

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 1 (11)
11.1.2018
Taltionumero
74
Diaarinumero
1568/3/16

Asia Kunnallisia koskeva valitus

Valittajat Laura Hiltunen, Ville Auvinen, Katri Hollmén, Pasi Ikonen ja Jussi Hakala

Päätös, jota valitus koskee

Itä-Suomen hallinto-oikeus 22.4.2016 nro 16/0100/4

Asian aikaisempi käsittely

Kuopion kaupunginvaltuusto on 8.12.2014 tekemällään päätöksellä (§ 125) päättänyt, että Kalevalan koulun Linnanpellon yksikkö lakkauteen ja vuosiluokkien 7–9 oppilaat ja opetus siirretään Hatsalan klassilliseen kouluun 1.8.2016 alkaen. Vuosiluokkien 0/1–6 opetus järjestetään Kalevalan koulun Pohjantien ja Kettulan koulun yksikössä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Itä-Suomen hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään, siltä osin kuin nyt on kysymys, jättänyt Hiltusen ja hänen asiakumppaneiden sa valituksen kaupunginvaltuuston päätöksestä tutkimatta valitusajan jälkeen vastineessa esitetyn valitusperusteen osalta ja muutoin hylännyt heidän valituksensa kaupunginvaltuuston päätöksestä.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään näiltä osin seuraavasti:

Tutkimatta jättäminen

Valitusajan jälkeen esitetyt uudet perusteet

Hiltunen, Auvinen, Hollmén, Ikonen ja Hakala ovat vastineessaan vedonneet siihen, että päätös on nuorisolain 8 §:n vastainen.

(= = =)

Kuntalain 90 §:n (1375/2007) 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Hallinto-oikeus jättää valitusajan jälkeen esitettyinä uusina valitusperusteina tutkimatta Hiltusen ja asiakumppaneiden (= = =) edellä mainitut valitusperusteet.

(= = =)

Pääasia

Asian valmistelu ja kuuleminen

Hiltunen, Auvinen, Hollmén, Ikonen ja Hakala ovat vedonneet siihen, että asian valmistelu on riittämätöntä kouluverkon selvittämisen osalta ja se on perustunut vain talousvaikutuksiin ja oppilasmääräennusteisiin. Uutta kouluverkkoselvitystä ei ole tosiasiaassa tehty, vaikka kaupungin valtuusto on 10.3.2014 päättänyt palauttaa kouluverkoston uudelleen käsittelyyn. Uudelleen käsittelyssä ei selvitetty kouluverkostoa kaikkien kaupungin koululaisten osalta, vaan etsittiin perusteita Kalevalan koulun lakkauttamiselle. Kuntalaisilla ei näin ollen ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta osallistua ja vaikuttaa päätöksen valmisteluun. Päätöksen pohjaksi ei ole tehty opiskelijahuoltolain edellyttämiä terveellisyys- ja turvallisuusarviointia tai oppilashuollon vaikutusarviointia. Myöskään lapsivaikutusten arviointia ei ole tehty. Päätöksen taloudellisia vaikutuksia ei ole arvioitu riittävässä määrin huomioiden koulukiinteistön jatkokäyttö. Selvitykset koulurakennusten kunnosta ovat puutteelliset. Päätöksen valmistelussa ei ole otettu huomioon ja arvioitu lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen mukaista lapsen etua. Kaupunki on järjestänyt ainoastaan yhden kuulemistilaisuuden 3.11.2014 valtuustosalissa. Kouluilla oleviin kuulemistilaisuuksiin vanhemmille ei ole lähetetty kutsua eikä kaupunki ole ilmoittanut tiedotustilaisuuksien paikkoja ja päivämääriä. Maahanmuuttajaoppilaita ja heidän huoltajiaan ei ole huomioitu 3.11.2014 kuulemistilaisuudessa eikä heille ole järjestetty tulkkausta. Lapsia ei ole kuultu päätöstä tehtäessä.

(= = =)

Hallinto-oikeus toteaa, että asian valmistelusta ei ole kuntalaissa eikä hallintolaissa yksityiskohtaisesti säädetty. Kuntalain 53 §:n (81/2002) 1 momentin mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Arvioitaessa sitä, onko valtuustolla ollut riittävästi tietoa asian ratkaisemiseksi, on huomioitava, että valtuuston itsensä

harkintavaltaan kuuluu päättää, pitääkö se kunnanhallituksen suorittamaa valmistelua riittävänä. Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot ja selvitykset. Viranomaisen tulee hankkia kaikki ne selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Selvityksen laatu ja laajuus riippuvat aina kulloinkin käsiteltävänä olevan asian luonteesta. Valtuuston harkinnassa on näin ollen ollut tässäkin tapauksessa se, mitä ja minkä laajuista selvitystä se pitää riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se palauttaa asian kaupunginhallitukselle uutta valmistelua varten. Valtuusto on pitänyt sen käytettävissä olevia tietoja ja asiassa suoritettua valmistelua riittävinä asian ratkaisemiseksi.

Oikeudenkäyntiasiakirjoista ilmenee, että valtuutetuilla on ollut päätöstä tehdessään käytettävissään varsin laaja valmisteluaineisto, jossa on käsitelty muun ohessa kunnan taloustilannetta, oppilassennusteita, oppilaiden siirtämistä korvaaviin kouluihin, oppilas- ja lapsivaikutuksia, toiminnan vaikutuksia, henkilöstövaikutuksia ja talousvaikutuksia. Lisäksi päätöksenteon pohjana on muun ohessa ollut valtuuston 26.11.2011 hyväksymä päivähoito-, koulu- ja lukioverkostselvitys.

Kun otetaan huomioon se, mitä edellä on sanottu asian valmistelusta ja selvittämisestä hallinto-oikeus arvioi, että asiaa on kokonaisuutena arvioiden valmisteltu ja selvitetty riittävän huolellisesti. Kunnan harkintavaltaan on lähtökohtaisesti kuulunut se, millaisin kaikin keinoin asiaa selvitetään, missä laajuudessa ja mikä merkitys selvitykselle annetaan. Lapsi- ja oppilasvaikutusten arvioinnin osalta hallinto-oikeus lisäksi toteaa, että niitä on päätöstä tehtäessä arvioitu. Kouluverkostosta päättäminen ei kuitenkaan välttämättä edellytä erillisen lapsi- tai oppilasvaikutusarvioinnin tekemistä, kuten ei myöskään muiden valittajien mainitsemien arvioiden tekemistä.

Asioissa, joilla on laajempia vaikutuksia, kunnan tulee huolehtia osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta kuntalain ja hallintolain mukaisesti. Laissa ei kuitenkaan säädetä yksityiskohtaisesti siitä, miten osallistuminen ja vaikuttaminen käytännössä toteutetaan, eikä siitä millä tavalla asian vireillä olosta ja vaikutusmahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava. Asiasta päättäminen kuuluu kunnan harkintavaltaan. Asiassa saadusta selvityksestä ilmenee, että asian vireillä olosta ja aiemmin tehdyistä päätöksistä on tiedotettu kunnan asiaa varten luomilla Internet-sivuilla, missä on myös voinut esittää kysymyksiä ja kommentteja. Kunnan antaman lausunnon mukaan sivuston tietoja on aktiivisesti päivitetty. Asiaa on esitelty kuntalaisille järjestetyssä kuulemis- ja keskustelutilaisuudessa 3.11.2014. Henkilöstön kuulemiset on pidetty

29.10.2014 Kalevalan koulun Pohjantien yksikössä ja 30.10.2014 Kalevalan koululla. Edellä lausuttu huomioon ottaen hallinto-oikeus arvioi, että kuntalaisilla ja vanhemmilla on ollut lain mukaiset mahdollisuudet osallistua ja vaikuttaa asian käsittelyyn ennen päätöksen tekemistä. Vanhemmille ei ole ollut tarpeen lähettää erillisiä kutsuja kuulemistilaisuuteen. Ottaen huomioon hallintolain 14 §:n 1 momentin säännös, jonka mukaan vajaavaltaisen puolesta puhevaltaa käyttää hänen huoltajansa, alaikäisiä oppilaita ei ole myöskään ollut tarpeen kuulla erikseen. Edelleen hallinto-oikeus toteaa, ettei kunnalla ole hallintolain 26 §:n nojalla ollut velvollisuutta huolehtia kuulemis- ja keskustelutilaisuuden tulkkauksesta, sillä oppilaat ja heidän vanhempansa eivät ole asianosaisia koulun lakkauttamista koskevassa asiassa.

Edellä lausuttu huomioiden valituksenalaisen päätöksen ei voida katsoa olevan valmistelusta johtuvista syistä lainvastainen.

(= = =)

Perusopetuslain vastaisuus

Hiltunen, Auvinen, Hollmén, Ikonen ja Hakala (= = =) ovat vedonneet päätöksen olevan perusopetuslain 6 §:n vastainen, koska oppilaiden matkat koulusta kotiin eivät ole lakkautuspäätöksen ja oppilassiirtojen johdosta enää mahdollisimman lyhyitä ja turvallisia.

Hiltunen, Auvinen, Hollmén, Ikonen ja Hakala (= = =) ovat vedonneet lisäksi siihen, että päätös on perusopetuslain 6 §:n vastainen, koska päätöksessä ei ole huomioitu esiopetuksen järjestämistä.

Perusopetuslain 6 §:n 2 momentista ilmenee, että kunnan tehtävänä on osoittaa oppivelvolliselle ja muulle tässä laissa tarkoitettua opetusta saavalle lähikoulu tai muu soveltuva paikka, jossa annetaan opetusta sellaisella oppilaan omalla kielellä, jolla kunta on velvollinen opetusta järjestämään. Esiopetusta saavalle oppilaalle voidaan opetuksen järjestämiseksi osoittaa myös vastaavat edellytykset täyttävä päivähoitopaikka tai muu soveltuva esiopetuksen järjestämispaikka. Kunta voi perustellusta opetuksen järjestämiseen liittyvästä syystä opetuskieletä muuttamatta vaihtaa opetuksen järjestämispaikkaa.

Perusopetuslain 6 §:n 1 momentin mukaan opetus tulee kunnassa järjestää siten, että oppilaiden matkat ovat asutuksen, koulujen ja muiden opetuksen järjestämispaikkojen sijainti sekä liikenneyhteydet huomioon ottaen mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.

Hallinto-oikeus toteaa, että opetuksen ja esiopetuksen järjestämispaikkojen suhteen kunnan viranomaiselle jää perusopetuslain nojalla harkintavaltaa. Muutokset opetuksen järjestämispaikoissa eivät vapauta kuntaa perusopetuslain mukaisesta koulumatkoihin liittyvästä vastuusta. Kunnan tehtävänä on järjestää opetustoimensa alueella olevien oppilaiden koulumatkat perusopetuslain säännösten mukaisesti siten, että ne eivät ole vaarallisia. Se, miten tämä käytännössä järjestetään, kuuluu kunnallisen viranomaisen harkintaan. Yksittäisistä oppilaiden koulukuljetuksia koskevista päätöksistä on mahdollista valittaa erikseen. Valituksenalainen päätös ei vaikuta kunnan velvollisuuteen järjestää perusopetuslain mukaisesti esiopetusta siihen oikeutetuille lapsille. Valituksenalaista päätöstä ei näin ollen tule kumota myöskään sillä valitusperusteella, että se olisi perusopetuslain vastainen.

Perustuslain, oppilas- ja opiskelijahuoltolain, lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen ja hallintolain vastaisuus

Hiltunen, Auvinen, Hollmén, Ikonen ja Hakala ovat vedonneet siihen, että päätös on oppilas- ja opiskelijahuoltolain 1 luvun 2 §:n, 4 §:n ja 5 §:n vastainen, koska päätöksessä ei ole huomioitu sen vaikutuksia yhteisölliseen opiskeluhooltoon ja opiskeluhoollon palveluiden saatavuuteen erityisesti maahanmuuttajalapsien, erityisen tuen tarpeessa olevien lapsien sekä kehitysvammaisten lapsien osalta. Valittajat ovat vedonneet siihen, että päätös on lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 3 artiklan vastainen, koska siinä ei ole otettu huomioon lapsen etua ja päätös tosiasiaassa heikentää koillisen kaupunkialueen lasten olosuhteita. Valittajat ovat lisäksi vedonneet siihen, että päätös on perustuslain vastainen, koska lapsia ei ole perustuslain 6 §:n 3 momentin mukaisesti kohdeltu tasa-arvoisina yksilöinä ja he eivät ole saaneet vaikuttaa itseään koskeviin asioihin kehitystään vastaavasti. Vielä valittajat ovat vedonneet siihen, että julkisessa toiminnassa päätöstä tehtäessä ei ole perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaisesti noudatettu tarkoin lakia.

(= = =)

Suomen perustuslain 6 §:n 3 momentin mukaan lapsia on kohdeltava tasa-arvoisesti yksilöinä, ja heidän tulee saada vaikuttaa itseään koskeviin asioihin kehitystään vastaavasti.

Oppilas- ja opiskelijahuoltolain 2 §:n mukaan lain tarkoituksena on edistää opiskelijoiden oppimista, terveyttä ja hyvinvointia sekä osallisuutta ja ehkäistä ongelmien syntymistä; edistää oppilaitosyhteisön ja opiskeluympäristön hyvinvointia, terveellisyyttä ja turvallisuutta, esteettömyyttä,

yhteisöllistä toimintaa sekä kodin ja oppilaitoksen välistä yhteistyötä; turvata varhainen tuki sitä tarvitseville; turvata opiskelijoiden tarvitsemien opiskeluhuoltopalvelujen yhdenvertainen saatavuus ja laatu; ja vahvistaa opiskeluhuollon toteuttamista ja johtamista toiminnallisena kokonaisuutena ja monialaisena yhteistyönä.

Oppilas- ja opiskelijahuoltolain 4 §:n mukaan yhteisöllisellä opiskeluhuollolla tarkoitetaan tässä laissa toimintakulttuuria ja toimia, joilla koko oppilaitosyhteisössä edistetään opiskelijoiden oppimista, hyvinvointia, terveyttä, sosiaalista vastuullisuutta, vuorovaikutusta ja osallisuutta sekä opiskeluympäristön terveellisyyttä, turvallisuutta ja esteettömyyttä. Yhteisöllistä opiskeluhuoltoa toteuttavat kaikki opiskeluhuollon toimijat. Kaikkien oppilaitoksessa opiskelijoiden kanssa työskentelevien sekä opiskeluhuoltopalveluista vastaavien viranomaisten ja työntekijöiden on tehtävissään edistettävä opiskelijoiden ja oppilaitosyhteisön hyvinvointia sekä kotien ja oppilaitoksen välistä yhteistyötä. Oppilaitoksen henkilökunnalla on ensisijainen vastuu oppilaitosyhteisön hyvinvoinnista.

Oppilas- ja opiskelijahuoltolain 5 §:n 1 momentin mukaan yksilökohtaisella opiskeluhuollolla tarkoitetaan tässä laissa yksittäiselle opiskelijalle annettavia: koulu- ja opiskeluterveydenhuollon palveluja; opiskeluhuollon psykologi- ja kuraattoripalveluja; monialaista yksilökohtaista opiskeluhuoltoa; ja jäljempänä 10 §:ssä tarkoitettuja koulutuksen järjestäjän järjestämiä sosiaali- ja terveyspalveluja.

Lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 3 artiklan 1 kohdan mukaan kaikissa julkisen tai yksityisen sosiaalihuollon, tuomioistuinten, hallintoviranomaisten tai lainsäädäntöelimien toimissa, jotka koskevat lapsia, on ensisijaisesti otettava huomioon lapsen etu.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan tehtävänä on järjestää yhteisöllinen ja yksilöllinen opiskeluhuolto opetustoimensa alueella oppilas- ja opiskelijahuoltolain säännösten mukaisesti. Valituksenalainen koulun lakkauttamista koskeva päätös ei vaikuta tähän velvollisuuteen. Se, miten oppilas- ja opiskelijahuolto käytännössä järjestetään, kuuluu kunnallisen viranomaisen harkintaan. Valituksenalainen päätös ei siten ole oppilas- ja opiskelijahuoltolain vastainen.

Lapsen edun vastaisuutta koskevan väitteen osalta hallinto-oikeus toteaa seuraavaa. Lapsen oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa tarkoitettu lapsen etu on yleinen ja moniulotteinen käsite. Valituksenalaisessa päätöksessä on kyse koulun lakkauttamisesta, eli päätöksestä, joka vaikuttaa

laajan lapsijoukon elämään. Tämän tyyppisessä asiassa lapsen edun mukaisia voivat olla useat erilaiset ratkaisut ja kunnalla onkin laaja harkintavalta sen suhteen, miten lapsen etu käytännössä toteutetaan. Hallinto-oikeuden arvion mukaan valituksenalaisen päätöksen ei voida katsoa olevan valittajien esittämillä perusteilla myöskään lapsen edun vastainen.

Valituksenalaista päätöstä ei tule näin ollen kumota myöskään sillä perusteella, että se olisi esitetyn tavoin perustuslain, oppilas- ja opiskelija-huoltolain tai lasten oikeuksia koskevan yleissopimuksen vastainen.

(= = =)

Johtopäätös

Päätös ei ole syntynyt valituksissa esitettyjen perusteiden johdosta virheellisessä järjestyksessä eikä se muutoinkaan ole lainvastainen. Päätöstä ei ole syytä kumota.

Hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki (365/1995) 27 §, 29 §, 90 § (1375/2007) ja 93 §

Kuntalaki (410/2015) 147 § 1 momentti

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Laura Hiltunen ja hänen asiakumppaninsa ovat valituksessaan vaatineet, että hallinto-oikeuden ja kaupunginvaltuuston päätökset kumotaan.

Vaatimuksensa tueksi muutoksenhakijat ovat esittäneet muun ohella seuraavaa:

Hallinto-oikeus on jättänyt virheellisesti tutkimatta nuorisolain 8 §:n vastaisuuden. Valitusperusteena on ollut, että koulun lakkauttamispäätöksen valmistelussa ei ole otettu huomioon eikä arvioitu lapsen etua, eikä lapsia ole kuultu päätöstä valmisteltaessa. Toisin kuin hallinto-oikeus on virheellisesti katsonut, nuorisolain 8 §:n vastaisuuteen vetoaminen on uutta selvitystä jo esitetyn vaatimuksen tueksi. Valituksen peruste ei muutu.

Nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa. Kuopion kaupunki ei ole esittänyt näyttöä siitä, että asiaa olisi viety nuorisovaltuuston tai vastaavan tiedoksi siten, että nuorilla olisi ollut tosiasialliset mahdollisuudet

esittää mielipiteensä koulun lakkauttamista koskevassa asiassa. Nuorten osallistuminen ja kuuleminen tarkoittaa nuorisolain ikämäärittelyn mukaisesti myös lapsia.

Kunnan olisi tullut tehdä kouluverkkoselvityksissä ja koulun lakkauttamispäätöksissä terveellisyys- ja turvallisuusarvioinnit, oppilashuollon vaikutusten arvoinnit ja lapsivaikutusten arvoinnit. Kuopion kaupunki ei ole tehnyt lapsivaikutusten arviointia siinä laajuudessa kuin Kuntaliitto tai aluehallintovirasto ohjeistavat ja kuntalaisilla on ollut perusteltu oikeutus odottaa. Oppilasmäärien ja rinnakkaisluokkien lukumäärien arviointi tai integroinnista mainitseminen ei ole lapsivaikutusten riittävää arviointia. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan on aina tehtävä lapsivaikutusarvio, jos päätös vaikuttaa jollakin tavalla lapsiin.

Kuulemisprosessin taso ei ole vastannut hyvän hallinnon asettamia vaatimuksia. Kuopion kaupungin valtuusto ei ole huolehtinut siitä, että kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on ollut riittävät kuntalain 4 luvun 27 §:n mukaiset edellytykset osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Hallintolain 31 §:n mukaisesti viranomaisen on huolehdittava riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Kuopion kaupungilta on jäänyt tekemättä koulumatkojen turvallisuuden arviointi. Lisäksi lapsia ei ole kuultu, joten valtuustolla ei ole ollut käytettävissään riittäviä ja asianmukaisia tietoja päätöksenteon tueksi. Valtuuston päätös on riittämättömien selvitysten vuoksi lasten edun vastainen.

Hallinto-oikeuden virheellisen ratkaisun mukaan alaikäisiä ei tarvitse kuulla erikseen eikä maahanmuuttajia tarvitse auttaa lastensa asian hoitamisessa. Hallinto-oikeuden virheellisen ratkaisun mukaan oppilaiden vanhemmille ei tarvitse lähettää kutsua kuulemistilaisuuteen, tulkkeja ei tarvitse järjestää paikalle eikä alaikäisiä tarvitse kuulla erikseen. Vaikka laissa ei ole yksityiskohtaisesti säädetty siitä, miten osallistuminen ja vaikuttaminen käytännössä toteutetaan ja asia kuuluu kunnan harkintavaltaan, niin hallinto-oikeuden ratkaisusta syntyy oikeudentila, joka heikentää lapsen asemaa, huoltajien yhdenvertaisia vaikuttamismahdollisuuksia ja mahdollistaa syrjinnän ikäperusteisesti, vammaisuuden tai kielitaidottomuuden vuoksi.

Hallinto-oikeus tulkitsee perusopetuslain 6 §:n kuuluvan kunnallisen viranomaisen harkintaan. Kunnan tehtävänä on järjestää koulumatkat perusopetuslain mukaisesti. Kuopion kaupunki ei ole esittänyt näyttöä siitä, että koulumatkoja olisi suunniteltu mahdollisimman lyhyiksi ja turvallisiksi. Kalevalan koulun lakkauttaminen johtaa tilanteeseen, jossa koulumatkat eivät enää ole mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.

Perusopetuslain 6 § ei tarkoita sitä, että koulumatkaa tarkastellaan koulukyydin osalta pelkästään lapsikohtaisesti siten, että jokaiselle perheelle tulee oikeus hakea muutosta omaa lastaan koskevassa koulumatka-asiasa. Tällaisessa oikeudentilassa lapsen etu ja oikeusturva eivät toteudu, koska lapsen edun toteutuminen jää sen varaan, ovatko lapsella sellaiset huoltajat, jotka kykenevät muutosta koulumatkan pituuden ja turvallisuuden osalta hakemaan. Perusopetuslain 6 § tulisi huomioida kunnallisessa päätöksenteossa kaikkien koulupiirissä olevien lasten osalta viran puolesta koulun lakkauttamisasiassa.

Kaupunginvaltuuston päätös on oppilas- ja opiskelijahuoltolain vastainen. Kuopion kaupunki ei ole esittänyt näyttöä siitä, että koulun lakkauttamisasiassa olisi arvioitu oppilas- ja opiskelijahuoltolain vaikutuksia. Koska Kuopion kaupunki ei ole huomionnut oppilas- ja opiskelijahuoltolain tavoitteita, niin oppilashuollon vaikutusarviointeja ei ole ja tämä vaikuttaa siihen, että myös lapsivaikutusten arviointi on puutteellinen.

Lapsen etua arvioitaessa ei voi olla kyse siitä, että tuomioistuimen ei tarvitse arvioida lapsen etua tilanteessa, jossa päätöksen kohteena on lapsia enemmän kuin yksi. YK:n lapsen oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa, joka on velvoittavaa oikeutta, säädetään kuitenkin huomioimaan ensisijaisesti lapsen etu asiassa, jotka koskevat lapsia eli asiasta on säädetty lapsi-sanalla monikkomuodossa. Kuopion kaupunki ei ole esittänyt näyttöä siitä, eikä asiakirjoista ilmene, että lapsen etua olisi kaupungin päätöksenteossa arvioitu lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen edellyttämässä laajuudessa. Näin ollen lapsen etua ei ole kunnallisessa päätöksenteossa huomioitu ja hallinto-oikeus virheellisesti katsoo, että lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen huomiotta jättäminen kuuluu kunnalliseen harkintavaltaan.

Kuopion kaupunginhallitus on antanut selityksen.

Hiltuselle ja hänen asiakumppaneilleen on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Perustelut

Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa

hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Riitta Mutikainen
oikeusneuvos

Hannu Ranta
oikeusneuvos

Mika Seppälä
oikeusneuvos

Kari Tornikoski
oikeusneuvos

Jaakko Autio
oikeusneuvos

Joonas Ahtonen
Asian esittelijä, oikeussihteeri

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Laura Hiltunen ym., oikeudenkäyntimaksu 500 euroa
Itä-Suomen hallinto-oikeus
\\Kuopion kaupunginhallitus

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa



Jaostosihteeri Irma Reunanen