

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkräinen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 8.3.2019 §:ssä 29 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen koskien ajoneuvon vaurioitumista. Hakijan mukaan ko. vahinkotapahtuma ja siitä aiheutunut ajoneuvovaurio on syntynyt jalankulkijaa väistettäessä, jolloin ajoneuvon sisälokasuoja oli taittunut rengasta vasten, jonka vuoksi sisälokasuoja repeytyi osittain irti.

Lakimiehen päätöksestä selviää, ettei asiassa ole esitetty luotettavaa selvitystä vahingon aiheutumisen tarkasta ajankohdasta tai siitä, mikä oli aiheuttanut hakemuksessa kerrotun vahingon. Pelkästään se seikka, että tiealue on ollut äkillisesti muuttuneiden sääolosuhteiden vuoksi hetkellisesti normaalia huonommassa kunnossa tai että tiealueella on ollut epätasaisuutta, ei yksin osoita, että tiealueen puhtaana- ja kunnossapitotoimenpiteissä olisi tapahtunut sellainen virhe tai laiminlyönti, joka olisi aiheuttanut hakemuksessa kerrotun vahingon.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessaan hakija on uudistanut vahingonkorvaushakemuksensa ja vaatii, että kaupunki korvaisi Leivosentiellä aiheutuneen vahinkotapahtuman osalta ajoneuvon korjauskustannukset 689,94 euroa. Hakijan mukaan kaupunki on laiminlyönyt kadun kunnossapitovelvollisuuttaan, koska katu on ollut sohjoinen ja polanteinen. Tämän lisäksi hakija esittää, että kaupunki on pitkällä aikavälillä laiminlyönyt kunnossapitovelvoitteensa käyttämällä tien auraukseen soveltumatonta huoltokalustoa tiealueen kunnossapitoon, jonka vuoksi sohjo ja polanne on päässyt kertymään tiealueelle.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämättömän syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että hakijan omistamassa ajoneuvossa on hakemuksessa kerrottu vahinko.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä kaupungin tuottamukselliseen toimintaan vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (kunnossapitolaki) 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

12.06.2019

Kunnossapitolain 3 §:n 1-2 momenttien mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuo-tojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004), jos kunnossapito-velvollisuus laiminlyödään, siitä voi seurata vastuussa olevalle vahingonkor-vaus-vastuu. Lähtökohtana on siis kadun kunnossapidon vahingonkorvaus-vastuun perustuminen tuottamukselle eli kadun kunnossapidosta vastuussa olevan on täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin tai muuhun virheeseen. Poikkeukselliset säätilan vaihtelut on otettava huomioon olosuhteiden salli-malla kohtuullisella tavalla.

Asiasta saadun selvityksen mukaan kuntatekniikkaliikelaitos on saanut tiedon muuttuneiden sääolosuhteiden vuoksi pehmenevistä polanteista vasta vahin-kotapahtuman aikaan, joten kaupungilla ei ole ollut mahdollisuutta korjata ko. tiealuetta ennen hakemuksessa esitetyn vahinkotapahtuman aiheutumis-ta. Kun otetaan huomioon se, että Kuntatekniikkaliikelaitos on ryhtynyt tar-peellisiin toimenpiteisiin heti saadessaan tiedon tien huonosta kunnosta, Kuntatekniikkaliikelaitoksen voidaan katsoa toimineen huolellisesti. Selvityk-sestä myös ilmenee, että ko. tiealueen kuntoa on seurattu kelitarkastuksin ja ennen ko. vahinkotapahtumaa 4.1.2018, kun tiealueen kunnossapito on edel-lyttänyt toimenpiteitä, on ko. tiealue aurattu ja levennetty.

Asiassa on otettava huomioon äkillisesti muuttuneet sääolosuhteet eli polan-teiden nopea pehmeneminen, kaupungin kunnossapidettävien teiden laajuus ja käytettävissä olevat kunnossapitomenetelmät, voidaan todeta, että vahin-gon tapahtumapaikan riittävä kunnossapito on ollut mahdotonta toteuttaa ly-hyen ajan sisällä kohtuullisin voimavaroin. Katualueen mahdolliset polanteet eivät ole johtuneet kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyönnistä vaan lähinnä säätilan äkillisestä muuttumisesta suojasääksi.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Tieliikennelain 23 §:n 1 momentin mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Nopeus on pidettävä sellaisena, että kuljettaja säilyttää ajoneuvon hallinnan. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä siitä, mitä havaintoja kuljettaja oli tehnyt tiealueesta ennen ko. vahinkotapahtuman aiheutumista tai kuinka hän oli ottanut olosuhteet ja tiealueen kunnan ajaessaan huomioon. Asiassa ei myöskään ole esitetty luotettavaa selvitystä siitä, että kuljettaja on noudatta-nut tieliikennelain edellyttämää huolellisuutta, jonka mukaisesti kuljettajan on huomioitava keliolosuhteet ja muut liikenteessä kulkijat. Hakijan kerto-man mukaan ko. vahinko on aiheutunut jalankulkijan väistämistilanteessa. On mahdollista, että ko. vahinko on aiheutunut inhimillisestä arviointi- tai ohjausvirheestä tai liian suuresta tilannenopeudesta. Tämän vuoksi vahinko

12.06.2019

on syy-yhteydessä tieliikennelain säädettyjen huolellisuusvelvoitteiden laiminlyöntiin.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijan ajoneuvon vauriot olisivat syy-yhteydessä yksin katualueen kunnossapidon laiminlyöntiin tai että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa aiheutuneesta vahinkotapahtumasta. Tämän vuoksi tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä eikä lakimiehen päätöksen lopputulosta ole syytä muuttaa.

Vaikutusten arviointi -

Esitys Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Liitteet 52 791/2018 Päätöspöytäkirja
53 791/2018 Oikaisuvaatimus

Valmistelija
Mika Mäkräinen puh. +358 44 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus Apulaiskaupunginjohtaja Jari Kyllönen
Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

