



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2019

Kyselytutkimuksen tulokset
Kuopio



28.8.2019 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Heinola	500	193	4	197	39 %	51	248
Helsinki	3000	833	53	886	30 %		886
Hollola	700	249	7	256	37 %	40	296
Kaarina	700	252	11	263	38 %		263
Kerava	500	151	2	153	31 %	79	232
Kotka	1000	313	8	321	32 %	16	337
Kouvola	1500	515	20	535	36 %		535
KUOPIO	2500	801	39	840	34 %		840
Lappeenranta	600	0	105	105	18 %	105	210
Mikkeli	1000	0	118	118	12 %	13	131
Naantali	300	100	4	104	35 %	45	149
Nurmijärvi	1500	455	15	470	31 %		470
Oulu	2750	742	38	780	28 %		780
Pietarsaari	1500	622	12	634	42 %		634
Pori	1000	0	133	133	13 %	332	465
Raisio	500	184	8	192	38 %		192
Turku	3000	2	538	540	18 %	153	693
Valkeakoski	800	284	9	293	37 %		293
Ylöjärvi	1000	0	141	141	14 %	99	240
Kaikki	24350	5696	1265	6961	29 %	933	7894

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

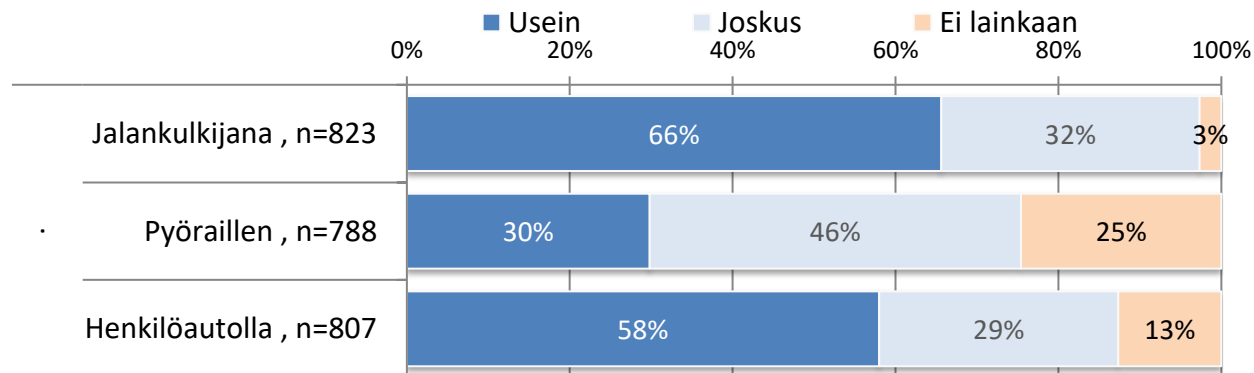
Vastanneet

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	330	40%
	Nainen	500	60%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	67	8%
	26-35 vuotta	75	9%
	36-59 vuotta	227	27%
	60 vuotta tai yli	467	56%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	271	32%
	Rivitalo	155	19%
	Kerrostalo	401	48%
	Muun tyyppinen talo	10	1%
Asuinalue	Keskusta	249	30%
	Lähiö tai taajama	529	64%
	Haja-asutusalue	51	6%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 66 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 58 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

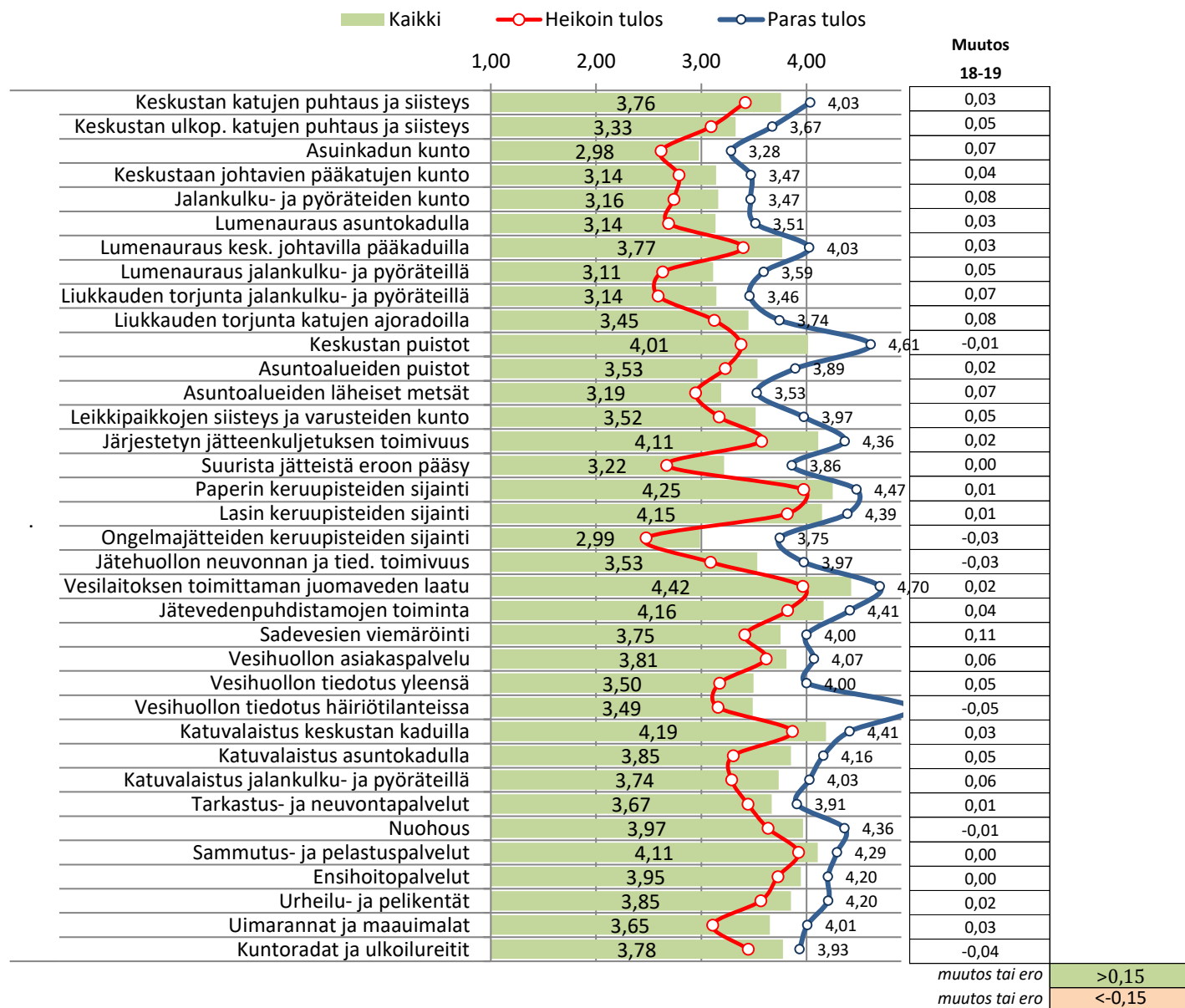
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2018.

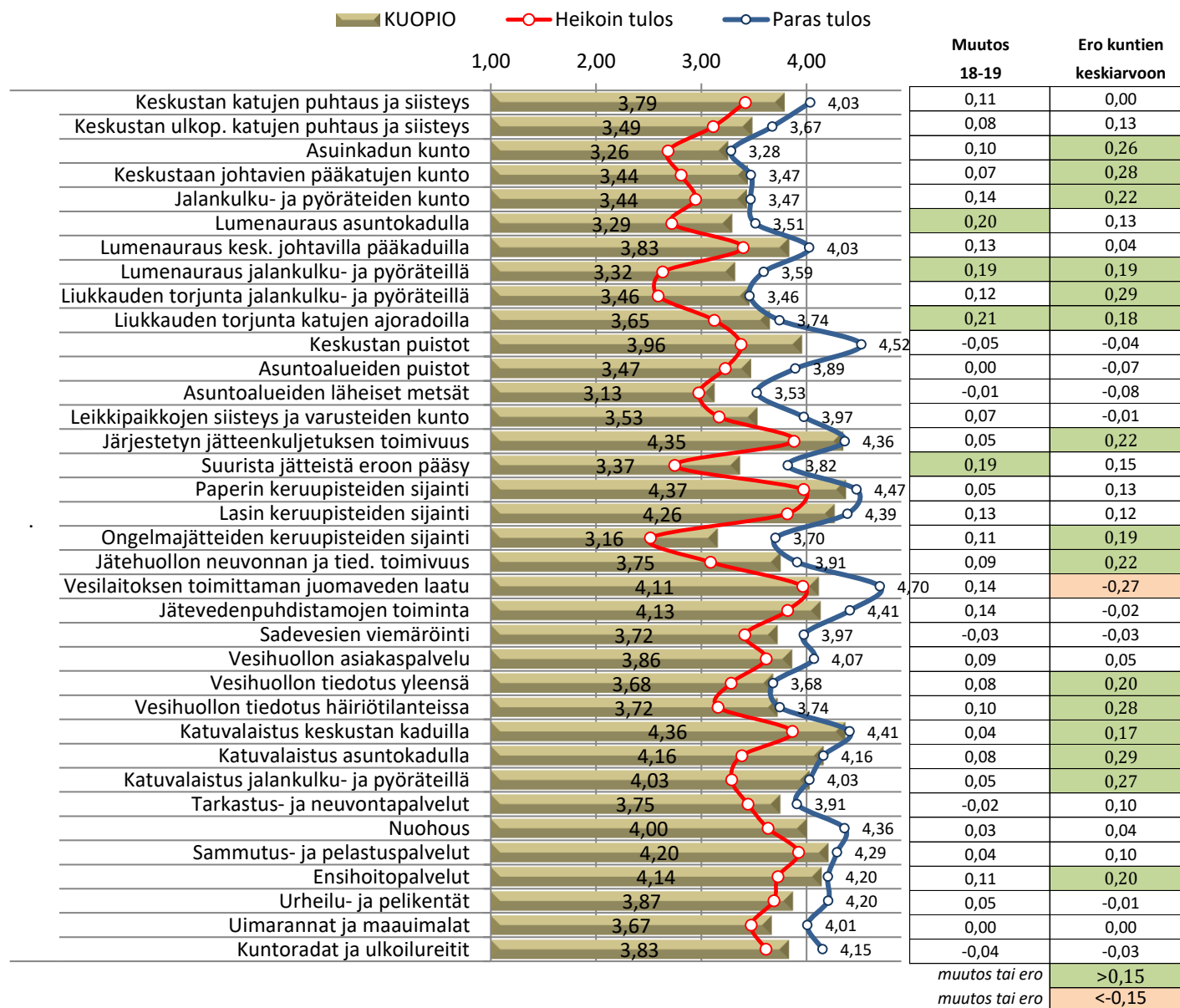
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Yhteenveto tuloksista: KUOPIO

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvää kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Kuopion tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



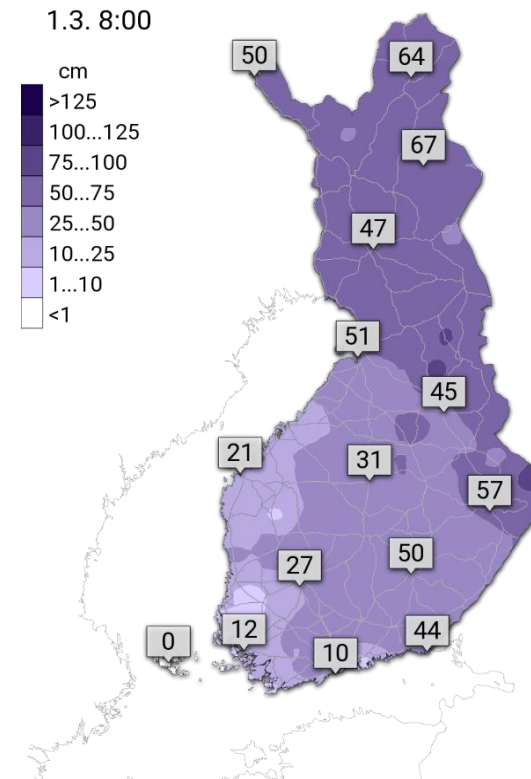
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Maaliskuun alussa 2019 lunta oli vähän Länsi- ja Etelä-Suomessa.

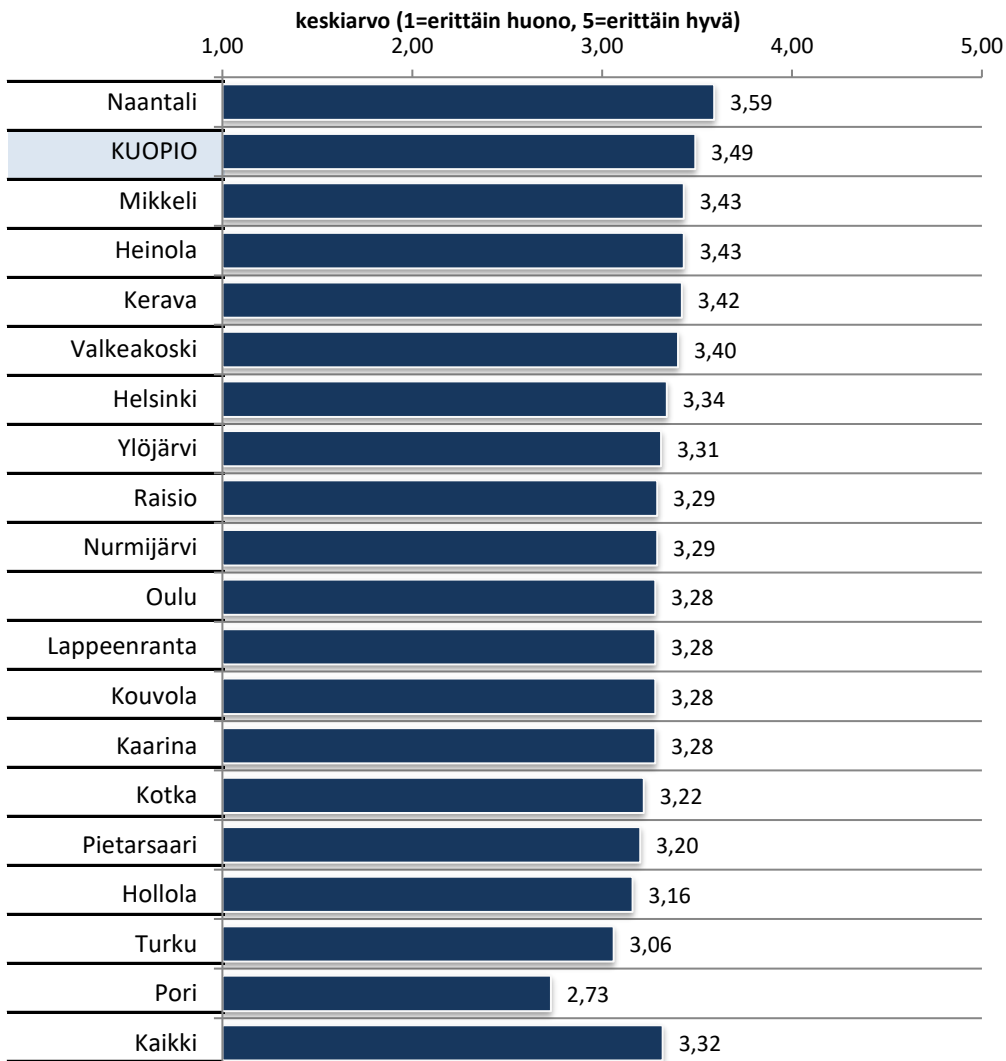
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2019 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,71	3,63	3,67	3,59	3,58	3,59	0,01
KUOPIO	3,48	3,46	3,41	3,41	3,36	3,49	0,13
Mikkeli	3,30	-	3,11	3,26	3,22	3,43	0,21
Heinola	-	3,39	3,23	3,40	3,22	3,43	0,21
Kerava	-	3,61	3,58	-	3,28	3,42	0,14
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,40	
Helsinki	3,36	3,39	3,44	3,49	3,31	3,34	0,03
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,26	3,31	0,05
Raisio	-	3,48	-	-	-	3,29	-0,19
Nurmijärvi	3,42	-	3,33	3,28	-	3,29	0,01
Oulu	3,36	-	3,21	3,16	3,16	3,28	0,12
Lappeenranta	3,25	3,09	3,21	3,03	3,05	3,28	0,23
Kouvola	3,23	-	3,20	3,26	3,21	3,28	0,07
Kaarina	3,31	-	3,57	-	-	3,28	-0,29
Kotka	3,43	3,42	3,40	3,32	3,30	3,22	-0,08
Pietarsaari	-	-	-	-	3,01	3,20	0,19
Hollola	3,53	3,41	3,32	3,17	3,13	3,16	0,03
Turku	3,47	3,27	3,34	3,37	3,31	3,06	-0,25
Pori	3,24	-	3,01	2,85	-	2,73	-0,12
Kaikki	3,40	3,42	3,36	3,31	3,24	3,32	0,08

0,15

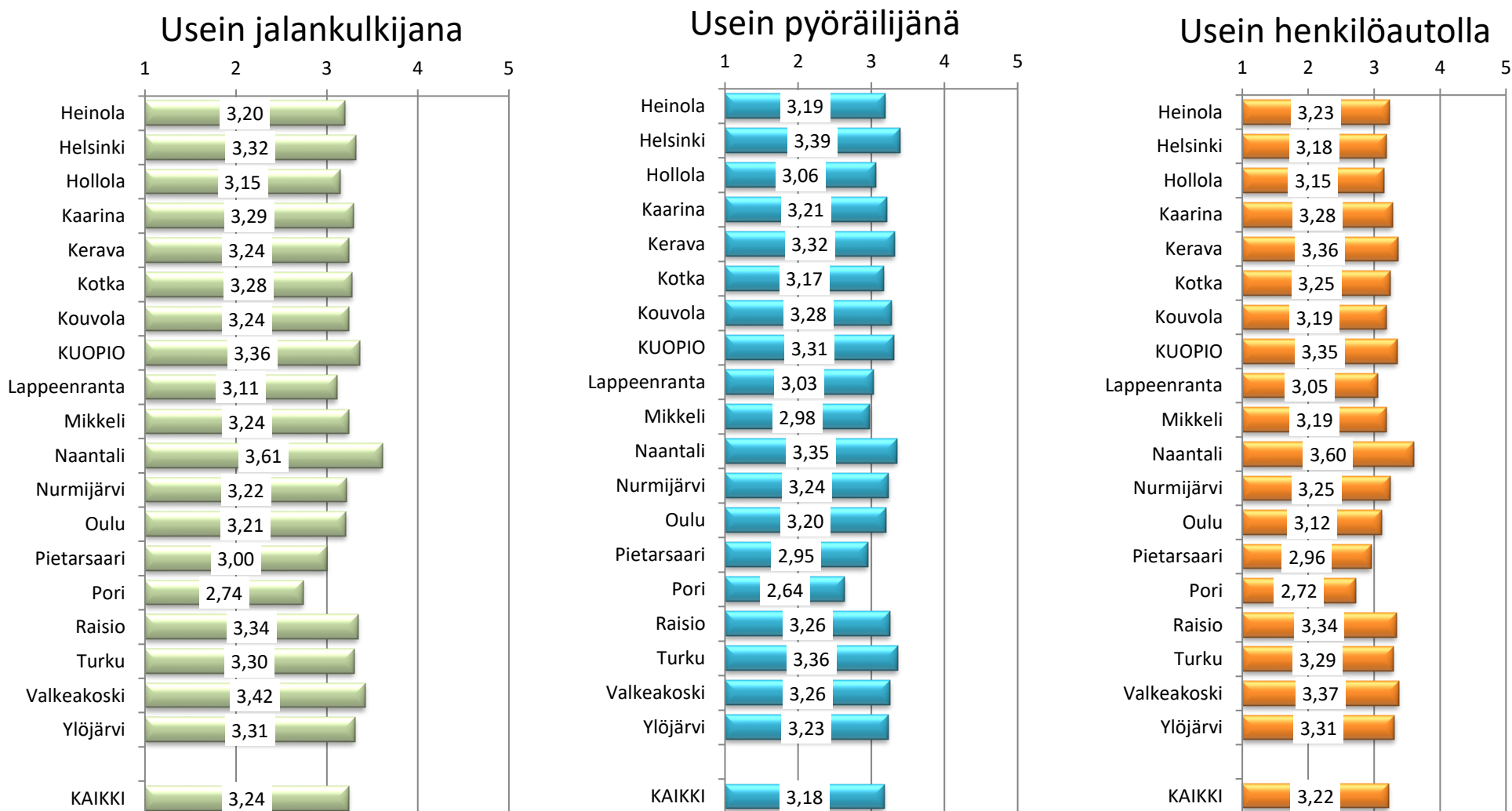
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

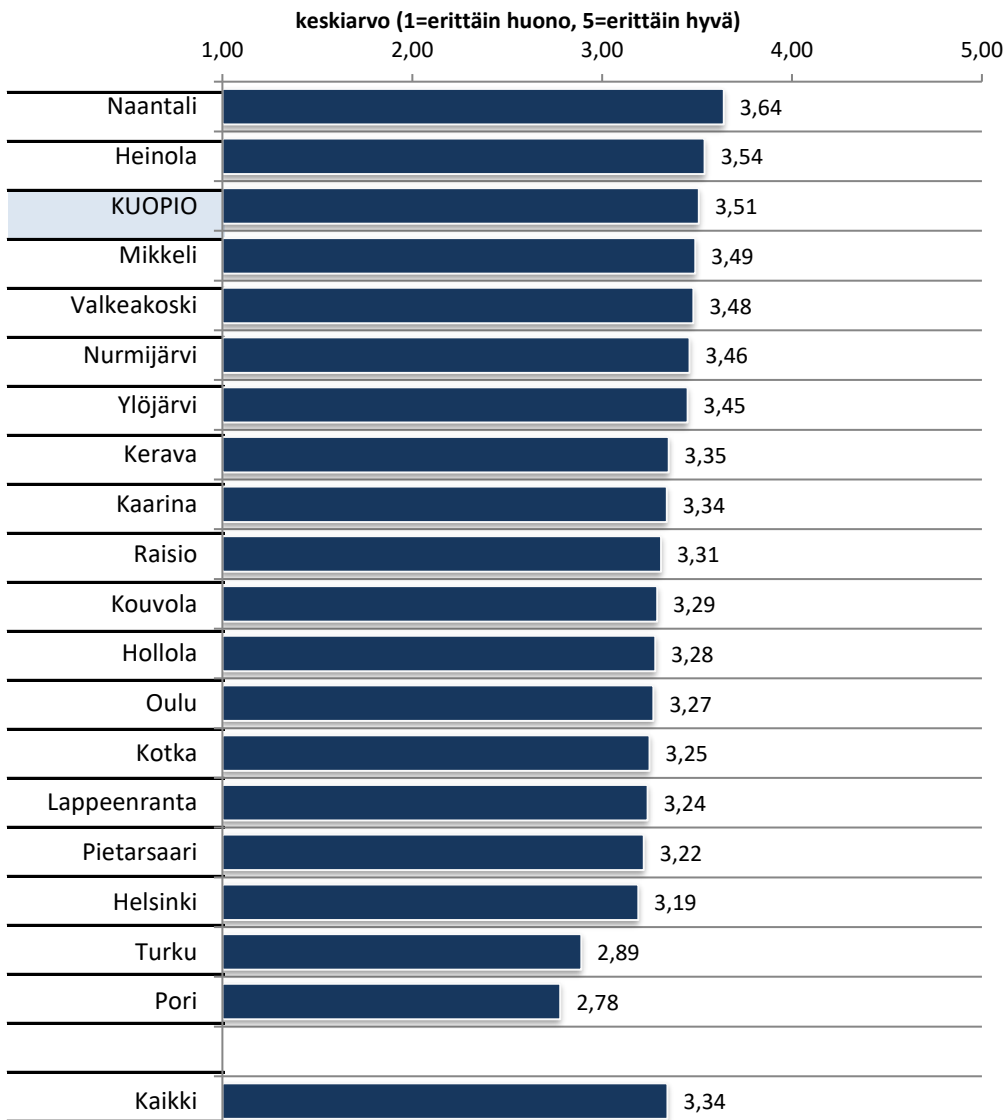
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Mikkelissä ja pienimmät Nurmijärvellä.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2019 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,82	3,70	3,72	3,70	3,59	3,64	0,05
Heinola	-	3,61	3,43	3,55	3,37	3,54	0,17
KUOPIO	3,60	3,60	3,47	3,49	3,34	3,51	0,17
Mikkeli	3,43	-	3,28	3,47	3,31	3,49	0,18
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,48	
Nurmijärvi	3,67	-	3,46	3,47	-	3,46	-0,01
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,42	3,45	0,03
Kerava	-	3,61	3,54	-	3,28	3,35	0,07
Kaarina	3,49	-	3,63	-	-	3,34	-0,29
Raisio	-	3,63	-	-	-	3,31	-0,32
Kouvola	3,38	-	3,23	3,38	3,28	3,29	0,01
Hollola	3,65	3,54	3,37	3,28	3,18	3,28	0,10
Oulu	3,43	-	3,24	3,23	3,16	3,27	0,11
Kotka	3,50	3,51	3,52	3,54	3,38	3,25	-0,13
Lappeenranta	3,26	3,15	3,17	3,07	3,06	3,24	0,18
Pietarsaari	-	-	-	-	3,00	3,22	0,22
Helsinki	3,27	3,30	3,37	3,45	3,22	3,19	-0,03
Turku	3,47	3,20	3,30	3,34	3,22	2,89	-0,33
Pori	3,39	-	3,10	2,99	-	2,78	-0,21
Kaikki	3,50	3,49	3,41	3,42	3,27	3,34	0,07

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

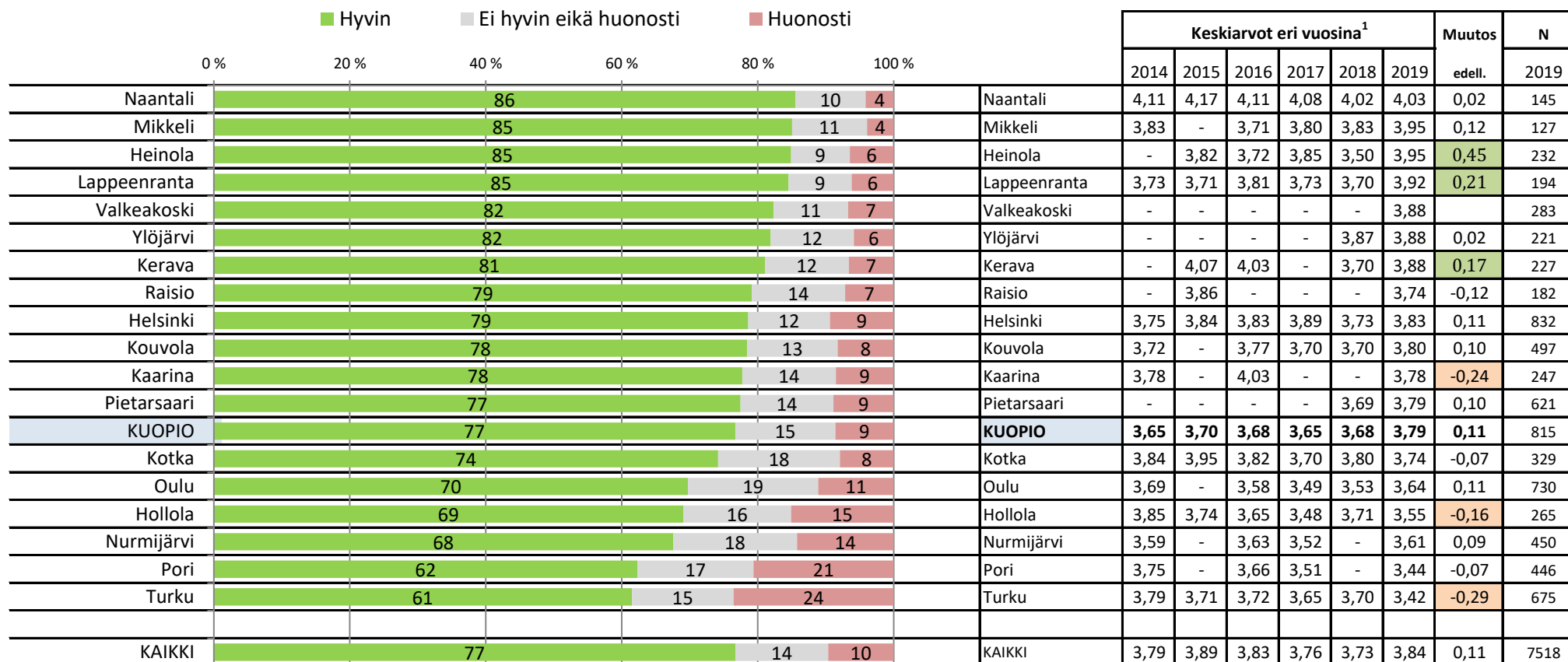
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Lappeenrannassa ja Keravalla.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



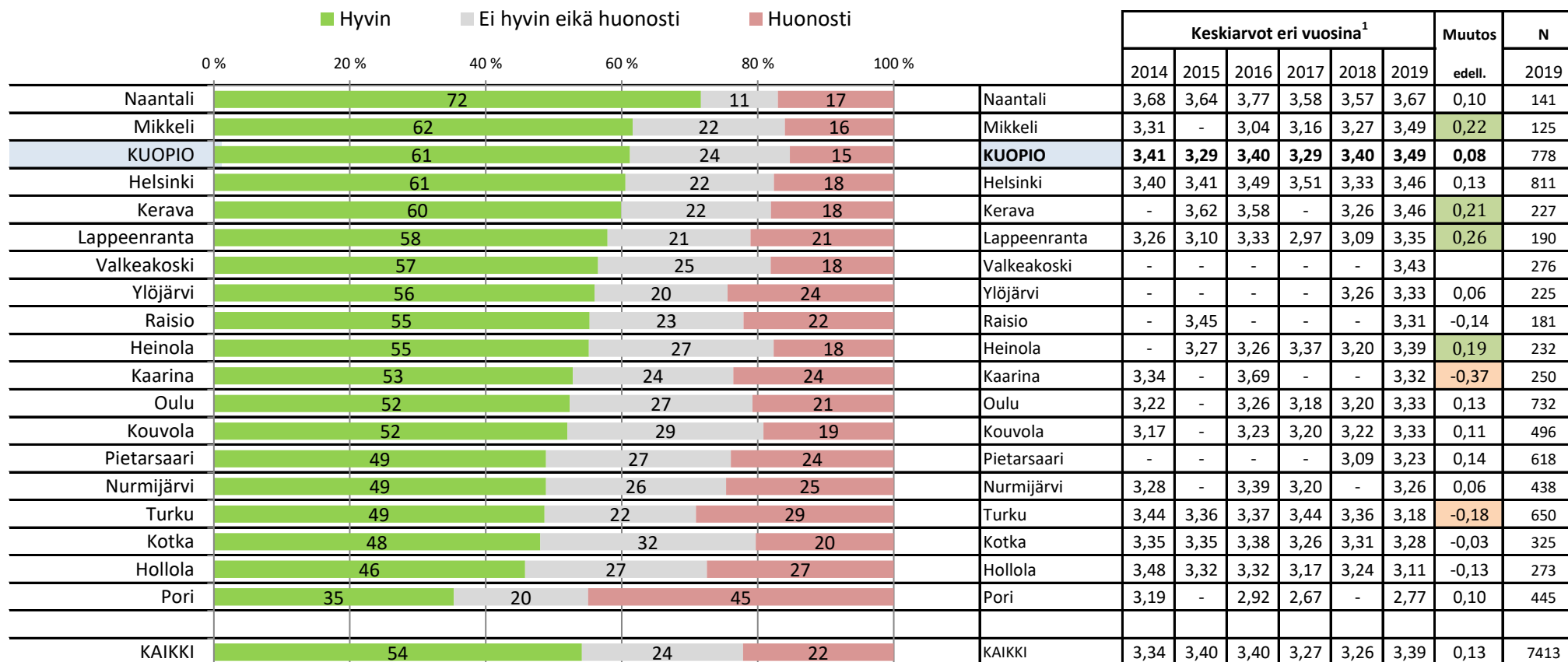
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Mikkeliissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkeliissä ja Keravalla.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



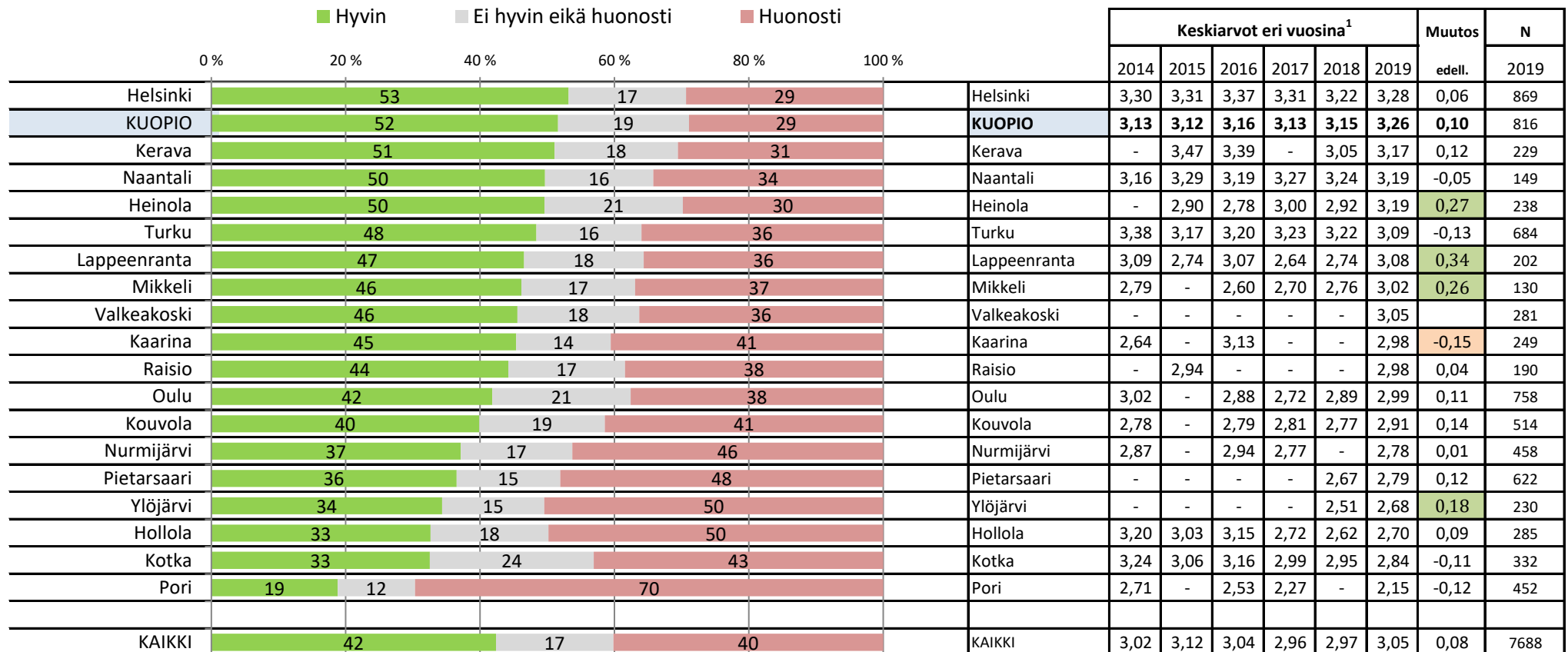
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Kuopiossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Heinolassa ja Mikkelissä.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



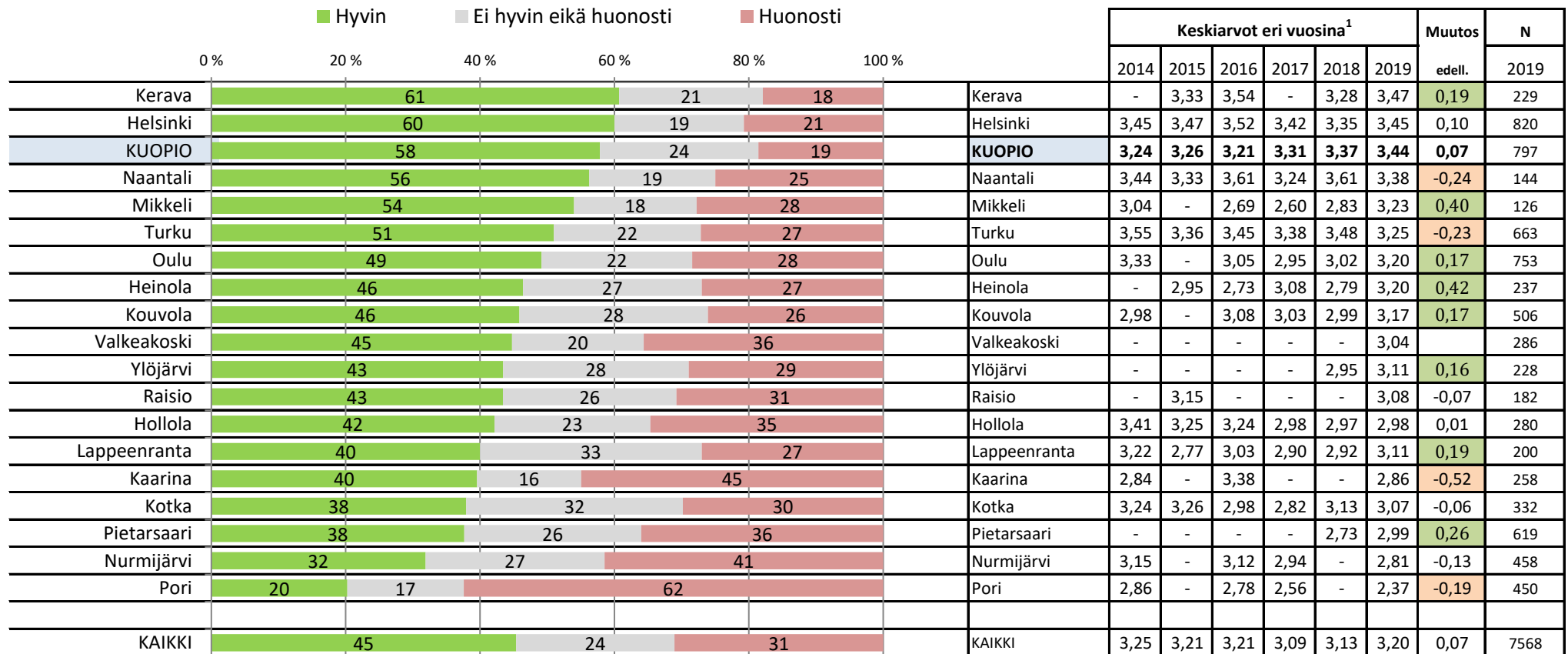
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Mikkeliissä ja Pietarsaareissa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



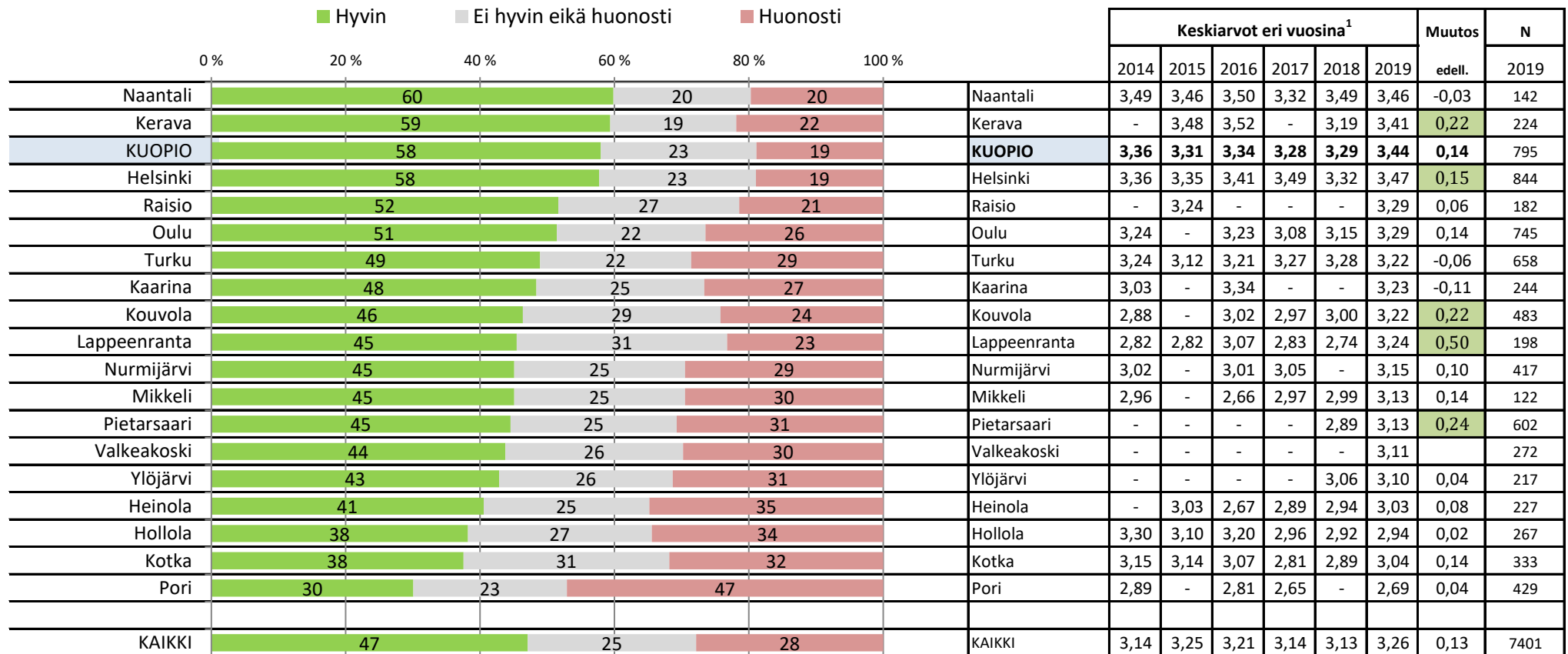
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Keravalla ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Pietarsaareissa ja Keravalla.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



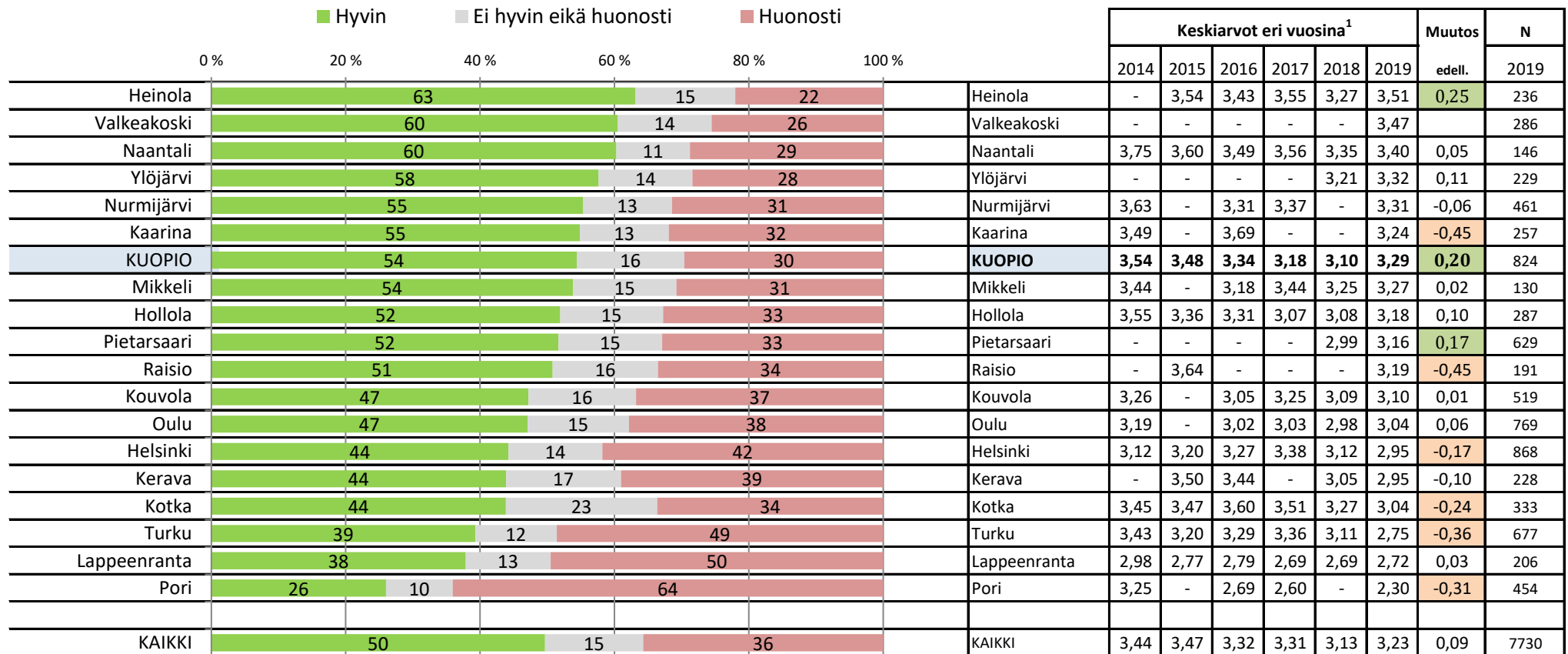
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 36 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Heinolassa, Valkeakoskella ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Kuopiossa ja Pietarsaassa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



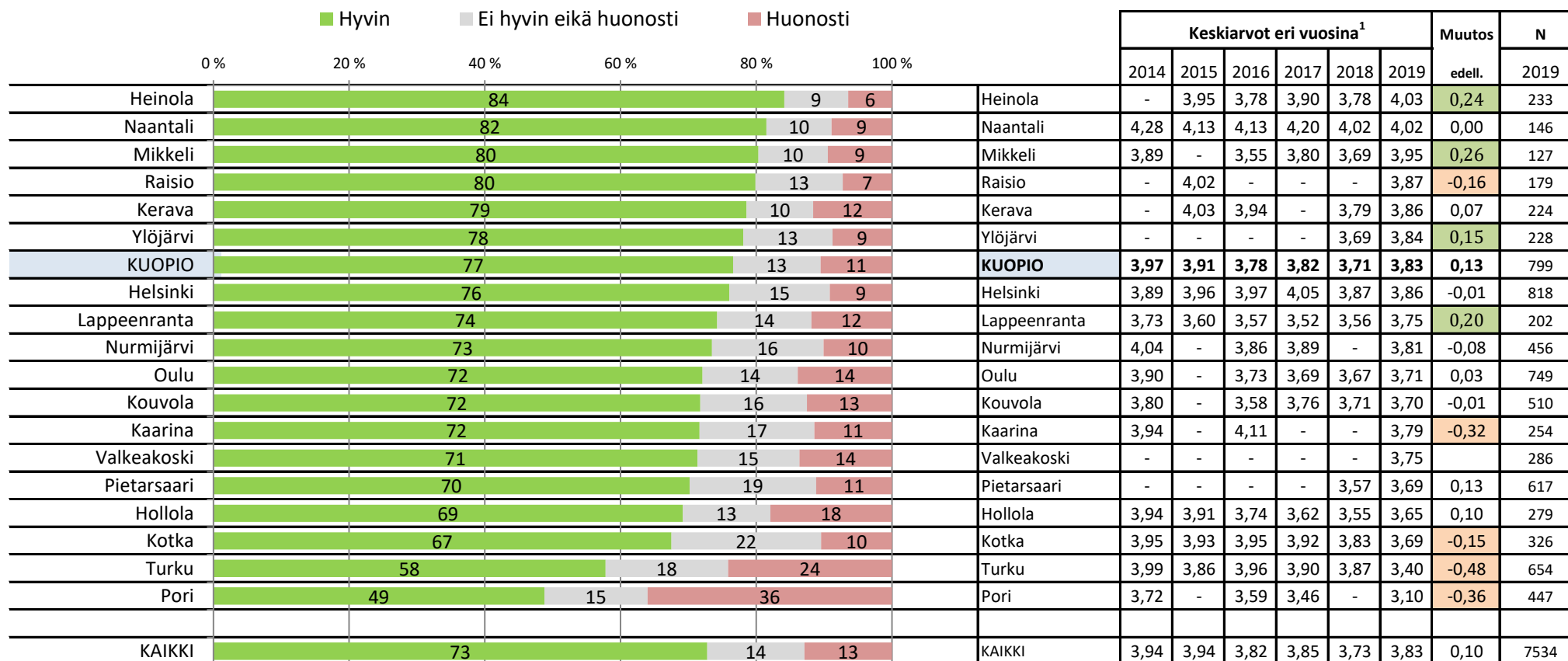
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskusta johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Heinolassa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Heinolassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



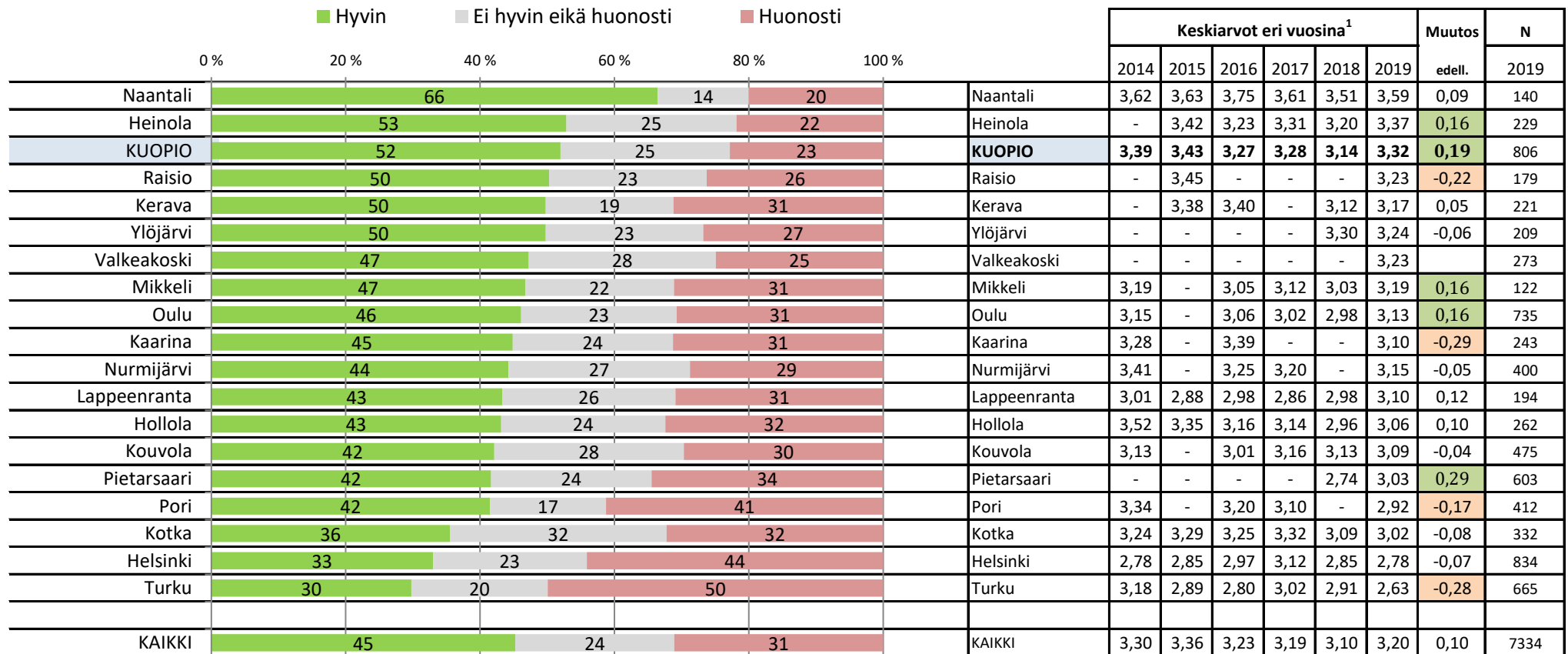
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Heinolassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



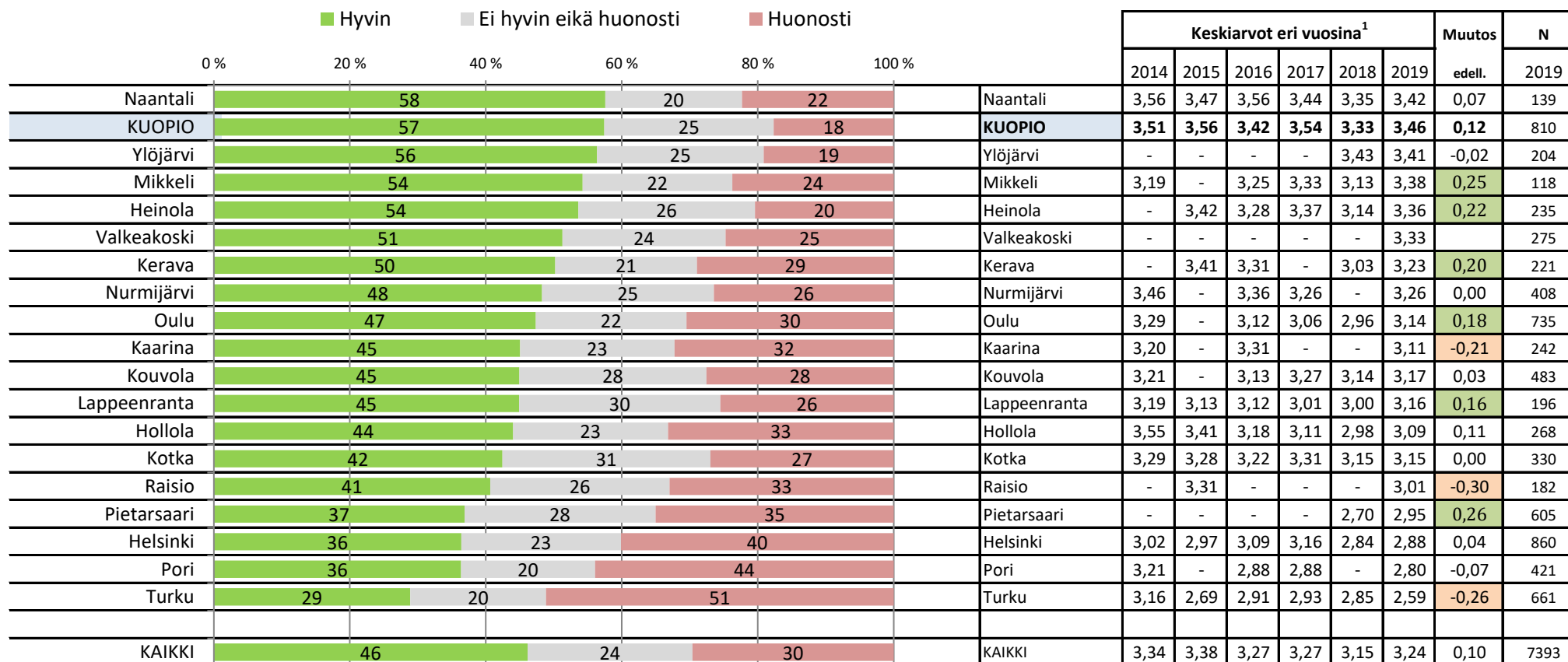
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



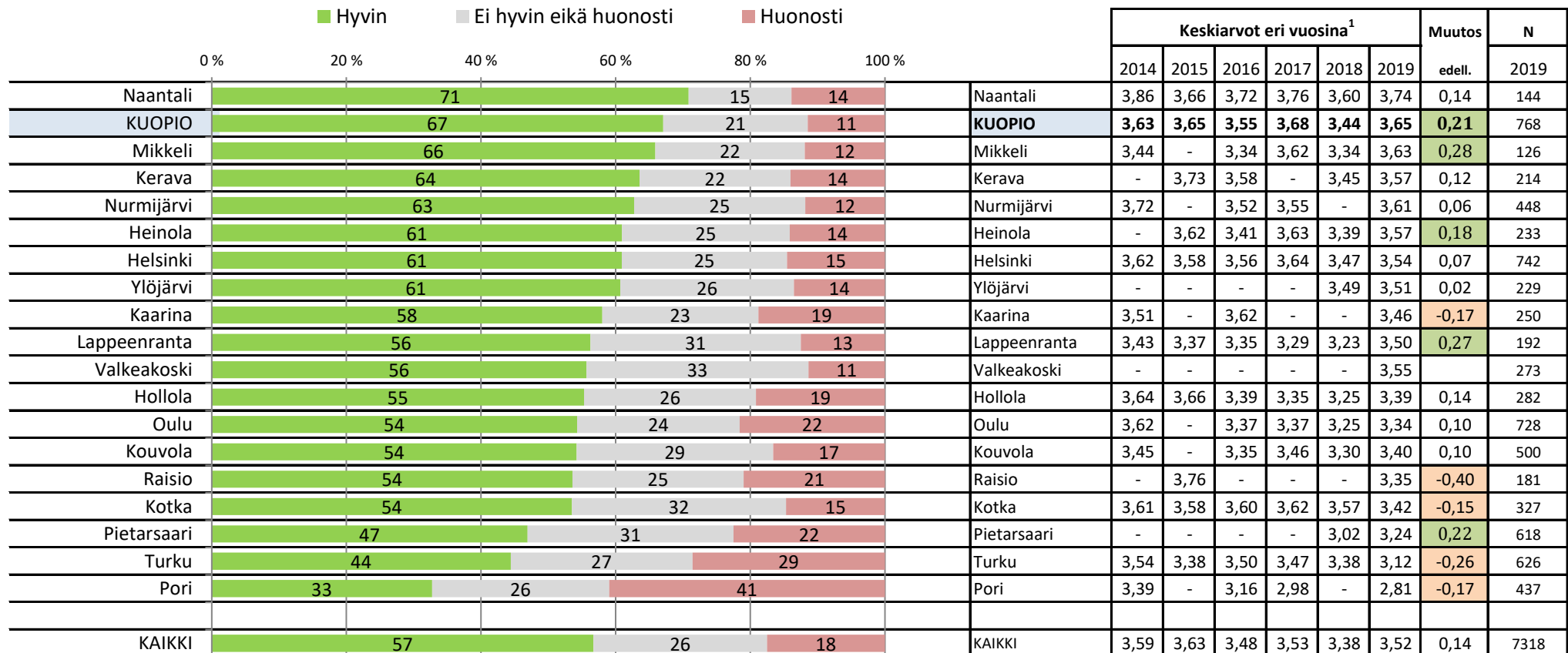
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Lappeenrannassa ja Pietarsaassa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



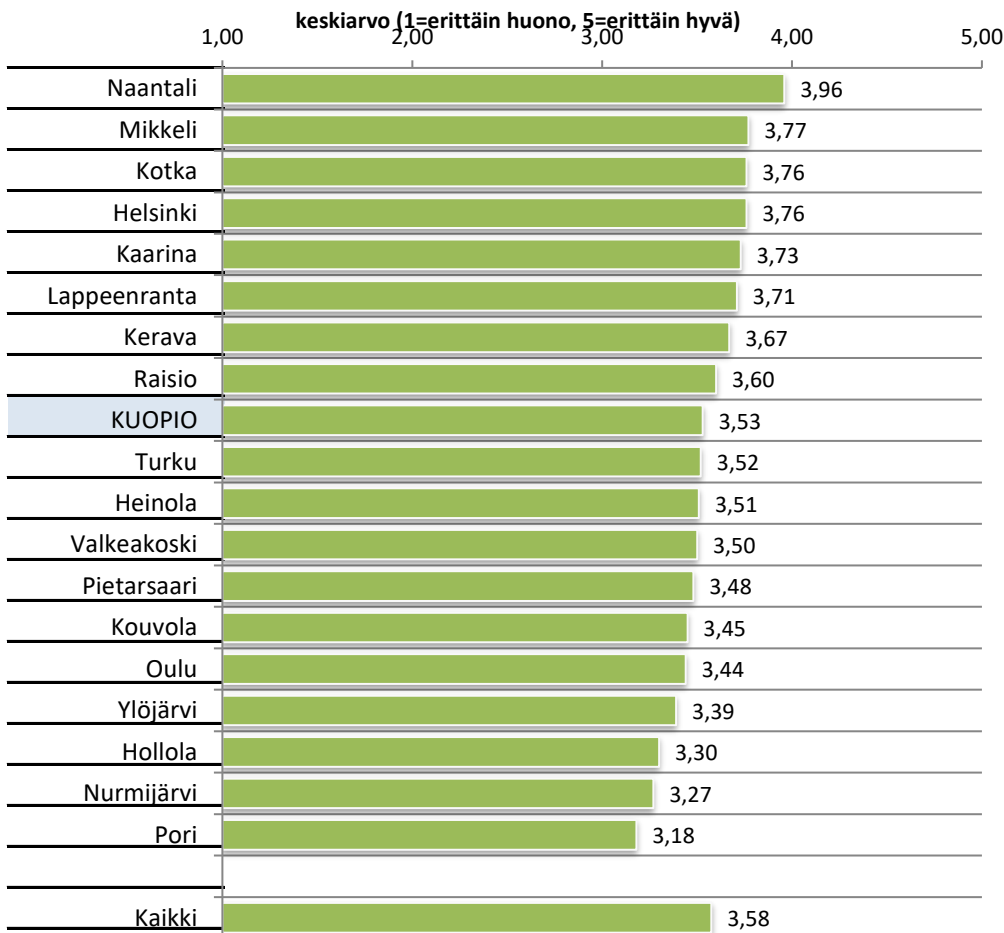
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinalueen puistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,93	3,93	3,88	3,91	3,84	3,96	0,12
Mikkeli	3,55	-	3,50	3,61	3,63	3,77	0,14
Kotka	3,74	3,86	3,88	3,81	3,82	3,76	-0,06
Helsinki	3,66	3,67	3,69	3,74	3,71	3,76	0,05
Kaarina	3,55	-	3,70	-	-	3,73	0,03
Lappeenranta	3,42	3,34	3,56	3,33	3,46	3,71	0,25
Kerava	-	3,69	3,66	-	3,48	3,67	0,19
Raisio	-	3,64	-	-	-	3,60	-0,04
KUOPIO	3,46	3,39	3,54	3,54	3,53	3,53	0,00
Turku	3,50	3,47	3,43	3,50	3,54	3,52	-0,02
Heinola	-	3,58	3,49	3,55	3,50	3,51	0,01
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,50	
Pietarsaari	-	-	-	-	3,41	3,48	0,07
Kouvola	3,20	-	3,35	3,42	3,47	3,45	-0,02
Oulu	3,46	-	3,40	3,41	3,44	3,44	0,00
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,24	3,39	0,15
Hollola	3,38	3,32	3,43	3,23	3,35	3,30	-0,05
Nurmijärvi	3,18	-	3,28	3,13	-	3,27	0,14
Pori	3,40	-	3,25	3,16	-	3,18	0,02
Kaikki	3,50	3,59	3,56	3,52	3,53	3,58	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

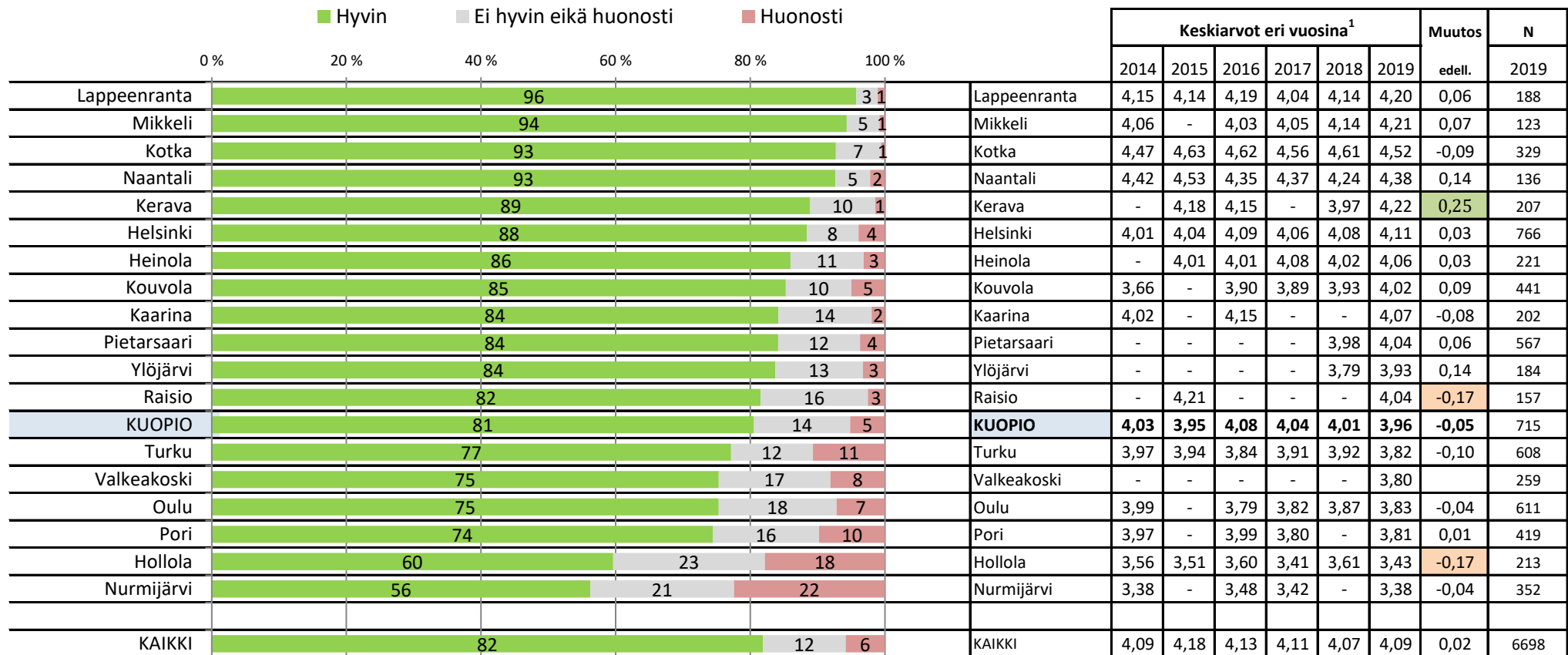
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Mikkeliissä ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Ylöjärvellä ja Naantalissa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



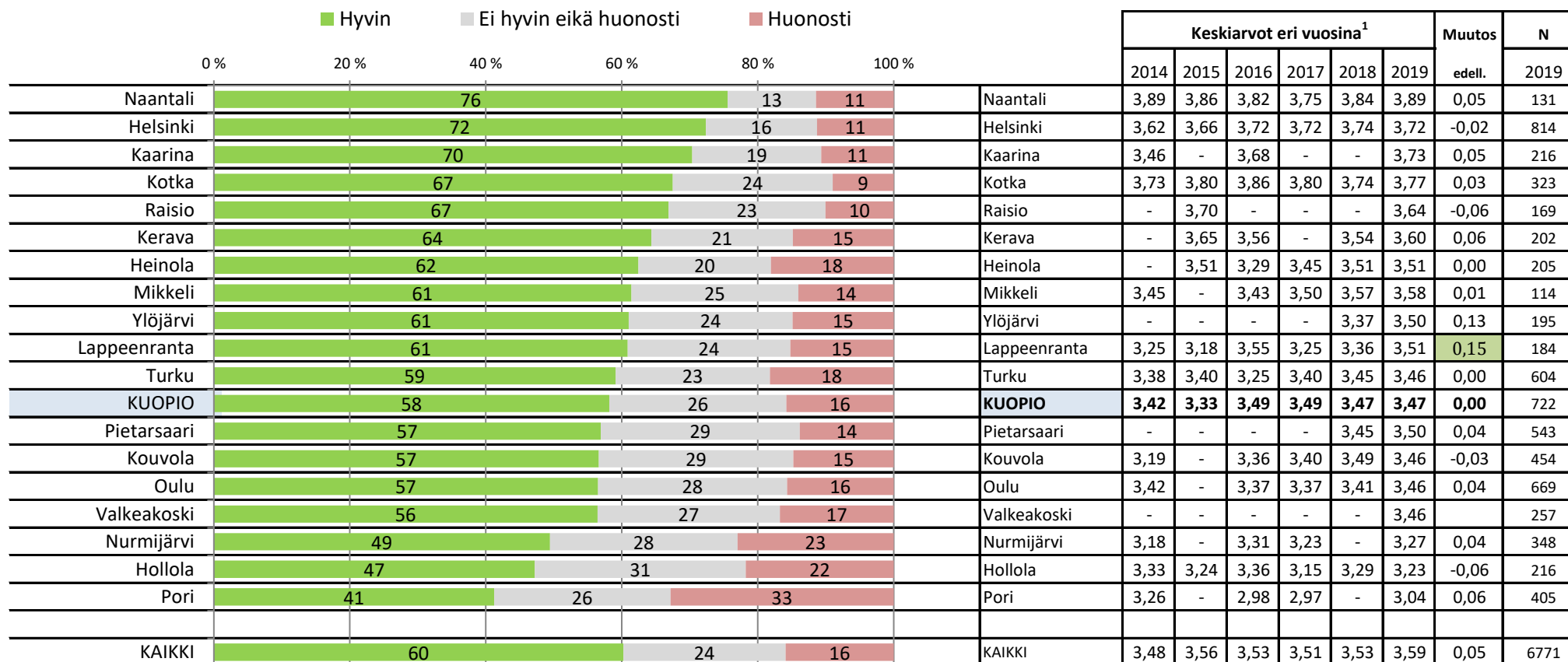
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Ylöjärvellä ja Porissa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



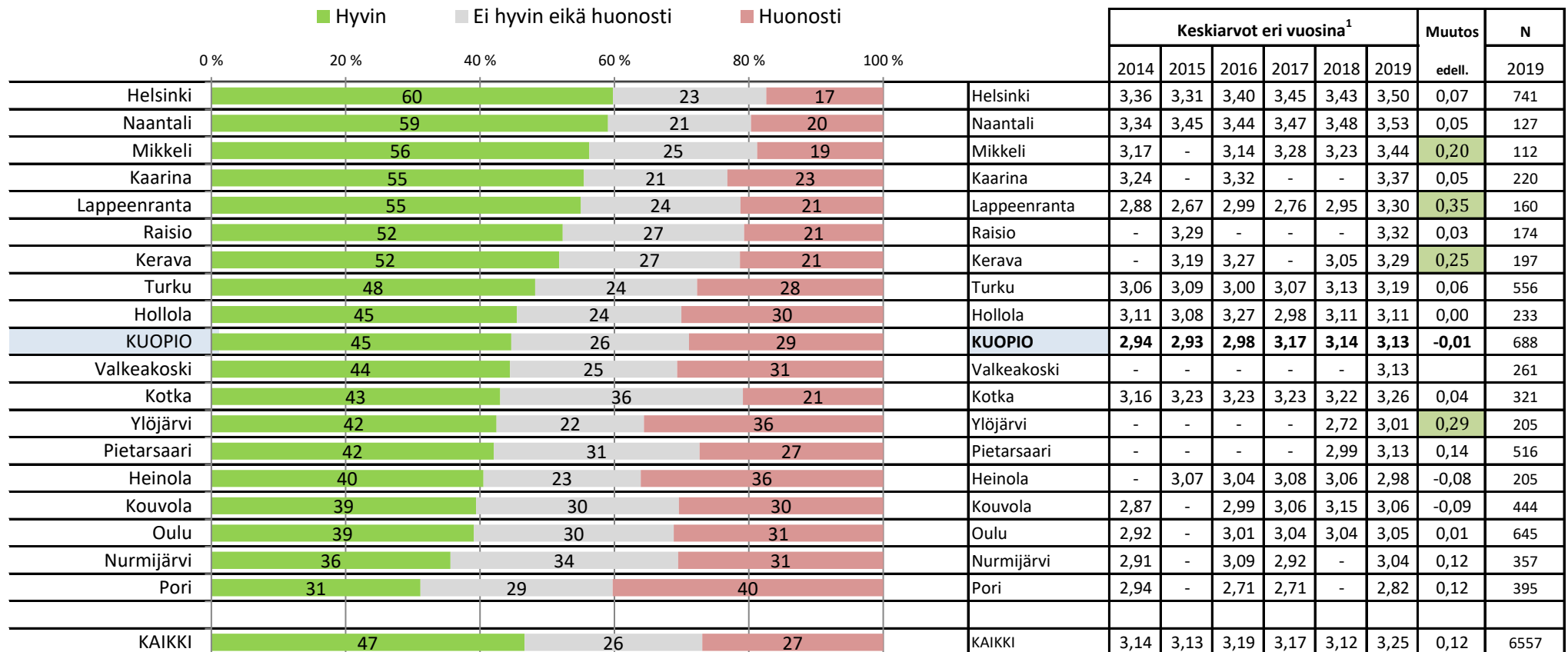
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



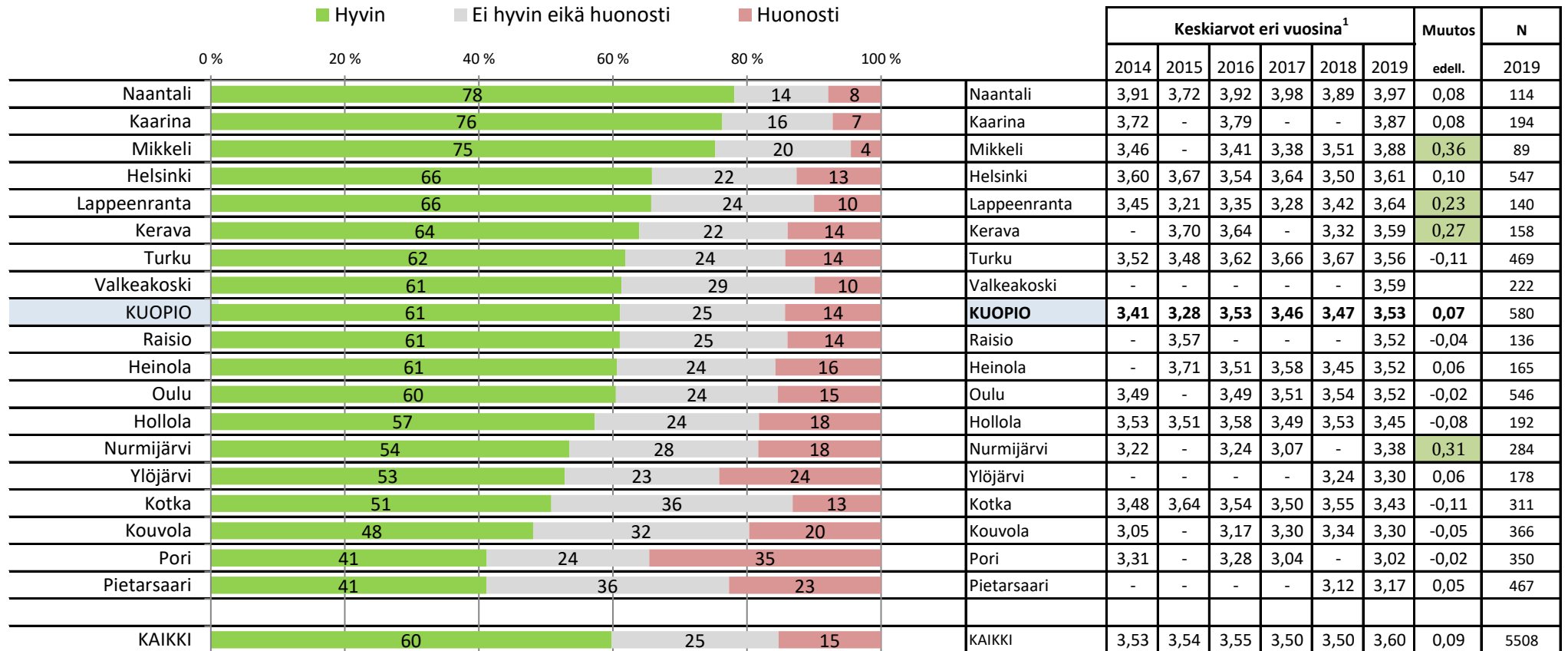
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kaarinassa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Nurmijärvellä ja Keravalla.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



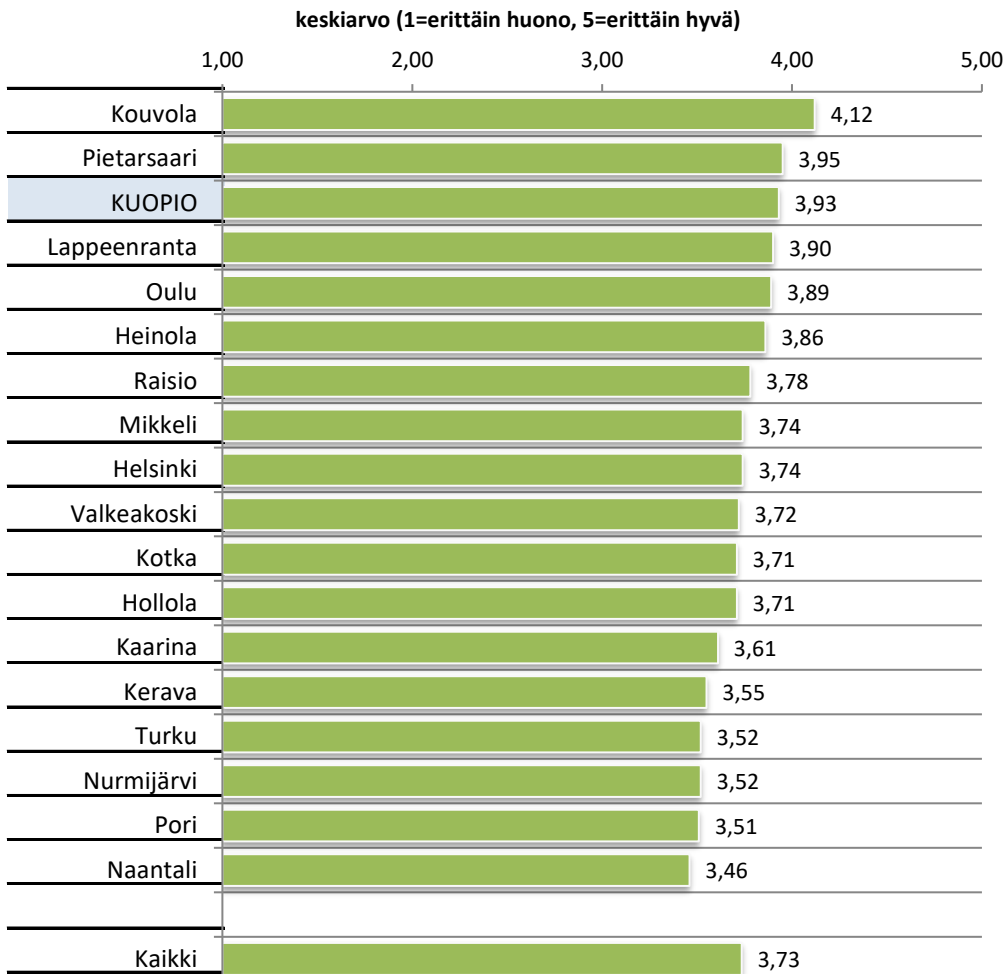
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolassa.

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kouvola	4,02	-	4,09	4,10	4,09	4,12	0,03
Pietarsaari	-	-	-	-	3,87	3,95	0,08
KUOPIO	3,80	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	0,10
Lappeenranta	3,64	3,65	3,77	3,67	3,79	3,90	0,11
Oulu	3,98	-	3,88	3,95	3,87	3,89	0,02
Heinola	-	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	0,07
Raisio	-	3,88	-	-	-	3,78	-0,10
Mikkeli	3,79	-	3,58	3,79	3,76	3,74	-0,02
Helsinki	3,65	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	0,18
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,72	
Kotka	3,66	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	-0,14
Hollola	3,44	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	0,05
Kaarina	3,87	-	3,79	-	-	3,61	-0,18
Kerava	-	3,85	3,72	-	3,38	3,55	0,17
Turku	3,76	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	-0,11
Nurmijärvi	3,58	-	3,47	3,59	-	3,52	-0,07
Pori	3,97	-	3,71	3,60	-	3,51	-0,09
Naantali	3,82	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	-0,18
Kaikki	3,77	3,77	3,69	3,74	3,75	3,73	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

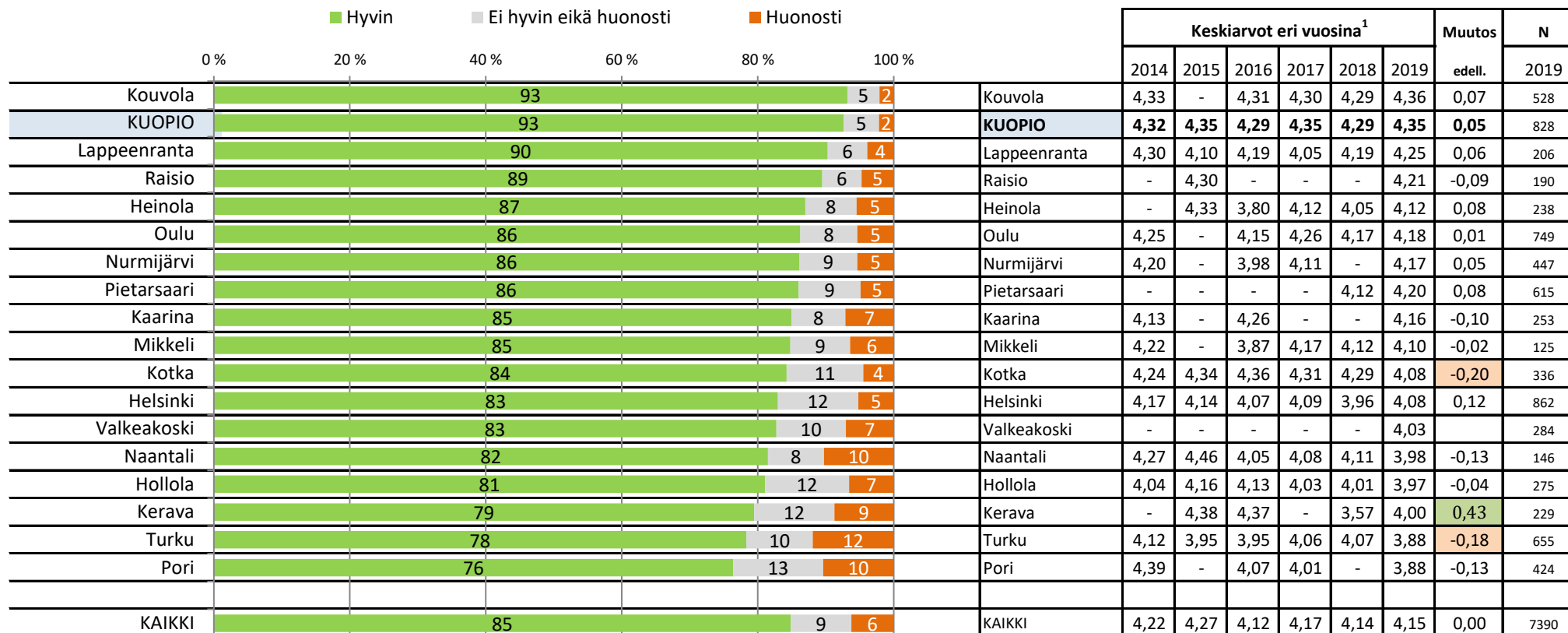
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Pietarsaaressa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



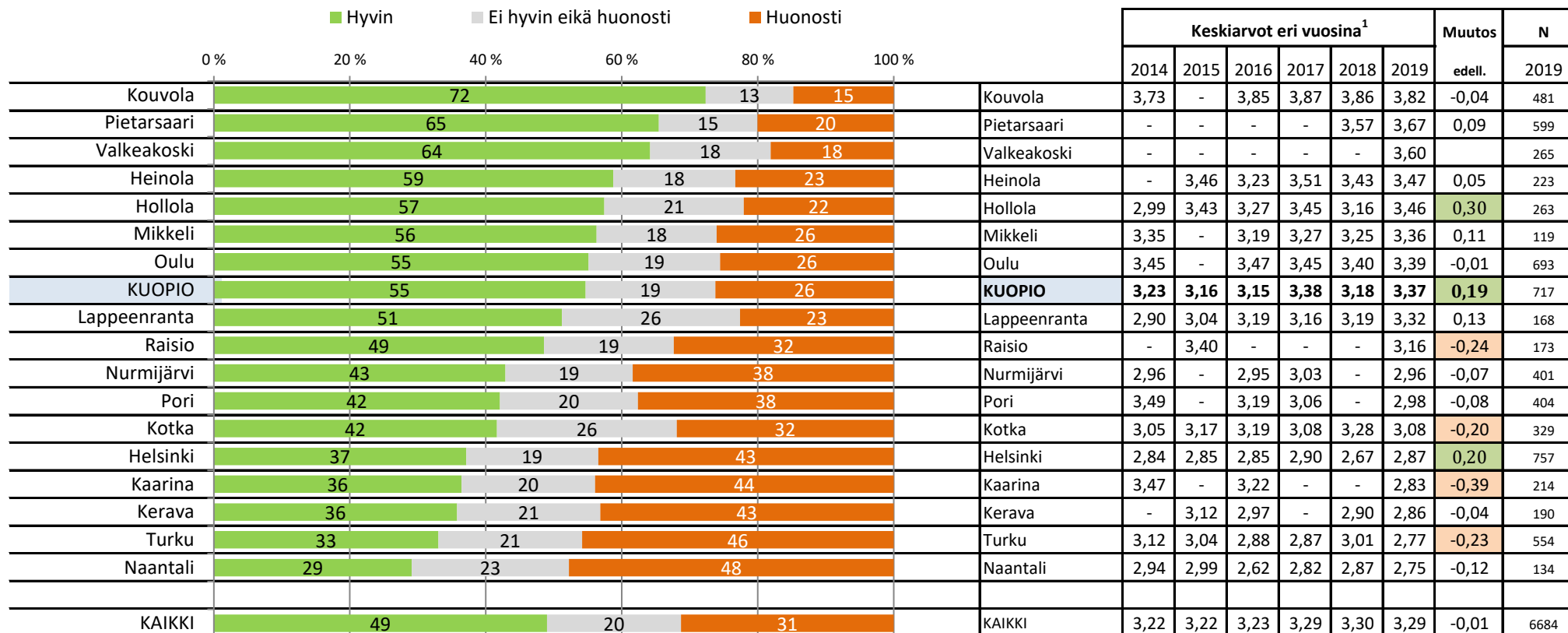
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaaressa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



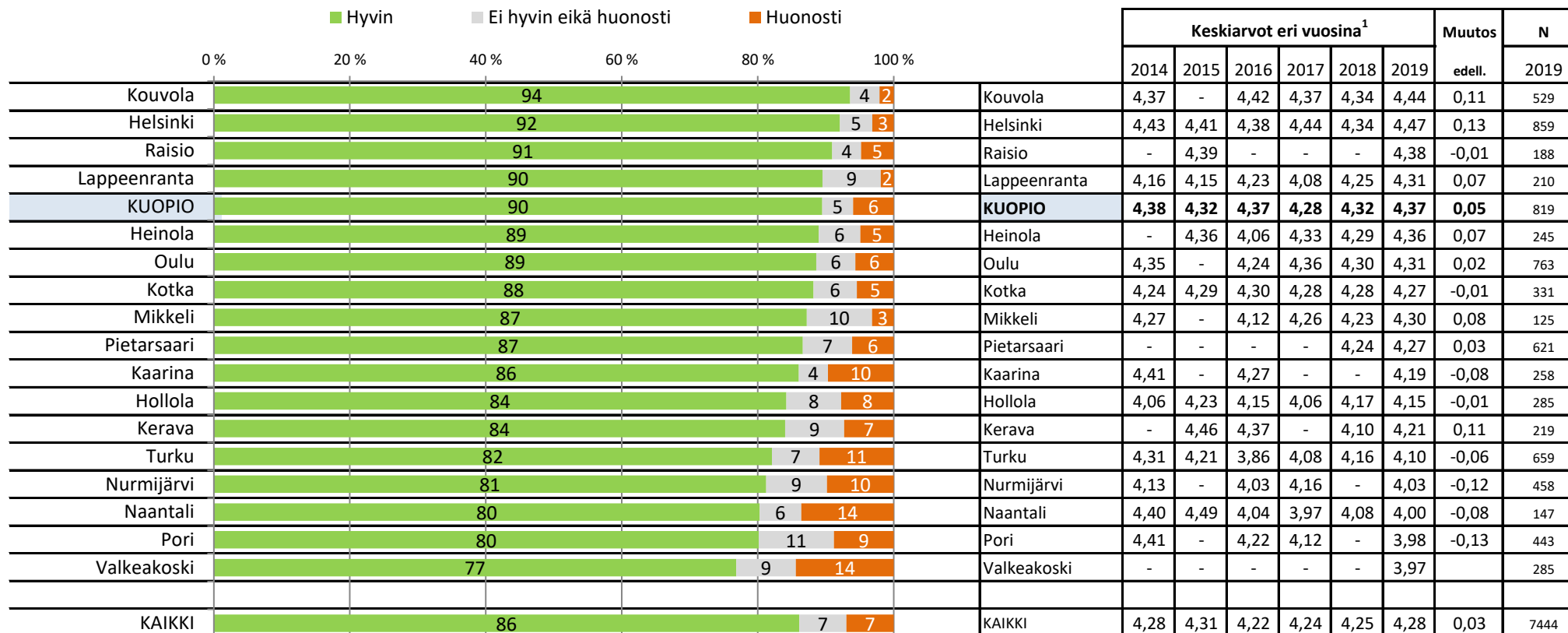
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Helsingissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Keravalla ja Kouvolassa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



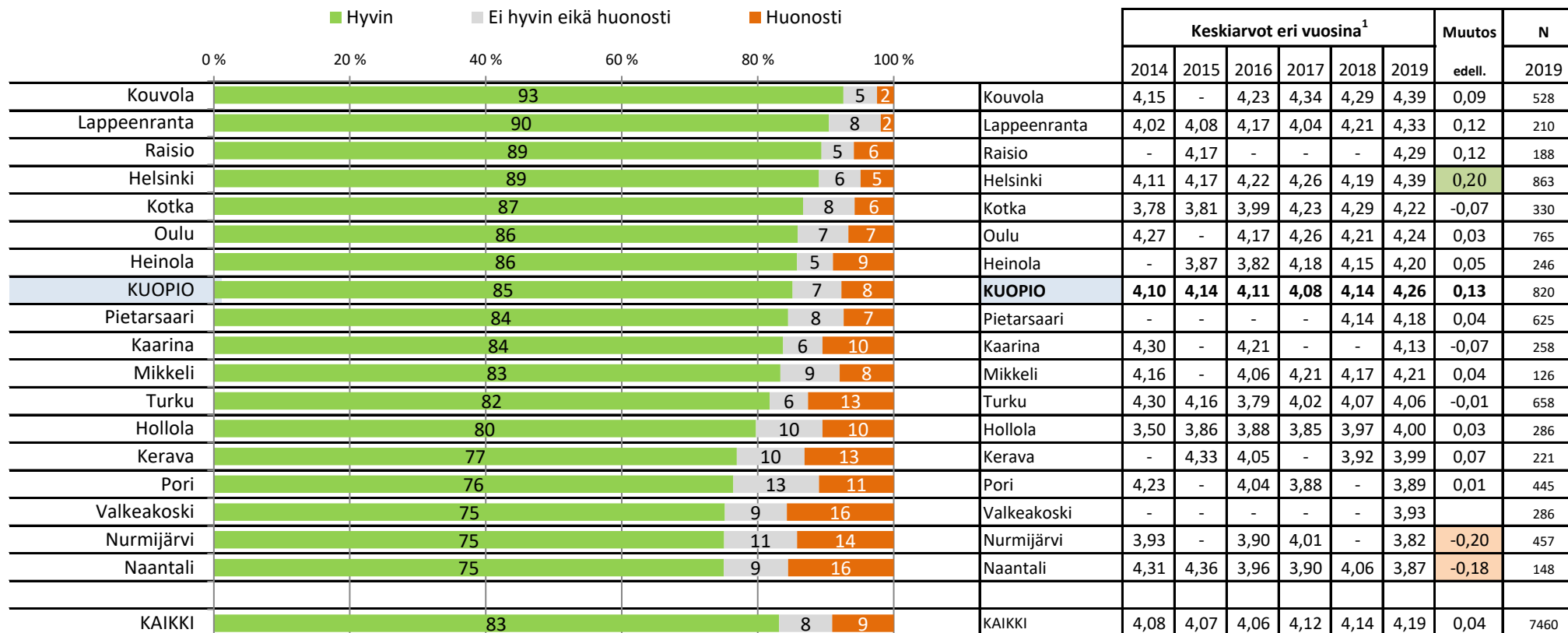
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Lappeenrannassa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Kuopiossa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



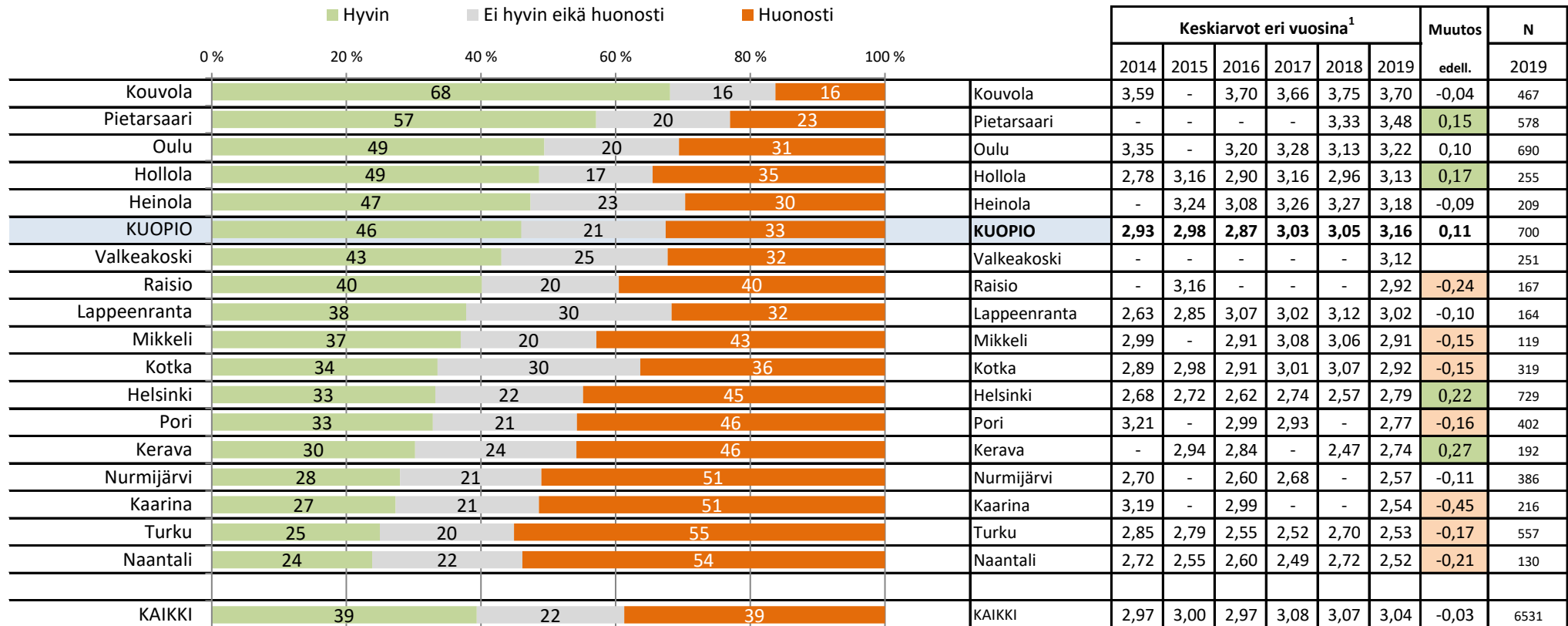
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 39 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 39 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaareissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Hollolassa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



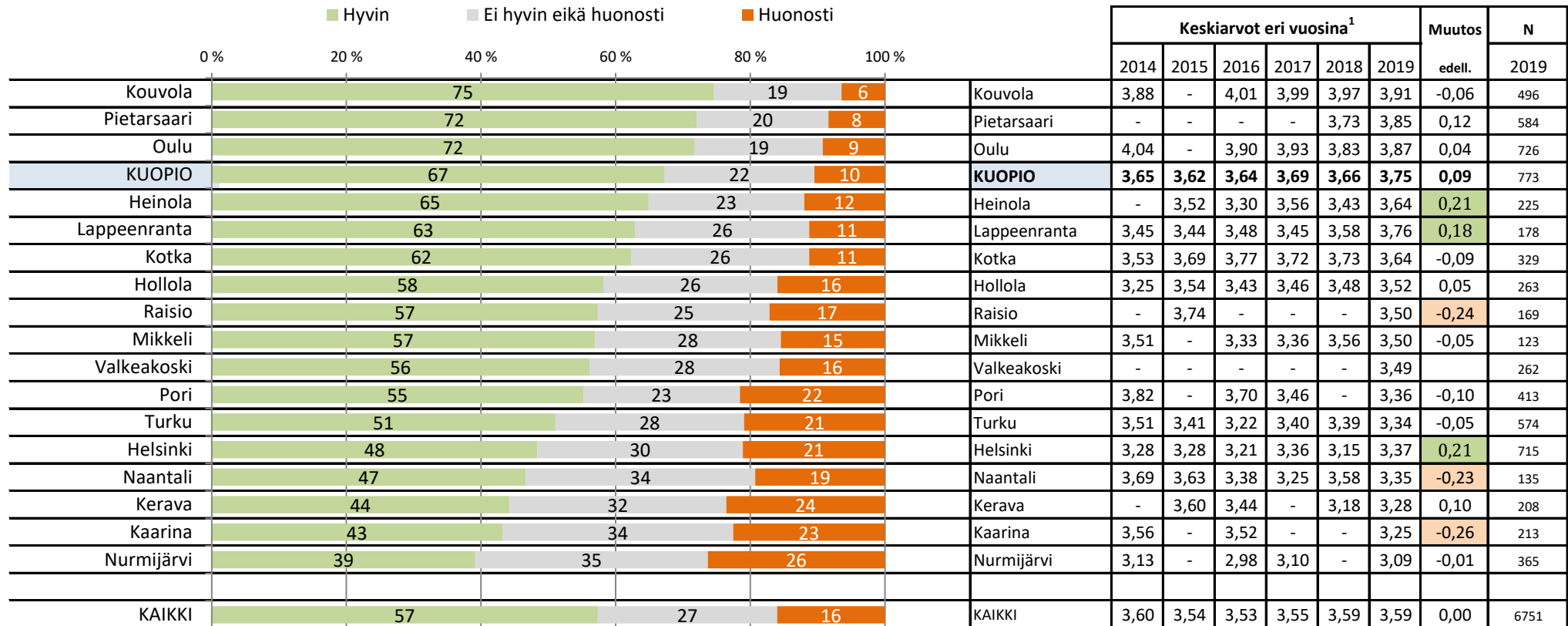
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Heinolassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



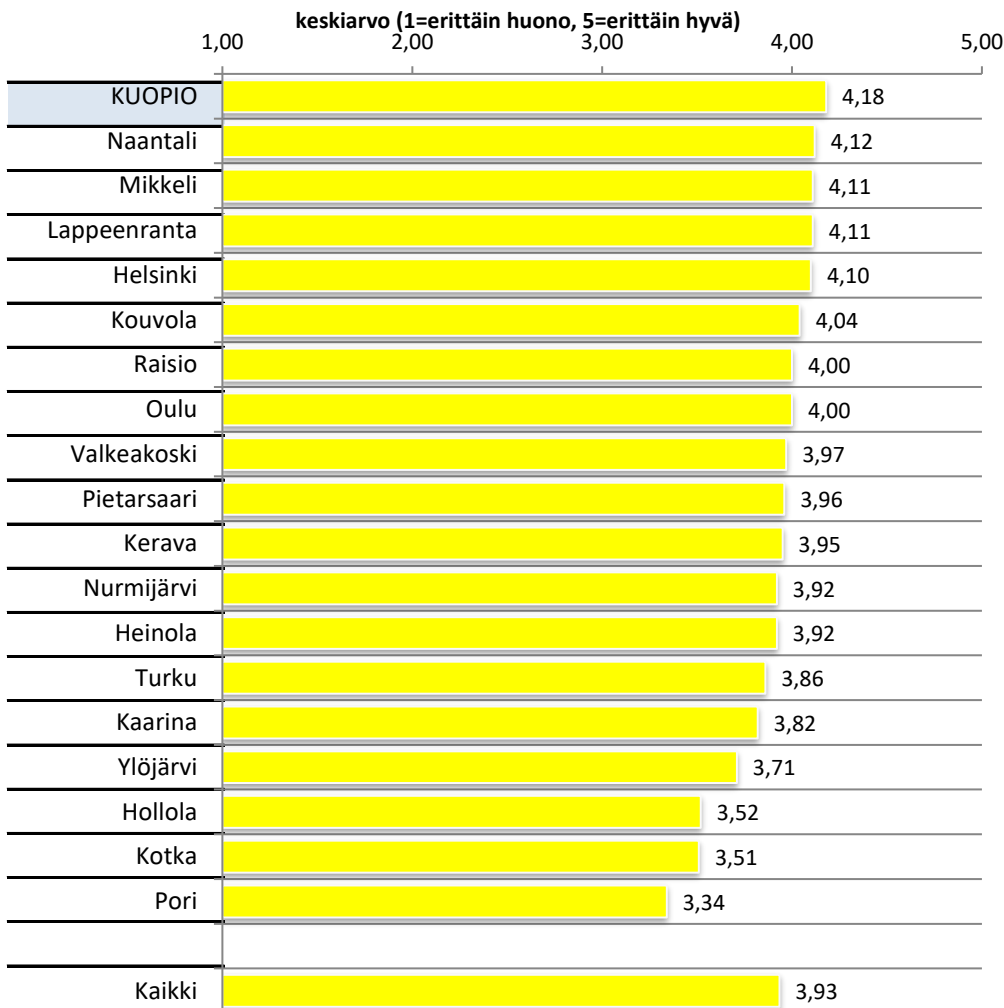
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Mittarin tulosten mukaan katuvalaistukseen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kuopiossa.

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
KUOPIO	4,01	4,06	4,01	4,14	4,12	4,18	0,06
Naantali	4,12	4,10	4,16	3,98	4,05	4,12	0,07
Mikkeli	3,96	-	3,83	3,96	3,95	4,11	0,16
Lappeenranta	3,92	3,91	3,97	3,87	4,07	4,11	0,04
Helsinki	4,02	4,01	4,02	4,09	4,08	4,10	0,02
Kouvola	3,90	-	3,86	3,93	3,98	4,04	0,06
Raisio	-	3,78	-	-	-	4,00	0,22
Oulu	4,00	-	3,74	3,90	3,92	4,00	0,08
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,97	
Pietarsaari	-	-	-	-	3,83	3,96	0,13
Kerava	-	3,76	3,86	-	3,73	3,95	0,22
Nurmijärvi	3,52	-	3,73	3,82	-	3,92	0,10
Heinola	-	3,85	3,34	3,83	3,86	3,92	0,06
Turku	3,98	3,83	3,88	3,94	3,96	3,86	-0,10
Kaarina	3,57	-	3,79	-	-	3,82	0,03
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,44	3,71	0,27
Hollola	3,83	3,77	3,72	3,71	3,54	3,52	-0,02
Kotka	3,89	3,78	3,72	3,52	3,66	3,51	-0,15
Pori	3,53	-	3,12	3,25	-	3,34	0,09
Kaikki	3,89	3,89	3,83	3,89	3,87	3,93	0,06

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

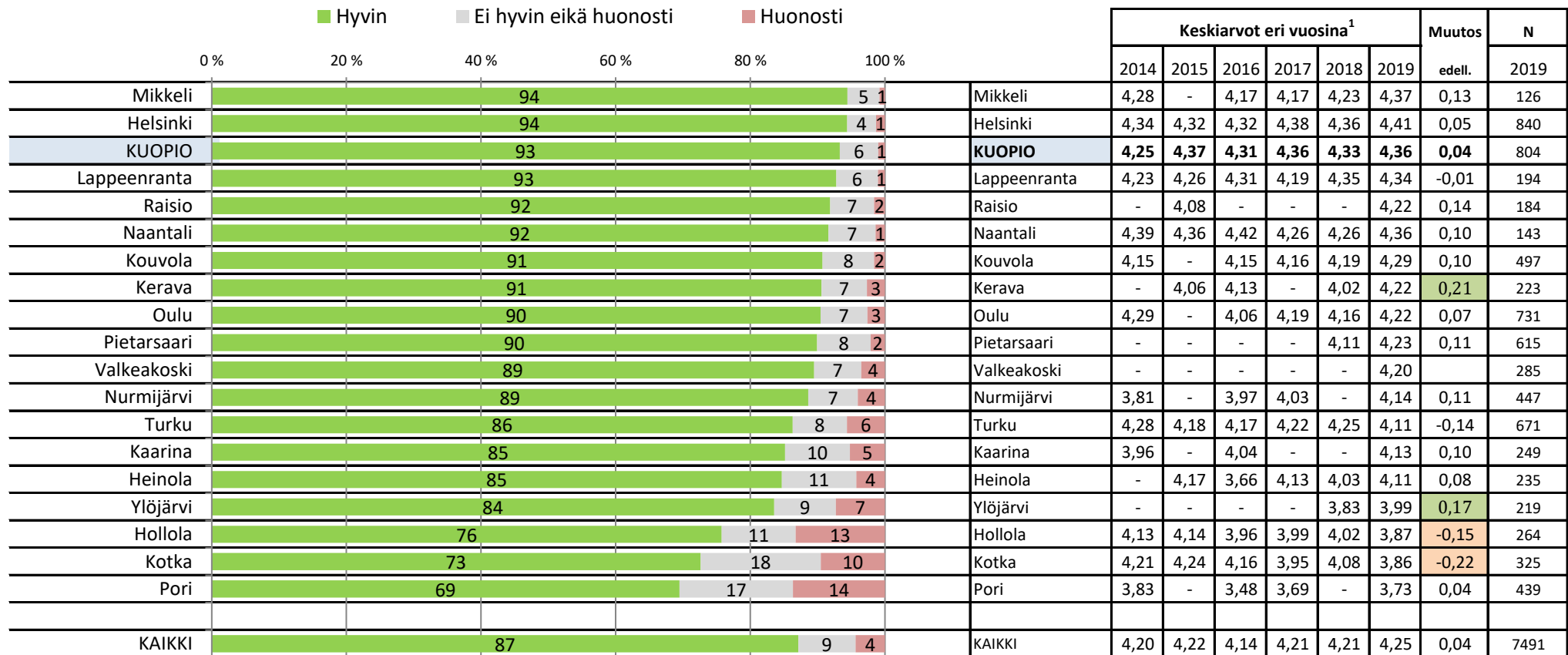
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Mikkelissä, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Ylöjärvellä ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



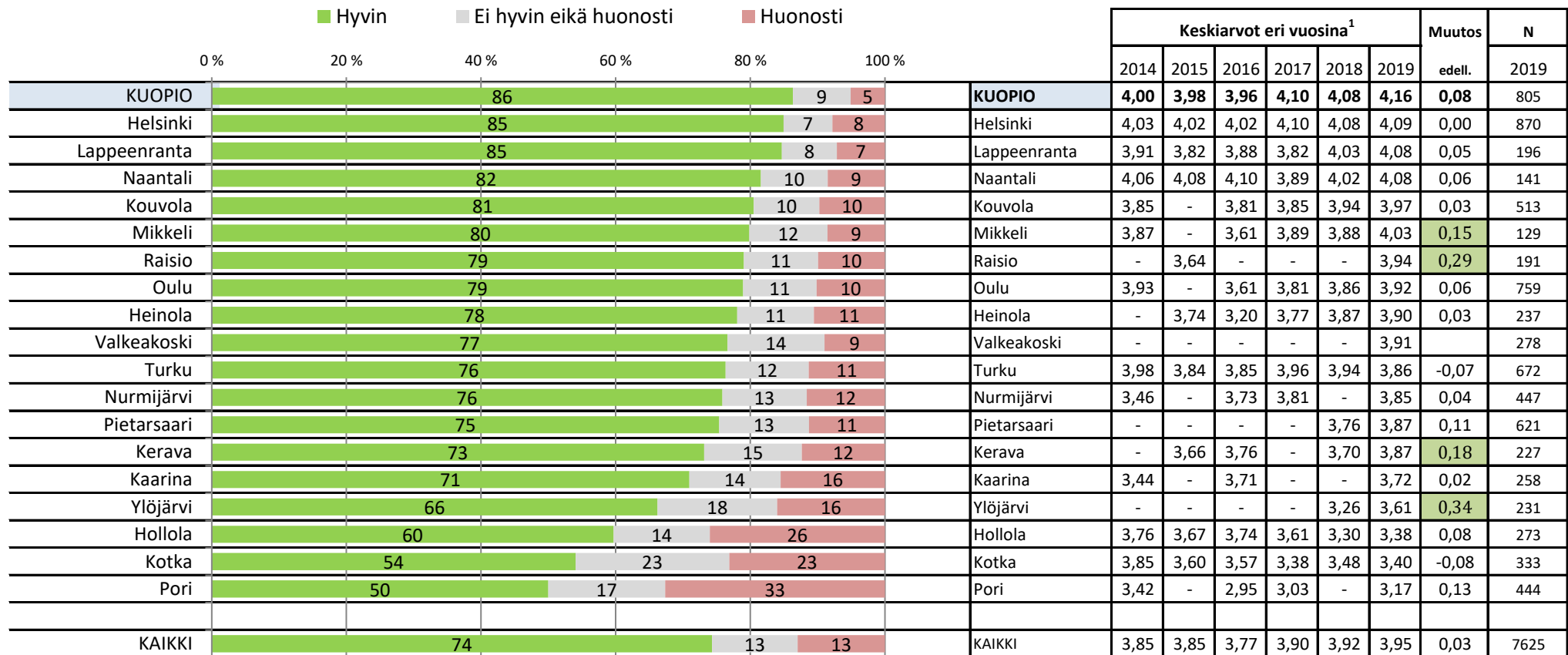
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Helsingissä ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Raisiossa ja Keravalla.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



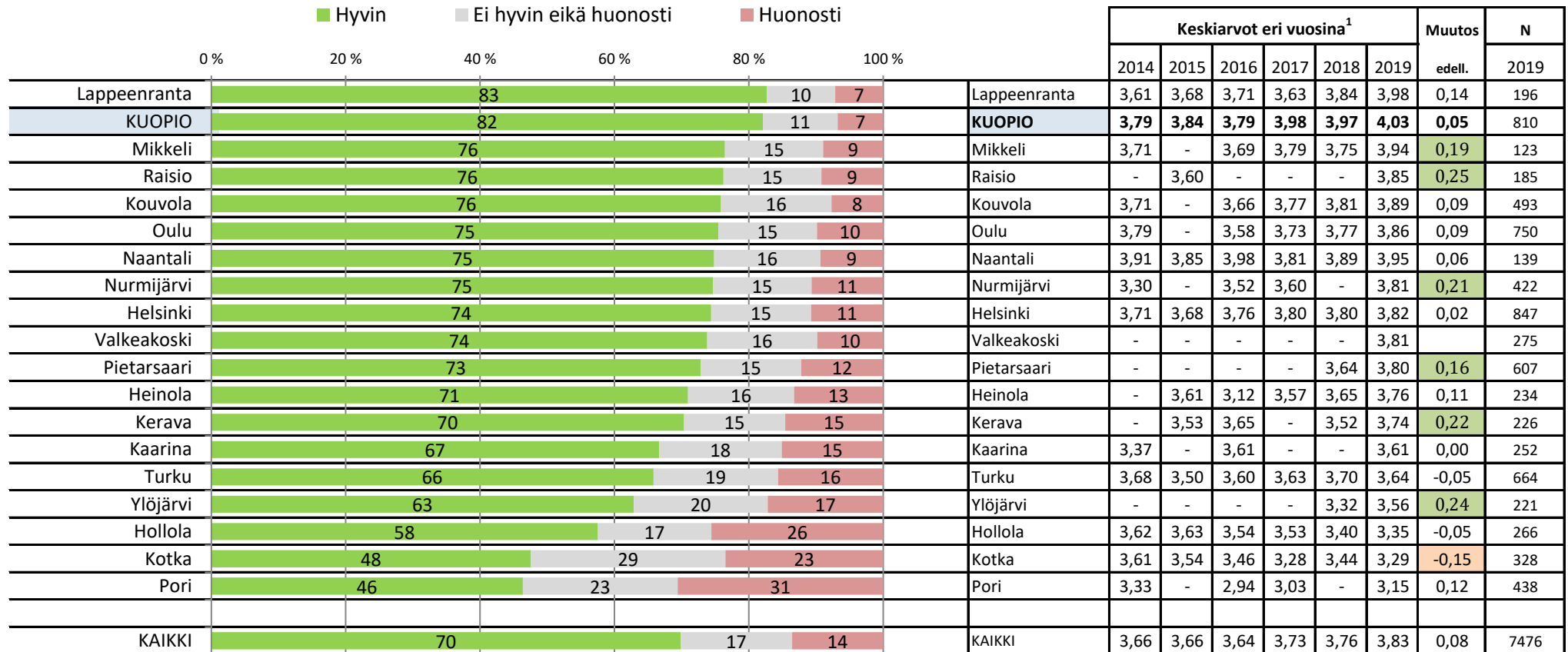
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Kuopiossa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



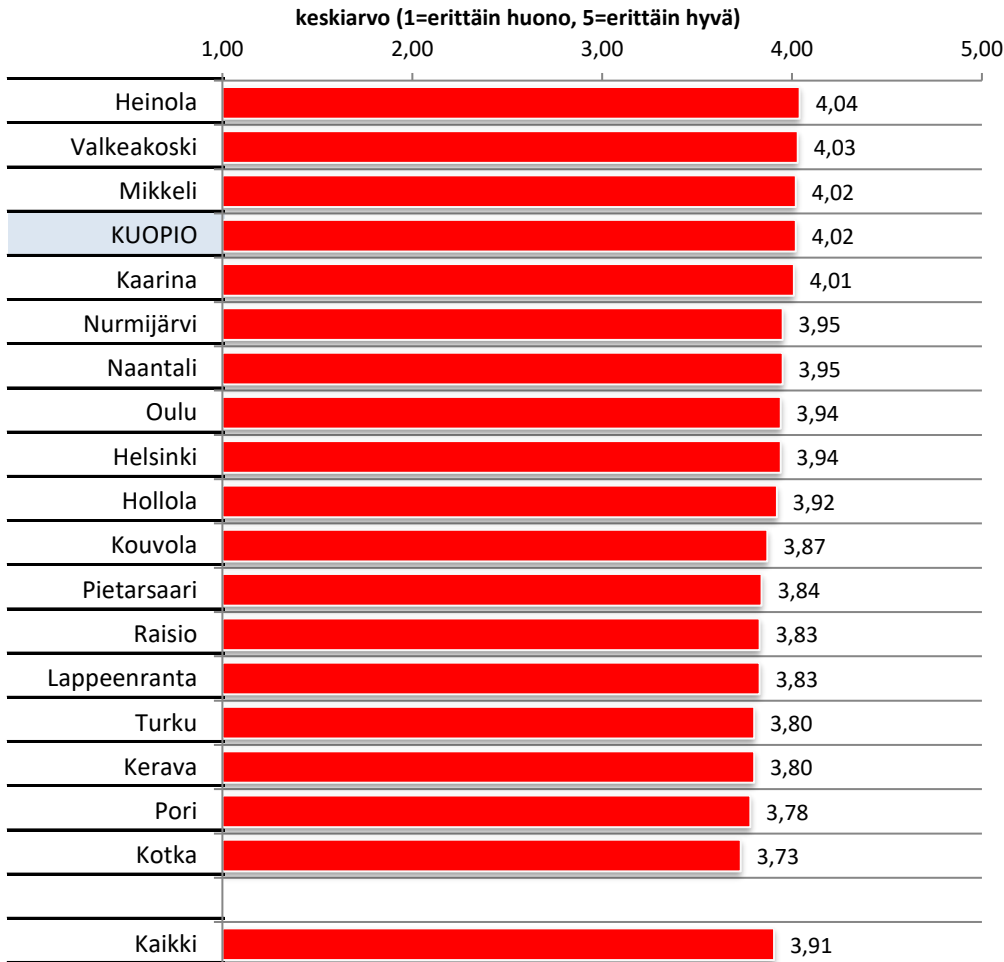
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Palo- ja pelastustoimi

Mittarin tulosten mukaan palo- ja pelastustoimeen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Heinola	-	4,04	3,99	4,06	3,98	4,04	0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,03	
Mikkeli	3,89	-	3,87	3,93	3,93	4,02	0,09
KUOPIO	3,96	3,97	4,08	4,03	3,95	4,02	0,07
Kaarina	4,00	-	4,06	-	-	4,01	-0,05
Nurmijärvi	4,00	-	3,91	4,01	-	3,95	-0,06
Naantali	3,98	3,92	3,99	3,92	3,89	3,95	0,06
Oulu	3,97	-	3,87	3,95	3,88	3,94	0,06
Helsinki	3,93	3,90	3,90	3,97	3,92	3,94	0,02
Hollola	3,93	3,99	4,00	3,97	4,00	3,92	-0,08
Kouvola	3,87	-	3,89	3,92	3,91	3,87	-0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	3,82	3,84	0,02
Raisio	-	3,94	-	-	-	3,83	-0,11
Lappeenranta	3,75	3,72	3,77	3,71	3,89	3,83	-0,06
Turku	3,91	3,93	3,93	3,95	4,00	3,80	-0,20
Kerava	-	3,71	3,85	-	3,81	3,80	-0,01
Pori	4,01	-	3,94	3,87	-	3,78	-0,09
Kotka	3,92	3,91	3,95	3,91	3,94	3,73	-0,21
Kaikki	3,93	3,90	3,93	3,94	3,92	3,91	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

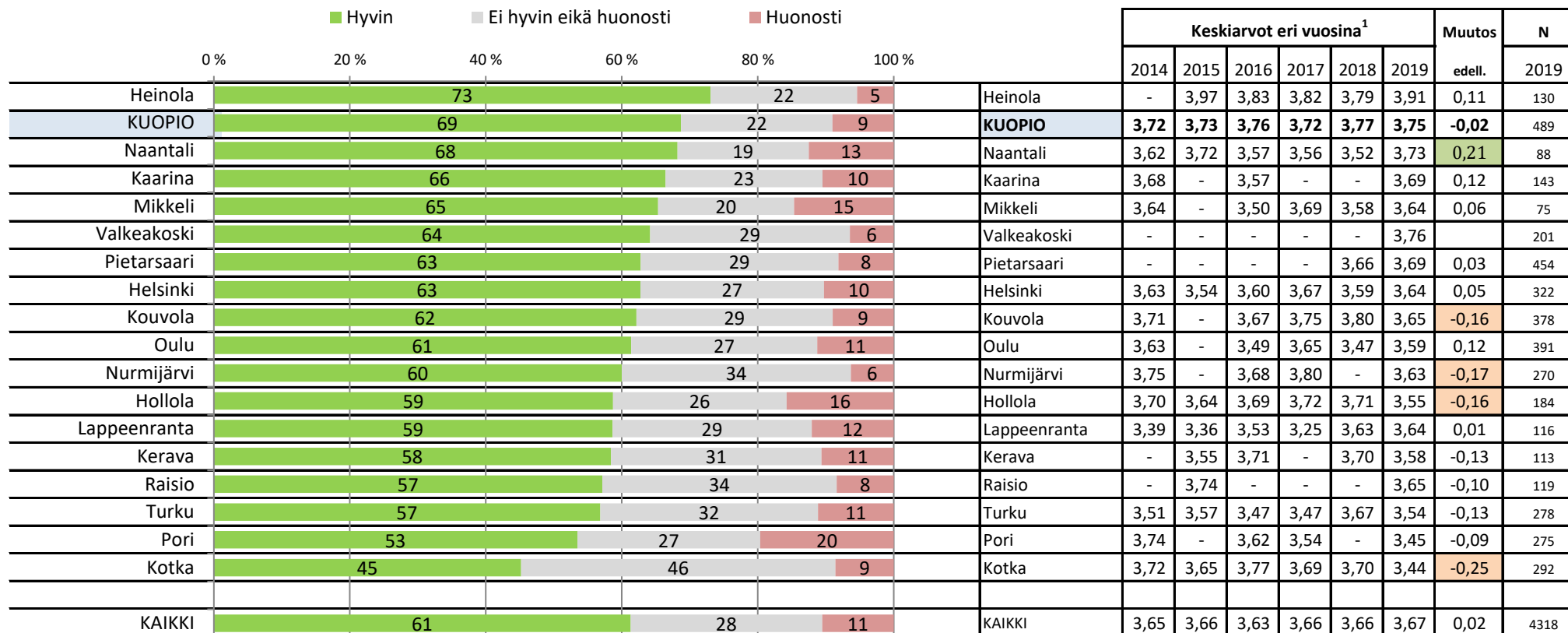
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Heinolassa, Kuopiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Kaarinassa.

Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



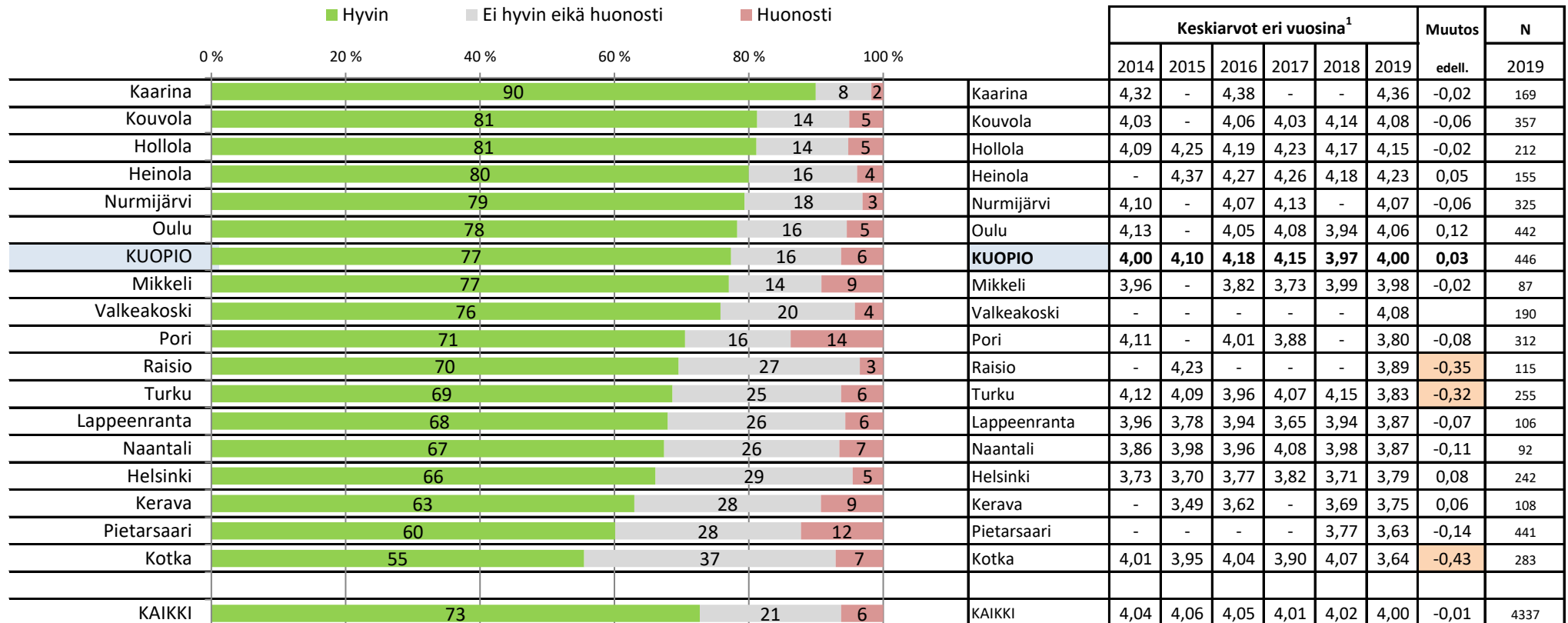
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kaarinassa, Kouvolassa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Oulussa, Helsingissä ja Keravalla.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



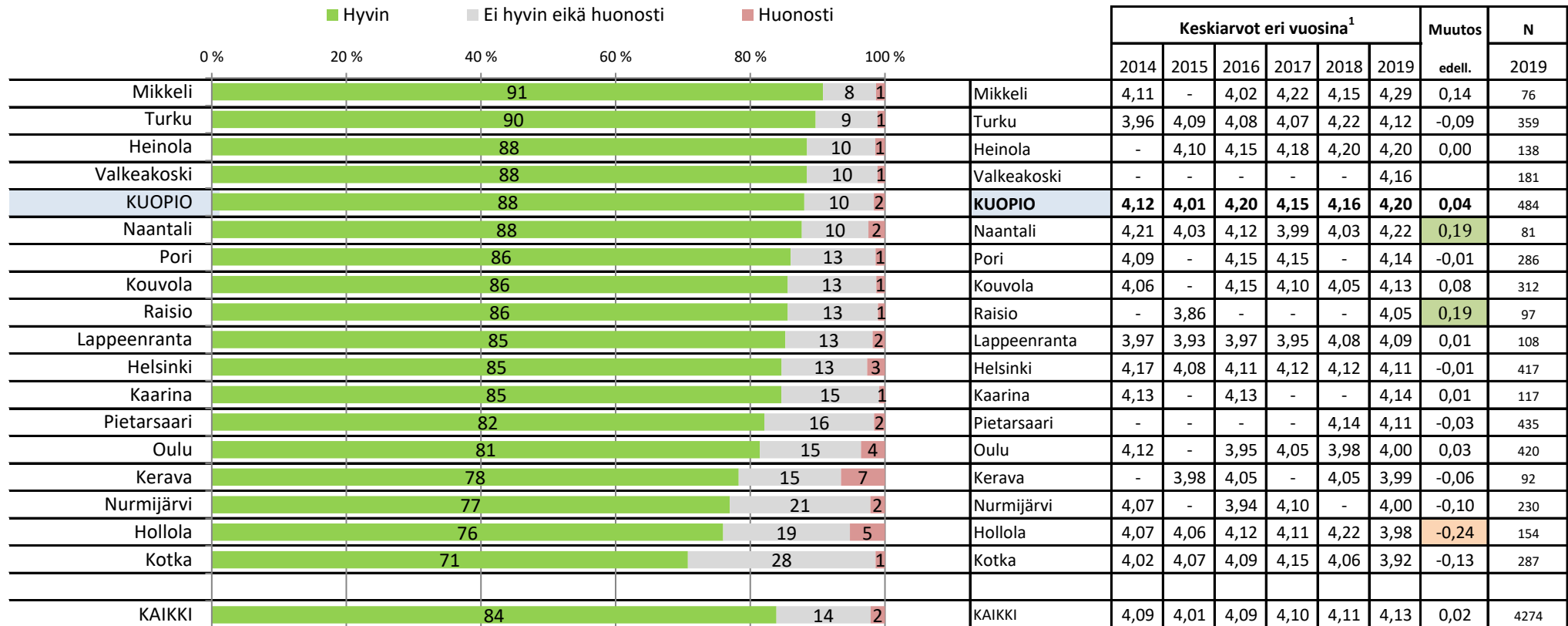
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Mikkeli, Turussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Mikkeliä.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

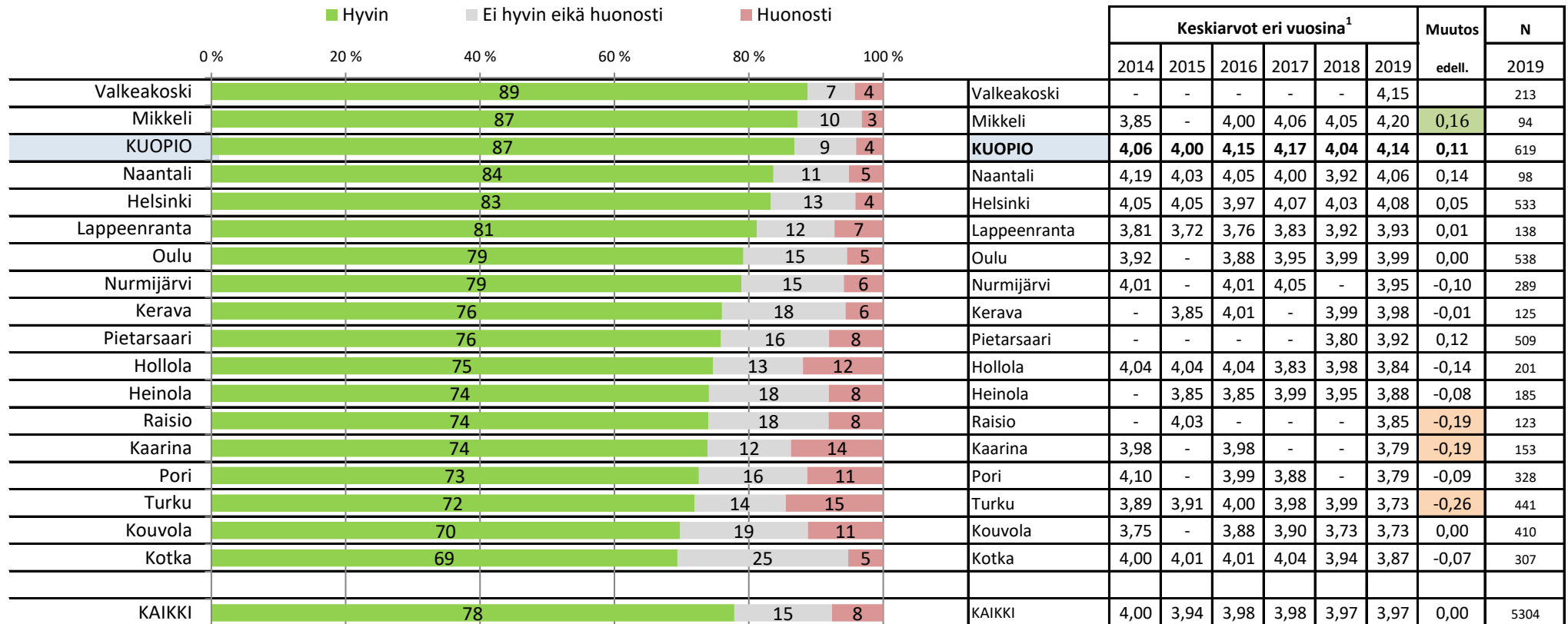
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Valkeakoskella, Mikkeliissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Naantalissa ja Pietarsaareissa.

Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



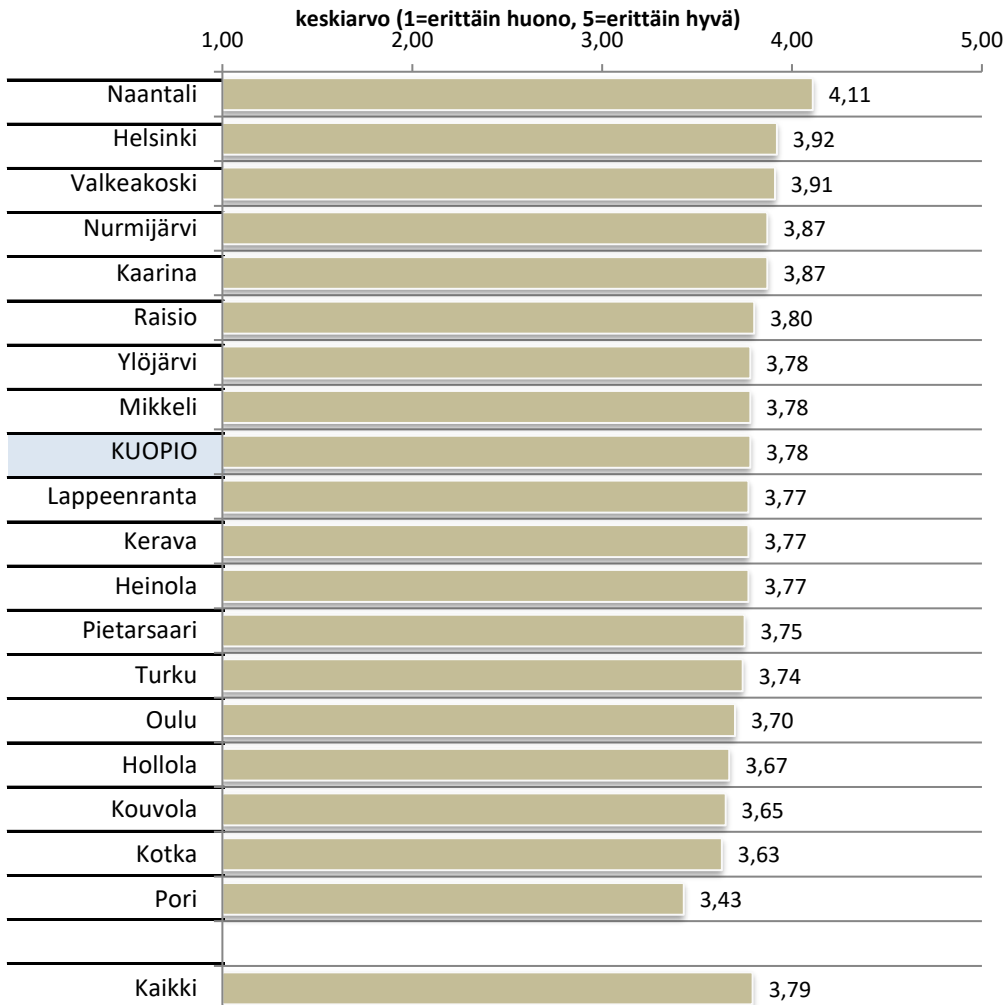
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Mittarin tulosten mukaan liikuntapaikkojen hoitoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	.	.	4,07	4,08	4,03	4,11	0,08
Helsinki	.	.	3,85	3,91	3,88	3,92	0,04
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,91	
Nurmijärvi	.	-	3,79	3,76	-	3,87	0,11
Kaarina	.	-	3,85	-	-	3,87	0,02
Raisio	-	.	-	-	-	3,80	#VALUE!
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,72	3,78	0,06
Mikkeli	.	-	3,65	3,71	3,72	3,78	0,06
KUOPIO	.	.	3,65	3,78	3,79	3,78	-0,01
Lappeenranta	.	.	3,37	3,19	3,34	3,77	0,43
Kerava	-	.	3,75	-	3,77	3,77	0,00
Heinola	-	.	3,62	3,79	3,69	3,77	0,08
Pietarsaari	-	-	-	-	3,75	3,75	0,00
Turku	.	.	3,71	3,75	3,81	3,74	-0,07
Oulu	.	-	3,62	3,63	3,70	3,70	0,00
Hollola	.	.	3,78	3,63	3,82	3,67	-0,15
Kouvola	.	-	3,66	3,63	3,72	3,65	-0,07
Kotka	.	.	3,81	3,67	3,78	3,63	-0,15
Pori	.	-	3,61	3,45	-	3,43	-0,02
Kaikki	-	-	3,73	3,71	3,75	3,79	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

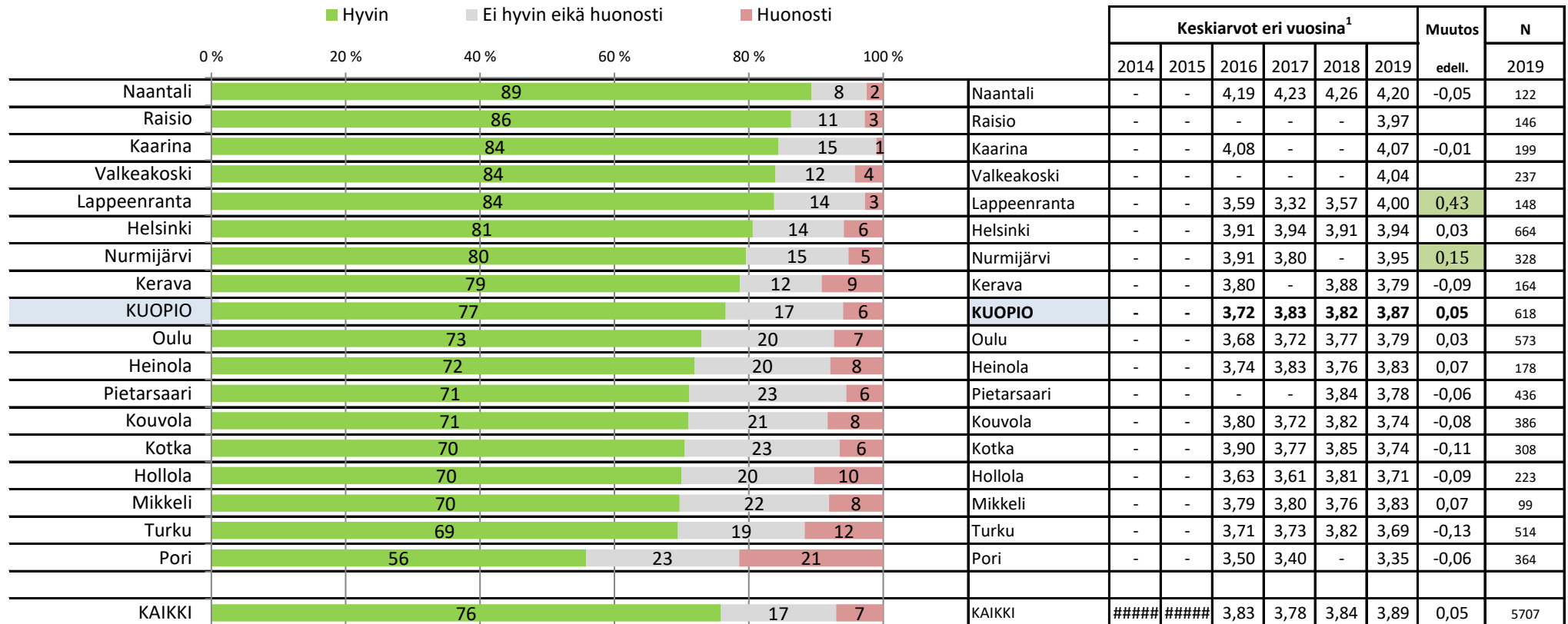
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Raisiossa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Nurmijärvellä ja Heinolassa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



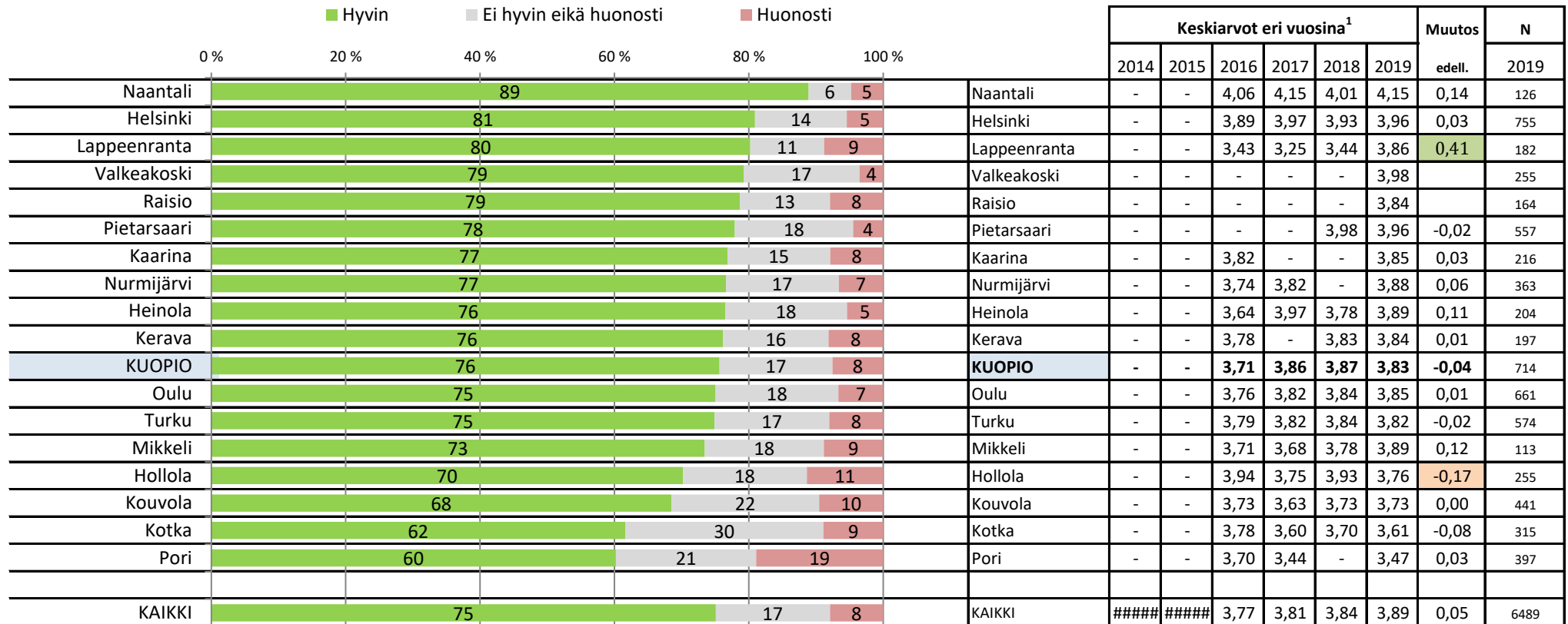
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



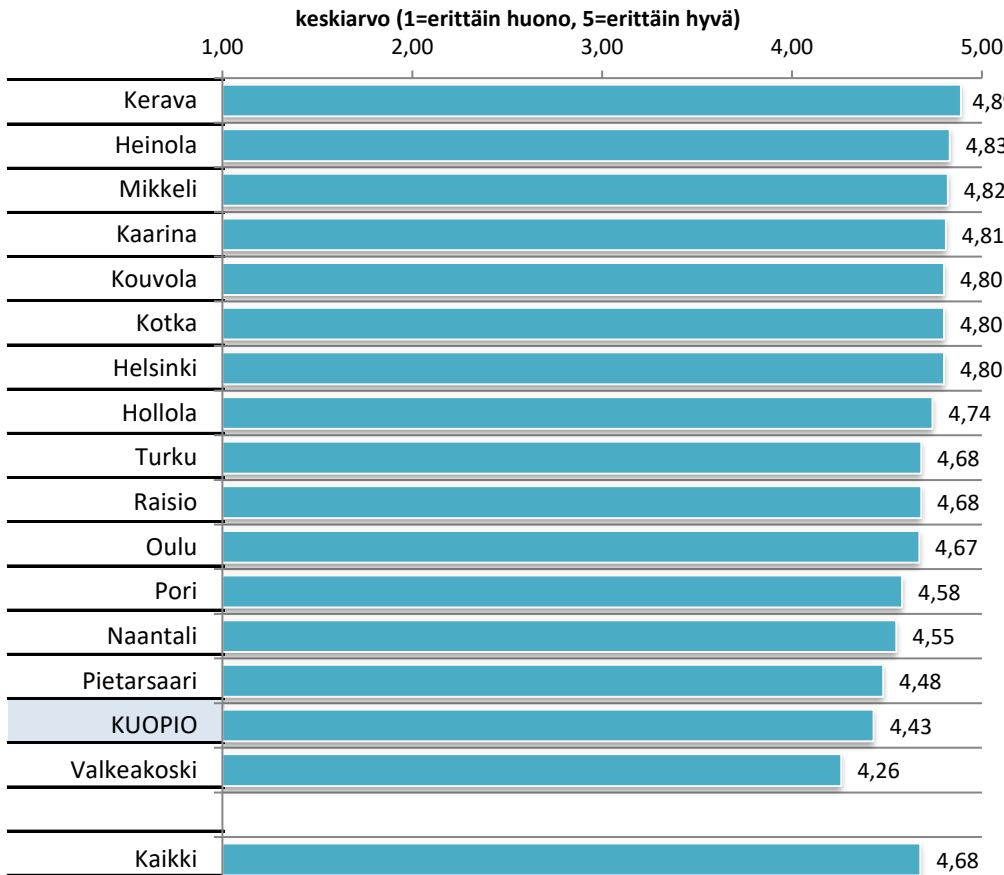
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden laatu-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden laatuun kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Keravalla.

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kerava	-	4,79	4,77	-	3,92	4,89	0,97
Heinola	-	4,84	4,75	4,76	4,84	4,83	-0,01
Mikkeli	4,72	-	4,81	4,86	4,73	4,82	0,09
Kaarina	4,73	-	4,78	-	-	4,81	0,03
Kouvola	4,69	-	4,74	4,73	4,77	4,80	0,03
Kotka	4,83	4,81	4,85	4,81	4,82	4,80	-0,02
Helsinki	4,79	4,73	4,79	4,82	4,77	4,80	0,03
Hollola	4,75	4,81	4,82	4,80	4,81	4,74	-0,07
Turku	4,48	4,54	4,63	4,64	4,71	4,68	-0,03
Raisio	-	4,60	-	-	-	4,68	0,08
Oulu	4,50	-	4,58	4,68	4,66	4,67	0,01
Pori	4,62	-	4,45	4,45	-	4,58	0,13
Naantali	4,84	4,83	4,78	4,74	4,77	4,55	-0,22
Pietarsaari	-	-	-	-	4,31	4,48	0,17
KUOPIO	4,56	4,52	4,53	4,55	4,26	4,43	0,17
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,26	
Kaikki	4,68	4,72	4,71	4,71	4,61	4,68	0,06

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

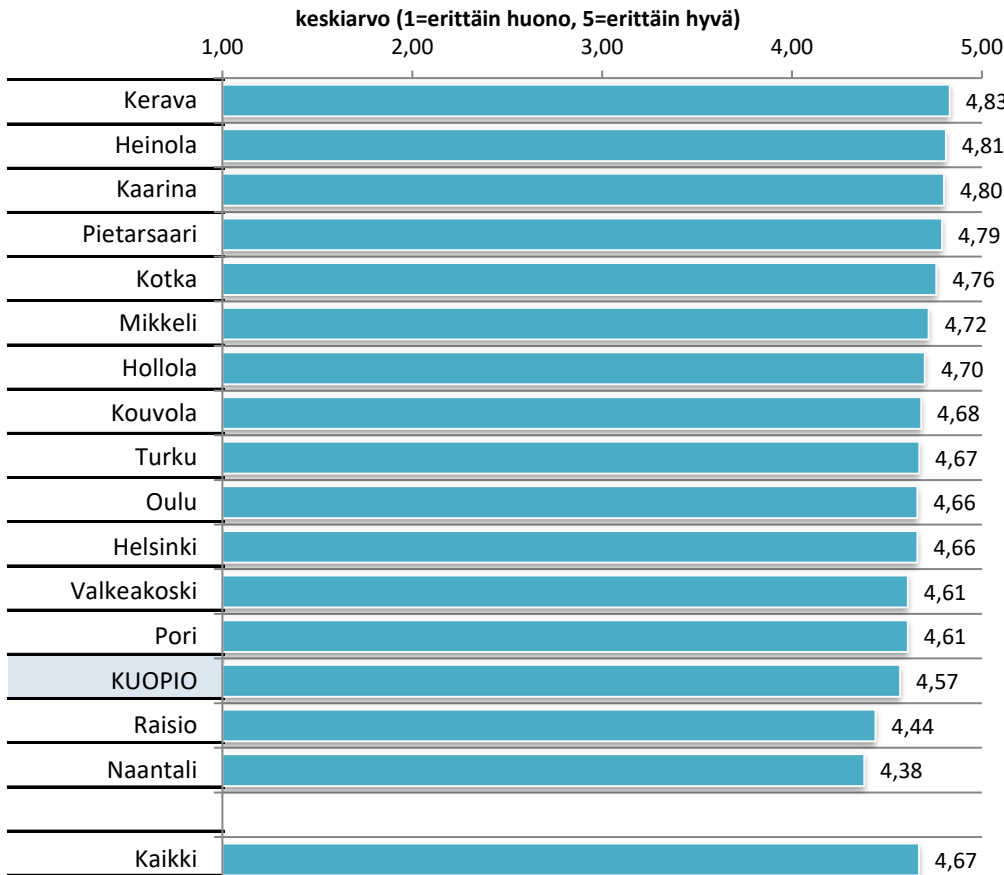
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden toimitusvarmuus-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden toimitusvarmuuteen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Keravalla.

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kerava	-	4,72	4,67	-	4,63	4,83	0,20
Heinola	-	4,74	4,72	4,68	4,81	4,81	0,00
Kaarina	4,68	-	4,75	-	-	4,80	0,05
Pietarsaari	-	-	-	-	4,69	4,79	0,10
Kotka	4,67	4,70	4,76	4,70	4,75	4,76	0,01
Mikkeli	4,71	-	4,75	4,75	4,76	4,72	-0,04
Hollola	4,66	4,72	4,80	4,75	4,71	4,70	-0,01
Kouvola	4,63	-	4,61	4,68	4,63	4,68	0,05
Turku	4,61	4,61	4,70	4,65	4,70	4,67	-0,03
Oulu	4,73	-	4,66	4,68	4,66	4,66	0,00
Helsinki	4,65	4,58	4,64	4,66	4,57	4,66	0,09
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,61	
Pori	4,56	-	4,52	4,54	-	4,61	0,07
KUOPIO	4,61	4,58	4,67	4,65	4,47	4,57	0,10
Raisio	-	4,48	-	-	-	4,44	-0,04
Naantali	4,80	4,79	4,76	4,66	4,72	4,38	-0,34
Kaikki	4,66	4,66	4,69	4,67	4,68	4,67	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

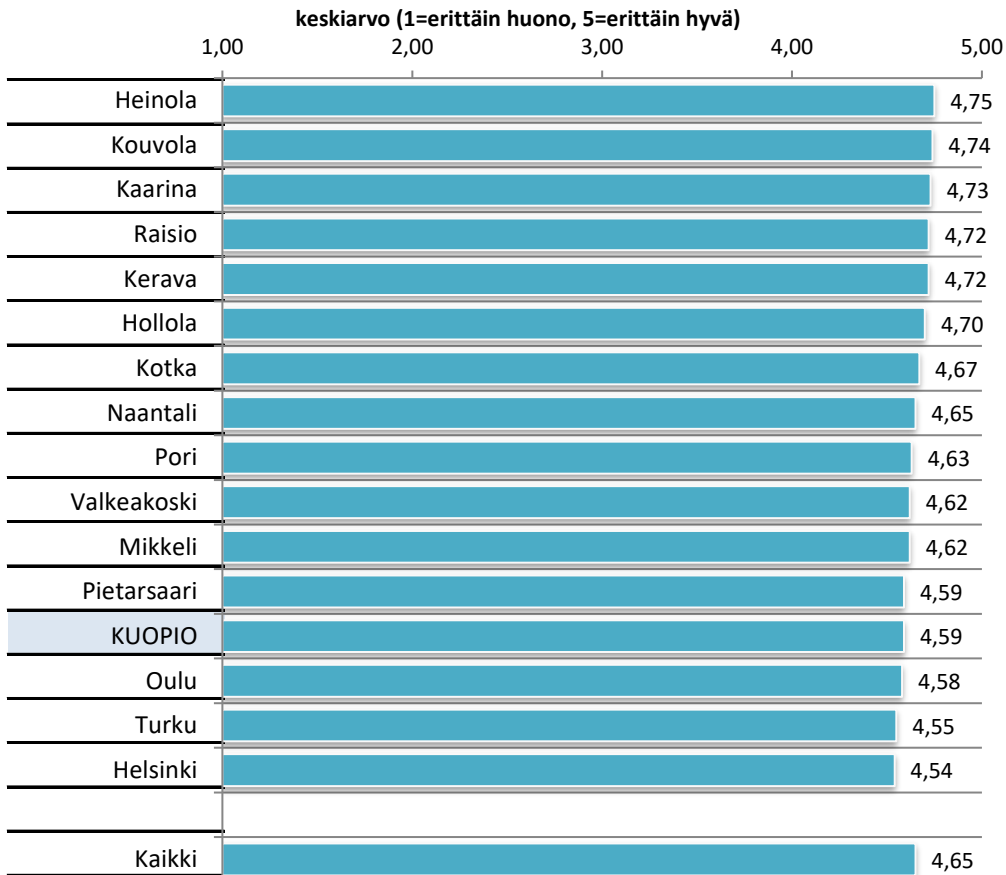
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/JV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan jv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Heinola	-	4,65	4,73	4,74	4,72	4,75	0,03
Kouvola	4,58	-	4,69	4,65	4,66	4,74	0,08
Kaarina	4,63	-	4,73	-	-	4,73	0,00
Raisio	-	4,57	-	-	-	4,72	0,15
Kerava	-	4,64	4,69	-	4,73	4,72	-0,01
Hollola	4,68	4,69	4,65	4,73	4,74	4,70	-0,04
Kotka	4,62	4,52	4,69	4,65	4,68	4,67	-0,01
Naantali	4,72	4,74	4,75	4,70	4,74	4,65	-0,09
Pori	4,55	-	4,53	4,58	-	4,63	0,05
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,62	
Mikkeli	4,61	-	4,68	4,60	4,62	4,62	0,00
Pietarsaari	-	-	-	-	4,57	4,59	0,02
KUOPIO	4,49	4,49	4,54	4,60	4,55	4,59	0,04
Oulu	4,51	-	4,52	4,59	4,61	4,58	-0,03
Turku	4,56	4,53	4,61	4,59	4,62	4,55	-0,07
Helsinki	4,46	4,47	4,47	4,54	4,48	4,54	0,06
Kaikki	4,58	4,59	4,64	4,63	4,64	4,65	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

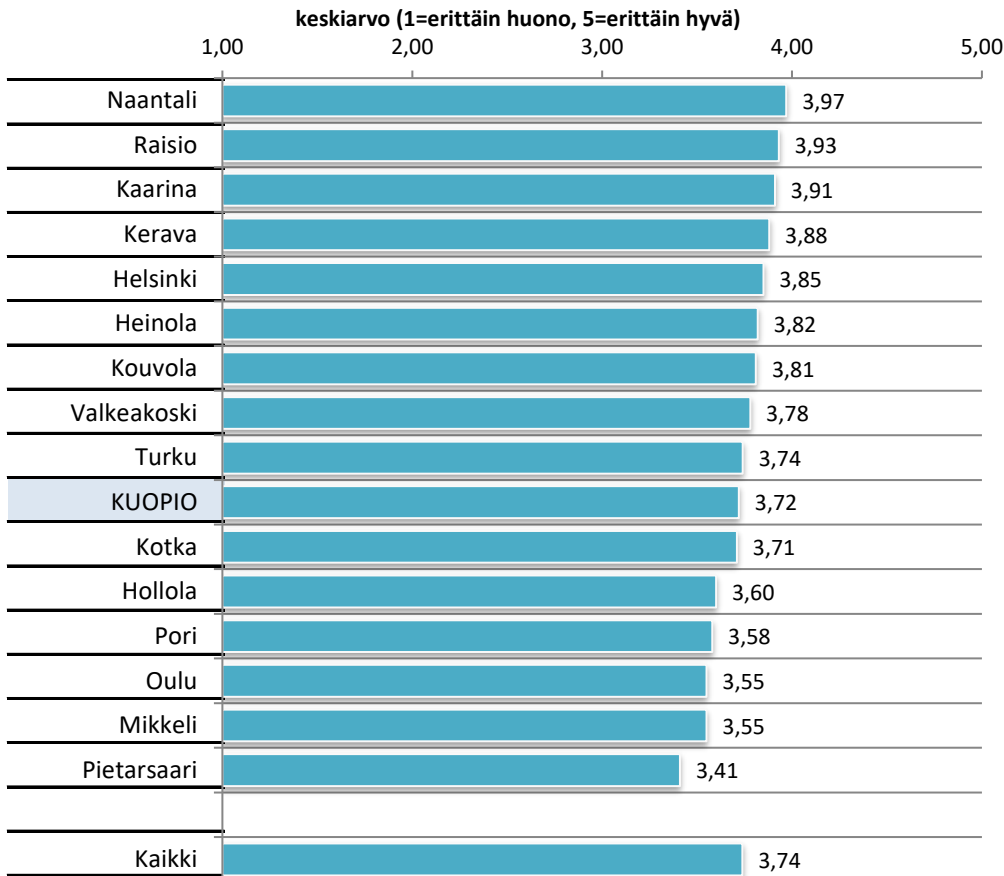
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/SV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan sv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,93	3,88	3,73	4,00	3,91	3,97	0,06
Raisio	-	3,76	-	-	-	3,93	0,17
Kaarina	3,64	-	3,90	-	-	3,91	0,01
Kerava	-	3,87	3,87	-	3,76	3,88	0,12
Helsinki	3,81	3,76	3,83	3,93	3,80	3,85	0,05
Heinola	-	3,67	3,39	3,72	3,56	3,82	0,26
Kouvola	3,63	-	3,65	3,67	3,73	3,81	0,08
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,78	
Turku	3,86	3,61	3,67	3,83	3,81	3,74	-0,07
KUOPIO	3,77	3,72	3,76	3,82	3,75	3,72	-0,03
Kotka	3,78	3,79	3,80	3,72	3,78	3,71	-0,07
Hollola	3,85	3,74	3,60	3,66	3,65	3,60	-0,05
Pori	3,55	-	3,49	3,50	-	3,58	0,08
Oulu	3,62	-	3,52	3,47	3,54	3,55	0,01
Mikkeli	3,72	-	3,61	3,69	3,59	3,55	-0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	3,38	3,41	0,03
Kaikki	3,74	3,76	3,68	3,73	3,69	3,74	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

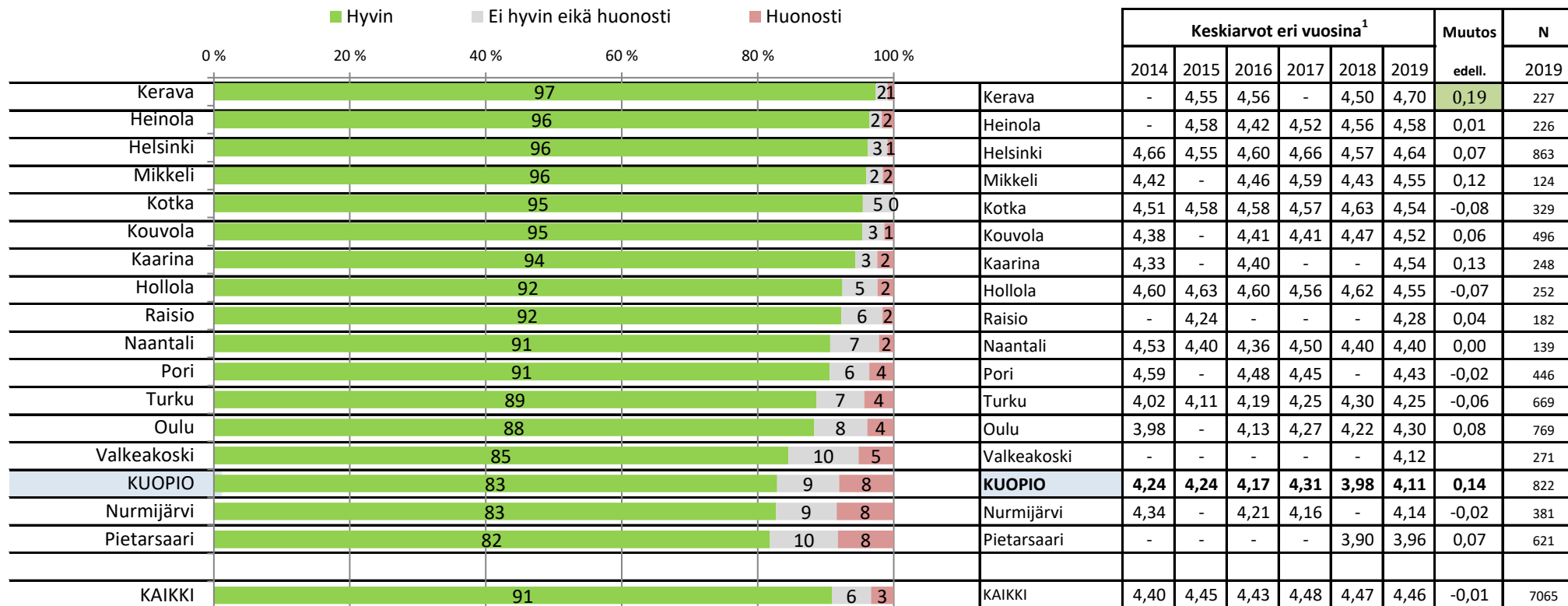
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Heinolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kuopiossa ja Kaarinassa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



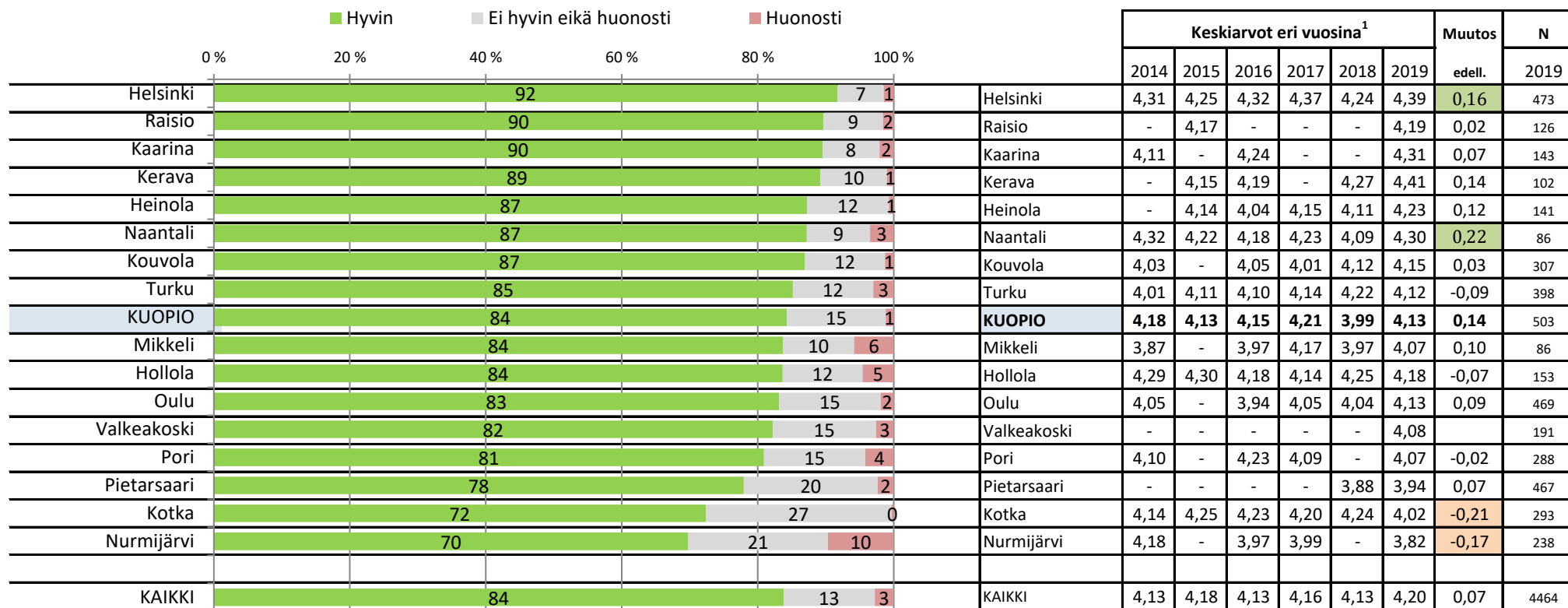
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Raisiossa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



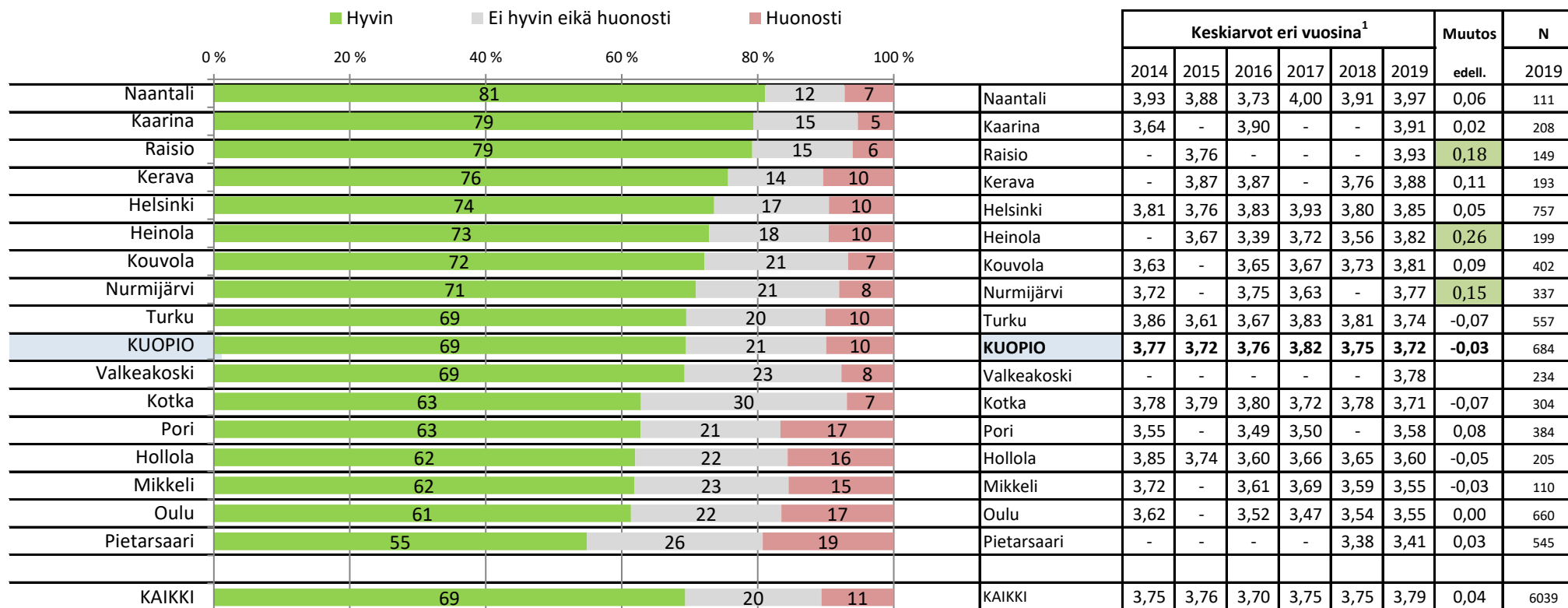
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kaarinassa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Raisiossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



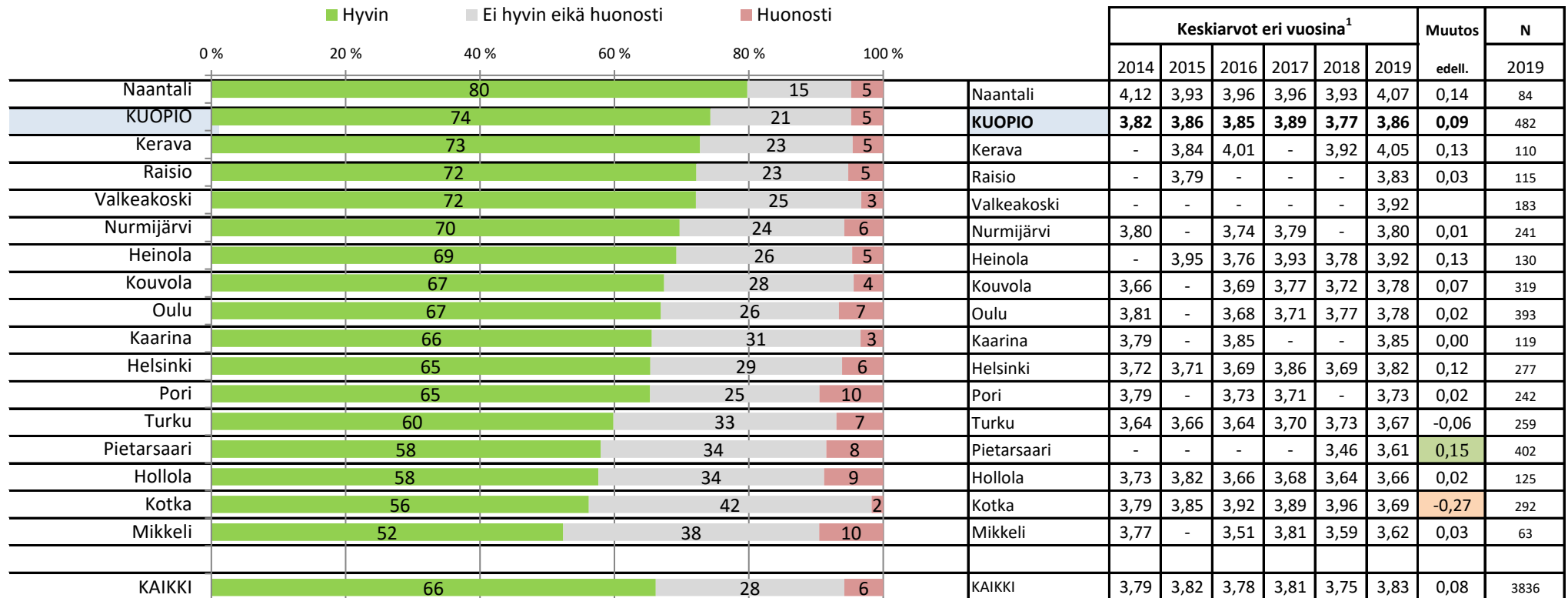
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaaressa, Naantalissa ja Heinolassa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



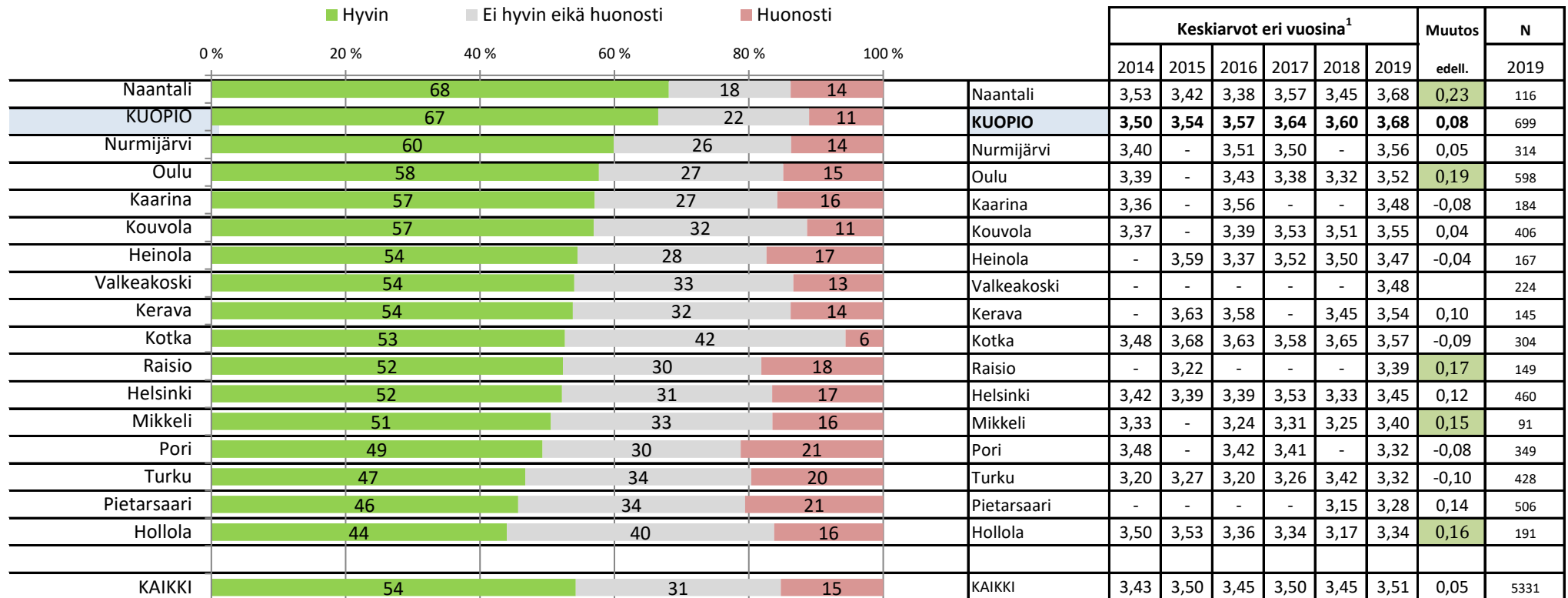
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



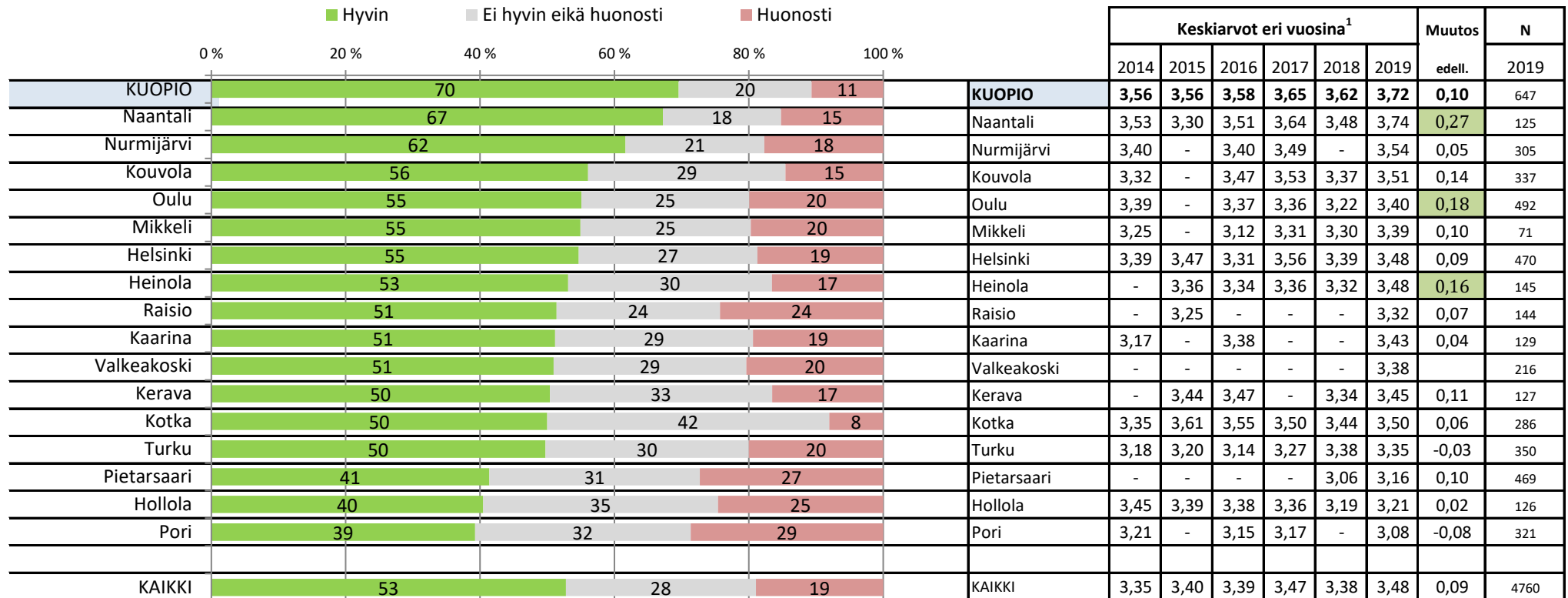
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Naantalissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Heinolassa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

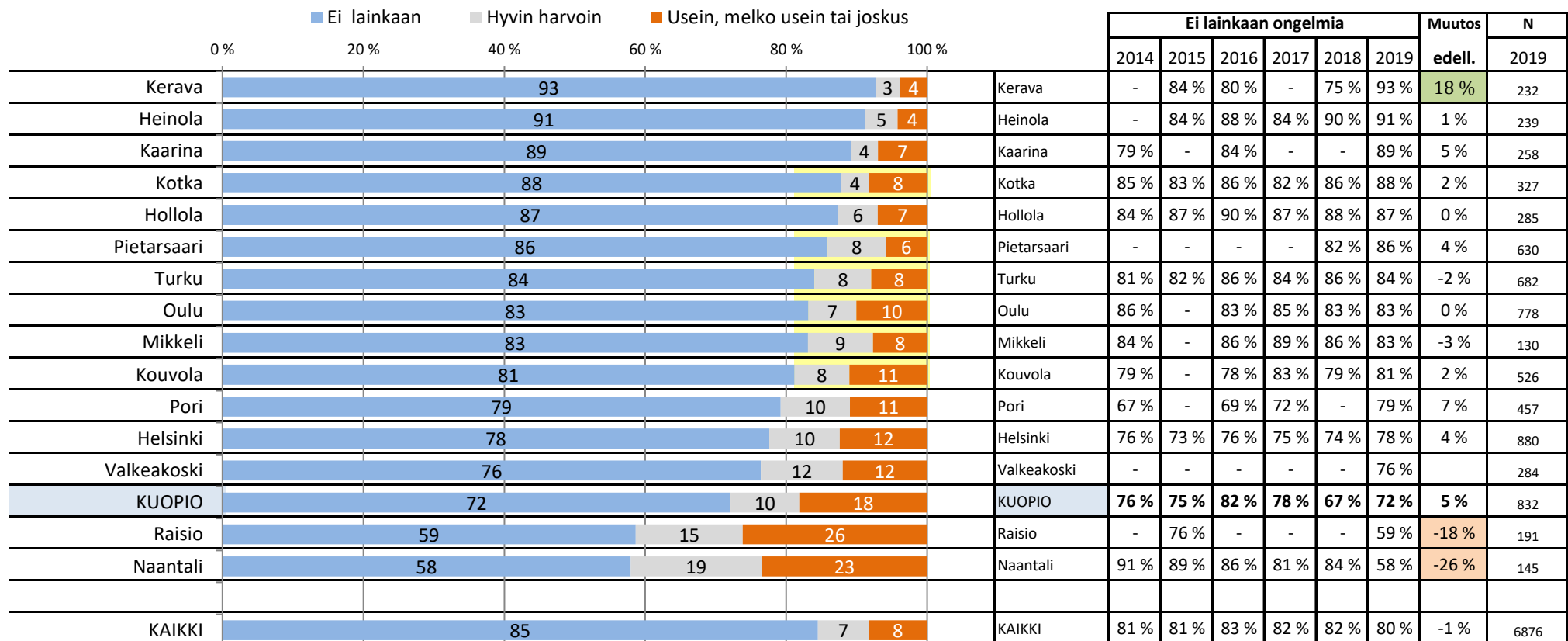
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Keravalla, Porissa ja Kaarinassa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

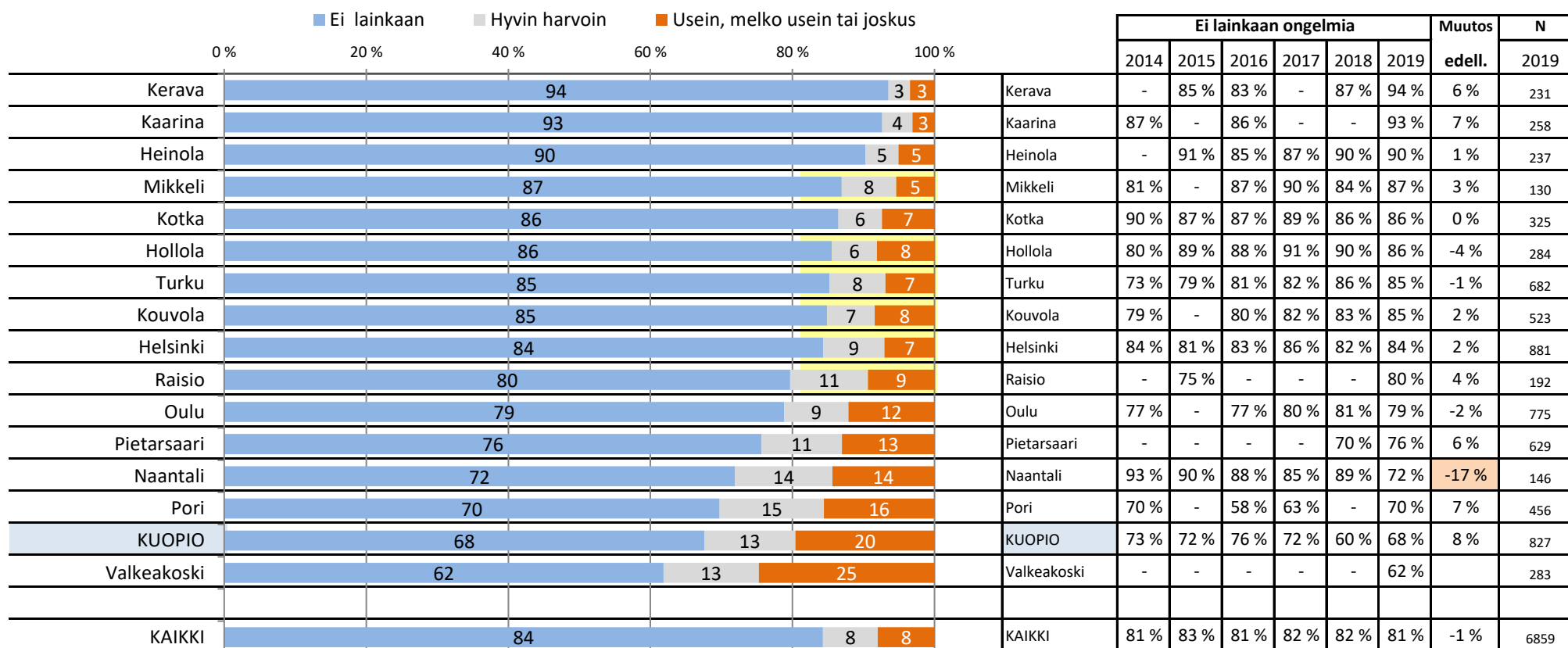
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kaarinassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kuopiossa, Kaarinassa ja Porissa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

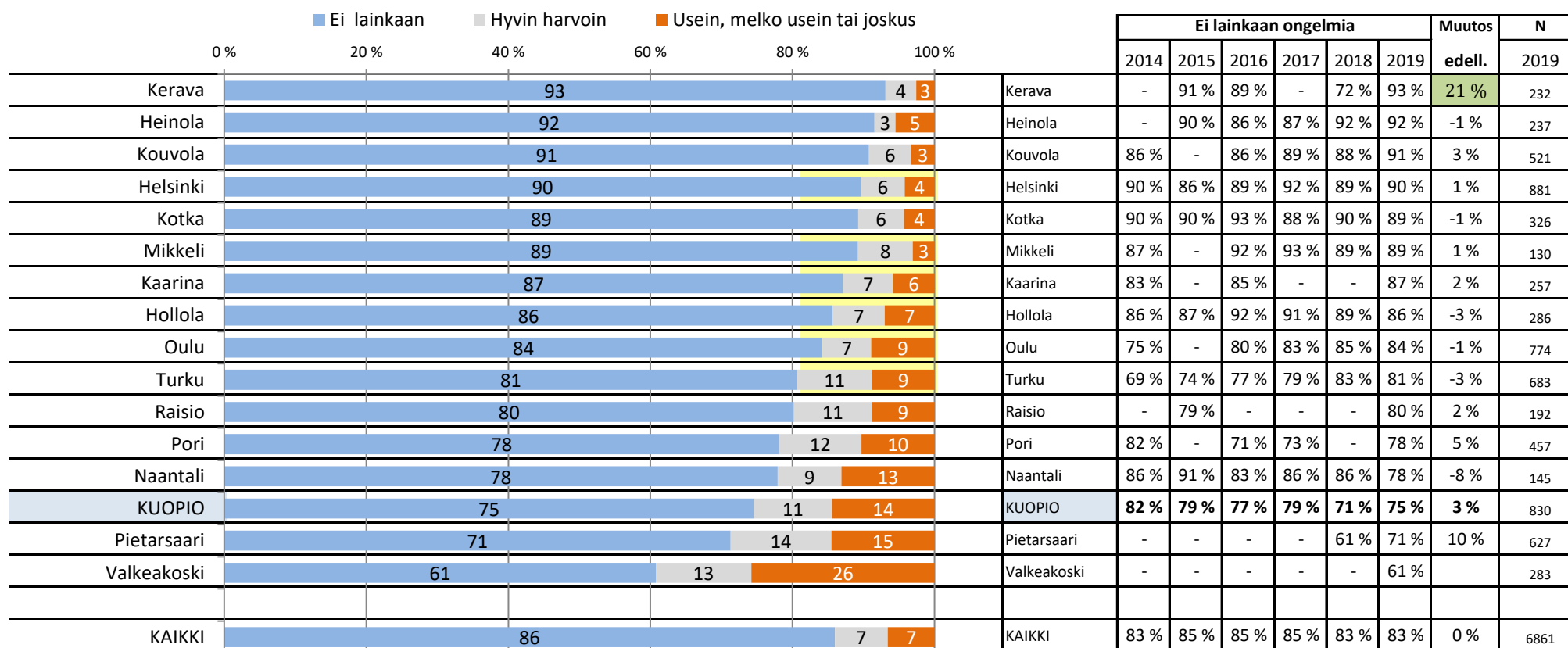
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kouvolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Keravalla, Pietarsaaressa ja Porissa.

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

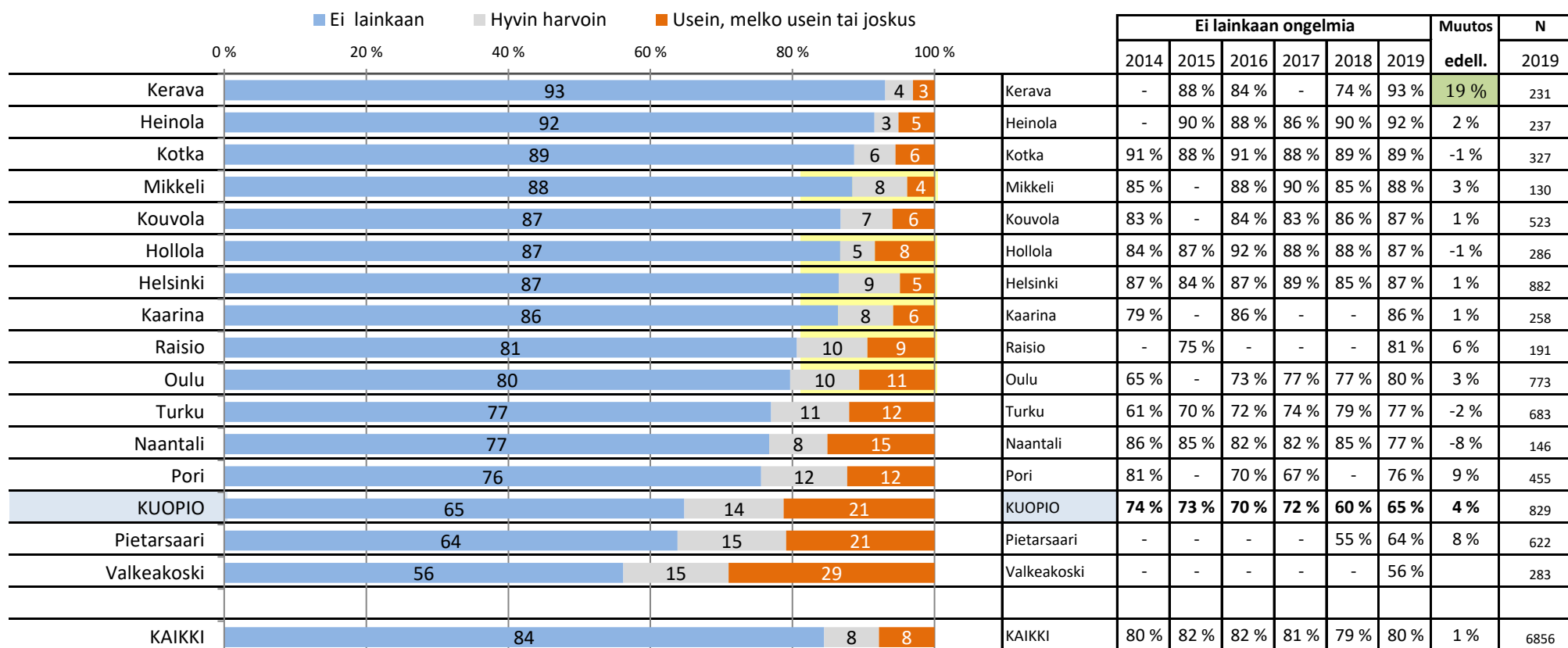
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Keravalla, Porissa ja Pietarsaareissa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

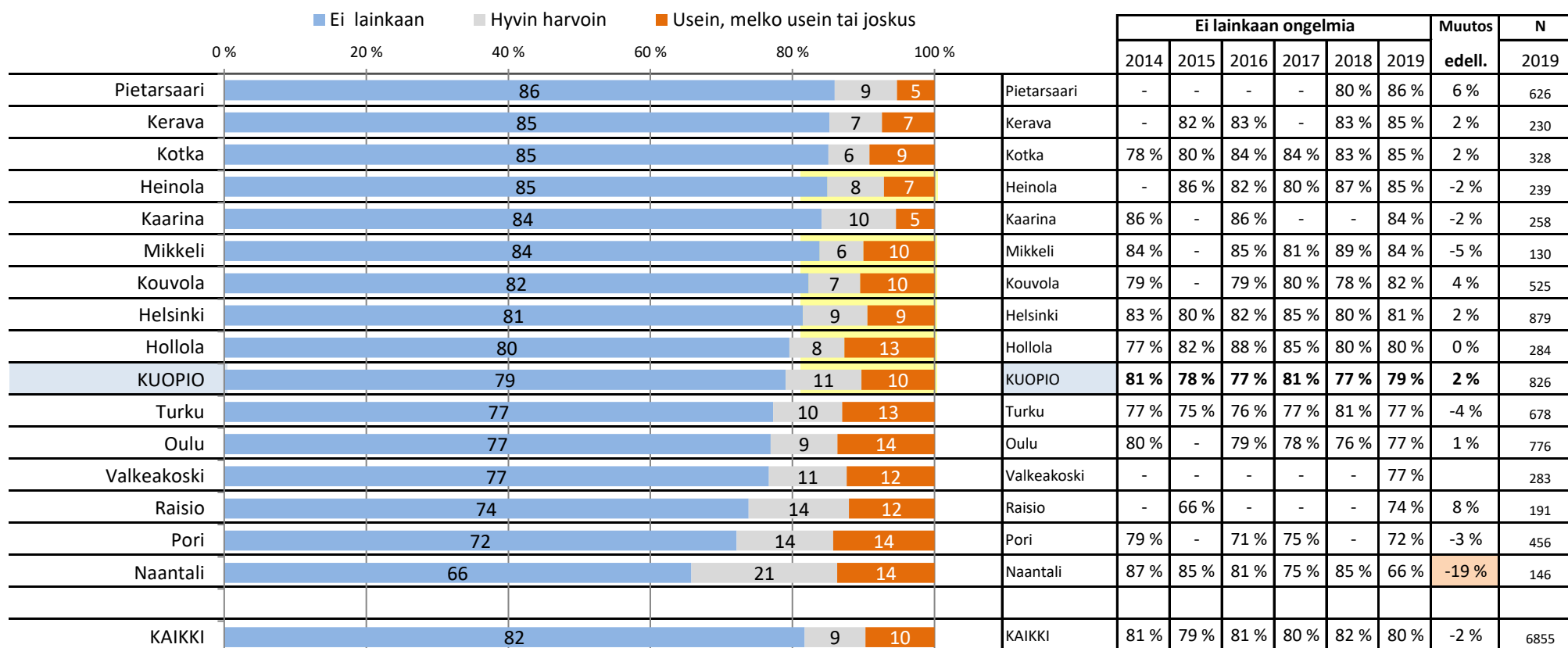
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 10 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Pietarsaassa, Keravalla ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Pietarsaassa ja Kouvolassa.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

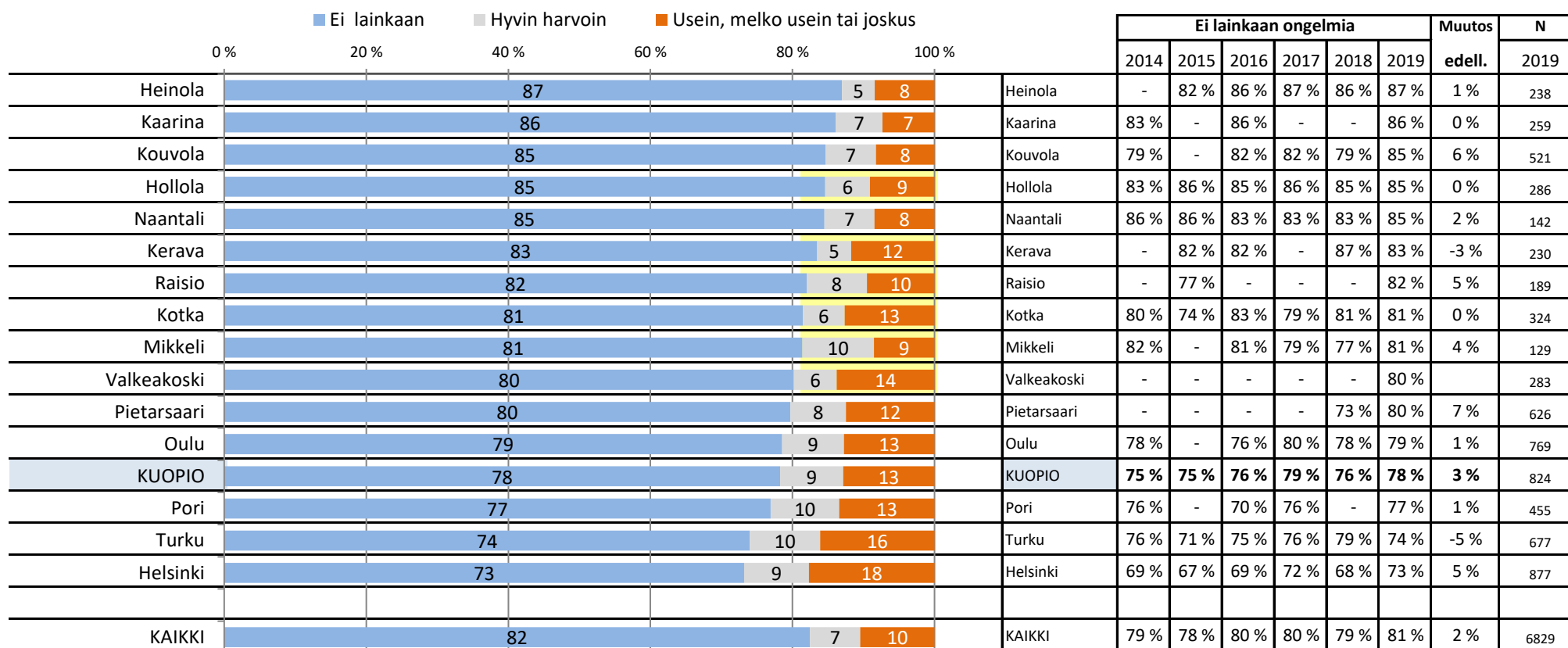
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 10 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Kaarinassa ja Kouvolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaassa, Kouvolassa ja Helsingissä.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

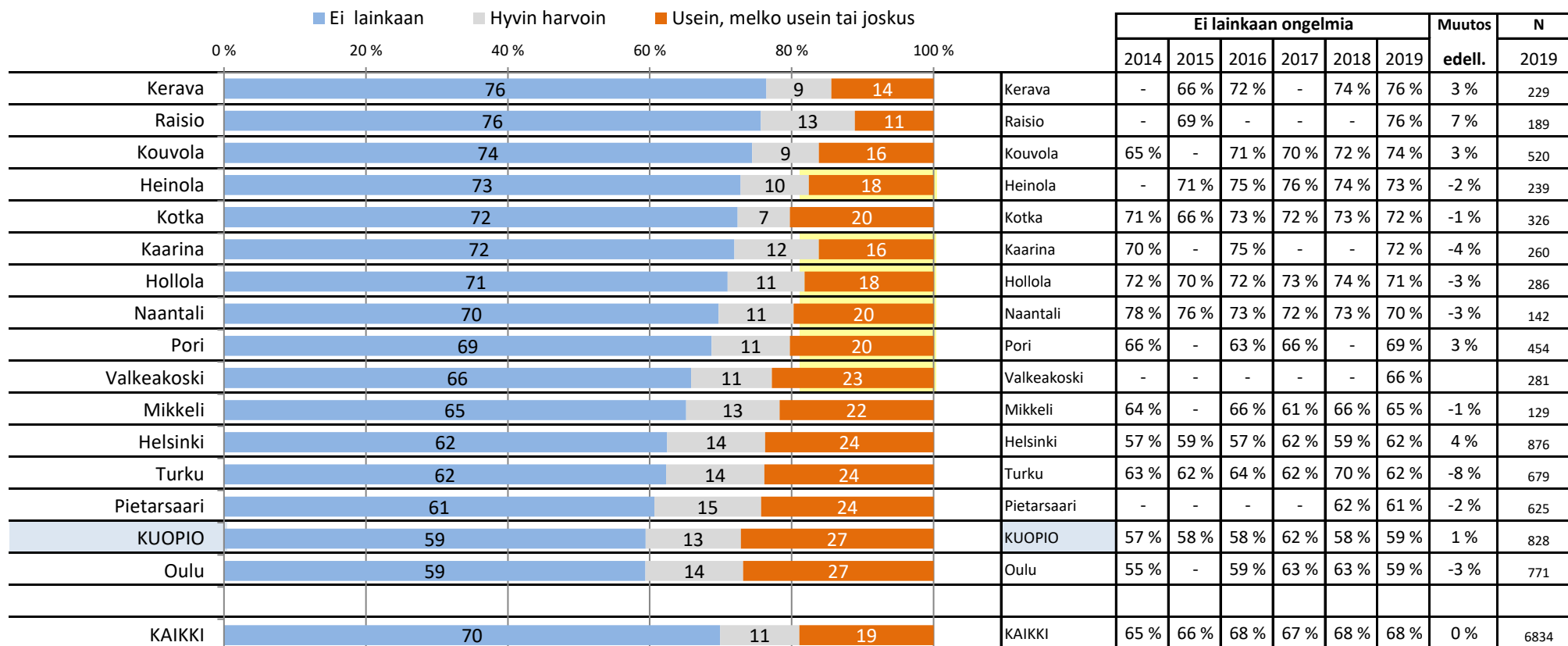
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 19 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 70 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Raisiossa ja Kouvolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Helsingissä ja Keravalla.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

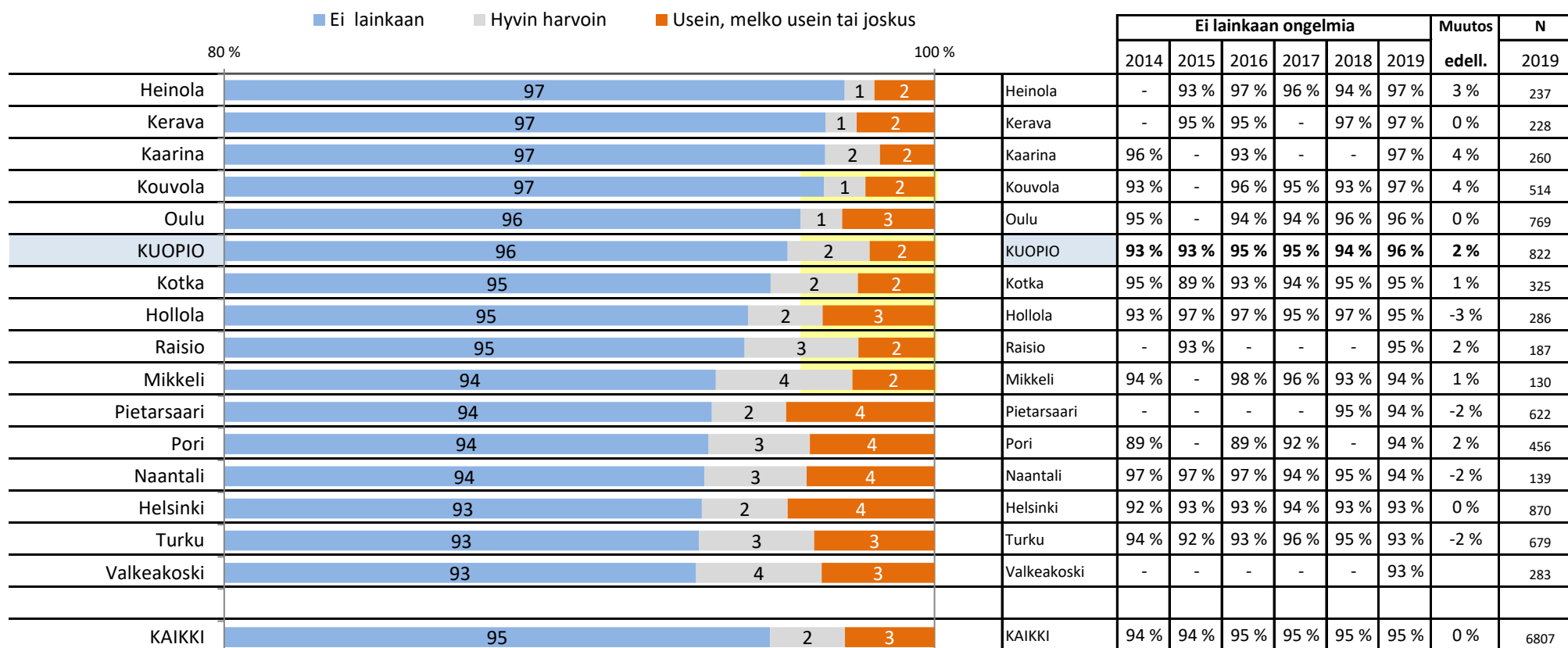
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Keravalla ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kouvolassa, Kaarinassa ja Heinolassa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

11 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Kuopio

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	1,3 %	7,2 %	14,7 %	64,3 %	12,4 %	815	76,7 %	77%±3%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	2,1 %	13,2 %	23,5 %	56,4 %	4,8 %	778	61,2 %	61%±3%
Asuinkadun kunto	8,7 %	20,2 %	19,5 %	40,0 %	11,6 %	816	51,6 %	52%±3%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	4,0 %	14,6 %	23,6 %	48,9 %	8,9 %	797	57,8 %	58%±3%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	4,7 %	14,2 %	23,1 %	48,9 %	9,1 %	795	58,0 %	58%±4%
Lumenauraus asuntokadulla	8,9 %	20,8 %	16,0 %	40,8 %	13,6 %	824	54,4 %	54%±3%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	2,0 %	8,5 %	12,9 %	57,3 %	19,3 %	799	76,6 %	77%±3%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	6,1 %	16,7 %	25,2 %	42,7 %	9,3 %	806	52,0 %	52%±4%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	4,8 %	12,8 %	24,9 %	46,4 %	11,0 %	810	57,4 %	57%±3%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,3 %	9,1 %	21,5 %	55,1 %	12,0 %	768	67,1 %	67%±3%
Keskustan puistojen hoito	1,0 %	4,2 %	14,3 %	59,3 %	21,3 %	715	80,6 %	81%±3%
Asuntoalueiden puistojen hoito	4,0 %	11,8 %	26,0 %	49,3 %	8,9 %	722	58,2 %	58%±4%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	8,3 %	20,6 %	26,5 %	39,2 %	5,4 %	688	44,6 %	45%±4%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	2,4 %	11,9 %	24,7 %	51,9 %	9,1 %	580	61,0 %	61%±4%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,1 %	2,1 %	5,2 %	48,4 %	44,2 %	828	92,6 %	93%±2%
Suurista jätteistä eroon pääsy	8,6 %	17,6 %	19,1 %	37,7 %	17,0 %	717	54,7 %	55%±4%
Paperin keruupisteen sijainti	1,6 %	4,4 %	4,5 %	34,4 %	55,1 %	819	89,5 %	89%±2%
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,0 %	5,7 %	7,2 %	34,1 %	51,0 %	820	85,1 %	85%±2%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	11,7 %	20,9 %	21,4 %	32,0 %	14,0 %	700	46,0 %	46%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,8 %	7,6 %	22,3 %	46,1 %	21,2 %	773	67,3 %	67%±3%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,6 %	6,4 %	9,1 %	44,6 %	38,2 %	822	82,8 %	83%±3%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	1,2 %	14,5 %	54,3 %	30,0 %	503	84,3 %	84%±3%
Sadevesien viemärointi	3,2 %	6,7 %	20,6 %	53,4 %	16,1 %	684	69,4 %	69%±4%
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,6 %	4,1 %	21,0 %	57,1 %	17,2 %	482	74,3 %	74%±4%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	1,4 %	9,6 %	22,5 %	52,5 %	14,0 %	699	66,5 %	67%±4%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	2,5 %	8,2 %	19,8 %	53,5 %	16,1 %	647	69,6 %	70%±4%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,0 %	1,0 %	5,7 %	49,1 %	44,2 %	804	93,3 %	93%±2%
Katuvalaistus asuntokadulla	1,1 %	4,0 %	8,6 %	50,4 %	35,9 %	805	86,3 %	86%±2%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	1,2 %	5,6 %	11,1 %	53,5 %	28,6 %	810	82,1 %	82%±3%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	2,5 %	6,5 %	22,3 %	50,9 %	17,8 %	489	68,7 %	69%±4%
Nuohous	1,3 %	4,9 %	16,4 %	47,1 %	30,3 %	446	77,4 %	77%±4%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,2 %	1,4 %	10,3 %	53,7 %	34,3 %	484	88,0 %	88%±3%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,1 %	2,9 %	9,2 %	54,1 %	32,6 %	619	86,8 %	87%±3%
Urheilu- ja pelikentät	0,3 %	5,7 %	17,5 %	59,9 %	16,7 %	618	76,5 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	1,2 %	8,9 %	22,5 %	56,5 %	10,9 %	653	67,4 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,7 %	6,9 %	16,8 %	59,9 %	15,7 %	714	75,6 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,8 %	1,0 %	16,3 %	9,7 %	72,1 %	832	18,1 %	18%±3%
Veden huono väri tai sameus	0,8 %	2,1 %	16,7 %	12,8 %	67,6 %	827	19,6 %	20%±3%
Veden haju	1,4 %	2,4 %	10,6 %	11,0 %	74,6 %	830	14,5 %	14%±2%
Veden huono maku	4,1 %	4,3 %	12,8 %	14,0 %	64,8 %	829	21,2 %	21%±3%
Huono vedenpaine	1,9 %	1,5 %	6,9 %	10,7 %	79,1 %	826	10,3 %	10%±2%
Viemärin tukkeutuminen	1,0 %	1,5 %	10,4 %	8,9 %	78,3 %	824	12,9 %	13%±2%
Hajua viemäristä	2,5 %	2,8 %	21,9 %	13,4 %	59,4 %	828	27,2 %	27%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	0,4 %	0,1 %	1,3 %	2,3 %	95,9 %	822	1,8 %	2%±1%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2016

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
Kaikki	3,33	3,37	3,39	3,33	3,57	3,08	3,52	4,75	4,68	4,64	3,72	3,75	4,17	3,24	4,26	4,04	3,05	3,51	3,93	3,85

Liite 2

Mittarit 2017

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpiteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
Kaikki	3,26	3,36	3,38	3,32	3,46	2,97	3,48	4,70	4,66	4,63	3,72	3,75	4,14	3,24	4,21	4,09	3,04	3,55	3,94	3,86

Liite 2

Mittarit 2018

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpiteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
Kaikki	3,23	3,26	3,29	3,20	3,50	3,00	3,52	4,68	4,70	4,67	3,70	3,76	4,12	3,25	4,23	4,12	3,09	3,53	3,93	3,90

Liite 2

Mittarit 2019

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Heinola	3,43	3,54	3,61	3,44	3,65	3,12	3,51	4,83	4,81	4,75	3,82	3,86	4,12	3,47	4,36	4,20	3,18	3,64	4,04	3,92
Helsinki	3,34	3,19	3,19	3,17	3,64	3,39	3,76	4,80	4,66	4,54	3,85	3,74	4,08	2,87	4,47	4,39	2,79	3,37	3,94	4,10
Hollola	3,16	3,28	3,31	3,25	3,33	2,86	3,30	4,74	4,70	4,70	3,60	3,71	3,97	3,46	4,15	4,00	3,13	3,52	3,92	3,52
Kaarina	3,28	3,34	3,38	3,30	3,53	3,00	3,73	4,81	4,80	4,73	3,91	3,61	4,16	2,83	4,19	4,13	2,54	3,25	4,01	3,82
Kerava	3,42	3,35	3,31	3,40	3,67	3,35	3,67	4,89	4,83	4,72	3,88	3,55	4,00	2,86	4,21	3,99	2,74	3,28	3,80	3,95
Kotka	3,22	3,25	3,24	3,28	3,51	2,98	3,76	4,80	4,76	4,67	3,71	3,71	4,08	3,08	4,27	4,22	2,92	3,64	3,73	3,51
Kouvola	3,28	3,29	3,30	3,27	3,57	3,09	3,45	4,80	4,68	4,74	3,81	4,12	4,36	3,82	4,44	4,39	3,70	3,91	3,87	4,04
Kuopio	3,49	3,51	3,48	3,54	3,65	3,37	3,53	4,43	4,57	4,59	3,72	3,93	4,35	3,37	4,37	4,26	3,16	3,75	4,02	4,18
Lappeenranta	3,28	3,24	3,18	3,33	3,63	3,13	3,71	.	.	.	.	3,90	4,25	3,32	4,31	4,33	3,02	3,76	3,83	4,11
Mikkeli	3,43	3,49	3,49	3,51	3,74	3,13	3,77	4,82	4,72	4,62	3,55	3,74	4,10	3,36	4,30	4,21	2,91	3,50	4,02	4,11
Naantali	3,59	3,64	3,67	3,58	3,85	3,32	3,96	4,55	4,38	4,65	3,97	3,46	3,98	2,75	4,00	3,87	2,52	3,35	3,95	4,12
Nurmijärvi	3,29	3,46	3,46	3,44	3,45	2,90	3,27					3,52	4,17	2,96	4,03	3,82	2,57	3,09	3,95	3,92
Oulu	3,28	3,27	3,29	3,24	3,49	3,16	3,44	4,67	4,66	4,58	3,55	3,89	4,18	3,39	4,31	4,24	3,22	3,87	3,94	4,00
Pietarsaari	3,20	3,22	3,30	3,09	3,51	2,97	3,48	4,48	4,79	4,59	3,41	3,95	4,20	3,67	4,27	4,18	3,48	3,85	3,84	3,96
Pori	2,73	2,78	2,76	2,80	3,11	2,40	3,18	4,58	4,61	4,63	3,58	3,51	3,88	2,98	3,98	3,89	2,77	3,36	3,78	3,34
Raisio	3,29	3,31	3,41	3,17	3,52	3,11	3,60	4,68	4,44	4,72	3,93	3,78	4,21	3,16	4,38	4,29	2,92	3,50	3,83	4,00
Turku	3,06	2,89	2,91	2,83	3,29	3,17	3,52	4,68	4,67	4,55	3,74	3,52	3,88	2,77	4,10	4,06	2,53	3,34	3,80	3,86
Valkeakoski	3,40	3,48	3,49	3,44	3,66	3,07	3,50	4,26	4,61	4,62	3,78	3,72	4,03	3,60	3,97	3,93	3,12	3,49	4,03	3,97
Ylöjärvi	3,31	3,45	3,47	3,45	3,59	2,94	3,39	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	3,71
Kaikki	3,29	3,31	3,32	3,28	3,54	3,08	3,56	4,68	4,67	4,65	3,74	3,73	4,11	3,21	4,23	4,13	2,96	3,53	3,91	3,91

OHJE: Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: ☒

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemäröinti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asutokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PELASTUSTOIMI						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Nuohous	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAikkojen hoito						
34 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
VEDEN SAANTI								
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI								
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T1 Mikä on postinumeronne?

T2 Mikä on sukupuolenne?

☐ Mies ☐ Nainen ☐ Joku muu

T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?

☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Mikä on asuintalonne?

☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Onko asuinalueenne

☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytätte asuinkunnassanne katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntanne?

☐ Heinola	☐ Kuopio	☐ Pietarsaari
☐ Helsinki	☐ Lappeenranta	☐ Pori
☐ Hollola	☐ Mikkeli	☐ Raisio
☐ Kaarina	☐ Naantali	☐ Turku
☐ Kerava	☐ Nurmijärvi	☐ Valkeakoski
☐ Kouvola	☐ Oulu	☐ Ylöjärvi

☐

KIITOS VASTAUKSESTANNE!