

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

Julkinen

Kokoustiedot

Aika 09.01.2020 torstai klo 15:00 – 16:00

Paikka Kuopion valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone, Suokatu 42 A 3. krs

Saapuvilla olleet jäsenet

Antero Peiponen, puheenjohtaja
Hanna Luukkonen, varapuheenjohtaja
Viljo Herranen, jäsen
Laura Pulkka, jäsen
Marko Rytönen, jäsen, saapui kello 15:05, §:t 3-7
Tiina Viljakainen, jäsen

Muut saapuvilla olleet

Tanja Leppänen, ympäristöjohtaja	esittelijä
Ilkka Korhonen, rakennustarkastaja	esittelijä
Elena Chiksoeva	kaupunginhallituksen vara-
	edustaja
Satu Hassinen, hallintosihteeri	pöytäkirjanpitäjä

Asiat 1 - 7 §

Allekirjoitukset

Antero Peiponen
puheenjohtajaSatu Hassinen
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Kuopiossa, (valtuustotalo, Suokatu 42), 9.1.2020

Laura Pulkka

Hanna Luukkonen

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

Julkinen

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko 10.1.2020.

Satu Hassinen
pöytäkirjanpitäjä

Muutoksenhakukiellot Kuntalain 136 §:n mukaan ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta voi tehdä §:ien 1 – 4 ja 6 osalta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset

Pöytäkirjaan liitetään valitusosoitus §:n 5 osalta

liite F11

ja seuraava valitusosoitus §:n 7 osalta

liite M

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

Julkinen

Käsitellyt asiat

Nro	§	Liite/ viite*	Otsikko	Sivu
1	1 §		Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
2	2 §		Pöytäkirjantarkastajat	5
3	3 §	1-2	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 21.11.2019 § 88 / Kuopion kaupungin Nilsiä alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä	6
4	4 §	3	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 24.10.2019 § 77 / oikaisuvaatimus rakennusluvasta antennipylvään ja laitekaapin rakentamiseen kiinteistölle 297-15-9903-23 / Särkiniementie 34	15
5	5 §	4-9	Sähköjohtojen sijoittaminen kiinteistöille 174-435-5-131 (Päiväharju), 174-435-5-132 (Harju), 174-435-5-144 (Pajuharju), 174-435-5-125 (Upetto) ja 174-435-5-18 (Sorahauta)	18
6	6 §	10	Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2020	24
7	7 §	11-12 *	Ylimääräinen asia / Oikaisuvaatimus / 297-33-23-2 / Kipparinkatu 1 / Rakennuslupa 16.12.2019 § 1188, lupatunnus 19-1236-R / asuinkerrostalo ja autokatos/jätetila	25

Muutoksenhaku

5 §	Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta	29
7 §	Liite M valitusosoitus rakennus- ja toimenpidelupapäätökseen	31

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

1 §

1 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Kokouksesta olivat poissa jäsen Jarmo Malinen ja kaupunginhallituksen edustaja Eija Vähälä. Kokouksessa oli läsnä kaupunginhallituksen varaedustaja Elena Chiksoeva.

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

2 §

2 §

Pöytäkirjantarkastajat**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Laura Pulkka ja Marko Rytönen.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Laura Pulkka ja Hanna Luukkonen.

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 21.11.2019 § 88 / Kuopion kaupungin Nilsin alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen
Alueellinen ympäristönsuojelu**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on kehottanut 11.12.2019 päivätyllä läheteellä sekä 16.12.2019 päivätyllä läheteellä Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakuntaa antamaan lausuntonsa yksityishenkilön tekemässä valituksessa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista koskien asiaa *Kuopion kaupungin Nilsin alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä*.

Valittajan päävaatimuksena on päätöksen kumoaminen kokonaisuudessaan perustuen muun muassa kiinteistön omistajalle aiheutuviin huomattaviin taloudellisiin menetyksiin maastoliikennelain vastaisesti. Lisäksi valittaja on perustellut useamman kohdan osalta päätöksen olevan hallintolain vastainen.

Hallinto-oikeuteen 9.12.2019 saapuneen valituksen lisäksi valittaja on toimittanut lisätietoa, joka on saapunut hallinto-oikeuteen 13.12.2019. Lautakunnan lausunnossa vastataan molempiin samassa. Täydennetty valitus on yhteensä 19 sivua pitkä. Jotta olisi helpompi kohdentaa lautakunnan lausunto valittajan yksityiskohtaisiin perusteluihin, on myös lautakunnan lausunto jaoteltu valituksen alaotsikoiden mukaisesti. Lautakunnan lausunto on alla esitetyn mukaisesti annettu kolmessatoista osassa valituksen alaotsikoittain. Kunkin alaotsikon alla on referoitu valituksen sisältämistä perusteluista pääkohdat ilman lakiviitteitä. Näin koska valitusta ei tietosuojasyistä julkaista internetissä.

Esitys

Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan, että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon asiassa *Kuopion kaupungin Nilsin alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä* tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

1. Moottorikelkkareiteille ei ole yleistä tarvetta

Valituksen mukaan moottorikelkkareitti ei ole tärkeä yleinen kulkuyhteys, eikä merkityksellinen virkistyskäytössä. Moottorikelkkareitti on käytettävissä vain talvisin lumipeitteen aikana, vain muutaman kuukauden ajan vuodessa. Valittajan mukaan vesiylitykset soveltuvat huonosti moottorikelkkailuun mm. lumipeitteen alle muodostuvan sohjon vuoksi. Syväväylän osalta valittaja toteaa, että se voi olla käytettävissä lyhyemmän aikaa kuin lumipeite on maalla, jos lainkaan, sillä ilmastonlämpenemisen seurauksena järvet jäätyvät hitaasti. Valittajan perustelee, että vaarallinen, lyhyen

käyttöajan, jopa mahdoton moottorikelkkareitti ei voi olla yleinen kulkuyhteys

Valittajan mielestä reitin käyttäjämäärän voi perustellusti olettaa olevan häviävän pieni määrä väestöstä, eliitti, joten tarve yleiselle kulkuyhteydelle ei ole olemassa.

Valittaja perustelee, että Kuopion ja Tahkon välillä on olemassa ympäri-vaotinen maantie, joten moottorikelkkareittiä ei tarvita. Hakijan mielestä suunnitelma ja hakijan vastine ovat vailla päteviä perusteita, hyötylaskelmia ja vailla todisteita. Lisäksi hakijan mielestä päätöstä ei ole perusteltu, koska perusteita reitin tarpeellisuudelle ei ole esitetty uskottavasti eikä tyhjentävästi.

Metsätaloudelle aiheutuvaa haittaa valittaja perustelee sillä, että reitin halkaistessa metsätilan kahtia toinen puoli tilasta reitin takana menetetään metsätaloudelta, marjastukselta, sienestykseltä ja metsästykseltä.

Lautakunnan lausunto:

Moottorikelkkareitin tarpeellisuus on hakijan toimesta arvioitu reittisuunnitelman hyväksymisen yhteydessä ja reitin virallistamista hakiessa muun muassa lautakuntakäsittelyssä. Lisäksi moottorikelkkareitistön suunnittelu ja virallistamisten hakeminen on keskusteltu ja hyväksytty kaupunginhallituksessa. Tämä kyseinen reittiosuus on hakijan toimesta priorisoitu kaikista Kuopion virallistamisprosessiin tulevista reiteistä tärkeimmäksi, koska se on osa Kuopiosta pohjoiseen mm. Tahkolle ja Vuokattiin johtavaa maakunnallista ja maakuntarajan ylittävää ns. runkoreittiä.

Maastoliikennelain moottorikelkkareittejä koskeva sääntely on säädetty siinä tarkoituksessa, että mahdollistetaan lumipeitteen aikainen moottorikelkkailu. Lakia säädettyäessä on ollut tiedossa, että lumipeite on Suomessa vain osan vuodessa, osassa maata joinakin vuosina vain muutamia kuukausia, ja lainsäätäjä on nimenomaisesti tarkoittanut, että reiteillä ajetaan vain lumipeitteen aikana.

Vesistönylityksiin moottorikelkkareittejä ei vahvisteta, koska jäällä saa ajaa vapaasti. Joka talvi Kuopiossakin ajetaan moottorikelkoilla myös jäällä, joten ilmeisesti moottorikelkka on soveltuva kulkuneuvo myös jäälle. Erilaiset säänvaihtelut, mm. sohjon muodostuminen, eivät ole maastoliikennelain mukainen peruste reitin hylkäämiselle. Syväväylän ylittämistä moottorikelkoilla tapahtuu myös muissa kohdissa kuin nyt vahvistettavana olevan reitin kohdalla, joten syväväylä-kysymystä ei ratkaista tämän reittiosuuden hyväksymisen yhteydessä, eikä jäälle ylipäänsä vahvisteta reittiä. Tällä hetkellä ja tähän asti syväväylä on ollut auki vain osan talvesta, eikä hakijan selvityksen mukaan lähitulevaisuudessakaan ole näköpiirissä muutoksia, joiden vuoksi syväväylää pidettäisiin koko matkaltaan sulana ympäri vuoden.

Moottorikelkkailu on yksi harrastuslaji muiden joukossa, eikä ole mitään perusteita pitää sitä erityisenä eliitin harrastuksena, jolla perusteella reitillä ei olisi yleistä tarvetta.

Moottorikelkkareittien virallistamista koskeva lainsäädäntö ja reittien suunnittelu pohjautuvat siihen tietoon, että Suomessa on hyvät ympäri-vaotiset maantiet yhteydet kautta maan. Maantiet eivät kuitenkaan sovellu

moottorikelkalla ajamiseen, vaan moottorikelkkojen käyttötarkoitus kohdentuu nimenomaan maanteiden ulkopuolelle. Moottorikelkkareittien tarkoitus ei ole luoda ainoata yhteyttä kahden paikan välille, vaan moottorikelkalla ajettava yhteys. Hakija on reittisuunnitelman hyväksyessään harkinnut reitin perustamisen perusteet. Reitin yleisen tarpeellisuuden perustelut kuuluvat reittisuunnitelman hyväksymispäätökseen, jonka tekee eri lautakunta. Reitin virallistamispäätökseen maastoliikennelaki ei edellytä perusteeksi hyötylaskelmia, vaan hakijan näkemys reitin tarpeellisuudesta esim. elinkeino- tai virkistyskäyttöhankkeena riittää, ja tältä osin hakija on yleisen tarpeen riittävästi perustellut.

Metsätaloudelle aiheutuvaa haittaa valittaja pitää huomattavana. Moottorikelkkareitti ei estä talvellaan reitin yli ajamista esim. metsänhakkuun yhteydessä. Tästä lausutaan tarkemmin myöhemmin. Myöskään marjastus ja sienestys eivät reitin takana olevalla tilan osalla esty, koska reitin yli voi myös marjastamaan ja sienestämään mennessään kulkea. Reitti on moottorikelkkailun käytössä vain lumipeitteen aikaan, jolloin taas marjastus ja sienestys eivät ole ajankohtaisia. Metsästyskausi voi osittain olla ajallisesti päällekkäin moottorikelkkailukauden kanssa, mutta moottorikelkkareitti ei estä reitin takana olevan metsän käyttämistä metsästystarkoitukseen sen enempää kuin esimerkiksi metsäautotie tai muukaan tie.

Metsätaloudelle aiheutuva haitta reitin alle jäävältä osalta korvataan maanomistajalle, hakija on reittisuunnitelman hyväksyessään harkinnut reitin tarpeen ja ottanut huomioon olemassa olevat moottorikelkkareitit ja -urat. Näin ollen kaikki riittävät selvitykset on tehty. Lautakunta katsoo, että asian ratkaisemiseksi on ollut kaikki riittävät tiedot ja perusteet.

2. Reittisuunnitelma puuttuu pöytäkirjasta ja sen liitteistä

Valittajan mukaan päätöksen pöytäkirjassa ei ole reittisuunnitelmaa. Lisäksi valittajan mielestä ei ole riittävää, että suunnitelma-asiakirjat ovat nähtävillä palvelupisteissä. Valittajan mielestä päätös on vailla perusteluja, koska reittisuunnitelma puuttuu päätöksestä.

Lautakunnan lausunto:

Reittisuunnitelma on lautakunnan päätöksen liitteenä, vaikka sitä ei julkaistaisi internetissä. Palvelupisteistä voi saada myös tulosteen tai sähköisen kopion asiakirjoista.

3. Virheelliset väittämät haitoista ja hyödyistä, harhaanjohtavat väitteet sekä selvittämättömät asiat

Valittajan mukaan päätöksentekijöille on annettu harhaanjohtavaa tietoa metsätaloudelle koituvista haitoista ja metsänomistajan eduista. Muiltakin osin valittaja pitää hakijan vastinetta virheellisenä useilta osiltaan ja katsoo päätöksen olevan vailla perusteita.

Valittajan omistaman kiinteistön kohdalla moottorikelkkareitti halkaisee kiinteistön kahtia, jolloin valittajan mielestä jää saamatta hyöty metsätalouden harjoittamisesta reitin takaiselta osalta kiinteistöä, koska reitin taakse jääneelle alueelle ei ole enää mahdollista kulkea reitin yli. Valittajan mielestä alue on menetetty metsätalouden käytöstä kokonaan.

Lisäksi valittaja kuvaa reitin rakentamistöiden aiheuttamia haittoja puustolle, muun muassa kantojen poistamisesta hän kokee koituvan haittaa useita metrejä reitin ulkopuolelle. Valittajan mukaan esim. puustovauriot ja kasvitaudit voivat aiheuttaa pahimmillaan kaiken tulon menetyksen metsätaloudesta sekä kiinteistön arvon romahtamisen.

Lautakunnan lausunto:

Moottorikelkkareitti ei estä maanomistajaa käyttämästä reittipohjaa muun muassa metsätalouden vaatimaan liikkumiseen. Maastoliikennelain sanamuoto ei estä reittipohjan käyttämistä maanomistajan tarvitsemaan muuhun liikkumiseen, minkä lisäksi asia on hyvin selvästi ilmaistu myös hakijan vastineessa. Reittiä voi käyttää kulkemiseen metsätaloustöiden yhteydessä ja reitin voi ylittää, joten myös reitin taakse jäävään kiinteistön osaan pääsee kulkemaan.

Ajettava reitti on hakijan mukaan noin 4,5 -5 metriä leveä, puusto raivataan 6 metrin leveydeltä. Hakija on jo aiemmin rakentanut vastaavia reittejä, joten aiheutuvat haitat ja kustannukset ovat tiedossa ja olemassa olevilla reiteillä näkyvissä. Jo käytössä olevien reittien osalta on myös tiedossa, että reittipohjaa voi käyttää metsätaloustöiden yhteydessä. Reittien rakentamisesta on hakijalla jo näyttöä, johon pohjautuen valittajan esittämiä metsätaloudelle aiheutuvia haittoja voidaan pitää ylimitoitettuina. Maanomistaja saa reittitoimituksessa arvioitavan korvauksen metsätalouden tulojen menetyksestä.

Lautakunta katsoo, että metsätaloudelle aiheutuvien haittojen osalta ei ole jäänyt selvittämättömiä asioita, joiden vuoksi päätöstä ei olisi voitu tehdä.

4. Virheellinen väittämä reitin merkinnästä, selvittämättömät asiat reitin siirtämisestä tai käytännöstä hakkuiden yhteydessä, ja harhaanjohtava vastine

Hakkuutöiden toteutuksen aikaisista merkinnöistä yhteistyössä hakijan kanssa sekä reitin siirrosta hakkuutöiden ajaksi valittaja lausuu, että hakija ei ole hankkinut tietoja eikä selvittänyt hakkuutöiden ja kelkkareitin sulkemisen tai uudelleen linjauksen mahdollisuuksia. Valittajan mielestä reitti pitäisi lakkauttaa hakkuutöiden ajaksi.

Lautakunnan lausunto:

Hakkuutöiden aikaisesta opastuksesta ja reitin sulkemisesta hakijalla on vakiintunut käytäntö jo olemassa olevien reittiosuuksien osalta. Tämän vuoksi mitään erityistä selvitystä asiasta ei tarvitse tehdä käsiteltävänä olevan reitin osalta.

Reitin lakkauttamisella tarkoitetaan koko reitin lopullista lakkauttamista, koko reitin pysyvää poistamista käytöstä. Se ei ole hakkuutöiden ajaksi tarkoituksenmukainen toimenpide.

5. Puutteellinen tieto kelkkareitin varoitusmerkin käytöstä metsätöiden yhteydessä ja todellisuuden aikajakson vaatimuksesta, ja harhaanjohtava vastine

Valittajan mukaan metsän hakkuut voivat kestää kaksi jopa kolme vuotta, mikä on toteutunut hänen omallakin kohdalla. Lisäksi hakija luettelee muitakin metsänhoitotöitä, kuten istutukset.

Valittajan mielestä hakijalla ei selvästikään ole kokonaiskuvaa metsätalouden harjoittamisesta ja sen aikajänteestä. Lisäksi valittaja toteaa, että hakija ei ole valmistautunut tulevan reitinpitäjän tehtäviin ja vastuisiin realistisella ja uskottavalla tavalla, ja tarvittavia selvityksiä ei ole tehty.

Valittaja lisää, että hänen kiinteistönsä lisäksi yhteensä 37 kiinteistöä koskee samat ja mahdollottomat haasteet.

Lautakunnan lausunto:

Hakkuiden ja moottorikelkkailun yhteensovittaminen koskee varsinaista hakkuutyön toteuttamisen aikaa, joka ei yhden hakkuun osalta kestä valittajan mainitsemaa 2-3 vuoden aikaa, vaan pikemminkin yksittäisiä päiviä kerrallaan. Kaikki metsänhoitotyöt eivät ajallisesti osu päällekkäin moottorikelkkailukauden kanssa, koska osaa töistä ei tehdä lumipeitteen aikana, esimerkiksi valittajan mainitsema taimenistutus. Näin ollen varoitus- ja kieltomerkkien ei tarvitse olla maastossa usean vuoden aikaa, kuten valittaja väittää.

Hakijalla on hakkuutöiden aikaisesta opastuksesta ja reitin sulkemisesta vakiintunut käytäntö jo olemassa olevien reittiosuuksien osalta, joten tätä valituksenalaista reittipäätöstä varten ei tarvita erityisiä selvityksiä tältä osin.

Reitin ylläpitäjäksi on vahvistettu Kuopion kaupunki muun ohella sen vuoksi, että näin voidaan turvata ammattimainen reittien rakentaminen ja ylläpidon jatkuvuus. Moottorikelkkareittien ylläpidosta vastaa kaupungin maaomaisuuden hallinnan vastuualue, siellä metsät ja vesialueet -yksikkö, joka hoitaa myös kaupungin huomattavaa metsäomaisuutta. Koska hakijana on kaupunki, joka itsekin on suurmetsänomistaja, ja jonka vastuulla on jo vuosia ollut ylläpitää satoja kilometrejä moottorikelkkareittejä ja -uria, voitaneen perustellusti olettaa, että hakijalla on erittäin hyvä kokonaiskuva metsätaloudesta, sen aikajänteestä ja metsänhoitotöiden yhteensovittamisesta moottorikelkkailun kanssa samoin kuin riittävä valmistautuminen reitinpitäjän tehtäviin ja vastuisiin.

6. Virheellinen väite ja harhaanjohtava vastine ettei huomattavaa taloudellista haittaa olisi

Valittaja on vaatinut 50 000 €:n korvausta aiemmin jättämässään oikaisuvaatimuksessa, johon hakija on vastannut, että korvausvaatimukset ovat tässä vaiheessa perusteettomia. Valittaja perustelee korvausvaatimustaan nyt tässä valituksessa tarkemmin. Korvausvaatimus perustuu siihen, että puolet 9.5 hehtaarin kiinteöstä jää metsätaloudelle käyttökelvottomaksi ja arvottomaksi. Valittaja katsoo reitin olevan myös perustuskain vastainen, koska perustuslain mukaan jokaisen omaisuus on turvattu. Aineettoman omaisuuden menetyksenä valittaja katsoo aiheutuvan mitaamattoman ja rajattoman menetyksen virkistyskäyttöön, ulkoiluun, sienestykseen, marjastukseen, hyötyliikuntaan, puhtaasta ilmasta ja meluttomasta luonnosta nauttimiseen ja vapaaseen liikuntaan ilman moottorikelkkareitin raskasmetalli- ja pienhiukkaspäästöjä, ilman pakokaasu-, melu-, onnettomuusriskiä ja maisemahaittoja.

Lautakunnan lausunto:

Metsätaloudelle aiheutuva haitta ei ole valittajan esittämän suuruinen, koska reitin voi ylittää, ja siten käyttää myös reitin toiselle puolelle jäävää osaa kiinteistöstä metsätalouteen sekä virkistyskäyttöön. Korvausasioita ei ratkaise tämä lautakunta tässä virallistamismenettelyssä, vaan korvaukset ratkaistaan myöhemmin reittitoimituksessa.

Valittajan luettelemat virkistyskäyttömahdollisuudet eivät esty reitin vuoksi, koska reittiä voi käyttää liikkumiseen moottorikelkkailukauden ulkopuolella. Kuten valittaja itsekkin on todennut, moottorikelkkailukausi on vain muutamia kuukausia vuodessa. Näin ollen eivät mm. melu-, pakokaasu- ja onnettomuusriskihaitatkaan ole ympärivuotisia, vaan esiintyvät vain lumi- ja peitteiseen aikaan, jolloin lumen vuoksi osa metsässä tapahtuvasta virkistyskäytöstä on muutenkin vähäisempää. Esimerkiksi marjastus- ja sienestysaikaan moottorikelkkareiteillä ei moottorikelkoilla ajeta. Myöskään raskasmetalli- ja pienhiukkaspäästöjen suuruutta ei pidä liioitella metsän virkistyskäytön estäjänä.

7. Virheelliset väitteet ettei huomattavaa haittaa olisi luonnolle tai muulle ympäristölle

Valittaja pitää virheellisenä hakijan vastineessa olevaa lausumaa "Reitti ei haittaa metsästystä, marjastusta tai sienestystä vaan se itse asiassa jopa helpottaa metsässä liikkumista".

Valittaja esittää huolensa moottorikelkkojen epäterveellisistä hiukkas- ja hääkääpäästöistä sekä raskasmetalleista ja muista myrkyllisistä yhdisteistä. Lisäksi valittaja mainitsee, että reittipohjan osuus poistuu kokonaan marjaa kasvavien kasvien kasvualustana. Näillä perusteilla valittaja katsoo, että hänen omistamallaan kiinteistöllä luonnolle, muulle ympäristölle, metsätaloudelle, yleiselle virkistyskäytölle ja yksityiselle edulle aiheutuisi reitistä huomattavaa haittaa. Marjastus ja sienestys vaarantuisivat, saattaisivat jopa kokonaan estyä.

Lautakunnan lausunto:

Reittiä voi käyttää liikkumiseen lumettomana aikana, joten se ei estä metsän virkistyskäyttöä. Reittiä voi käyttää liikkumiseen muun muassa marjastus- ja metsästysharrastuksen yhteydessä.

Edellä esitettyjä moottorikelkkareitin ja moottorikelkkojen päästöjen aiheuttamia haittoja ei voida pitää huomattavana. Huomattavalla haitalla luonnolle lainsäätäjän on tarkoittanut suurempaa haittaa kuin reitin pohjan rakentaminen. Tältä osin reittiä ei voida pitää maastoliikenneläin vastaisena.

8. Virheellinen väite että metsästykselle ei ole mitään haittaa.

Valittajan mukaan turvalliset ja lailliset ampumasektorit sekä ampumatkat pienentyvät dramaattisesti metsäkiinteistön halkaisevalla moottorikelkkareitillä. Lisäksi valittaja katsoo riistaeläinten elinpiirin häiriintyvän moottorikelkkojen melusaasteesta ja ylimääräisestä liikkumisesta alueella, joten riistan määrä tulee vähenemään, ja metsästyksen edellytykset heikenevät.

Lautakunnan lausunto:

Metsästykselle ja riistan elinpiirille aiheutuva haitta moottorikelkkareitistä ei ole sen suurempi kuin metsätien rakentamisesta ja käytöstä aiheutuva haitta.

9. Editoidut oikaisuvaatimukset ja hyvän hallintotavan vastaisuus

Valittaja katsoo, että hänen oikaisuvaatimuksensa perusteet ja lakiviitaukset on sivuutettu päätöksenteon esittelyssä.

Valittaja pitää hyvän hallintotavan vastaisena hakijan vastineessa lausumaa, että reittiä voisi käyttää metsänhoitoon, liikkumiseen ja metsästyseen, vaikka reitin maapohjan käyttö entisellään on paitsi mahdotonta, myös maastoliikennelain ja metsästyslain vastaista.

Valittajan mukaan moottorikelkkareitti palvelusi häviävän pienen eliitin huvittelua, missä maksajina olisivat metsäkiinteistöjen omistajat. Näin ollen valittaja ei pidä päätöstä puolueettomana eikä päämäärää hyväksyttävänä suhteessa yksittäisen metsänomistajan metsätalouden tulonmenetyksiin. Lisäksi valittaja katsoo, että päätöstä ei ole perusteltu. Valittaja katsoo myös, että päätöksen teossa on todettavissa selkeästi hyvän hallintotavan vastainen menettely, koska yksi lautakunnan jäsen on eriävässä mielipiteessään kirjannut, että "muistutuksien vastaukset ei ollut osin hyvän hallintotavan mukaisia ja osin epätosia".

Lautakunnan lausunto:

Päätöksen liitteenä on ollut kaikki oikaisuvaatimukset, ja niistä on tehty päätös sellaisina kuin ne on jätetty. Esittelytekstissä on viitattu oikaisuvaatimusten teksteihin referoimalla pääkohtia, mutta tämä ei tarkoita, että päätös tehtäisiin oikaisuvaatimusten sisältö sivuuttaen.

Reittiä voi moottorikelkkailukauden ulkopuolella käyttää liikkumiseen eri tarkoituksissa. Hakija ei ole tässä vastannut hyvän hallintotavan vastaisesti.

Hakija on katsonut moottorikelkkareitille olevan niin paljon käyttäjiä, että moottorikelkkailu on ohjattava virallisille reiteille. Metsänomistajalle korvataan tulonmenetykset reittitoimituksessa.

10. Moottorikelkkareitti on vastoin perustuslakia

Valittaja viittaa perustuslain säännökseen vastuusta ympäristöstä. Lisäksi hän katsoo metsätalouden ja metsänhoidon olevan savolaista kulttuuriperintöä, joka tuhoutuisi moottorikelkkareitillä. Moottorikelkkareitti tuhoaisi valittajan mukaan luontoa, ympäristöä ja kulttuuriperintöä. Lisäksi hän katsoo moottorikelkkareitin syövän luonnonvaroja, kuluttavan turhaan energiaa ja edistävän ilmastonlämpenemistä, huvittelutarkoituksessa.

Lautakunnan lausunto:

Erityisesti suojeltavana kulttuuriperintönä ei voida pitää tavanomaista metsätaloussavolaista metsää, jota hoidetaan koneellisesti metsätaloustarkoituksessa. Moottorikelkkailu, kuten monet muutkin harrastukset ja huvittelumuodot kuluttavat luonnonvaroja ja energiaa ja aiheuttavat kasvihuonekaasu-

päästöjä, jotka edistävät ilmastonmuutosta. Tästä ei kuitenkaan vielä seuraa, että moottorikelkkareitin perustaminen olisi perustuslain vastaista, vaan moottorikelkkailu on yksi harrastus ja luonnossa liikkumisen muoto muiden joukossa. Virallisilla reiteillä moottorikelkkailua ohjataan tietyille reiteille ja alueille, jolloin moottorikelkkailun haitat vähenevät.

11. Maanomistajia ei ole kuultu riittävästi, eikä ajoissa, eikä huomioitu omistajanvaihdoksia

Valittajan mukaan voidaan tulkita, että kokouksessa päätöstä tehdessä on vain todettu omistajaluettelon olemassaolo, ja uusille omistajille ei ole tiedotettu reitin suunnitelmista mitään.

Valittaja huomauttaa myös siitä, että vaikuttamisen mahdollisuuksia ei ole huomioitu riittävästi, koska hänelle ei ole toimitettu ennakotietoja kokouksista, jotta hän olisi voinut tutustua asioihin hyvissä ajoin ja olla vaikuttamassa päätöksentekoon. Tämä menettely ei ole valittajan mielestä hyvän hallintotavan mukaista.

Lautakunnan lausunto:

Omistajatiedot on tarkistettu reittisuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Omistajatiedot on myös tarkistettu maanomistajia kuultaessa, kun heille on lähetetty kirjeet.

On kaksi aivan eri asiaa varata asianosaiselle tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta hallintolain mukaisesti ja valittajan vaatimuksen mukaisesti ilmoittaa asian kokouskäsittelystä etukäteen, jotta asianosainen voi vaikuttaa päätöksentekoon. Asianosaiset on kuultu hallintolain mukaisesti ennen päätöksentekoa. Tältä osin päätös on sekä hallintolain että hyvän hallintotavan mukainen.

12. Kustannukset ja korvaukset alimitoitettu

Valittaja on tehnyt omat laskelmansa reitin kustannuksista ja maanomistajien taloudellisista menetyksistä. Perusteena hän käyttää 10-16 metrin leveyistä maa- ja metsätaloudesta poistuvaa alaa.

Valittaja toteaa vielä lopuksi, että reittisuunnitelma on huonosti valmisteltu, asioita ei ole selvitetty riittävällä tarkkuudella, suunnitelma on huonosti perusteltu, sillä kustannukset on alimitoitettu korvausten osalta. Suunnitelmaan perustuva päätös on valittajan mukaan hallintolain vastainen ja päätös on kumottava.

Lautakunnan lausunto:

Valittajan laskelma maa- ja metsätalouskäytöstä poistuvasta maa-alasta on ylimitoitettu, eikä perustu jo rakennettujen reittien toteutuneisiin kustannuksiin, kuten hakijan laskelmat. Korvaukset määritellään reittitoimiuksessa, ei tässä virallistamismenettelyssä.

Kuopion kaupungin hyväksymä reittisuunnitelma on laadittu ammattitaitoisesti ja huolellisesti. Maanomistajille on alusta lähtien tarjottu mahdollisuutta osallistua reittisuunnitteluun. Reitin kustannuksista hakijalla on hyvä arvio aiemmin rakennettujen reittien toteutuneiden kustannusten mukaan. Tältä osin päätös ei ole hallintolain vastainen.

13. Päätöksen sisällöstä puuttuu asianosaiset

Valittaja katsoo päätöksen olevan hallintolain vastainen sen vuoksi, että asianosaisten luetteloa ei ole julkaistu internetissä.

Lautakunnan lausunto:

Tietosuojan vuoksi maanomistajien nimiä ei julkaista internetissä. Maanomistajaluettelo on kuitenkin päätöksen liitteenä. Tältä osin päätös ei ole hallintolain vastainen, vaan toteuttaa tietosuojavaatimuksia.

Liitteet

- 1 8989/2013 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valitus (Ei julkaista internetissä)
- 2 8989/2013 Valittajan lisäselvitys (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Tanja Leppänen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2141

Päätösehdotus

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

Päätös

Merkittiin, että jäsen Rytkönen saapui kokoukseen tämän asiakohdan käsittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös
24.10.2019 § 77 / oikaisuvaatimus rakennusluvasta antennipylvään ja laitekaapin rakentamiseen kiinteistölle 297-15-9903-23 / Särkiniementie 34**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen
Alueellinen rakennusvalvonta**

Tiivistelmä

Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksellään 24.10.2019 § 77 jättänyt rakennuslupapäätöksestä 9.9.2019 § 827, lupatunnus 19-442-R tehdyt oikaisuvaatimukset tutkimatta muutoksenhakuoikeuden puuttumisen vuoksi. Rakennusluvalla myönnettiin lupa antennipylvään ja laitekaapin rakentamiseen kiinteistölle 297-15-9903-23 osoitteen Särkiniementie 34. Lautakunnan päätöksestä on valitettu edelleen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka pyytää lautakunnan lausuntoa asiaan. Lausunnon antamiseen on saatu jatkoaikaa 7.2.2020 saakka.

Esitys

Esitän että, ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa lausuntonaan hallinto-oikeudelle, että valitus tulee ensisijaisesti jättää tutkimatta ja toissijaisesti valitus tulee hylätä. Lautakunta toistaa päätöksensä 24.10.2019 § 77 perustelut ja lisäksi lausuu seuraavaa tutkimatta jättämisestä:

Kyseisen valituksen tekijöillä Hublininrannan ryhmärakennuttajilla ei ole ollut viereisen kiinteistön hallintaa eikä voimassaolevaa vuokrasopimusta alkuperäisen rakennuslupapäätöksen tekohetkellä eikä ympäristö- ja rakennuslautakunnan oikaisuvaatimusasiaa koskevan päätöksen tekohetkellä, eikä siten ole ollut muutoksenhakuoikeutta kumpaankaan päätökseen. Maanvuokrasopimus on allekirjoitettu ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksenteon jälkeen 30.10.2019. Kaupunki on antanut omasta puolestaan luvan hakea poikkeuslupaa siten kuin hakijat tarkemmin esittivät. Toimenpiteellä on ollut tarkoitus kaupungin puolesta etukäteen varmistua, että hakijat ovat myöhemmin oikeutettuja hakemaan ko. rakennuslupaa. Tämä ei kuitenkaan ole siirtänyt ko. tontin hallintaa tai puheoikeutta ko. tontin osalta hakijoille. Näin ollen hakijat eivät ole olleet ko. asiassa asianosaisia. Tällöin valitus tulee kokonaisuudessaan jättää tutkimatta.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa lausuntonaan toissijaisesti, ettei asiassa ole ilmennyt seikkoja, jotka osoittaisivat hankkeen olevan asemakaavan tai poikkeamispäätöksen vastainen. Ympäristö- ja rakennusvalvonnassa päätöstä ei ole syytä muuttaa. Lautakunta perustelee valituksen hylkäämistä seuraavasti:

Valituksessaan Hublininrannan ryhmärakennuttajat toteavat, että huomautukset olisi pitänyt huomioida hankkeeseen liittyvän poikkeamispäätöksen käsittelyssä, mutta poikkeamispäätös oli tullut jo lainvoimaiseksi heidän tietämättä ja tästä johtuen Hublininrannan rakennuttajat näkevät ainoaksi vaikutusmahdollisuudeksi valittaa rakennuslupavaiheessa.

Kuopion kaupunki / asemakaavoitus on tehnyt 28.6.2019 § 15 päätöksen, jolla DNA Oyj:lle on myönnetty oikeus sijoittaa tukiasemamasto (antennipylväs 42 m) ja laitekaappi (3 m2) lähivirkistysalueelle (VL). Mainitun päätöksen käsittelyssä on naapureille sekä muille, joiden asumiseen, työnteekoon tai muihin oloihin poikkeaminen saattaa huomattavasti vaikuttaa varattu MRA 86 §:n mukaisesti tilaisuus muistutuksen tekoon poikkeamisen nähtävänäoloaikana 10.6.–26.6.2019, joka kuulutettiin 8.6.2019 Kaupunkilehdessä. Hakemuksesta ei jätetty nähtävänäoloaikana muistutuksia. Antennipylvään ja laitekaapin sijainti on jo ratkaistu rakennusvalvontaa sitovasti lainvoimaisella poikkeamispäätöksellä eikä vaatimuksia muusta sijainnista voida tutkia rakennusluvan käsittelyvaiheessa. Näin ollen valituksessa tehdyt vaatimukset antennipylvään ja laitekaapin sijoittamiseksi eri paikkaan ovat perusteettomia.

Naapurin kuuleminen antennipylvään ja laitekaapin rakennuslupahakemuksesta on suoritettu maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65 §:n 2.momentin nojalla kuulutuksena, joka julkaistiin Kuopion kaupungin internetilmoitustaululla ja kaupunkilehdessä 10.8.2019. Kuulutuksessa varattiin kiinteistöön rajoittuvien alueiden omistajille ja haltijoille tilaisuus tulla kuulluksi nähtävänäoloaikana 9.8.–23.8.2019.

Valituksessa mainitun valittajien oman rakennuslupavaiheen kuulemisen osalta lautakunta toteaa, että lupaprosessissa kuultavien naapurikiinteistöjen hallinnat tarkastetaan ennen päätöksentekoa. Valittajien hankkeen yhteydessä on edellytetty kuulemaan myös valituksen kohteena oleva naapurikiinteistö, koska vuokrauspäätöksessä maanomistaja on valtuuttanut luvansaajan allekirjoittamaan poikkeusluvan sekä muut tarvittavat luvat. Vastaavaa valtuutusta ei ole Hublininrannan varauspäätöksessä. Tältä osin voidaan virheellisen kuulemisen väitteet todeta perusteettomiksi ja valituksessa esitetyt perusteet voidaan hylätä.

Asiakirjaluettelo

- Rakennuslupahakemus, joka sisältää seuraavat liitteet:
 - poikkeamispäätös liitteineen
 - kuulutus Kuopion kaupunkilehdessä
 - huomautus lupahakemuksesta
 - vastine huomautukseen
 - kohdetiedot
 - lentoestelausunto
 - selvitys maston rakentamista
 - alueen varaaminen/kiinteistöasiamiehen päätös 26.3.2019 § 34
 - valtakirja
 - lausunnot/ tekninen tarkastustyöryhmä
- Rakennuslupapäätös 9.9.2019 § 827 pääpiirustuksineen (4kpl)
- Oikaisuvaatimus
- Vastinepyyntö

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

4 §

- Vastine
- Otteet ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 24.10.2019 § 77 liitteineen
- Julkipanoilmoitus
- Poikkeamispäätös, joka sisältää seuraavat liitteet:
 - asemapiirustus
 - ote ajantasa-asemakaavasta
- Poikkeamishakemus, joka sisältää seuraavat liitteet:
 - kartta ja kaavaote
 - MRA 64 § selvitys maston rakentamisesta
 - ANS Finlandin lentoestelausunto/Voimatel Oy
 - valtakirja
 - pöytäkirja alueen varaamisesta tukiasemalle
 - kohteen tiedot
 - asemapiirustus
 - pohjapiirustus ja leikkaus
 - julkisivut
 - putkipylväs yleispiirustus
- Asemakaava ja –selostus
- Kiinteistöasiamiehen lisäselvitys hallinnasta
- Kiinteistöasiamiehen varauspäätös DNA Oyj

Liitteet

3 8074/2019 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valitus (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Ilkka Korhonen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5172

Päätösehdotus

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 5

Asianro 7453/10.03.00.00/2019

Sähköjohtojen sijoittaminen kiinteistöille 174-435-5-131 (Päiväharju), 174-435-5-132 (Harju), 174-435-5-144 (Pajuharju), 174-435-5-125 (Upetto) ja 174-435-5-18 (Sorahauta)**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen
Alueellinen rakennusvalvonta**

Kiinteistöt	174-435-5-131 Päiväharju 174-435-5-132 Harju 174-435-5-144 Pajuharju 174-435-5-125 Upetto 174-435-5-18 Sorahauta
Hakija	Savon Voima Verkko Oy
Toimenpide	Sähköjohdon sijoittaminen 19.6.2019 päivätyn liite 2 VE 1 suunnitelman mukaisesti tilojen 174-435-5-131 Päiväharju, 174-435-5-132 Harju, 174-435-5-144 Pajuharju, 174-435-5-125 Upetto ja 174-435-5-18 Sorahauta alueille. Savon Voima Verkko Oy:n hakemus on saapunut 3.9.2019.
Hakemus	Savon Voima Verkko Oy hakee sijoittamislupaa 19.6.2019 päivätyn Jukka Savolaisen /Voimatel Oy:n laatiman suunnitelman liite 2 VE1 mukaisesti. Tilan 174-435-5-131 Päiväharju alueelle Selkälänniementien varteen sijoitetaan ilmajohtoa 20 kV 140 m, johtokäytävän leveys 10 m. Tilan 174-435-5-132 Harju alueelle Selkälänniementien varteen sijoitetaan ilmajohtoa 20 kV 350 m, johtokäytävän leveys 10 m. Maakaapeleita 0,4 kV sijoitetaan ilmajohtoon alle 125 m ja rajalle 190 m, johtokäytävän leveys 1,5 m ja noin 20 m kokonaan Harju tilan alueelle. Tilan 174-435-5-144 Pajuharju alueelle Selkälänniementien varteen sijoitetaan ilmajohtoa 20 kV 500 m, johtokäytävän leveys 10 m ja 0,4 kV maakaapelia noin 70 m, johtokäytävä 3 m leveä. Tilan 174-435-5-125 Upetto alueelle Selkälänniementien varteen sijoitetaan ilmajohtoa 20 kV 500 m, johtokäytävän leveys 10 m ja 0,4 kV maakaapelia noin 225 m + 465 m, johtokäytävä 3 m leveä. Tilan 174-435-5-18 Sorahauta alueelle sijoitetaan Selkälänniementien varteen ilmajohtoa (20 kV) 63 m, johtokäytävän leveys 10 m. Tarkemmin johdot ja rakenteet on esitetty liitteessä 2 olevissa VE1 suunnitelmakartoissa. Olemassa olevaa ilmajohtoa purkautuu kyseisten tilojen osalta yhteensä noin 1800 metriä. VE1:n kustannukset ilmajohtojen osalta ovat noin 146156 €

Suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneeraus-
rausta, jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavar-
muutta.

Hakija on laatinut vaihtoehtoisen suunnitelman VE2, jossa hanke on suun-
niteltu toteutettavaksi maakaapelilla. Kaapeli kulkisi Selkäläntien varressa
ja lisäksi tulisi rengasyhteyden aikaan saamiseksi vesistökaapeli Vuotlah-
desta Selkälänniemeen.

VE2 kustannukset olisivat 508560 €

Sovellettavat lainkohdat Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä säädetään asiasta seuraavasti:
"Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

*Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai
kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsema-
leen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja
kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita,
rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, et-
tä vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoit-
tamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittami-
sesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta pää-
tettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tar-
peetonta haittaa.*

*Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös
kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.*

*Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa
tarkoitettujen johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta
ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mu-
kaisessa järjestyksessä."*

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 81 §:ssä säädetään johdon sijoittamis-
päättöksen rekisteröinnistä. Päättöksen saatua lainvoiman siitä on tehtävä
merkintä kiinteistörekisteriin rasiteoikeuden haltijan ja rasitetun kiinteistön
kohdalle. Kiinteistörekisteriin merkitty sijoittamispäätös on voimassa,
vaikka kiinteistö siirtyy toiselle omistajalle.

Hakemuksen käsittely Savon Voima Verkko Oy on 3.9.2019 saapuneella hakemuksella hakenut
lupaa 20 kV keskijännitejohdon ja 0,4 kV pienjännitejohdon sijoittamiselle
kiinteistöjen 174-435-5-131 Päiväharju, 174-435-5-132 Harju, 174-435-5-
144 Pajuharju, 174-435-5-125 Upetto ja 174-435-5-18 Sorahauta alueille
liite 2 VE1 mukaisesti.

Linjojen vaihtoehtoista sijoittamisista ei ole päästy sopimukseen maan-
omistajien kanssa.

Vaikutusten arviointi

Savon Voima Verkko Oy on laatinut kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa lin-
jan rakentamiseksi. Ilmajohtovaihtoehto sijoittuu Selkälänniemen tien var-
teen.

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

5 §

Maakaapelointivaihtoehto sijoittuisi lähes samaan linjaukseen kuin ilma-johdo ja lisäksi vesistökaapeli Vuotlahdesta Selkälänniemeen.

Maanomistajien vastineet

Suunnitelmista pyydettiin 174-435-5-131 Päiväharju, 174-435-5-132 Harju, 174-435-5-144 Pajuharju, 174-435-5-125 Upetto ja 174-435-5-18 Sorahauta omistajien vastineet 1.10.2019 mennessä.

Kiinteistön omistajat ovat 29.9.2019 päivätyssä huomautuksessaan tuoneet esille useita haitallisia vaikutuksia ilmajohdon sijoittamisesta omistamilleen maille:

- työntekijöiden työturvallisuus ilmajohdon läheisyydessä työskennellessä
- haitat peltoviljelylle (rikkakasvien leviäminen ja pylväiden väistely) ja metsätalouden harjoittamiselle (johtoalueella ei voi varastoida eikä kuormata puuta)
- sähkön toimitusvarmuus ilmajohdolla on huonompi kuin maakaapelilla
- pohjaveden suojeleminen, joka tapauksessa joudutaan tekemään puistomuuntamot, ei lisäkustannusta maakaapeloinnille
- maan omistajat suostuisivat maakaapelointiin ilman rengassyöttöäkin
- Kuopion kaupunki on Savon Voiman omistajana jäävi päättämään linjan sijoittamisesta
- kustannusvertailussa maakaapeloinnin kustannukset ovat ylimitoitettuja

Maastokatselmus

Asian valmistelija on käynyt maastossa 22.10.2019.

Hakijan vastine

Hakija on antanut 22.10.2019 päivätyn vastineensa ja toteaa:

- ilmajohdon pylväistä on haittaa viljelylle, mutta haitat pyritään minimoimaan sijoittamalla pylväät mahdollisimman lähelle pellon reunaa
- vaatimusten mukaisesti rakennettu ilmajohto ei aiheuta normaalia poikkeavaa työturvallisuusriskiä
- erityisissä kohteissa voidaan käyttää pitempiä pylväitä maan omistajan toiveesta
- puutavaran varastointi- ja varastointimahdollisuudet pyritään varmistamaan suunnittelun yhteydessä
- tien varteen sijoitettava ilmajohto voidaan pitää säävarmana ratkaisuna
- säteittäistä keskijännitemaakaapeli verkkoa ei rakenneta kuin erittäin painavista syistä, koska maakaapelin korjaaminen on olennaisesti ilmajohdon korjaamista hitaampaa
- keskijännitemaakaapelointi joudutaan tekemään yleensä renkaaksi, jotta vika tilanteessa sähkön syöttö olisi mahdollista
- Savon Voima tekee verkoston saneerausta kehittämissuunnitelmansa periaatteiden mukaisesti varmistaen maan omistajien tasapuolisen kohtelun toiminta-alueellaan
- kustannukset on laskettu Energiaviraston yksikkökustannuksilla, puistomuuntamot pohjavesialueella on otettu huomioon hintavertailussa

Savon Voiman Verkon jakeluverkon kehittämissuunnitelman mukaan keskijänniteverkot rakennetaan maaseudulla pääasiassa teiden varsille sijoitettavilla ilmajohdorakenteilla ja pienjännitejohdot rakennetaan maakaapeleilla.

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

5 §

Hakijaa on pyydetty 23.10.2019 täydentämään suunnitelmaa puutavaran varastointi- ja lastauspaikkojen osalta sekä kertomaan, jos jonkun tilan osalta lastauspaikka poistuu kokonaan.

Hakija on toimittanut pyydetty täydennykset 28.10.2019.

Täydennyksestä on pyydetty maanomistajien vastine.

Maanomistajien 11.11.2019 päivätyn vastineen mukaan esitetyt puun varastointi- ja kuormauspaikat eivät ole mahdollisia. Päiväharju-nimisen kiinteistön suojapuusto joudutaan poistamaan ja rakennuksen suojaetäisyys on olematon.

Hakija on antanut 22.11.2019 vastineensa maanomistajien huomautuksista.

Maanomistajat eivät ole kertoneen selkeää syytä puiden varastoinnin esitymiselle. Päiväharju nimisen tilan suojapuustoa ei ole osattu pitää niin tärkeänä, koska kiinteistöllä ei asuta. Mikäli maanomistaja haluaa, on linja mahdollista siirtää pellon reunaan tien toiselle puolen. Upetto-nimisen tilan puunvarastointi mahdollisuudet heikentyvät, joten verkkoyhtiö on ehdottanut varastointihaittakorvausta uuden varastopiston tekemiseksi.

Kaavatilanne

Alueella on voimassa Ala-Siikajärvi-Vuotjärvi rantaosayleiskaava ja osittain Selkälänniementien eteläpuoli on kaavoittamatonta. Linja-alueella kaavamerkintä on M, maa- ja metsätalousalue ja MT, maatalousvaltainen alue.

Linjan rakentaminen ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

Alueen luontoarvot

Alueella ei ole erityisiä luonto- tai maisema-arvoja eikä muinaismuistolain mukaisia kohteita.

Hakemuksen mukainen avojohto sijaitsee pohjavesialueella.

Esitys

Esitän että, Savon Voima Verkko Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa sähköjohdot 2.9.2019 päivätyn hakemuksen liitteenä 2 olevan 19.6.2019 päivätyn suunnitelmakartan VE1 vaihtoehtoon mukaisesti.

Perustelut

Johdon sijoittaminen ei vaikeuta kaavan toteutusta.

Alueella ei ole erityisiä maisema-arvoja, joten vaikutukset maisemakuvaan jäävät paikallisiksi ja vaikutuksiltaan vähäisiksi.

Koska VE2 (maakaapelointi) on 3,47 kertaa kalliimpi kuin VE1, on perusteltua hyväksyä VE1 hakemuksen mukaisesti.

Johdon ja pylväiden sijoittaminen peltoalueelle haittaa viljelyä, vaikeuttaa pellon muokkausta, sadon korjaamista ja rikkakasvien torjuntaa ja on siten jatkuva haitta viljelylle. Sähköverkko sijoittuu tienvarressa metsän puolelle siellä missä se on mahdollista. Peltoalueelle joudutaan sijoittamaan useita kaksoispylväsrakenteita linjassa olevien mutkien vuoksi. Kaikki harustetut pylväät ovat kuitenkin metsän puolella, joten suunnitelmassa viljelyhaitat on pyritty minimoimaan.

Puun varastointi ja kuormaus ei ole sallittua linjan alla tai lähellä, joten siitä saattaa olla joillakin metsälohkoilla haittaa. Selkälänniementie on maantie, joten uusien varastopistojen rakentaminen edellyttää liittymisluvan hakemista uusille maatalousliittymille ELY-keskukselta. Avojohtoon rakentaminen tien varteen vaikeuttaa metsän hoitoa ja puun kuljetusta. Avolinjan aiheuttamat rajoitukset on otettava huomioon linjan läheisyydessä työskenneltäessä. Puun varastointi- ja kuormauspaikat on sijoitettava sellaiseen paikkaan, jossa se voi tapahtua turvallisesti. Osa nykyisistä varastointipaikoista joudutaan korvamaan, koska niitä ei voida enää sijoittaa tien varteen.

Suunnitelmassa on tutkittu puun kuljetus- ja varastointipaikkojen sijoittelua, mutta niistä ei ole maanomistajien kanssa syntynyt yhteisymmärrystä.

Tällä suunnitelmalla ei ratkaista puun kuljetusta, mutta asiasta käyty keskustelu osoittaa selkeästi avojohtoon sijoittamisella tien varteen olevan haittaa metsätaloudelle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § määrätään, että jos johdon sijoittamisesta ei ole päästy sopimukseen, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Kuopiossa rakennusvalvontaviranomainen on ympäristö- ja rakennuslautakunta, jolla on lain mukainen toimivalta päättää asiasta.

Tien varteen metsäiselle alueelle johdon sijoittaminen on säävarman sähköverkon tavoitteiden mukainen; vikatilanteissa vauriokohdan löytäminen ja korjaaminen on nopeampaa. Korjausmiehistö ja -kalusto saadaan toimittua kohteeseen huonoissakin olosuhteissa.

Suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneerausta, jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavarmuutta.

Maksut

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvonnan taksan 9.2 §:n mukainen maksu 1000 euroa.

Rekisteröinti

Päätöksen saatua lainvoiman, se lähetetään maanmittauslaitokselle merkittäväksi kiinteistörekisteriin.

Liitteet

- 4 7453/2019 Hakemus liitteineen (ei julkaista internetissä)
- 5 7453/2019 Maanomistajien vastine hakemukseen (ei julkaista internetissä)
- 6 7453/2019 Hakijan vastine (ei julkaista internetissä)
- 7 7453/2019 Hakijan selvitys puun varastointimahdollisuuksista (ei julkaista internetissä)
- 8 7453/2019 Maanomistajien vastine hakijan selvitykseen (ei julkaista internetissä)
- 9 7453/2019 Hakijan vastine puun varastointimahdollisuuksista (ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Antti Kankkunen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5180

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

5 §

Päätösehdotus

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2020**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen**
Alueellinen ympäristönsuojelu

Pohjois-Savon Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätös 10.12.2019 POSELY/1415/2019, Asia: Luonnonsuojelualueen "Suomänty" perustaminen Karttulan Rahkasuolle kiinteistölle 297-485-17-17.

Ilmoitukset nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien merkitsemisestä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään ajalta 9.12.- 20.12.2019.

Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijapäätökset ajalta 3.12.-30.12.2019. (Ympäristönsuojelupalveluiden ja ympäristöterveydenhuollon julkipano- ja päätöskuulutukset julkaistaan myös internetissä sivulla www.kuopio.fi/ilmoitustaulu ja rakennusvalvonnan sivulla www.kuopio.fi/lupapaatokset).

Liitteet

10 Viranhaltijapäätökset ajalta 3.12.-30.12.2019 (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Satu Hassinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5170

Päätösehdotus

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ylimääräinen asia / Oikaisuvaatimus / 297-33-23-2 / Kipparinkatu 1 / Rakennuslupa 16.12.2019 § 1188, lupatunnus 19-1236-R / asuinkerrostalo ja autokatos/jätetila**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen
Alueellinen rakennusvalvonta**

Tiivistelmä

Rakennustarkastaja on 16.12.2019 § 1188 myöntänyt rakennusluvan asuinkerrostalon ja autokatos/jätetilan rakentamiseen kiinteistölle 297-33-23-2 osoitteeseen Kipparinkatu 1.

Naapurikiinteistö 297-33-22-5 Asunto Oy Kuopion Seilori on tehnyt rakennustarkastajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen 2.1.2020. Luvan hakija on antanut asiaan vastineen 3.1.2020.

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja lautakunta ottaa sen käsiteltäväkseen.

Oikaisuvaatimus 2.1.2020

As Oy Kuopion Seilori esittää oikaisuvaatimuksenaan, että rakennuspaikan autopaikkavelvoitetta tulee muuttaa siten, että siihen lisätään 3-4 autopaikkaa taloyhtiössä vierailevien käyttöä varten.

Pohjola Rakennus Oy:lle on vahvistettuun asemakaavaan tehdyllä poikkeamispäätöksellä myönnetty rakennuslupa kasvattaa rakennustehokkuutta, mikä lisää rakennusyhtiön saamaa taloudellista hyötyä.

Asunto Oy Kuopion Seilori katsoo, että kohtuullisena pidettävänä vastikkeena saamastaan hyödystä rakennusyhtiölle tulee asettaa velvoite rakentaa ko. tontille 3-4 vieraspysäköintipaikkaa asemakaavamääräyksen 1 ap/asunto lisäksi. Vieraspaikkojen lisääminen palvelee ensisijaisesti tulevia talon asukkaita, ennaltaehkäisten ongelmia taloyhtiössä vierailevien autojen pysäköimisen suhteen. On kohtuullista, että rakentaja huomioi tulevien asukkaiden asumismukavuuteen vaikuttavan seikan, jonka kustannusvaikutus rakentajalle on varsin marginaalinen.

Vieraspysäköintipaikkojen rakentaminen helpottaa muutoinkin ko. alueella ongelmalliseksi koettua pysäköintiä nimenomaan koskien taloyhtiöissä vierailevia. Vieraspysäköintipaikkoja on pyritty toteuttamaan myös muissa alueen taloyhtiöissä, vaikka siihen ei olekaan suoranaista asemakaavan mukaista velvoitetta.

Hakijan vastine 3.1.2020

Vastine Asunto Oy Kuopion Seilorin 2.1.2020 tekemään oikaisuvaatimukseen lupa asiassa 19-1236-R

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

7 §

Oikaisuvaatimuksessa As Oy Kuopion Seilori esittää, että rakennuspaikan autopaikkavelvoitetta tulee muuttaa siten, että asemakaavan mukaisen autopaikkavelvoitteen lisäksi tulee rakentaa 3-4 autopaikkaa lisää taloyhtiössä vierailevien käyttöön. Perusteluina poikkeamisluvalla saatu lisää rakennustehokkuutta ja siten taloudellisen hyödyn vastikkeeksi pitäisi rakentaa vieraspaikkoja.

Asunto Oy Kuopion Kipparin perustelut siitä miksi oikaisuvaatimus tulee hylätä:

1. Lupahakemuksen asemapiirustuksessa on esitetty kaikki asemakaavan vaatimat autopaikat, eli 1ap/asunto ja asemakaava ei edellytä erikseen osoitettavaksi osaa ko. autopaikoista vieraspaikoiksi. Eli kaavamääräys toteutuu 100 %:sti.
2. Edellisten Pohjola Rakennuksen kohteiden kokemuksella tällä autopaikkavaatimuksella jää useita autopaikkoja myymättä ja ne on annettu taloyhtiölle vieraspaikoiksi. Esim. kanavan toisella puolella Keilanrinteellä heinäkuussa 2019 valmistuneen As Oy Kuopion Keilantorin 63:sta autopaikasta saatiin myytyä 43 autopaikkaa 56 asunnon loppuunmyydyssä kohteessa, vaikka tarjosimme lopussa autopaikkoja lähes ilmaiseksi asukkaille. Lahjoitimme 10 autopaikkaa taloyhtiölle vieraspaikoiksi ja 10 autopaikkaa on edelleen myymättä. Taloyhtiö ei suostu ottamaan enempää vieraspaikoiksi. As Oy Kipparista on nyt varattu 13 asuntoa ja 4 varaajaa ei ole varannut autopaikkoja, eli jo nyt on jäämässä 4 autopaikkaa vieraspaikoiksi.
3. Poikkeamisluvalla ei ole haettu eikä saatu lisää rakennusoikeutta, vaan AT25% merkintä muutettu AT15% merkinnäksi ja samaa muutosta on hakenut useampi muu taloyhtiö samalla alueella, eli näin on saatu yhdenvertainen kohtelu muitten rakennusliikkeiden kanssa. Muut poikkeamista hakeneet taloyhtiöt eivät ole joutuneet kompensoimaan muutosta lisäämällä autopaikkoja hankkeeseen.
4. Jos As Oy Kipparin pihalle lisätään 4 autopaikkaa, niin viher- ja oleskelualue pienenee olemattomaksi ja kulku talosta kevyenliikenteenväylälle muuttuu turvallisesta viheralueen väylästä parkkialueen läpi kuljettavaksi väyläksi. Esim. lapsille muutos olisi huomattavasti turvattomampi.
5. Samoin lumien läjitysalue talvella pienenee ja osa lumesta joudutaisiin ajamaan pois jo muutenkin ylikuormitetulle lumenkaatopaikalle. Lisäksi lumenajo aiheuttaisi ylimääräistä liikennettä alueelle ja kuormittaisi ilmastoa turhaan.

Esitys

Esitän, että ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa rakennustarkastajan 16.12.2019 § 1188 päätöksen kokonaisuudessaan sekä toistaa rakennuslupapäätöksessä esitetyt perustelut.

Asemakaavan mukaisuus

Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

7 §

- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että rakennuspaikan autopaikkavelvoitetta tulee muuttaa siten, että siihen lisätään 3-4 autopaikkaa taloyhtiössä vierailevien käyttöä varten ja perustelee, että vieraspaikkojen lisäämisellä ennaltaehkäistään kiinteistössä ja alueella ongelmaksi koettua pysäköintiä. Hakijan antaman vastineen mukaan ko. vaatimus on perusteeton ja autopaikkojen lisääminen pienentää suunniteltua oleskelualueutta ja lumitiloja.

Voimassaolevan asemakaavan mukainen autopaikkavelvoite kyseisen kiinteistön osalta on 1 ap/asunto. Hakija on esittänyt suunnitelmissa asuinkerrostaloon rakennettavaksi 33 asuntoa. Autopaikkalaskelma on esitetty asemapiirustuksessa. Vaikka oikaisuvaatimuksessa edellytetyt autopaikat tulisivatkin tarpeeseen, niin siitä huolimatta hakijalla on oikeus rakentaa asemakaavan mukaisesti. Voimassaolevan lainsäädännön mukaan rakennusvalvontaviranomainen ei voi edellyttää hakijaa muuttamaan suunnitelmia asemakaavamääräystä tiukemmin, vaan kysymys on myös hakijan oikeudesta rakentaa asemakaavan edellyttävällä tavalla. Hakijalla on oikeus saada rakennuslupa, jos haetun luvan maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Koska päätöksenteossa tulee ottaa huomioon myös oleskelua, lumitilaa, leikkialueita ja kulkua varten asemakaavan ja rakennusjärjestyksen mukaiset vaatimukset, niin voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimus on perusteeton ja se tulee hylätä kokonaisuudessaan.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa, ettei asiassa ole ilmennyt seikkoja, jotka osoittaisivat hankkeen olevan asemakaavan tai rakentamistapaohjeen tai rakennusjärjestyksen vastainen tai hanketta ei olisi ohjattu hyvää hallintotapaa noudattaen. Oikaisuvaatimuksen alaista rakennustarkastajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Liitteet

- 11 37/2020 Oikaisuvaatimus (ei julkaista internetissä)
- 12 37/2020 Vastine (ei julkaista internetissä)

Viiteaineisto

- * 37/2020 Rakennuslupapäätös ja asemapiirustus (ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Ilkka Korhonen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5172

Päätösehdotus

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

Kuopion kaupunki

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

09.01.2020

7 §

Päätös

Merkittiin, että ylimääräinen asia julkaistiin luottamushenkilöiden verkko-palveluun ja lähetettiin lautakunnan jäsenille sähköpostitse 7.1.2020.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti yksimielisesti ottaa ylimääräisen asian käsiteltäväkseen. Asia käsiteltiin kokouksessa asiakohtana 7, § 7.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta (5 §)

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, muutosta saa kuitenkin hakea myös asianosainen sekä muutoksenhakuun oikeutettu viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)

Kuopion kaupunki
Ympäristö- ja
rakennuslautakunta

Muutoksenhakuohje

09.01.2020

- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedeoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää rakennusvalvonnasta.

Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Käyntiosoite	Suokatu 42
Sähköpostiosoite	rakennusvalvonta(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 5174

Liite M valitusosoitus rakennus- ja toimenpidelupapäätökseen (7 §)

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Mikäli päätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, muutosta saa kuitenkin hakea myös

- 1 viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- 2 sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- 3 se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- 4 kunta.

Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksestä laaditussa otteessa mainittuna päivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.**

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Päätöksen antamispäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

Kuopion kaupunki
Ympäristö- ja
rakennuslautakunta

Muutoksenhakuohje

09.01.2020

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessi-osoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessi-osoiteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedeksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää rakennusvalvonnasta.

Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Käyntiosoite	Suokatu 42
Sähköpostiosoite	rakennusvalvonta(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 5174