



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2020

Kyselytutkimuksen tulokset

Kuopio

FCG•

19.8.2020 Heikki Miettinen

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastajaat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastajaalle lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkeliissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajaat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otos	Otoksen kautta				Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
		Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	515	165	680	23 %		680
Heinola	500	144	14	158	32 %	48	206
Helsinki	3000	570	136	706	24 %		706
Hollola	700	163	24	187	27 %	17	204
Joensuu	1500	355	61	416	28 %	220	636
Kajaani	800	192	40	232	29 %		232
Kalajoki	300	99	7	106	35 %		106
Kerava	600	106	26	132	22 %	77	209
Kotka	1000	198	26	224	22 %	165	389
Kouvola	1500	344	42	386	26 %		386
KUOPIO	3000	674	98	772	26 %		772
Lappeenranta	600	0	95	95	16 %	282	377
Mikkeli	1000	0	114	114	11 %	49	163
Naantali	300	74	9	83	28 %	32	115
Nurmijärvi	1800	369	71	440	24 %	124	564
Oulu	2750	480	118	598	22 %		598
Paimio	300	63	11	74	25 %		74
Pietarsaari	1500	380	51	431	29 %		431
Pori	1000	0	113	113	11 %	159	272
Raahе	500	122	17	139	28 %	80	219
Raisio	800	191	26	217	27 %		217
Rauma	1000	0	0	0	0 %	107	107
Rovaniemi	1000	234	30	264	26 %		264
Turku	3000	2	477	479	16 %	187	666
Valkeakoski	800	179	28	207	26 %		207
Ylöjärvi	1000	0	158	158	16 %	156	314

Kaikki	33250	5454	1957	7411	22 %	1703	9114
---------------	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

Vastanneet

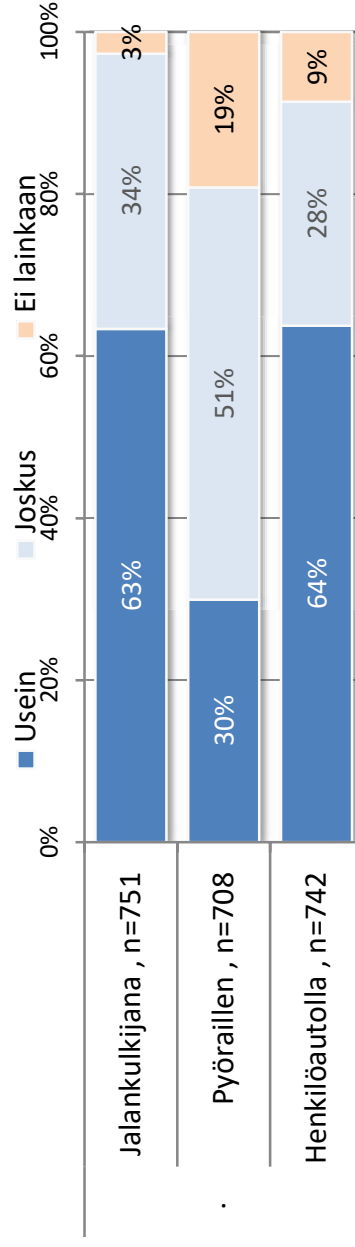
Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa				Ikä	%
Sukupuoli	Mies			314	42%
	Nainen			440	58%
Ikäryhmä	18-25 vuotta			48	6%
	26-35 vuotta			82	11%
	36-59 vuotta			291	38%
	60 vuotta tai yli			349	45%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo			372	48%
	Rivitalo			165	21%
	Kerrostalo			216	28%
	Muun tyyppinen talo			16	2%
Asuinalue	Keskusta			179	24%
	Lähiö tai taajama			459	60%
	Haja-asutusalue			122	16%

Vastaaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 63 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 64 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

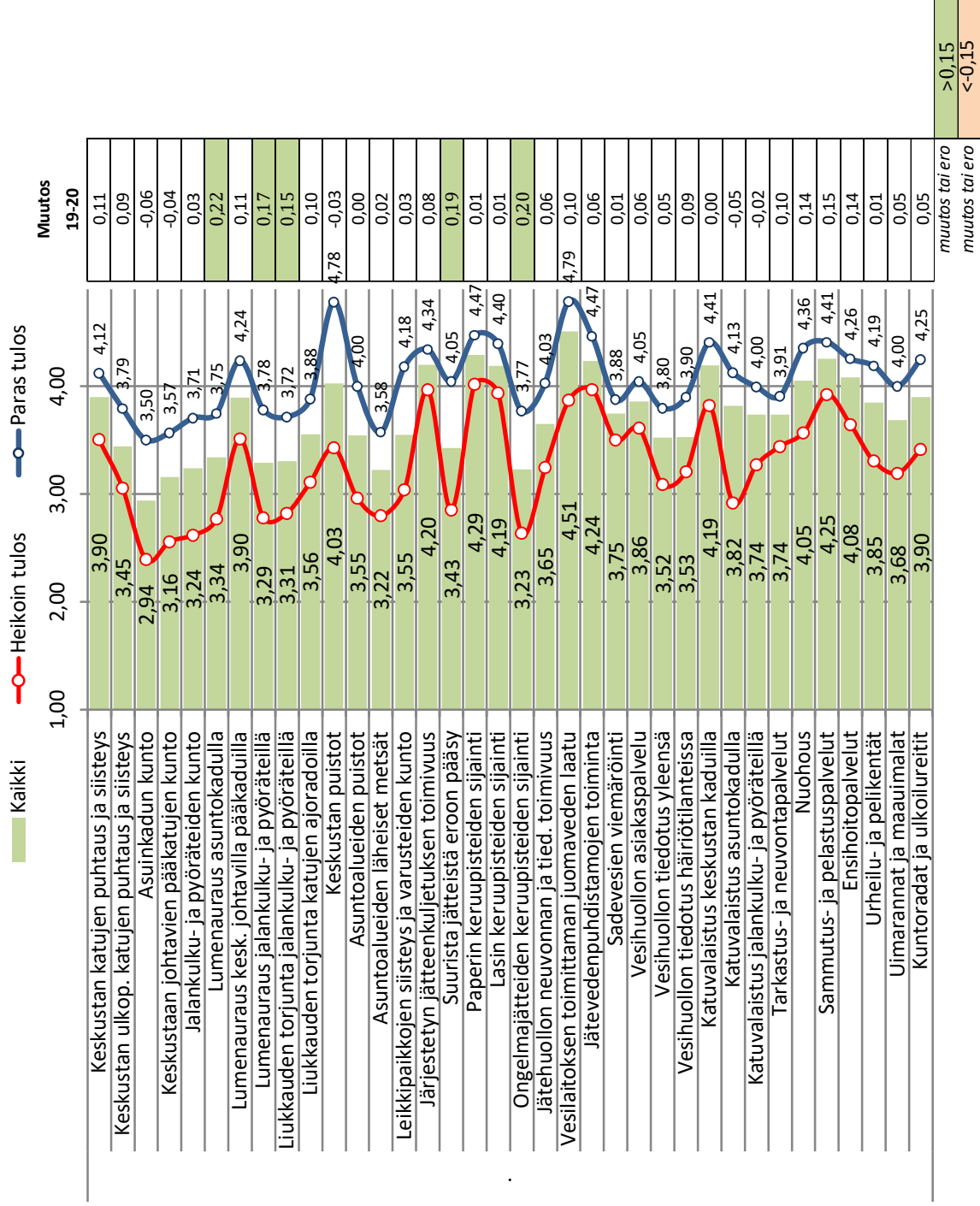
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palveluhyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2019.

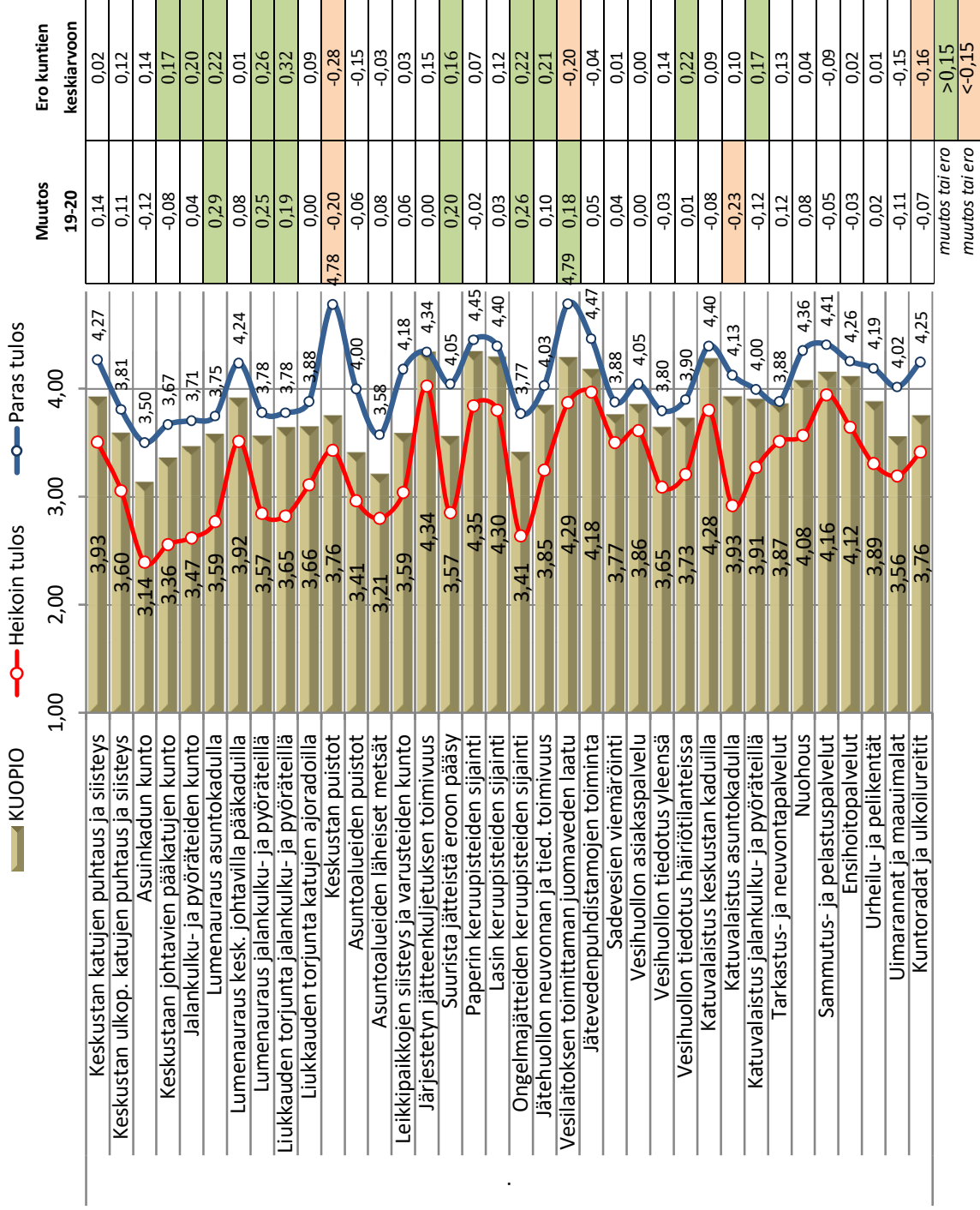
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



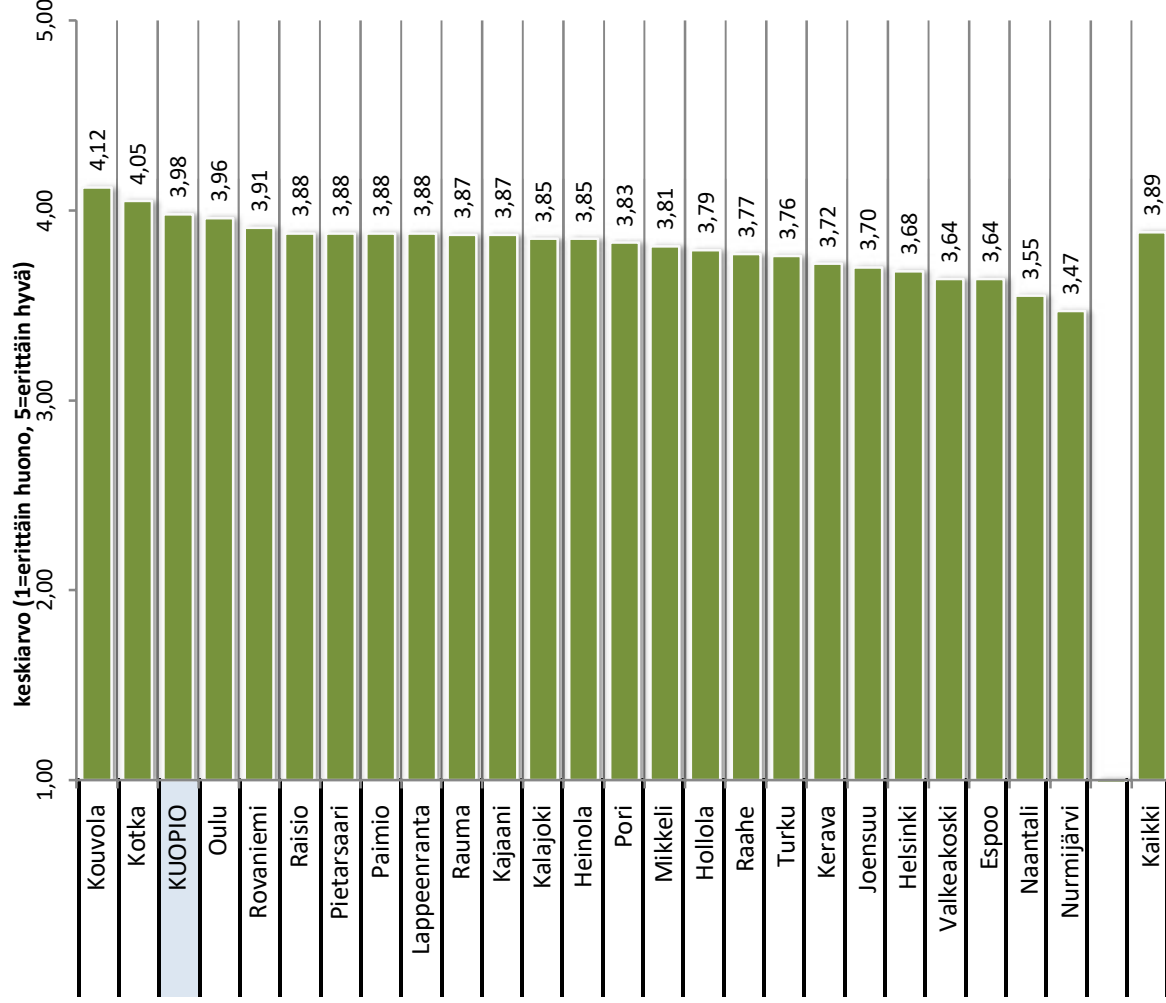
Yhteenveto tuloksista: KUOPIO

Seuraavassa on esitetty palveluhyötyä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Kuopion tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2020



	Keskiaivot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kouvola	-	4,09	4,10	4,09	4,12	4,12	0,00
Kotka	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	0,34
KUOPIO	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	0,05
Oulu	-	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	0,07
Rovaniemi	-	3,91	-	3,96	-	3,91	-0,05
Raisio	3,88	-	-	3,57	3,78	3,88	0,10
Pietarsaari	-	-	-	3,87	3,95	3,88	-0,07
Paimio	-	3,79	-	3,91	-	3,88	-0,03
Lappeenranta	3,65	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	0,02
Rauma	-	3,77	-	3,76	-	3,87	0,11
Kajaani	-	3,64	-	3,77	-	3,87	0,10
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85	
Heinola	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	-0,01
Pori	-	3,71	3,60	-	3,51	3,83	0,32
Mikkeli	-	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	0,07
Hollola	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	0,08
Raahen	-	3,45	-	3,70	-	3,77	0,07
Turku	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	0,24
Kerava	3,85	3,72	-	3,38	3,55	3,72	0,17
Joensuu	-	3,72	-	3,66	-	3,70	0,04
Helsinki	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	3,72	3,64	-0,08
Espoo	3,58	3,64	3,68	3,60	-	3,64	0,04
Naantali	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	0,09
Nurmijärvi	-	3,47	3,59	-	3,52	3,47	-0,05
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,72	3,78	3,80	3,80	3,89	0,09

0,15

Keskianvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

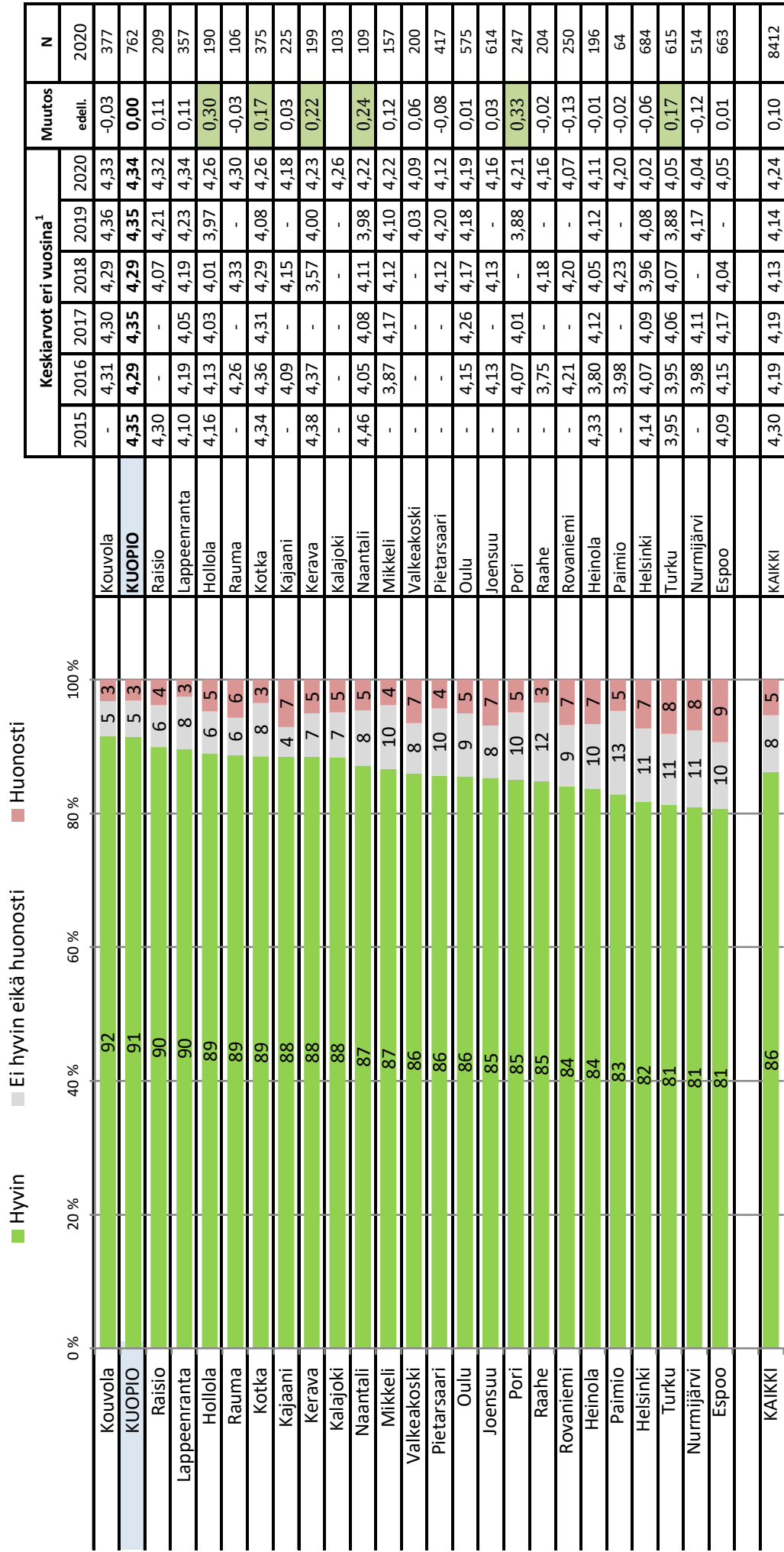
-0,15

Keskianvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimmäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Naantalissa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiaivo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

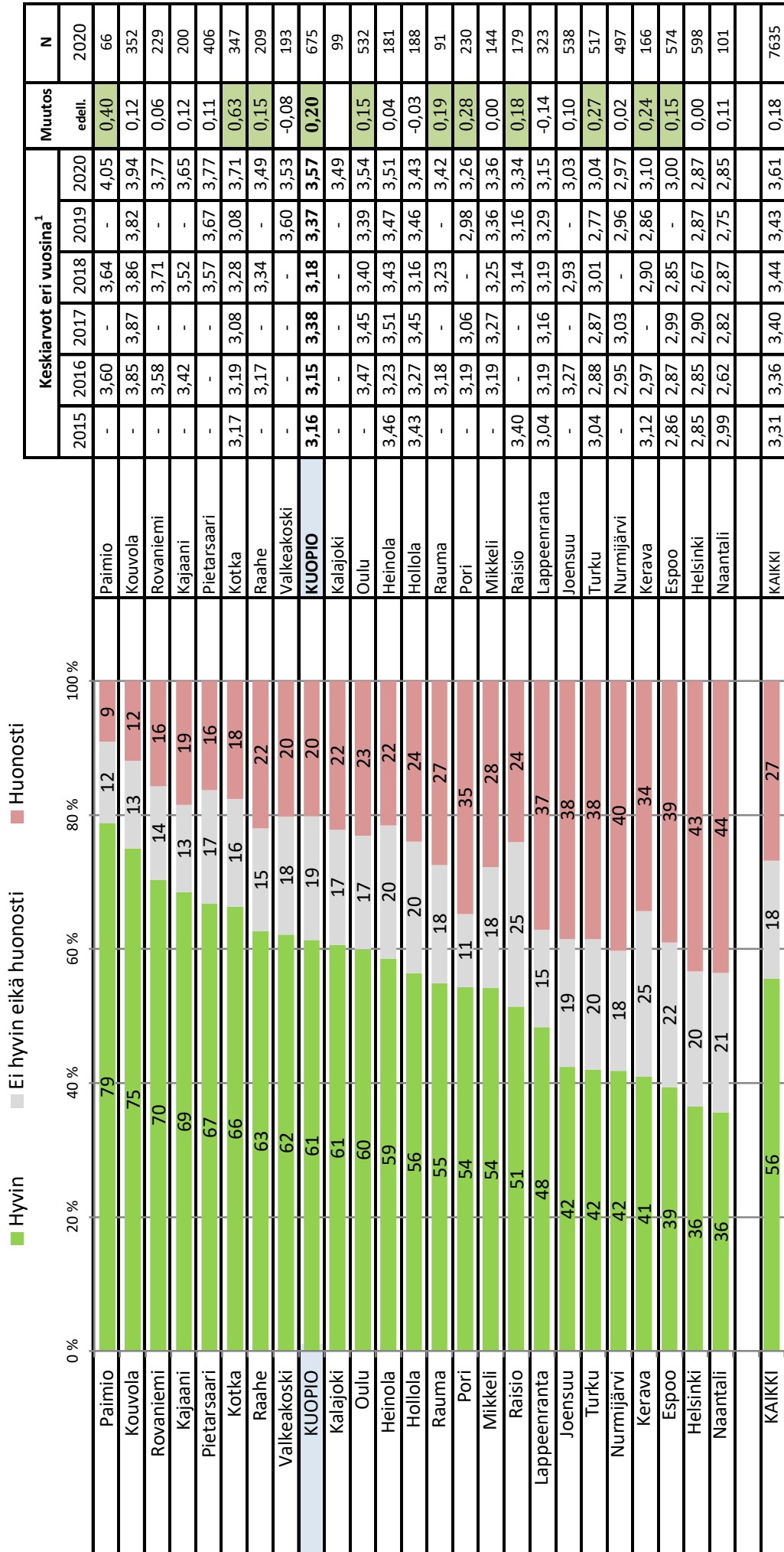
Keskiaivo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiaivo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon päässyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolaissa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Paimiossa ja Porissa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



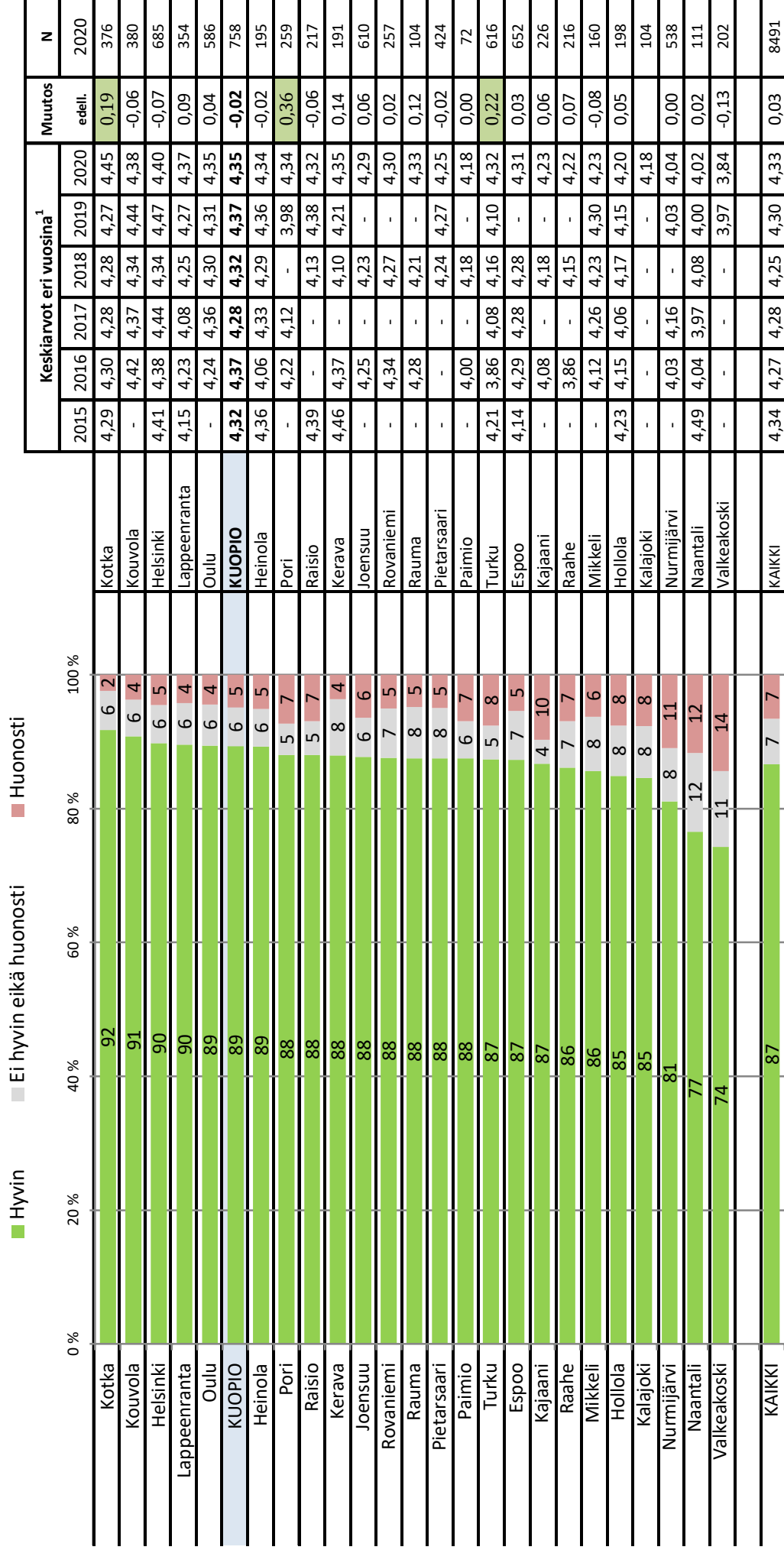
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Kotkassa.

Kuvio 25. Miten hyvin paperin keruupisteiden sijainti on hoidettu

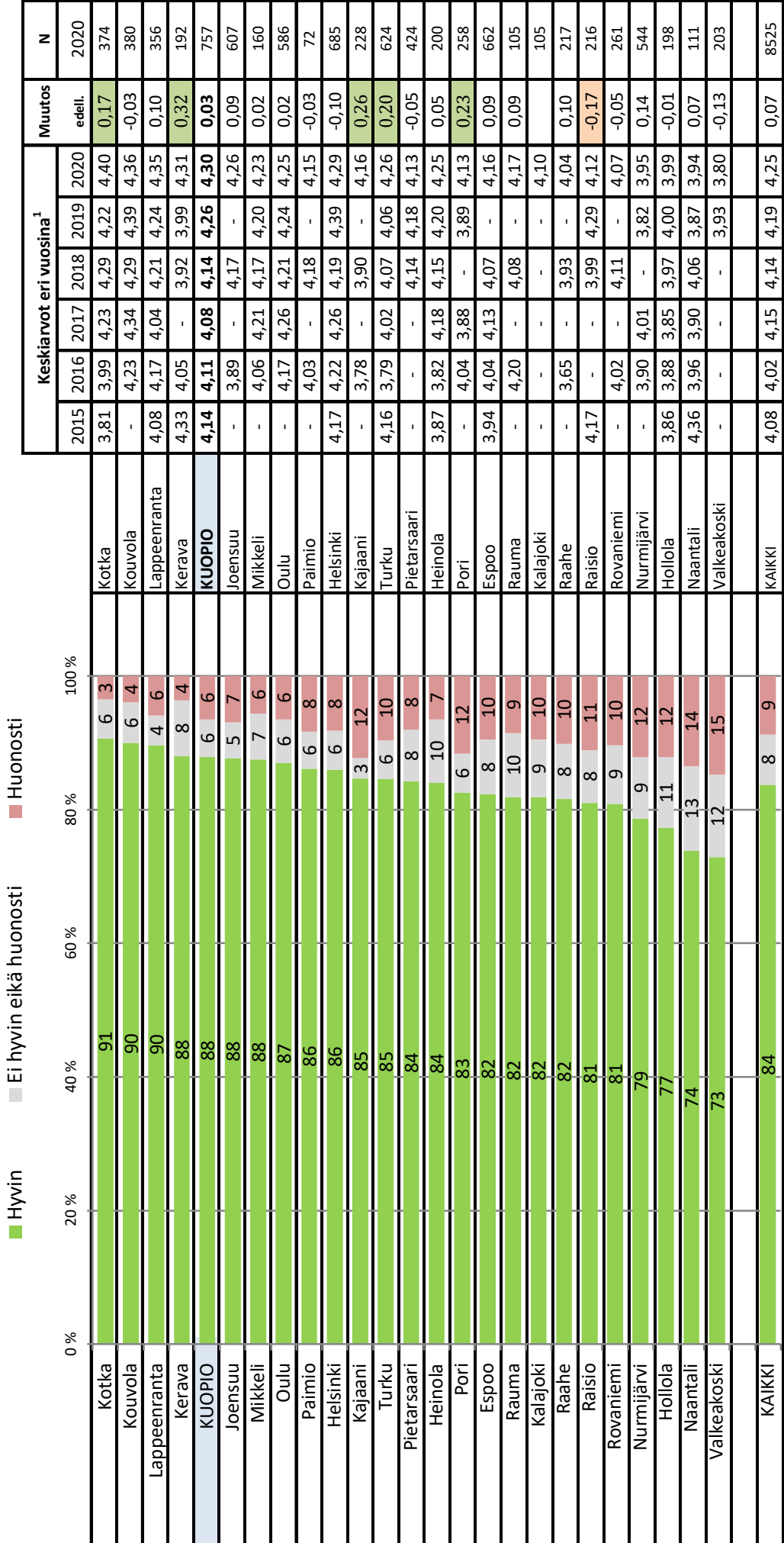


Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0.15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolaassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kajaanisissa ja Porissa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15
-0,15

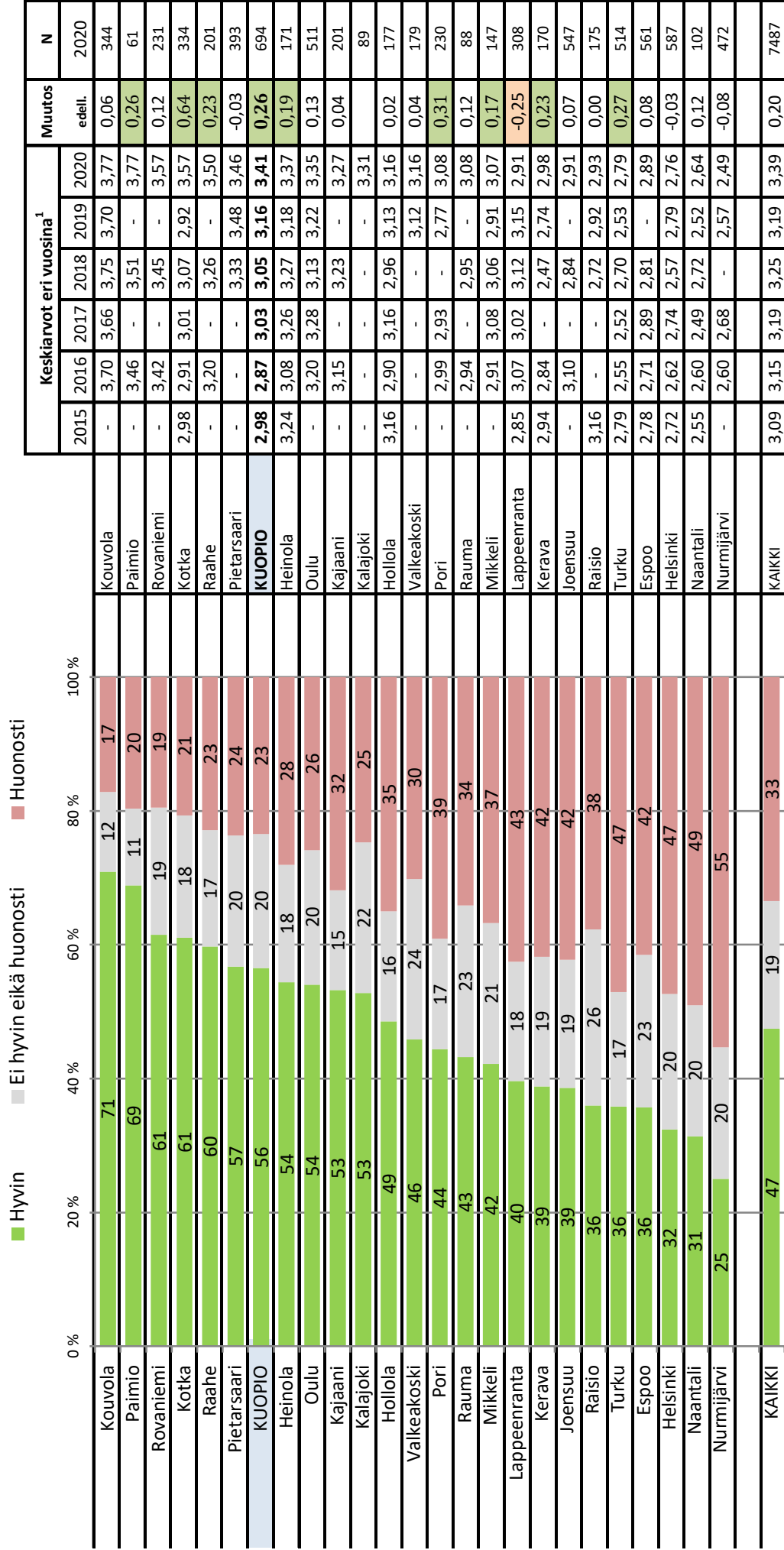
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Porissa ja Turussa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15
-0,15

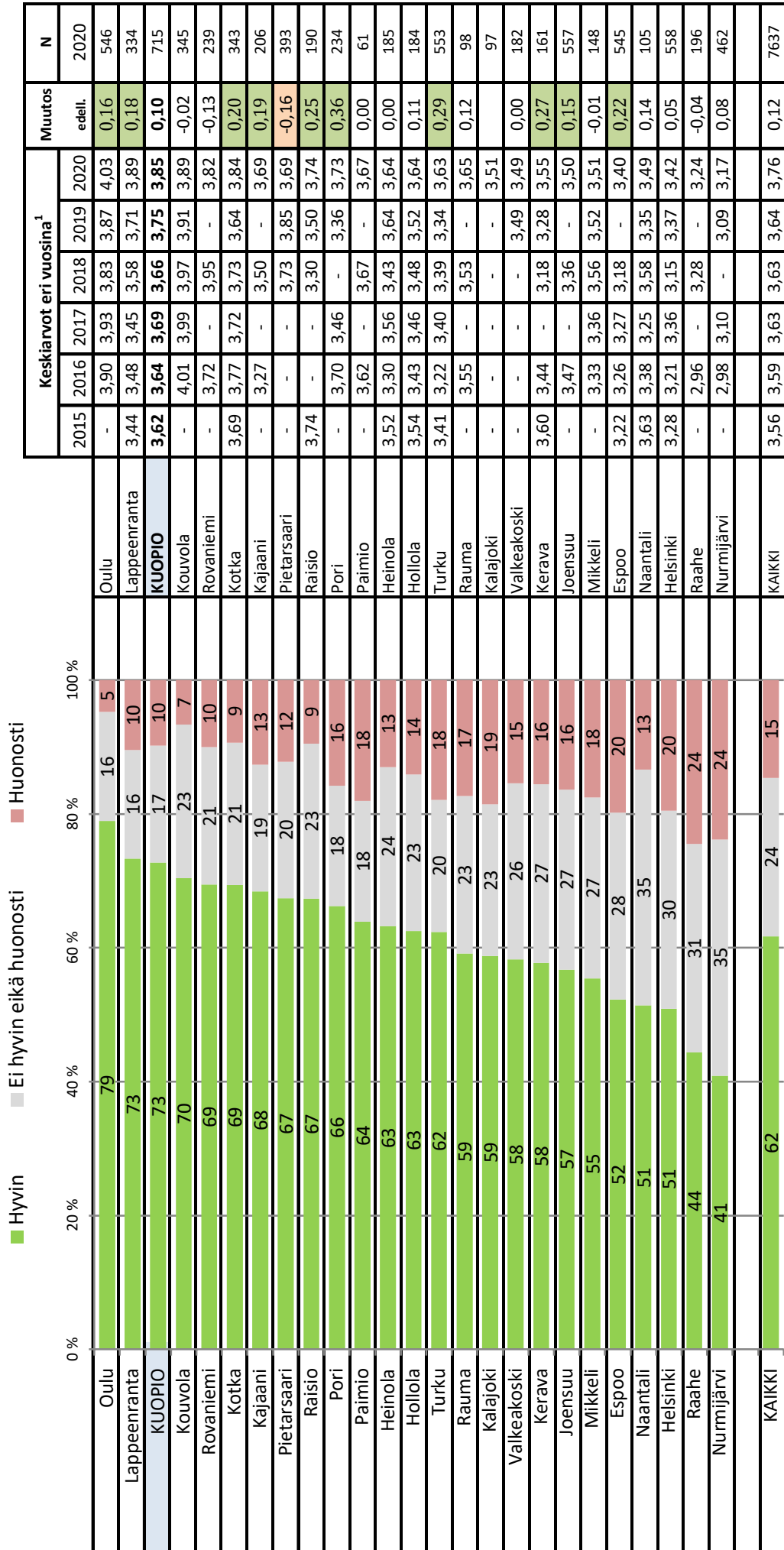
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimmäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Lappeenrannassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Keravalla.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiaarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiaarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiaarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä