

Vastaanottaja:

kyp kaupunkiympäristö

Aihe:

VS: Tiedoksi tehty päätös/5236-2021-4 Vahingonkorvaushakemus_ auton vaurioituminen 1020644_589995_0

Oikaisuvaatimus

Asianro 5236/2021

päätös/5236-2021-4 Vahingonkorvaushakemus_ auton vaurioituminen 1020644_589995_0

Haen oikaisua yllä mainittuun asiaan ja päätökseen.

Oikaisua vaaditaan seuraavin perustein:

(Otteet hylkäävästä päätöspöytäkirjasta on alla **korostettu keltaisella**)

Vahingonkorvaushakemukseni hylkäämisen perusteena esitetään, että ” **Hakija ei ole esittänyt tarkempaa selvitystä siitä, mitä havaintoja hän oli tehnyt ko. kadun olosuhteista ennen vahingon aiheutumista.” sekä ” ei ole esitetty luotettavaa selvitystä, miten edellä mainittuja velvoitteita noudatettu ja millä nopeudella ajoneuvoa oli oikeastaan kuljetettu ennen vahingon aiheutumista.”**

Näiden selvitysten vaatiminen on yllättävää, enkä pystynyt ennustamaan, että niitä tarvitaan. Koetan kuitenkin nyt niihin vastata. Katuosuus ennen reunan murtumakohtaa oli ehjä, eikä sen vaarallisuutta voinut havaita etukäteen (tämän voi havaita myös paikalla otetuista valokuvista). Nopeus oli alle sallitun 30 km/h nopeuden jo siitäkin syystä, että katu on Väinölänniemellä kapea ja mutkainen, eikä esim. kadun keskikohtaa tai reunaviivoja ole merkitty. Tuota nopeutta on luonnollisestikin mahdollon kiistattomasti selvittää jälkeen päin, koska mitään ajopiirtureita tai vastaavia ei henkilöautoissa ole. Eikä mitään omia havaintojakaan juuri siitä hetkestä ole, koska tällaisessa tilanteessa huomio ei voi olla kohdistunut nopeusmittariin. Itse asiassa toteennäyttämisen velvollisuuden pitää olla sillä, joka uskoo sallitun nopeuden ylitetyn. Eli, kuten todettua, nopeus oli varmasti alle 30 km/h.

On esitetty epäily, että auto on tapahtumahetkellä ollut pientareen puolella (**On todennäköistä, että ko. vahinko on aiheutunut ajoneuvon kulkeutuessa ajoradan ulkopuolella sijaitsevalle piennaralueelle.**) Ei ole ollut pientareella, koska (kuten taas valokuvastakin voi päätellä) siinä tapauksessa rengas ei olisi osunut asfaltin terävään reunaan, vaan se olisi kulkenut turvallisesti hiekalla. Eli auto on kulkenut ajorataa pitkin, ja ajoradan reunaan syntynyttä asfaltin murtumaa ei voinut mitenkään havaita niin ajoissa, että auton olisi voinut pysäyttää. Tässä tapauksessa vaihtoehtoina oli ajaa joko suoraan omaa kaistaa pitkin, tai väistää keskelle vaarallisen läheltä vastaan tulevaa autoa, tai sitten pientareelle. Valittu vaihtoehto oli ajaa suoraan oikeaa reunaa pitkin. Auto ei missään vaiheessa ollut ajoradan ulkopuolella.

Vahingon aiheutti siis se, että asfaltin reuna oli murtunut. Rikkinäisen asfaltin oli aiheuttanut varmaankin talvi, eikä vikaa oltu ehditty kunnostaa.

Kadun reuna ei siinä kohti ollut enää suora, vaan mutkalla sisäänpäin 20-30 cm. Vahinkoa ei aiheuttanut pientareella ajo, liian suuri tilannenopeus, inhimillinen ajovirhe, tai epätavallinen huolimattomuus.

Päätöspöytäkirjassa huomautetaan, että: ” **Kaupungille ei ole ennen ko. vahingon aiheutumista ilmoitettu ko. tien puutteellisesta kunnosta eikä tällaista ole huomattu myöskään kunnossapitotoimenpiteiden yhteydessä.**” Ilmoitin Mestar Oy:lle vaarallisesta murtumasta heti seuraavana päivänä (ja he lupasivat korjata vaurion). Korjaustarpeesta ei oltu ilmoitettu kaupungille aiemmin, koska kukaan ei ennen tätä ollut ehtinyt sarkemään ajoneuvoaan tähän paikkaan. Olin siis ensimmäinen ilmoittaja, ja on kohtuutonta, mikäli tämäkin katsotaan hakemuksen hylkäämisen syyksi.

Pöytäkirjan lopussa on vielä maininta: ” **Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakemuksessa kerrottu vahinko olisi syy- yhteydessä yksin kaupungin vastuulla olevan kadun kunnossapidon laiminlyöntiin. Asiassa ei ole edes väitetty, että**

kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta.” Enpä todellakaan ole huomannut erikseen väittää, että kaupunki olisi vastuussa. Mutta nyt väitän. Samoin väitän, että kadun kunnossapito oli tuolla kohtaa laiminlyöty.

Pyydän, että vahingonkorvaushakemukseni hylkäävä päätös perutaan, ja hakemus hyväksytään, sillä mikään päätöspöytäkirjassa esitetyistä hylkäämisperusteista ei ole kelvollinen.