

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkäraainen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 1.6.2021 §:ssä 9 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan ajoneuvon vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta ko. kadun kunnossapitäjänä eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan uudistanut vaatimuksensa ja pyytänyt lakimiehen päätöksen muuttamista sekä tehdyn hakemuksen hyväksymistä. Hakija on katsonut, että vahinko on kaupungin vastuulla, koska ko. kohdassa päällyste oli rikkoutunut ja kadussa oli kuoppa. Hakijan mukaan kadulla olleen päällysteen puutteellinen kunto johtui kaupungin vastuulla olleiden kunnossapitotoimenpiteiden laiminlyönnistä. Näin ollen hakijan ajoneuvon vaurioituminen on johtunut em. syystä ja tämän vuoksi kaupunki on vastuussa aiheutuneista vahingoista.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kaupunki ei ole ennen vahingon aiheutumista ollut tietoinen ko. tien puutteellisesta kunnosta eikä tällaista ole huomattu myöskään kunnossapitotoimenpiteiden yhteydessä. Tätä tukee myös oikaisuvaatimuksessa esitetty, sillä oikaisuvaatimuksen mukaan tien kunnosta ilmoitettiin Mestar Kuopio Oy:lle vahinkoa seuraavana päivänä. Näin ollen kaupungilla ei ole tätä ennen ollut mahdollisuutta ryhtyä tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin.

Edes pelkkä tiessä oleva epätasaisuus, tien reunan epätasaisuus tai tien viereisellä piennaralueella oleva monttu tai aiheutunut ajoneuvon vaurioituminen ei yksin osoita, että kadun kunnossapitovelvollisuus olisi kunnossapitolain mukaisesti laiminlyöty. Tien kunnossapito voidaan katsoa laiminlyödyn, kun kadun/tien (ajoradan) puutteellisesta kunnosta on ilmoitettu ja kadun kunnossapitäjä on laiminlyönyt ryhtyä kohtuullisessa ajassa tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin.

On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että tiessä saattaa osittain olla epätasaisuuksia. Tämä ei ole katujen ja yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain säännösten vastaista, sillä lain mukaan on riittävää, että katu pidetään liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä siitä, miten hän oli ennen vahingon aiheutumista ottanut ko. tien olosuhteet huomioon ajoneuvoa kuljettaessaan ja millä nopeudella hän oli oikeastaan kuljettanut ajoneuvoa ennen vahingon aiheutumista.

Hakijan toimittamista valokuvista ilmenee, että ainoastaan ko. tien asfalt-tireunus on osittain murtunut ja asfaltin vieressä olevalla piennaralueella on ollut epätasaisuutta. On todennäköistä, että ko. vahinko on aiheutunut ajoneuvon kulkeutuessa ajoradan ulkopuolella sijaitsevalle piennaralueelle. Lainsäädännön mukaan ajoneuvoa ei ole kuitenkaan oikeutta kuljettaa ajoradan ulkopuolisella piennaralueella. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että ko. vahingon voidaan arvioida olevan syy-yhteydessä kunnossapidon laiminlyönnin sijasta hakijan omiin ajovirheisiin tai tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden laiminlyöntiin.

Asiassa on edelleen jäänyt näyttämättä, että hakemuksessa kerrottu vahinko olisi syy-yhteydessä yksin kaupungin vastuulla olevan kadun kunnossapidon laiminlyöntiin. Kaupunki ei ole myöskään muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana sekä lakimiehen päätös pysyttää voimassa.

Vaikutusten arviointi

-

Esitys

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Liitteet

- 42 5236/2021 Päätöspöytäkirja
- 43 5236/2021 Oikaisuvaatimus

Valmistelija

Mika Mäkräinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Jari Kyllönen

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

