

Oikaisuvaatimus Asianro 2932/2022 - Vahingonkorvaushakemus

12. kesäkuuta 2022

Kaupunkirakennelautakunta
PL 1097, 70111 KUOPIO
Suokatu 42
kaupunkiymparisto@kuopio.fi

Arvoisat oikaisuvaatimuksen käsittelijät.

Esitän oikaisuvaatimukseni Kuopion kaupungin tekemään päätökseen vahingonkorvaushakemukseni hylkäämisestä koskien polkupyöräni vaurioitumista puutteellisen talvikunnossapidon vuoksi Kuopion kaupungin pohjoisella alueurakalla. Asianro 2932/2022.

Pyydän hylkäyspäätöksen kumoamista ja uudelleen arviointia, sekä aiemmassa vahingonkorvaushakemuksessani esittetyjen kulujen korvaamista.

Kuopion kaupungin pohjoinen alueurakka on saanut valtavasti aiheellista kritiikkiä 2021-2022 talvikunnossapidon osalta. Olen itsekkin antanut aiheesta palautetta useasti ennen jättämääni vahingonkorvaushakemusta. Palautteeni on koskenut Kallantien kevyenliikenteenväylän talvikunnossapitoa välillä Rastaantien Teboil -Päivärannan Citymarket. Kevyenliikenteenväylä on ollut useina kertoina vaarallinen kulkea ja vaikka varsinaisilta vammoilta olenkin välttynyt ei kulkuneuvostani voida sanoa samaa.

Antamassaan päätöksessä kaupungin lakimies Mika Mäkräinen toteaa ettei allekirjoittanut olisi antanut luotettavaa selvitystä polkupyörän vaurioitumisen syy- yhteydestä kaupungin kunnossapitolaissa säädetyn kunnossapitovelvollisuuden virheeseen tai laiminlyöntiin. Alueella kuitenkin on syylistytty näihin virheisiin ja laiminlyönteihin, tämä tulee kiistatta ilmi urakoitsijan saamissa sanktioissa ja lisätoimissa joita kaupunki on joutunut ostamaan alueen väylien saattamiseksi hyväksyttävään kuntoon. Näkisin näyttövelvollisuuden tässä tapauksessa olevan ensisijaisesti kaupungilla, etteikö kevyenliikenteenväylä olisi ollut niin huonossa kunnossa pitkin talvea aiheuttaakseen vaaraa ja vaurioita. On mielestäni Kuopion kaupungin osalta vastuunsa väistelyä vaatia työmatkapyöräilijältä tapauksessa

yksilöidymiä näyttöjä, kun on jo muutoin todistettu väylän olleen kehnossa kunnossa ja sen vaatineen urakkasopimuksen ulkopuolista kunnossapitoa.

Lakimies Mäkräinen syylistyy arvioinneissaan ja johtopäätöksissään turhanpäiväiseen saivarteluun ja selittelyihin. Asianosaisen tieliikennelain noudattamista, polkupyörässään käyttämiä rengaspaineita ja vaurioiden syntypaikkaa esitetään kyseenalaisiksi ilman minkäänlaisia faktoja tai kunnollisia perusteluja. Mikäli tieliikennelakia olisi jätetty noudattamatta olisi todennäköisempää, että nyt keskusteltaisiin kaupunkilaisen saamista fyysisistä vammoista eikä pelkistä kalustovaurioista. Olen nyt kahden talven ajan onnistunut kuljettamaan polkupyörääni tismalleen samaa reittiä ilman fyysisiä henkilökohtaisia vahinkoja. Tieliikennelain noudattamatta jättämisestä en näin ollen näkisi lainkaan perusteita ja siksi Mäkräisen päätelmä ”yleisen elämäkokemuksen” perusteella tulee jättää huomiotta. Lakimies perustelee näkemyksiään varsin subjektiivisesti eikä esitä todellisia faktoja väitteidensä ja olettamustensa tueksi.

Yleisesti ottaen voidaan Mäkräisen näkemys liian suuresta tilannenopeudesta vaurioiden aiheuttajana nähdä oikeana. Tulee kuitenkin huomioda että työmatkapyöräillessäni ensimmäisen talven, jolla sain nauttia erinomaisesta talvikunnossapidosta myös kyseisellä ongelma-alueella, ei vaurioita syntynyt. Kesällä, jolloin tilannenopeudet luonnollisesti kasvavat, ei vaurioita ole syntynyt. Vauriot syntyivät pienimmillä tilannenopeuksilla väylän ollessa polkupyöräilyn osalta talutuskunnossa. On tietenkin vain inhimillistä, että urakoitsijan vaihtuessa kestää aikansa, kun toimintatavat ja työnjälki on hyvällä tolalla. Tämä ei kuitenkaan saisi aiheuttaa vaaraa ja vaurioita kaupunkilaisille.

Rengaspaineiden osalta Mäkräinen valitettavasti tuo esille tietämättömyytensä polkupyöräilystä ja siihen liittyvistä nyansseista. Hän pitää mahdollisena, että alhainen rengaspaine olisi voinut olla tapauksessa vaurioiden aiheuttajana. Pikemminkin päin vastoin. Niin huonokuntoisella väylällä hivenen alempi rengaspaine olisi voinut helpottaa tilannetta lisäämällä joustoa jota olisi tarvittu tienpinnan muistuttaessa perunapeltoa tai huonosti kasattua mukulakiveystä joista kumpaankaan tätä 1-luokan kunnossapitovaatimukseen kuuluvaa kevyenliikenteenväylää ei voitane lukea. Kesken ajon tällainen rengaspaineiden säätö ei valitettavasti ole ollut mahdollista, vaan olen joutunut selviytymään olosuhteista kulkuneuvoni ohjearvoisilla säädöillä. Oikein alhaiseksi päässellä rengaspaineella toki vaurioitakin saataisi aikaiseksi, mutta mikä tukisi tätä Mäkräisen väitettä? Taas kerran liki tyhjällä renkaalla ajaessa olisin aiheuttanut itselleni kohtuutonta vaaraa ja tuskin vahingonkorvausvaatimuksena olisivat vain kalustovauriot.

Vaurioiden syntypaikasta. Laitan tämän oikaisuvaatimuksen liitteenä sähköpostitse kuvakaappauksia kulkuneuvoni GPS-järjestelmän lokista. Se näyttää reitin ja aikaleimaukset sieltä missä pyörää on kuljetettu. Lähetän aineiston näin aluksi koskien tätä talvea, mutta halutessanne voin lähettää tämän pidemmältäkin aikaväliltä. Mäkräisen esittämä väite vaurioiden syntypaikasta voidaan täten sivuuttaa. Toki voitaisiin ottaa tarkasteltavaksi työmatkareittini muut vastuulliset talvikunnossapitäjät. Näiden alueiden osalta minulla ei ole mitään moitteita. ELY-keskuksen, Siilinjärven ja jopa Niiralan alueilla on pyörätiet onnistuttu pitämään hyvässä kunnossa eikä niistä ole koitunut vaaraa ainakaan minulle. Jokainen näistä alueista on myös laadunvalvonnan alaisena ja näistä saadun tiedon pohjalta vain pohjoinen alueurakka ei ole talvikunnossapidoltaan työmatkareittini osalta onnistunut. Ero väylän kunnossa tultaessa esimerkiksi ELY-keskuksen

kunnossapitoalueelle Destian hoitamalta alueelta on ollut kuin yöllä päivällä, tai ehkäpä osuvammin kesällä ja talvella. Tieto alueiden talvikunnossapidon onnistumisista ei ole kovinkaan salaista ja hyvin helposti teidänkin saavutettavissa. Vain Kuopion kaupungin pohjoisen alueurakan voitaneen katsoa olleen vaaraksi tienkäyttäjille tänä talvena. Pyydän myös mielelläni samaa reittiä käyttävien kanssakulkijoiden kommentit ja näkemykset kirjallisena oikaisuvaatimukseni tueksi, mutta en pidä tätä tässä vaiheessa lainkaan tarpeellisena näyttöjen väylän tilasta olevan jo todennettavissa.

Sananen vielä lakimiehen esittämistä hypoteeseista. Yhtä hyvin Mäkräinen voisi syyttää asianosaista pyörän vanteen vaurioiden osalta esimerkiksi kuvamanipulaatiosta. Olisihan kuva voinut olla vaikkapa Googlen kuvahaulla ongittu tai muuten muokattu. Arvioidessanne tätä oikaisuvaatimusta ottakaa huomioon mikä on tapahtumien kannalta olennaista ja mikä ei. Pyöräni on rikki ja kevyenliikenteenväylä on ollut niin huonokuntoinen ja alueen urakoitsija ei ole selvinnyt velvotteistaan edes tyydyttävästi. Syy-yhteys on asianosaisen puolella eikä lakimies Mäkräinen ole onnistunut näyttämään millään tavoin etteikö Kallantien kevyenliikenteenväylä tämän urakka-alueen osalta olisi voinut vaurioita aiheuttaa.

Mäkräisen mukaan hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä tapahtumapaikasta ja ajankohdasta. Tapahtumapaikkaa sivuttiinkin jo aiemmin ja tätä voitte tarkastella lisää sähköpostin liitteiden avulla. Mikäli lakimies olisi perehtynyt polkupyöräni saamiin vaurioihin paremmin tai konsultoinut niitä riittävän asiantuntemuksen omaavalta taholta, hän ymmärtäisi ettei vanteen vaurio ole seurausta kertaluontoisesta tapahtumasta, vaan pidemmän aikaa jatkuneesta rasituksesta. On siis mielestäni turha penätä tapahtuman tarkkaa lokaatiota ja tapahtuma-aikaa, kun kyseessä on oikeastaan asiaa raskauttava seikka kunnossapidon osalta. Väylä on ollut riittävän pitkään ja pitkältä matkaa niin huonossa kunnossa vaurioittaakseen laadukkaan lähes uuden ja säännöllisesti huolletun polkupyörän. Mäkräisenkin mainitseman ”yleisen elämäkokemuksen” nojalla näin ei saisi olla. Rasitusmurtumat pyörän vanteen ja pinnon liitoskohdassa eivät muodostu yksittäisestä kolauksesta. Halutessanne välitän ulkopuolisen arvioinnin vaurioista. Täysin vedenpitävän näytön vuoksi asianosaisen olisi kai tullut taltioida työmatkaansa saaden näin väylän kunto tallennettua ja samalla taltioida vaurioiden etenemistä pyörän vanteessa. Ei kuulosta mielestäni järkevältä tai tarkoituksenmukaiselta. Se että vahinko ei ole sattunut kertaluontoisesti tekee asian mielestäni vain Kuopion kaupungin osalta raskauttavammaksi. Useista huomautuksista huolimatta on väylän kunto pysynyt vaarallisena ja käytölle soveltumattomana. Vaatimuksena ollut tyydyttävä kunto ei voi tarkoittaa käyttäjilleen vaarallista kuntoa.

Kyseessä ei ole yksinomaan kokemani henkilökohtainen taloudellinen menetys, harmi ja vaiva. Kyse on kaupungin reagoimisesta asukkaiden turvallisuutta koskeviin asioihin. Tämä turvallisuus on ollut uhattuna alueella puutteellisen talvikunnossapidon takia. Kaupungin ja urakoitsijan reagointi on ollut ylimielistä, tietämätöntä ja välinpitämätöntä aiheuttaen vaaraa kulkijoille. Nyt seurauksena tapahtunut materiaalin vahinko ja siihen reagointinne puolestaan osoittaa samaa välinpitämättömyyttä asian osalta. Toivottavasti ymmärrätte tarkastella asiaa laajemmin kuin vain yhden rikkoontuneen vanteen osalta.

Otatte tämän oikaisuvaatimuksen perusteluineen vakavasti tai ette, olisi tärkeintä että henkilövahingoilta vältytään ensi talvena talvikunnossapidon onnistumisen myötä, eikä keskustelua tarvitse käydä vain materiaalisten vahinkojen osalta.

Virheetöntä talvikunnossapitoa ei voikaan vaatia, mutta kaupungin vastuulla olevien väylien tulee olla turvallisia käyttäjilleen.

Soisin kaupungin miettivän omaa imagoaan myös pyöräilyn edistäjänä ja suunnannäyttäjänä kohti vähäpäästöisempää tulevaisuutta huolehtimalla pyöräilyväylistä ja niiden käyttäjistä. Mikäli pyöräily tehdään hankalaksi ja pyöräilijöiden tarpeet ylenkatsotaan, voimme kuopiolaisina ylpeillä vielä vuosienkin päästä elävämme kymmeniä vuosia muuta Suomea ja maailmaa jäljessä ympäristarvojen osalta. Sitä tulevaisuutta en toivo rakkaalle kotikaupungilleni.

Parhain terveisin