

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkäraainen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 4.5.2022 §:ssä 8 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan auton vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta ko. kadun kunnossa- ja ylläpitäjänä eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan uudistanut vaatimuksensa ja pyytänyt lakimiehen päätöksen muuttamista sekä tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä. Hakijan mukaan vahinko on kaupungin vastuulla, koska tiellä ollut jäälohkare vaurioitti autoa siten, että auto oli hinattava tapahtumapaikalta pois. Hakija myös toteaa, että vahingon aiheutuessa ajoneuvon ajonopeus ei ollut suuri, mutta jäälohkareen väistäminen oli mahdottomuus. Lisäksi hakijan mukaan oli pimeää, koska oli myöhäinen ilta.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Kadun kunnossapitäjällä ei ole kunnossapitolain mukaan ns. ankaraa vastuuta eli kaupunki ei ole vastuussa kaikista katualueella aiheutuneista vahingoista. Korvausvastuun syntyminen edellyttää, että vahingon kärsinyt taho näyttää kaupungin laiminlyöneen kadun kunnossapitovelvoitteet ja sen, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä ko. laiminlyöntiin.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kaupungin korvausvastuu kadun kunnossapitäjänä perustuu käytännössä siihen, että kadun kunnossapitovelvollisuus on joltain osin laiminlyöty. Kunnossapitolain mukaan kuitenkin riittää, että katu on ollut liikenteen tarpeiden edellyttämällä tyydyttävässä kunnossa. Pelkkä liikennevahingon aiheutuminen katualueella ei yksin osoita, että katualue ei ole ollut kunnossapitolain mukaisessa tyydyttävässä käyttökunnossa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole edes väitetty, että katualueella sijainnut jäälohkare olisi tullut katualueella kaupungin toimesta tai että se olisi kulkeutunut katualueelle kaupungin virheelliseen tai puutteelliseen kadun kunnossapitoon liittyen.

On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että talviaikaan katualueelle kulkeutuu tai esim. tipahtaa erilaisia jäälohkareita esim. kuorma-

autojen tai muiden kuljetusajoneuvojen kulkiessa tiellä. Kadun kunnossapitäjän vastuu huolehtia em. tavalla katualueelle kulkeutuneista jäälohkareista alkaa käytännössä vasta, kun kunnossapitäjä huomaa itse tai saa ulkopuoliselta tiedon katualueella mahdollisesta vaaraa tai haittaa aiheuttavasta jäälohkareesta. Vasta tämän jälkeen kunnossapitäjän velvollisuuksiin kuuluu ryhtyä kohtuullisessa ajassa tarpeellisiin toimenpiteisiin mahdollisen vaaran tai haitan poistamiseksi.

Tieliikennelaissa on myös säädetty jokaiselle tienkäyttäjälle (ajoneuvon kuljettajalle) velvollisuus poistaa mahdollinen este tieltä. Mikäli tämä ei ole mahdollista, esteestä tulee tehdä ilmoitus hätäkeskukseen.

Selvitysten mukaan kaupunki ei ole itse tiennyt eikä sille ole tehty ilmoitusta tiealueella sijainneesta mahdollista vaaraa tai haittaa aiheuttavasta jäälohkareesta. Edelleen jäälohkareesta ei ollut tehty mitään ilmoituksia hätäkeskukselle. Näin ollen kaupungilla ei ole ollut velvollisuutta eikä käytännössä edes mahdollisuutta ryhtyä toimenpiteisiin jäälohkareesta aiheutuvan vaaran tai haitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa on kerrottu, mitä havaintoja hakija oli tehnyt alueen olosuhteista ja tiealueella olleesta jäälohkareesta ennen vahingon aiheutumista. Edelleen hakija on kertonut, miten vahinko oli aiheutunut. Mainitut seikat eivät kuitenkaan osoita, että kaupunki olisi ollut tietoinen tiealueella sijainneesta mahdollista vaaraa ja haittaa aiheuttavasta jäälohkareesta, jota voidaan pitää tieliikennelain mukaisena esteenä.

Hakija ei ole missään vaiheessa esittänyt luotettavaa selvitystä, miten hän oli ajoneuvoa kuljettaessaan noudattanut tieliikennelain velvoitteita. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Lisäksi ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa vahingon välttämiseksi. Edelleen tieliikennelain mukaan ajoneuvolla risteystä lähestyttäessä on noudatettava erityistä varovaisuutta. Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä, miten hän oli ottanut edellä todetut tieliikennelain velvoitteet huomioon ajoneuvoa kuljettaessaan. Hakija on kuitenkin kertonut, että hän oli huomannut edessään olevan ajoneuvon tekevän ns. väistöliikkeen, joten tämänkin seikan vuoksi hänen olisi pitänyt ymmärtää, että tiealueella voi sijaita jonkinlainen este. Tämänkin olisi tullut ottaa huomioon ajoneuvoa kuljetettaessa.

Edellä lausutun vuoksi asiassa on jäänyt edelleen näyttämättä, että hakijan ajoneuvon vaurioituminen olisi syy-yhteydessä yksin kadun kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin. On mahdollista, että ko. vahinko on syy-yhteydessä hakijan tieliikennelain velvoitteiden laiminlyöntiin, liian suureen tilannenopeuteen tai inhimilliseen havaintovirheeseen eli kyseessä on inhimillinen liikennevahinko.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana sekä lakimiehen tekemä päätös pysyttää voimassa.

Vaikutusten arviointi

-

Esitys

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Kuopion kaupunki

Kaupunkirakennelautakunta

29.06.2022

104 §

Liitteet

- 53 1313/2022 Oikaisuvaatimus
- 54 1313/2022 Viranhaltijapäätös

Valmistelija

Mika Mäkräinen

Tanja Holopainen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

