

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkäraainen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 12.5.2022 §:ssä 9 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan auton vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta ko. kadun kunnossa- ja ylläpitäjänä eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Muutoksenhakija on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä. Lisäksi muutoksenhakija on vaatinut Kuopion kaupunkia korvaamaan hänen autonsa vaurioitumisesta aiheutuneet kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti 1.132,13 eurolla, sekä korvaamaan muutoksenhakijalle oikeudellisen asiantuntemuksen käyttämisestä aiheutuneet kulut 660,00 eurolla sisältäen 24 % arvonlisäveroa.

Hakija on katsonut, että vahinko on kaupungin vastuulla, koska kaupunki on laiminlyönyt tarkkailla säännöllisesti tiealueen kuntoa ja ryhtyä viivytyksettä korjaustoimenpiteisiin tai varoittamaan tien käyttäjiä vaarallisesta kuopasta, joten kaupunki on laiminlyönyt kunnossapitovelvollisuuttaan. Näin ollen hakijan auton vaurioituminen on johtunut em. syystä ja tämän vuoksi kaupunki on vastuussa aiheutuneista vahingoista.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kaupunki ei ole ollut ennen vahingon aiheutumista tietoinen ko. tiealueen kuopasta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan ei voida pitää uskottavana väitettä, ettei kaupunki olisi saanut muultakin tienkäyttäjältä ilmoitusta näin suuresta asfalttivauriosta. Oikaisuvaatimuksen mukaan vahingon tulee katsoa aiheutuneen kaupungin huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä, koska kyseessä oli vilkkaasti liikennöity tieosuus, jota tulee tarkkailla tienpitäjän toimesta säännöllisesti. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunki on laiminlyönyt tarkkailla säännöllisesti tiealueen kuntoa ja ryhtyä viivytyksettä korjaustoimenpiteisiin tai varoittamaan tienkäyttäjiä vaarallisesta kuopasta, joten kaupunki on laiminlyönyt kunnossapitovelvollisuuttaan.

Lakimies toteaa, että lainsäädäntö ei edellytä, että katualue on jatkuvasti täysin virheettömässä käyttökunnossa vaan kunnossapitolain mukaan riittää, että katualue on sen käyttötarkoituksen mukaisessa tyydyttävässä käyttökunnossa. Jos näin ei ole, katualue tulee saattaa kohtuullisessa ajassa tarvittavaan käyttökuntoon. Tiealueen kunnossapidon vaarallisuutta tai puutteellisuutta koskevan ilmoituksen jälkeen on yleensä ns. kohtuullinen aika ryhtyä tarvittaviin selvitys- ja korjaus- tai kunnossapitotoimenpiteisiin. Yleensä tämä prosessi vie aikaa muutaman päivän. Tällaista katualueen kunnossapitoa voidaan pitää myös kunnossapitolain vaatimukset

täyttävänä kunnossapitona. Lakimies toteaa, että pelkkä vilkas liikenne tiealueella ei yksin osoita, että katualueen kunnossapito tai kunnossapitoon liittyvät selvitystoimet olisi laiminlyöty.

Ko. kadun kunnossapitourakoitsijan Savon Kuljetus Oy:n antaman lausunnon mukaan ko. tiealueelle on tehty tarkastuksia ennen vahinkotapahtumaa 18.2.2022 ja 17.2.2022, joiden mukaan kadun kunnossa ei ole ollut liikennettä vaarantavia tai haittaavia puutteita. Mainittua selvitystä voidaan pitää luotettavana.

Kaupungin kunnossapitopalvelujen antaman selvityksen mukaan kaupungilla on kunnossapidettäviä katualueita arviolta 900 kilometriä. Katualueiden kunnossapidon valvontaa suoritetaan katualueella toimivien urakoitsijoiden lisäksi myös kaupungin säännönmukaisena omavalvontana kaupungin kunnossapidon valvojien taholta. Lakimies toteaa, että on yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että 900 kilometrin katualuetta ei voida tarkkailla reaaliajassa kaikkien katualueiden osalta yhtä aikaa. Edelleen ko. katualueilla on huomattava määrä sellaisia katuja, joissa voidaan arvioida olevan vilkas liikenne. Kaupungilla on katualueiden valvontaa varten omat valvontasuunnitelmat, joiden mukaan katualueilla suoritetaan talviaikaan ns. omavalvontaa. Näin on toimittu myös ko. kadun osalta.

Lakimies toteaa lisäksi, että pelkkä katualueen epätasaisuus tai aiheutunut vahinko ei yksin osoita, että kadun kunnossapitovelvollisuus olisi laiminlyöty. Edelleen katualueille aiheutuu talviaikaan sääolosuhteiden suurien vaihtelujen vuoksi epätasaisuuksia tai kuoppia hyvinkin lyhyen ajan kuluessa. Annetun lausunnon perusteella näin on tapahtunut myös ko. kadulla. Näin ollen katualueen tarkkailuvelvoitetta tai katualueiden kunnossapidon tarpeen selvittämistä tai kadun kunnossapitovelvollisuutta ei ole miltään osin laiminlyöty. Oikaisuvaatimuksessa tältä osin esitetyt väitteet ovat siten virheellisiä ja perusteettomia.

Kukaan kaupungin puolesta kunnossapito- tai omavalvontatöitä suorittanut taho ei ole tiennyt ennen ko. vahingon aiheutumista ko. katualueen kuopasta tai tien epätasaisuudesta. Mainittua johtopäätöstä tukee lisäksi se, että Savon Kuljetus Oy:n antaman lausunnon mukaan hakija oli ilmoittanut ko. kuopasta / tiealueen epätasaisuudesta 19.2.2022 klo 18.44 eli noin puoli tuntia vahingon aiheutumisen jälkeen. Katualueella oli suoritettu tarvittavat korjaustoimet 21.2.2022 klo 09.10 mennessä eli lyhyen ajan kuluessa siitä, kun oli saatu tieto katualueen kuopasta / tien epätasaisuudesta. Korjaustoimenpiteet on suoritettu kunnossapitolain edellyttämällä tavalla kohtuullisessa ajassa.

Edellä lausutusta ilmenee, että hakija ei ole edelleenkään esittänyt luotettavaa selvitystä tai näyttöä siitä, että kaupunki olisi tiennyt tai että kaupungin olisi tullut tietää ennen ko. vahingon aiheutumista katualueen kuopasta / tien epätasaisuudesta. Edelleen on jäänyt näyttämättä, että kaupungille olisi ennen vahingon aiheutumista toimitettu ilmoitus ko. kuopasta. Näin ollen katualueen kunnossapidon tarkkailu- tai selvitysvelvollisuutta tai kunnossapitoa ei ole laiminlyöty eikä kaupunki ole miltään osin rikkonut katualueen kunnossapitovelvollisuutta.

Lakimies toteaa vielä, että hakija ei ole esittänyt luotettavasti sitä, miten hän oli osaltaan noudattanut tieliikennelain velvoitteita. Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Mainitun lain 5 §:n 2 momentin mukaan ajoneuvo on voitava

pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Koska katualueella on ollut selvästi havaittavissa oleva kuoppa eli näkyvä este, kuljettajan olisi tullut ottaa alueen olosuhteet huomioon ajoneuvoa kuljettaessaan ja lisäksi ajoneuvon ajonopeus olisi tullut sovittaa olosuhteiden mukaiseksi. Näin ollen kuoppa olisi tullut ajoneuvoa kuljetettaessa kiertää, koska kyseessä on näkyvä este. Edelleen, mikäli tieliikennelain velvoitteita olisi täysin noudatettu, kuopan päältä olisi voinut kuljettaa turvallisesti ajoneuvon hiljaisemmalla ajonopeudella. On yleisen elämän kokemuksen mukaista se, että ajoneuvo ei vaurioidu, mikäli ko. suuruisen kuopan ylitse ajetaan riittävän hitaasti. Tämäkin seikka tukee käsitystä, että ajoneuvoa kuljetettaessa ei ole noudatettu tieliikennelaissa säädettyjä velvoitteita tai että kyseessä on kuljettajan inhimilliseen virheeseen tai laiminlyöntiin liittyvä liikennevahinko.

Asiassa on siten jäänyt näyttämättä, että ko. vahinko olisi syy-yhteydessä yksin kaupungilla ko. tiealueen olevan kunnossa- ja ylläpitovelvoitteen laiminlyöntiin.

Lisäksi lakimies toteaa, että hallintolain 64 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Tämän vuoksi oikaisuvaatimuksessa esitetty vaatimus kulujen korvaamisesta on ilmeisen perusteeton ja lainvastainen ja vaatimus tulee hylätä.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus ja esitetty kuluvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana sekä lakimiehen tekemä päätös pysyttää voimassa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 3 § ja 4 §

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 § ja 5 luku 5 §

Tieliikennelaki 3 §, 5 § ja 12 §

Vaikutusten arviointi -

Esitys

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus ja kuluvaatimus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Liitteet

55 2371/2022 Oikaisuvaatimus
56 2371/2022 Viranhaltijapäätös

Viiteaineisto

20 2371/2022 VZS-383 Cabas laskelma

Valmistelija

Mika Mäkräinen

Tanja Holopainen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas

Kuopion kaupunki

Kaupunkirakennelautakunta

29.06.2022

105 §

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

