

KUOPIO
NEULANIEMEN OSAYLEISKAVALUONNOS

Lyhennelmät lausunnoista ja mielipiteistä vastineineen
20.3.2017

NEULANIEMEN OSAYLEISKAVALUONNOS 9.5.2016

Nähtävillä 23.5. – 22.6.2016

Kaavaluonnoksesta saatiin lausunnot seuraavilta viranomaisilta:

- Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut
- Kuopion kaupunki, kasvun ja oppimisen palvelualue
- Kuopion kaupunki, hyvinvoinnin edistämisen lautakunta
- Kuopion Energia / Kaukolämpö ja Kuopion Energia Sähköverkko Oy
- Kuopion kaupunki, joukkoliikenneasiat
- TeliaSonera
- Kuopion Vesi
- Pohjois-Savon pelastuslaitos
- Pohjois-Savon liitto
- Kuopion kulttuurihistoriallinen museo
- Pohjois-Savon Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Ympäristö ja luonnonvarat –vastuualue

Mielipiteitä saatiin seuraavilta yhteisöiltä ja yhdistyksiltä:

- Neulaniemen seudun mökkiläiset ry
- Kuopion Luonnonystävien Yhdistys ry
- Tervaruukin yksityistiekunta
- Kuopion suunnistajat ry

Lisäksi mielipiteitä kaavaluonnoksesta antoi 19 yksityishenkilöä.

Lyhennelmät lausunnoista ja mielipiteistä sekä vastineet niihin

1. Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut

Neulaniemen itärannalla AP- ja AK- asuinkorttelit ulottuvat rantaan asti. Kortteleiden kautta on osoitettu kevyen liikenteen yhteystarve. Ohjeellinen ulkoilureitti kulkee tällä kohdin sisemmällä niemessä. Ympäristönsuojelupalvelujen mielestä ulkoilureitti tulisi merkitä näissä kortteleissa kiertämään rantoja samaan tapaan kuin Neulaniemen kärjessä olevien asuinkortteleiden kohdalla on tehty.

Kaavaa varten on tehty monipuolisia luontoselvityksiä, jotka on otettu hyvin huomioon merkitsemällä arvokkaimmat luontokohteet luo-merkinnällä. Kohteiden valinta on tehty yhteistyössä strategisen maankäytön suunnittelun luontokartoittajan ja ympäristönsuojelupalvelujen kanssa.

Kaava-alueeseen kuuluu Tervaruukin eteläpuolella oleva Kolmisoppi-Neulamäen luonnonsuojelualueeseen rajoittuva Tervaruukinniemi. Metso-kartoituksessa Tervaruukinniemen luontoarvot on todettu huomattaviksi. Kohde sijoittuu pääosin METSO-1-luokkaan ja pieneltä osin 3-luokkaan. Tervaruukinniemi ei ole mukana kaupungin ja POSELY:n välisessä neuvottelupaketissa, jonka perusteella neuvotellaan uusien luonnonsuojelualueiden perustamisesta kaupungin maille. Kohteen maankäyttövaraus on sovittu ratkaistavaksi Neulaniemen kaavoituksen yhteydessä.

Ympäristönsuojelupalvelut esittää, että Tervaruukinniemi merkitään kaavaan perustettavaksi luonnonsuojelualueeksi (SL-1). Alueen luontoarvot puoltavat kohteen tavoitteellista rauhoittamista. Lisäarvoa kohteelle tuo sen sijainti yli 220 hehtaarin laajuisen Kolmisoppi- Neulamäen luonnonsuojelualueen vieressä. Naturassa Tervaruukinniemi on osoitettu maa-aineslailla perustettavaksi osaksi Kolmisoppi-Neulamäen Natura-aluetta.

Toissijaisena vaihtoehtona ympäristönsuojelupalvelut esittää Tervaruukin-niemen arvokkaimpien osien (METSO-1-luokka) merkitsemistä luo-merkinnällä muiden osayleiskaava-alueen luontokohteiden mallin mukaisesti. Tarvittaessa luo-merkintää voidaan täsmentää siihen liittyvällä suojelumääräyksellä. Kaavoihin luo-merkinnällä osoitetut kohteet ovat yleensä verrattain pienialaisia. Tervaruukinniemen suuri koko ja rajautuminen olevaan suojelualueeseen puoltaa SL-1-merkintää.

Liito-oravaa koskevaan kaavamerkintään (luo-1) liittyvä suunnittelumääräyksen sanamuotoa on hyvä tarkistaa kaupungin ja POSELYN:n liito-oravatyöryhmän ehdotuksen mukaisesti siten, että luovutaan liito-oravakartoituksissa tulkintavaikeuksia aiheuttavasta pesäpuun käsitteestä. Samanlainen merkintä on käytössä myös Kallansiltojen osayleiskaavaehdotuksessa.

Vastine

Itärannalle on osoitettu kevyenliikenteen yhteystarvenuoli, jonka tarkoituksena on jättää kevyenliikenteen yhteys asemakaavavaiheessa ratkaistavaksi. Itärannalla halutaan säilyttää mahdollisuus omarantaistenkin tonttien toteuttamiseen, joten yhteystarvenuoli on tässä vaiheessa merkintänä soveliain.

Tervaruukinniemen kaavamerkintää on pohdittu ympäristönsuojelupalvelujen ja maaomaisuudenhallinnan kanssa kaavaluonnoksen nähtävillä olon jälkeen. Mielipiteet vaihtoehtoisista kaavamerkinnöistä (SL-1 ja luo) on saatu sekä ympäristönsuojelun että metsänhoidon ja virkistyskäytön näkökulmasta. Kaavaehdotukseen Tervaruukinniemen alueelle merkitään aluerajaus luo –merkinnällä. Tämä kaavamerkintä on luontoarvojen kannalta selkeä ja se turvaa riittävällä tasolla alueen luontoarvot mm. maisematyölupien kautta. Merkintä lisää yleistä tietoisuutta arvokkaasta luontokohteesta. Koska Neulaniemen alueen toteutuessa alueelle sijoittuu 5000 – 6000 uutta asukasta, korostuu Tervaruukinniemen merkitys virkistysalueena. Luo- merkintä mahdollistaa tulevaisuuden virkistyskäytön kehitystarpeet ja pitää alueen määräysvallan/tahtotilan kaupungin omassa ratkaisuvallassa. Merkintä sovittaa parhaiten yhteen virkistyskäytön ja luontoarvot.

Liito-oravaa koskevan luo-1 –kaavamerkinnän suunnittelumääräys muutetaan kuulumaan seuraavasti: ”Alueella on todettu luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittamia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Asemakaavaa laadittaessa on otettava huomioon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sekä liito-oravan liikkumisen turvaaminen.”

2. Neulaniemen seudun mökkiläiset ry

1. Kaavaluonnoksessa ei tunnisteta eikä tunnusteta alueen kulttuurihistoriallista perintöä

Maakuntakaavaa varten 2000-luvulla tehty Kuopion seudun kulttuuriympäristöselvityksessä määritellään merkittäviksi kulttuuriympäristökohteiksi vastaavia kohteita, esimerkiksi saman ikäiset ja nuoremmat siirtolapuutarhat. Neulaniemen jo 40-luvulla syntynyt kesämökkiyhdyskunta, vanhaa rakennuskantaa ja ainutlaatuista kulttuuri- ja luontoympäristöä sekä niiden kulttuurihistoriallista merkitystä ei kuitenkaan ole nimetty kulttuuriympäristökohteiksi.

Maakuntakaavassa määriteltiin alueen tyypilliseksi maisemaksi Neulaniemen kärjen edustalla olevat saaret ja niiden kesämökkiasutus. Mantereella oleva kesämökkikanta on käsityksemme mukaan kuitenkin saarien mökkejä vanhempaa rakennuskantaa. Vaadimme, että tämä näkökohta otetaan kaavaa suunniteltaessa vakavasti huomioon, niin että mantereen kesämökkiasutus säilyy.

(Viite: Neulaniemen seudun mökkiläiset ry, 15.5.2015: Kohta3. Jo 1930-luvulta alkanut Neulaniemen mökkiasutus tulee säilyä sellaisenaan, arvokkaana, alueen maisemaan täydellisesti istuvana kulttuurimaisemana.)

Vastine

Suunnittelualueen kesämökeistä tehtiin kaavatyötä varten alueinventointeja v. 2013. Kaavaratkaisussa on osoitettu kolme suojeltavaksi esitettyä rakennuskohdetta. Loma-asutusta ei ole mahdollista jättää kaavassa uudisrakentamiseen osoitetuille alueille eikä Neulaniemen itärannan virkistysalueelle.

2. Omarantainen, ympärivuotinen asuinrakentaminen on vanhanaikaista kaavoitusajattelua eikä palvele kuntalaisten tasa-arvoista rantojen käyttöoikeutta

Jos mökkikanta halutaan hävittää kaikkien kaupunkilaisten yhteisesti omistamalta kaavoitusalueelta, niin kuntalaisia parhaiten palveleva vaihtoehto olisi tarjota rannat vapaina rakentamisesta kaikkien kaupunkilaisten käyttöön ulkoilureitteinä ja rantautumisalueina. Neulaniemen ympäri rantoja kiertävä ulkoilureitti olisi iso lahja kaupunkilaisilta kaupunkilaisille sekä matkailuvaltti tänne tuleville matkailijoille keskustan läheisyydessä. Alueen rannoilla ei sen jälkeen voisi liikkua kukaan muu kuin kiinteistön omistaja.

(Viite: Neulaniemen seudun mökkiläiset ry, 15.5.2015: kohta 2. Toistaiseksi vapaat rannat tulee varata täysin vapaaseen virkistyskäyttöön.

Vastine

Itärannalle ja Hukanniemeen on osoitettu rakentamisalueita ulottuen rantaan saakka. Näiden alueiden rakentaminen ratkaistaan asemakaavalla. Tarkemmassa suunnittelussa myös näille ranta-alueille voidaan osoittaa virkistysalueita.

Kuten kaavakarttakin osoittaa, rakentamisesta vapaata rantaa on Neulaniemen osalta suurin osa. Pienen Neulalahden pohjukasta Neulaniemen kärjen venevalkama-alueelle (LV-1) on asemakaavoitettavan asuinalueen edustalla yli 1200 metriä virkistyskäyttöön tarkoitettua rantaa. Lisäksi alueen itärannalla on venevalkama-alueen (LV-2) molemmin puolin, valkama mukaan luettuna, noin 700 metriä rakentamisesta vapaata rantaa. Yleiskaavaratkaisua ei ole tarpeen muuttaa.

3. Viheryhteyskäytävä on riittämätön

Maakuntakaavan edellyttämä viheryhteyskäytävä on nykyisessä kaavaluonnoksessa mielestämme täysin riittämätön turvaamaan alueen eläinkannan oleskelua ja liikkumista. Meillä mökkiläisillä on varmennettuja havaintoja muun muassa valkohäntäpeuroista, hirvistä, ketuista, ilveksistä, lepakoista, liito-oravista, metsoista, pyistä ja teeristä. Eläinten kausivaellus näkyy mökkiläisille arjessa ja kaavan mukaisesti laajeneva vakituinen asuminen rajoittaa tätä todennäköisesti kohtalokkaasti. Vaadimme edellä mainituista syistä Neulaniemen kärjessä vähintään Helmi 3:n rakentamisesta luopumista.

Vastine

Rakentamisalueiden sijoittelussa on pidetty huolta viheryhteysien säilymisessä Neulaniemessä sekä pohjois-etelä, että itä-länsi suunnissa. Kaavaratkaisussa ei ole mahdollista jättää ns. kolmatta helmeä pois, koska se on hyvin rakentamiseen soveltuvaa aluetta, se on sijoitettu alueen luontoarvot huomioiden ja se on keskeinen osa rakennettavaksi suunniteltua aluetta.

4. Kaavaluonnoksessa on unohdettu moderni monikerroksellinen ajattelu

Kaupunki ja kansakunta, joka unohtaa ja tuhoaa historiansa, on hukassa. Euroopan kulttuurikaupunkien asuinalueilla näkyy monikerroksellinen rakentamisen kulttuuri. Myös Kuopiossa tämä on mahdollista.

Käyttökuntoisten kesämökkirakennusten hävittäminen uuden asuttamisen alta on kansallisaarteesta luopumista. Mikäli alueelle rakennetaan, vanhat sukujen pitkään ylläpitämät mökkirakennukset pitää säilyttää ja ne voisivat jatkossa palvella alueen asukkaita ja matkailijoita sekä ruokkia kaupungin kaipaamaa yhteisöllisyyttä paremmin kuin betonitalon kerhohuone.

Vastine

Kuten edellä 1. kohdan vastineessa kerrottiin, alueen rakennuskanta on inventoitu ja asiantuntijoiden (Kuopion Kulttuurihistoriallinen museo, Pohjois-Savon ELY-keskus) lausunnoissa ei ole Neulaniemen rakennettavilta alueilta ja rannan virkistysalueelta osoitettu sellaisia arvokkaita rakennuskohteita tai -miljöötä, jotka olisi säilytettävä ennallaan.

5. Hiljaisuus ja rauha natura-alueella on mennyt tämän suunnitelman toteutuessa

Jos kaava toteutetaan nyt esitetyssä laajuudessa ja tiiviudessa, se tuhoaa Natura-alueen ja luonnonsuojelualueiden merkityksen, hiljaisuuden ja rauhan.

Vastine

Natura-alueen pohjoisosaa lähinnä oleva pientalovaltainen alue AP ei heikennä ko. Natura-alueen suojeluperusteena olevia arvoja. Natura-alue jatkuu pohjoisrajaltaan noin 3 – 3,5 km:n päähän Kolmisoppeen, joten suunnitellun rakentamisen lähipiirissä on vain pieni osa Natura-aluetta.

YHTEENVETO:

Ilmaisemme syvän huolestumisen ja järkytyksen yhdistyksemme jäsenkunnan nimissä.

Vaihtoehtoisia alueita (esimerkiksi Pieni Neulamäki) ja täydennysrakentamista tulee harkita ekologisesti merkittävämpinä rakentamisvaihtoehtoina kuin jo pitkään kaupunkilaisten yhteisessä

virikistyskäytössä olevaa Neulaniemeä. Alue on valtakunnallisesti ainutlaatuinen järvimetsä-/luontoalue, joka tuhoutuu, jos alueelle rakennetaan kaavaehdotuksen mukaisesti. Samalla rajoitetaan merkittävästä keskustassa asuvien mahdollisuutta luontoliikkumiseen.

Asiantuntijoita on kaavaprosessissa kuultu ja tutkimuksia tehty (Osayleiskaavaluonnos 9.5.2016), joissa todetaan alueelle merkityksellisiä luonto- ja kulttuuriarvoja, mutta niillä, eikä osallisten lausunnoilla näytä olevan merkitystä/painoarvoa kaavoitussuunnittelussa. Tämä on kaukana Kuopion kaupungin strategiassa mainituista asukaslähtöisyyden ja yhteistoiminnallisuuden periaatteista ja arvoista. Kaavaluonnos perustuu mielestämme virheelliseen väestöennusteeseen, jonka mukaan kuopiolaisia olisi 150 000 asukasta vuonna 2020 (Osayleiskaavaluonnos 9.5.2016 s.4).

Vastine

Kaavaselostuksen kohdassa 3.1 on kerrottu, että ennen Neulamäen rakentamista yritetään tiivistää nykyistä kaupunkirakennetta, mutta sillä ei kuitenkaan voida vastata täysin kaupungin väestönkasvusta johtuvaan asunto- ja tonttikysyntään.

Kaupunki tutkii siis täydennysrakentamismahdollisuuksia, mutta maanomistusoloista ja alueiden sijainnista johtuen, täydennysrakentamisen toteuttamisessa on omat hankaluutensa.

Yleiskaavaluonnos on pyritty laatimaan siten, että arvokkailla luontokohteilla on mahdollisuus säilyä rakentamisesta huolimatta. On liioiteltua sanoa, että alue tuhoutuu rakentamisen seurauksena, sillä suurin osa ulkoilureiteistä säilyy ja ranta-alueelle rakennetaan lisää reittejä. Lisäksi virkistysalueeksi kaavassa jää vielä noin 400 ha erilaatuista metsämaata. Keskustassa ja muualla asuville kaupunkilaisille jää vielä runsaasti tilaa luonnossa liikkumiseen kaavan mukaisen rakentamisen toteuduttua.

Väestöennuste perustuu kaupungin omaan arvioon ja se tarkistetaan säännöllisin väliajoin.

3. Kuopion kulttuurihistoriallinen museo

Suunniteltu uusi asutus sijoittuisi itäosassaan Puijon valtakunnallisesti merkittävälle maisema-alueelle. Uusi asuinalue ei muuta merkittävästi Puijolta avautuvaa kaukomaisemaa, mikäli rakentamisen korkeus pidetään maltillisena.

Kaavaluonnokseen on merkitty kolme kesämökkikohdetta SR-3 –rakennuksiksi. Niemen itäosan kohteen osalta ratkaisu on luonteva. Sen sijaan niemen länsiosan kohdalla museo pitää parempana ratkaisua, jossa tietyt useista mökeistä koostuvat alueet merkittäisiin säilytettäväksi alueiksi (/s –merkintä).

Tervaruukin majalla on pitkä historia esimerkiksi hiihtoon liittyvänä ulkoilumajana. Tervaruukin torpan vanhasta rakennuskannasta on jäljellä riihi ja pellot ovat pääosin edelleen avoimia niittymäisiä alueita. Kuopion kulttuurihistoriallisen museon näkemyksen mukaan Tervaruukin lahden pohjukka on syytä merkitä kulttuuriympäristöalueeksi, jonka säilyttämistavoitteet voidaan osoittaa tarkemmin asemakaavassa.

Alueella sijaitseva muinaisjäänös (kivikautinen asuinpaikka) on osoitettu asianmukaisesti SM-merkinnällä.

Vastine

Neulaniemen länsilaidan kesämökkiasutuksesta SR-3 –merkinnällä on osoitettu kaksi rakennushistoriallisesti edustavaa kohdetta. Kesämökkitihentymistä on vaikea nostaa jotakin aluetta toista merkittävämmäksi ja siten merkittäväksi säilytettävän alueen /s –merkinnällä. Länsirannan kesämökeille ollaan kaavaehdotukseen lisäämässä rakennusoikeutta, joten niiltä osin mökkien rakennuskannassa voidaan odottaa tulevaisuudessa uudistumista. Saariin sijoittuvilla RA-2 –alueen kesämökeillä alueelle tyypillinen pienimuotoisuus säilyy ja näin ollen säilyttävää aluemarkintaa /s ei nähdä tarpeelliseksi mantereella Neulaniemen länsirannalla.

Tervaruukin majan ympäristö, mikä käsittää piha-alueen ja lahden pohjukan rannalla olevat pellot sekä vanha riihen, merkitään aluerajauksella /s –säilytettävä ympäristö. Aluetta ei tulla asemakaavoittamaan, mutta sille mahdollistetaan kuitenkin Tervaruukin majan käyttöä tukevaa lisärakentamista.

4. Pohjois-Savon Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Ympäristö ja luonnonvarat –vastuualue

Osayleiskaavaluonnos

- Osayleiskaavalle asetettujen tavoitteiden mukaisesti Neulaniemestä muodostetaan uusi noin 6000 asukkaan kaupunginosa. Neulaniemi niveltyy Savilahteen ja Neulamäkeen. Etäisyys Kuopion keskustaan on noin 5 km. Tavoitteena on muodostaa alueesta luonnonläheinen ja laadukas elinympäristö, jossa ovat hyvät joukkoliikenteen ja kevyenliikenteen yhteydet. Alueelle toteutettavat lähipalvelut vähentävät liikkumistarvetta ja yksityisautoilua. Alueen virkistysalueet ja reitistöt tulevat olemaan niin alueen asukkaiden kuin myös muidenkin kaupunkilaisten käytössä. Luonnonsuojelualueet säilyvät ja merkittävät kasvillisuuskuviot ja arvokkaat luonnonympäristöt on pyritty jättämään rakentamisen ulkopuolelle. Alueen sijainti Vuoksen vesistöalueella on tiedostettu alueen vahvuutena. Puijon valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ulottuu Neulaniemen itärannalle.
- Kaavaluonnos on laadittu vaihtoehto VE1:n pohjalta.
 - Alueen maankäyttö perustuu kolmeen asuntoalue”helmeen”. Näistä keskimäinen on uuden kaupunginosan palvelukeskus, jota ympäröi tiivis rakentaminen. Kaksi muuta ”helmeä” tuketuvat pääkeskukseen, mutta pystyvät ylläpitämään myös lähipalveluja.
 - Neulaniemi kytkeytyy olevaan rakenteeseen kahden pääväylän kautta: Savilahdesta tuleva Neulaniementie (rantatie) ja uusi yhteys Neulamäentieltä nykyisen Neulamäen asutuksen itäpuolelta (vuoristotie). Ratkaisu luo turvallisuutta hätätilanteissa. Tieyhteys Laivoon on osoitettu Hukanniemen kautta.
 - Alueesta muodostuu kerrostalovaltaisille alueille. Asunnoista sijoittuu 90 % kerrostaloihin ja vain 10 % pientaloihin. Kaavamerkinnot ovat väljiä ja jättävät alueiden tehokkuus- ja kerrosluvut asemakaavalla ratkaistaviksi. Näiltä osin kaavan ohjausvaikutus jää vähäiseksi.

- Neulaniemen itärannalla olevia loma-asuntoja ei ole osoitettu kaavassa, vaan ne jäävät uusien aluevarausten ”alle”. Länsirannan ja saarien olevat loma-asunnot on osoitettu kaavassa. Uusia loma-asutopaikkoja ei ole osoitettu.
- Viherkäytävä on osoitettu niemen länsiosaan maakuntakaavan mukaisesti. Poikittaiset viheryhteydet on osoitettu Satulalaakson ja Pienen Neulalahden kohdalle. Rannat jäävät pääosin virkistysalueeksi ja ulkoilureittien käyttöön. Viheralueiden määrä kaava-alueella on merkittävä (400 ha).
- Kaavaselostuksessa todetaan, että Telaniemi, Halkosaari ja osa Neulaniemen mantereeseen länsirannasta on merkitty selvitysalueeksi SE/A. Kaavakartalla merkintä jää epäselväksi.
- Kaavassa on osoitettu (eo-2) ylijäämämassojen sijoittamiselle paikkoja (eo-2), mutta arvioita massamääristä ei ole esitetty. Alustava arvio massamääristä ja miten paljon massoja voidaan sijoittaa kaavassa osoitetuille alueille, tulee esittää. Samoin erityisesti vesistötäyttöjen vaikutukset tulee selvittää.
- Hulevesien käsittelylle on osoitettu neljä paikkaa (hule-1) ja sanallisesti kerrottu hulevesien käsittelyperiaatteista. Yleiskaavan yhteydessä tulee tehdä hulevesien käsittelysuunnitelma.

Vastine

Yleiskaavan lähtökohtana on yleispiirteinen maankäytön suunnittelu Neulaniemen alueella. Tässä vaiheessa on katsottu, ettei ole tarpeen suunnitella rakennettavien alueiden rakennusoikeuksia tai kerrokorkeuksia, vaan lopputulos on parempi, kun ne ratkaistaan tarkemman suunnittelun yhteydessä asemakaavalla.

Kaavakartan merkinnöillä ”Yhdyskunnan mahdollinen laajenemisalue” ja selvitysalue SE/A on tarkoitus osoittaa, että Telaniemi, Halkosaari ja osa Neulaniemen länsirantaa tullaan Neulaniemen nyt suunnitellun rakentamisen toteuduttua tarkastelemaan mahdollisena asunrakentamiskäyttöön otettavana alueena. Merkintä muutetaan kaavaehdotukseen siten, että SE/A – merkintä poistetaan kaavasta, yhdyskuntarakenteen mahdollinen laajenemisalue –rajaus jää kartalle ja sitä koskeva määräys: ”Alue, joka tutkitaan mahdollisena asutuksen laajenemisalueena sen jälkeen, kun pääosa Neulaniemen rakennusalueista on toteutunut”.

Ylijäämämassojen määristä ja niiden sijoittamisesta kaavassa osoitetuille eo-2 –alueille on tehty alustava arvio luonnoksen valmistumisen jälkeen, sen mukaan eo-2 merkinnällä osoitetuille läjitysalueille voidaan sijoittaa noin 600 000 k-m³ ylijäämämassoja. Tieto lisätään kaavaselostukseen.

Hulevesien hallintasuunnitelma lisätään kaavatyötä täydentäväksi suunnitelmaksi.

Luontoarvot

- Luontoselvitykset ovat riittävät ja ajantasaiset.
- Arvokkaat luontokohteet on pääsääntöisesti jätetty rakentamisalueiden ulkopuolelle ja on osoitettu SL, luo ja luo-1 merkinnöin.

- Tervaruukinlahden eteläpuolella oleva niemi on todettu kaupungin Metso-inventoinnissa arvokkaaksi metsäalueeksi. Alue on luontoarvojensa vuoksi perusteltua osoittaa luonnonsuojelualueeksi (SL). Samoin kahden pienen luonnonsuojelualan väliin jäävä luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas alue on syytä osoittaa yhtenäisellä SL-merkinnällä. Tämä tukee erillisten suojeltujen alueiden yhtenäisyyttä ja parantaa alueiden säilymistä rakentamisalueiden tuntumassa.
- Perustettujen pienten suojelualan ja asuinrakentamisalueen väliin jää hyvin kapea kaista. AP- ja AK-alueiden rajaa etelässä on tarpeen tarkistaa, jotta luonnonsuojelualan luontoarvot säilyvät rakentamisesta huolimatta.
- Pienen Neulalahden eteläpuolella on kalkkivaikutteista lehtoa. Alue on merkitty arvokkaaksi luontokohteeksi. AP-alueelta tulisi supistaa siten, että arvokas lehtoalue säilyy.
- Kaavaan merkityt SL-alueet ovat perustettuja luonnonsuojelualueita, SL-kohdemerkinnällä osoitetut kohteet sen sijaan eivät. SL-kohdemerkintään tulisi lisätä alueen luontoarvoja kuvaava otsikko (lehmusmetsiköitä?).
- Erityyppiset luonnonarvot ja niiden säilyttämistä koskevat määräykset olisi hyvä olla merkittynä eri indekseillä (esim. luo-2). Luonnonarvokohteista puuttuvat suojelumääräykset. Nämä ovat tarpeen, jotta alueen suojeluarvot säilyvät; myös ennen asemakaavoitusvaihetta. Pelkkä suunnittelumääräys ei turvaa luonnonarvojen säilymistä.
- luo-1 merkinnän suunnittelumääräystä esitetään tarkennettavaksi; ”Asemakaavaa laadittaessa on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat ja niitä suojaavan puuston säilyminen. Myös liito-oravan liikkumisen kannalta riittävä puusto tulee säilyttää.”
- Arvokkaasta kasvilajistosta kannattaa mainita tuoksumatara, jolla on Pohjois-Savossa ainoastaan muutama kasvupaikka
- Kolmisoppi-Neulamäen Natura-alueen raja on merkitty kaavakarttaan. Natura-verkosto on jo muodostettu, joten sanat ’tai ehdotettu alue’ tulee poistaa.

Vastine

Tervaruukinniemen kaavamerkintää on selostettu edellä 1. kohdan vastineessa.

Lausunnossa edellytetään luontoarvojen erittelyä luo-merkintöjen tarkemmalla indeksoinnilla. Yleiskaavoissa luo- ja luo-1-merkinnät rajoittavat maankäyttömerkinnän ominaisuudessa asemakaavoitusta ohjaavina niiden osa-alueiden käyttöä, jotka tulee huomioida luontoarvojen säilyttämisen kannalta ja jotka ohjaavat tarvittaessa alueita koskevien lisäselvitysten tekemiseen. Luontoarvojen yksityiskohtaiset perusteet ovat löydettävissä erillisistä selvityksistä, eikä niiden erittely inventointitietona ole yleiskaavan tehtävä. Osayleiskaavan luo- merkintöjen tarkkuus on kaavatasoon nähden riittävä.

Pieniä luonnonsuojelualueita lähellä olevat AP- ja AK -alueiden rajat jäävät tässä vaiheessa ennalleen. Rakennettavien alueiden rajat tarkentuvat asemakaavassa.

Liito-oravaa koskevan luo-1 –kaavamerkinnän suunnittelumääräys muutetaan kuulumaan seuraavasti: ”Alueella on todettu luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittamia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Asemakaavaa laadittaessa on otettava huomioon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sekä liito-oravan liikkumisen turvaaminen.” Natura-alueen määräystä muutetaan esitetyllä tavalla.

Kulttuuriympäristöarvot ja maisema-arvot

- Kuopion Neulaniemen osayleiskaava-alueelta on tehty loma-asuntojen inventointi arkkitehti J-P Husson toimesta vuonna 2014. Suojelumerkinnän arvoiseksi on noussut Paavola, rak. 1930 ja -31, Hukanniemessä. Huvilan mansardikatto on harvinainen näiden kesäasuntojen joukossa.
- Merja Marinin valokuvien 28.9.2006 joukossa on kuva mansardikattoisesta huvilasta joko Emäntä-saaressa tai Sirkka-saaressa. Osayleiskaavaluonnoksesta puuttuu Emäntä-saaren kohdalta RA-2, ”Oleva loma-alue, miljööalue” –merkintä, vaikka karttatarkastelun mukaan saarella on rakennuksia. Kohteen tietoja on kysytty inventoijalta ja lausuntoa täydennetään, jos on tarpeellista.
- Tervaruukin tilan (maja)rakennuksia ei ole inventoitu. Asuinrakennus on tehty 1940-luvun lopussa ja sauna 1950-luvulla ja kohteella on ainakin paikallishistoriallista arvoa Harjulan tilan vuokraviljelystilana.
- Suojelumerkintä SR-3 on ohjeellinen ja siten ei vielä varmista rakennuskohteen säilymistä. Voisiko esitettyjen kolmen kesäasunnon suojelumerkintä olla ehdoton?
- RA-2 ”Oleva loma-asuntoalue, miljööalue”- merkintä on hyvä. Se pyrkii suojelemaan olemassa olevien tiiviiden loma-asuntoalueiden luonteen ja yhtenäisyyden.
- Puijon valtakunnallisesti arvokas maisema-alue on merkitty mal-rajauksena. Rajaus ei noudata nykyisin voimassa olevaa rajausta (VAT), joten se tulee korjata voimassa olevan rajauksen mukaiseksi. Samoin kaavaselostuksessa on kerrottava, miten maisema-alue on otettu huomioon kaavassa mm. rakennusten sijoittelussa ja kerroskorkeuksissa.

Vastine

Emäntäsaaren osalta, kuten muidenkin saarien osalta, kaavaluonnos vastaa voimassa olevaa yleiskaavaa, jossa Emäntäsaari on merkitty virkistysalueeksi V. Emäntäsaaren kaavamerkintä muutetaan merkinnäksi RA-2 , oleva loma-asuntoalue, miljööalue, nykyisen käyttötarkoituksen mukaisesti.

SR-3 -merkinnän katsotaan olevan sopiva yleiskaavassa esitetyille kohteille. Merkintä on informatiivinen ja kohteiden omistajat tiedostavat rakennusten arvon. Neulaniemen itärannalla olevan Paavolan osalta alue tulee asemakaavoitettavaksi, jolloin suojelumääräystä voidaan tarkistaa.

Kuopion kaupunki on antanut ympäristöministeriölle 14.3.2016 Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista lausunnon. Lausunnossa kaupunki on esittänyt muutokset mm. Puijon maisema-alueen rajaukseen, jossa otetaan huomioon rakennetut ja rakentamattomat

alueet paremmin. Kaavaluonnoksessa esitetty maisema-alueen rajausta on kaupungin em. lausunnossaan esittämän mukainen. Kaavaluonnoksessa lähinnä Neulamäkeä olevaan helmeen on osoitettu matalaa pientalorakentamista (AP-alue) ja korkeampaa kerrostalorakentamista siitä länteen avautuvaa alempaan maaston osaan. Keskushelmessä kerrostalorakentaminen on näkyvällä paikalla niemessä ja silhuetti Puijolta päin katsottaessa tulee muuttumaan, kuten liitteen 14 havainnekuvassa on hahmoteltu.

Liikenne ja liikennevaikutukset

- Liikenneyhteyksiä ja liikenteellisiä vaikutuksia on arvioitu, mutta varsinaista yleiskaavallista liikenteellistä selvitystä ei ole tehty. Kaavaselostukseen on syytä lisätä erillinen liikenne-teemakartta, jossa tuodaan esiin suunnittelualueen kytkeytyminen olemassa olevaan tie- ja katuverkkoon eli esim. mistä Neulamäentien jatke alkaa eli mistä uusi läntinen kokoojakatu lähtee Neulamäen puolelta. Myös nykyisten ja tulevien liikennemäärien tuominen esiin teemakartalla auttaisi osallisia hahmottamaan, ovatko vaikutusten arviointi -taulukossa Liikenne -osioissa mainitut liikennemäärät (Neulaniementie 6500 ajon/vrk ja Neulamäki 1400 ajon/vrk) paljon vai vähän. Kaavoittaja on arvioinut, etteivät liikennemäärät ole merkittäviä. Myös joukkoliikennereitit tulisi osoittaa kartalla.
- Vaikutusten arvioinnissa on tunnistettu, että Savilahdentien kokoojatieliittymät vaativat uudelleen järjestelyjä liikenteen toimivuuden parantamiseksi. Vaikka Neulaniemi on ajateltu rakentuvan aikaisintaan 2020-luvun puolivälissä, Savilahden alueen liikennesuunnittelussa on syytä varautua Neulaniemen alueen vaatimiin tarpeisiin jo ennakkoon. Neulaniemen toteuttaminen/toteutuminen on näin ollen kytköksissä Savilahteen ja edelleen keskustaan. Paineet Savilahden ja keskustan parempaan liikenteelliseen kytkentään kasvaa.
- Kevyen liikenteen pääyhteys on Neulaniementien pohjoispuolella katkaistu ennen keskustatoimintojen alueelle saapumista, olisi johdonmukaista ulottaa se C-2 - alueelle asti.

Vastine

Kaavaselostuksessa on arvioitu alueen tulevat liikennemäärät ja niiden jakautuminen alueen pääväylille. Myös joukkoliikenteen reittejä ja periaatteita on kuvattu. Kaavaselostusta täydennetään liikenneverkkoa kuvaavalla kartalla ja nykyiset liikennemäärät kerrotaan kaavaselostuksessa. Myös Neulamäen uuden kokoojakadun liittyminen kaava-alueen ulkopuolella esitetään kaavakartassa kaava-alueen ulkopuolella katkoviivalla.

Yleiskaavassa esitetyt kevyen liikenteen pääyhteys – merkinnät kohtaavat Neulaniementien ja uuden Neulamäeltä tulevan tien risteyksessä keskushelmessä. Kevyen liikenteen yhteys jatkuu risteyksestä pohjoiseen, molemmille puolille kokoojakatua ei ole tarpeen osoittaa ko. merkintää.

Kustannusten arviointi

- Alueen toteutumiskustannukset on eritelty väylien kustannukset osalta, mutta mitä asuinalueiden tai yleiset palvelualueiden kustannukset pitävät sisällään, jää epäselväksi.

Vastine

Asuinalueiden ja yleisten palvelualueiden kustannukset pitävät sisällään energia- ja kaukolämpöverkkojen, katujen ja vesihuollon sekä viheralueiden rakentamiskustannukset eli ne kustannukset, jotka aiheutuvat kaupungin maksettavaksi uusia alueita rakennettaessa. Asia on kerrottu kohdan 7.2 Toteuttamisen kustannukset otsikon alla.

Tavoitteiden toteutuminen ja vaikutusten arviointi

- Kaavaselostuksessa on arvioitu hyvin, miten Neulaniemen alueen rakentaminen tukee valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita ja miten maakunnalliset, seudulliset ja kaupungin omat tavoitteet toteutuvat kaavassa. Taulukkomuodossa on tuotu esille vaikutuksia vertailemalla nykytilannetta kaavan toteutumisen mahdollistamaan tilanteeseen.
- Yllä esitetyn mukaisesti tulisi esim. liikennevaikutuksia selvittää laajemmin.

Muita huomioita

- PY-merkintä puuttuu kaavamerkinnöistä.
- SE/A –merkintä on osoitettu päällekkäisenä merkintänä Telaniemen V-alueelle. Merkinnän rajausta ja ulottuvuus jää epäselväksi. Alueelle sijoittuu myös merkintä ”Yhdyskuntarakenteen mahdollinen laajenemisaalue”, koskevatko merkinnät samaa aluetta?
- Savilahden osayleiskaava tulisi lisätä kaavaselostukseen, koska se näyttää ”vuoristotien” alkupään sijainnin ja siihen liittyvät AP-alueet.

Vastine

Alueen synnyttämät liikennemäärät ja niiden jakautuminen pääväylien kesken on arvioitu. Neulaniemen alueen tuottamaa liikennemäärän lisäystä Savilahdentielle ei ole tarpeen spekuloida tässä yhteydessä tämän enempää. Savilahden suunnittelu on kesken ja Neulaniemen arvioidut liikennemäärät ovat suunnittelijoiden tiedossa. Neulaniemen liikenteen vaikutus alueen liikenneverkkoon selvitetään Savilahden liikenteen yleissuunnitelmassa.

Lisätään PY-merkintä kaavamerkintöihin. Edellä vastineessa on kerrottu SE/A –kaavamerkinnän poistamisesta ja aluerajauksen suunnittelumääräyksen muuttamisesta. ”Vuoristotien” yhdistyminen Neulamäen katuverkostoon osoitetaan kaavakartassa katkoviivalla.

5. Yksityishenkilö

1. Tuhottaisiin keskeisen kaupunkialueen tärkein hiljainen virkistysalue

Jos Neulaniemi rakennetaan, menetetään Kuopion keskeisen kaupunkialueen viimeinen maateitse saavutettava laaja hiljainen lähiulkoilualue. Sen moni-ilmeisissä maastoissa ulkoilijat ovat voineet kaikkina vuodenaikoina iloita elvyttävästä luonnonrauhasta.

Kaavaselostuksen sivulla 33 väitetään todenvastaisesti, että ”Neulaniemen alueelle jää edelleen runsaasti luonnonvaraista, hiljaista aluetta luonnossa liikkumiseen --”. Hiljaisia alueita ei Neulaniemeen jää, jos edes osa alueesta asutetaan:

Vaikka pinta-aloina tarkastellen kaava-alueelle jäisi verrattain runsaasti virkistysmetsiä, luonnonrauha menetettäisiin. Sitä tosiasiaa älköön kaavoittaja kaunistelko. Kuten arkikokemus kertoo ja akustiikan laeista vääjäämättä määräytyy, luonnonrauhan tuhoamiseen lähes koko kaava-alueelta riittää (säästä riippuen) muutamakin yksittäinen häiritsevän melun lähde: esim. viritelty moottoripyörä, äänekäs työkone, pahaääniset mopot, nk. junttibassot autoissa, revittelevä ajotapa, yms. tavanomaiset häiriölähteet. Kyseisiä häiriölähteitä esiintyy kaikilla asuinalueilla. – Lähiasutuksen myötä enentyvä laiton maastoajo (mopot, mönkijät, moottori-kelkat) tuhoaisi viimeisetkin luonnonrauhan saarekkeet. Luonnonrauhan pysyvä tärveltyminen tulee kaavaselostuksessa avoimesti todeta.

Vastine

Väite lähivirkistysalueen tuhoutumisesta kaavan toteuduttua on liioiteltu. Jo kaavakarttaa katsomalla voidaan todeta, että metsäisiä, eri virkistyskäyttöön sopivia alueita jää kaava-alueelle laajalti, karkeasti laskettuna noin 400 ha. Suunniteltu asuminen muuttaa ympäristöä selvästi ja alueelle sijoittuvan ihmiselämän vaikutukset ulottuvat luonnollisesti myös rakennettujen alueiden ulkopuolelle. Mielenpitemässä esitetyt melun lähteet, autoista ja työkoneista lähtevät äänet, ovat osa asuttua yhdyskuntaa. Toisaalta alue ei ole tällä hetkelläkään täysin vailla ihmistoiminnan ääniä loma-asutuksesta ja liikenteestä johtuen. Koko kaava-alue ja sen eteläpuolelle sijoittuva Kolmisoppi-Neulamäki Natura-alue huomioiden, Neulaniemeen jää runsaasti alueita virkistykseen ja myös hiljaiseen luonnossa liikkumiseen. Väite kaavoittajan tosiasioiden vääristelystä on siis perusteeton.

2. Kaavatyön perustelemattomat taustaoletukset eivät kannu

Kaavatyö tukeutuu useisiin ääneenlausumattomiin taustaoletuksiin, jotka ovat helposti pääteltävissä jo kaava-alueen sijainnista ja asutuksen mitoituksista:

- a) Oletus, että väkiluvun kasvattaminen on pelkästään myönteinen asia – huolimatta lukuisista varjopuolista, joita laajenevissa kaupungeissa yleismaailmallisesti esiintyy.
- b) Oletus, että Kuopion asukasluku tulee kasvamaan erittäin voimakkaasti yli vuosikymmenen ajan, huolimatta heikkenevästä talous- ja työllisyysilanteesta. Kauas tulevaisuuteen on ennakoitavissa vain jatkuvaa kurjistumiskehitystä, yhteiskunnan ratkaisemattomien väestörakenne-, rahoitusvaje-, velkaantumis- ym. perusongelmien vuoksi.
- c) Oletus, että haviteltu väestönkasvu olisi mielekästä kohdentaa kanta-Kuopion keskeiselle kaupunkialueelle – eikä tasapainoisemmin jaotellen myös esim. liitoskuntakeskuksiin.
- d) Oletus, että Kuopion realistisesti ennakoitavaa lähivuosisikymmenten kasvua ei voitaisi toteuttaa asuttamalla vain ne alueet, jotka jo ennestään ovat kaavoitettavina, taikka...
- e) ... täydennysrakentamalla peruskaupungin nykyisiä alueita.

Oletus ”a” on arvovalintakysymys, joka siksi jakaamielipiteet ja kumoutuu monien mielestä alkuunsa. Kysymys on myös ympäristöllisestä epäoikeudenmukaisuudesta: kasvun hyödyt ja haitat jakautuvat hyvin epätasaisesti eri osallisille.

Oletus ”b” on hutera siinä tarkastelussa, että maailman-, valtion- ja kuntatalous ovat kriisissä ja monet aiempaa kaupunkikasvua pitkään turvanneet järjestelmät (mm. hyvinvointivaltio, rahoitusjärjestelmä, valtionavustukset, koulutus- ja T&K-investoinnit, euroalue, EU) paraikaa murentumassa. On ilmaantunut monenlaisia uusia ja suuria epävarmuustekijöitä, joilta Kuopion kaupunkisuunnittelijat näyttävät ummistaneen silmänsä.

Oletus ”c” perustuu käsitykseen, että vielä 10–30 vuoden päästäkin työpaikkojen alueellinen jakauma ja työmatkaliikenteen tarpeet olisivat samantapaisia kuin nykyisin, vaikka tieto-tekniikka ja automaatio (mm. etätyö ja robotiikka) muokkaavat näitä tekijöitä kiihtyvästi.

Oletus ”d” vaappuu siinä valossa, että kaavoitettavia tai rakennettavia asuinalueita on perus-Kuopiossa jo tuhansille (mm. Pihlajalaaksossa, Lehtoniemessä, Puijonlaaksossa, Julkulassa ja Hiltulanlahdessa). Lisäksi muistettakoon Kuopion kaavoituksen epärealistisuus: osoituksena tyhjiillään oleviksi raportoidut¹ yli 15 ha yritystiljoja. Kaavoitusta on selvästi perustettu toiveajatuksiin ja suuruudenunelmiin.

Oletus ”e” ei kestä, koska lyhytkin kierros Kuopion kantakaupungissa paljastaa, että täydennysrakentamisen mahdollisuuksia ei ole pontevasti hyödynnetty: virkistys- ja luontoarvoiltaan merkityksellömiä joutomaatilkkuja näkyy siellä täällä – valmiin yhdyskunta-tekniikan äärellä. Kaupunkisuunnittelu on ollut roiskivaa ja lyhytnäköistä. Yllä luetellut tosiasialliset taustaoletukset a–e on kriittisesti ja uskottavasti perusteltava kaavaselistuksessa. Jos ja kun vakuuttavia perusteluja ei pystytä esittämään, on vastaavasti korjattava kaavatyön lähtöoletuksia, tavoitteita, mitoitusta ja aikataulutusta.

Vastine

Neulaniemen yleiskaavoituksella varaudutaan kaupungin tulevien vuosien väestönkasvusta aiheutuvaan tilantarpeeseen asuntorakentamiselle. Yleiskaavatyö toteuttaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita (VAT), joiden mukaisesti ”alueiden käytön suunnittelulla on huolehdittava asunto- ja työpaikkarakentamiseen tarvittavan tonttimaan riittävydestä”.

Kaupunginvaltuuston 28.6.2010 hyväksymän Kuopion Strategia 2020 mukaisen, vuoteen 2020 tähtäävän vision mukaan: ”Kuopio on 150.000 asukkaan elävä ja kansainvälinen yliopistokaupunki, jossa on vahva yhdessä tekemisen henki.” Vision mukaan Kuopion väestönkasvu kaksinkertaistuu ja alueella syntyy kuntaliitoksia. Kuopio on vetovoimainen yritysten, yrittäjien, opiskelijoiden ja lapsiperheiden kaupunki.

Kaupungin hyväksymään kasvustrategiaan perustuen, nyt tehtävä Neulaniemen yleiskaavatyö on perusteltua. Kaavaselistuksen kohdassa 3.1 Kuopion kaupungintavoitteet, on kerrottu Kuopion kaupunkirakenne 2030-luvulle – suunnitelmasta. Mielipteessä kritisoidaan esitettyä väestökehitystä ja asuntojen tarvetta. Väestöennuste perustuu väestön kehityksen seurantaan ja toteutuneen väestönkehityksen seurantaan. Väestöennuste tarkistetaan säännöllisesti noin 3–4 vuoden välein.

Kaavaselistuksen kohdassa 3.1 on myös kerrottu, että ennen Neulaniemen rakentamista yritetään tiivistää nykyistä kaupunkirakennetta, mutta sillä ei kuitenkaan voida vastata täysin kaupungin väestönkasvusta johtuvaan asunto- ja tonttikysyntään.

Kaupunki tutkii siis täydennysrakentamismahdollisuuksia, mutta maanomistusoloista ja alueiden sijainnista johtuen, täydennysrakentamisessa on omat hankaluutensa. Se asia, että kaupungissa on tällä hetkellä runsaasti vapaata liiketilaa tarjolla, ei vaikuta tähän kaavatyöhön.

Kaavatyön lähtöoletuksia ja tavoitteita ei ole tarpeen muuttaa mielipiteen johdosta.

3. Kaavoituksen tulee turvata nykyasukkaiden olot

Kaavan ympäristöhaittoja tarkasteltaessa pidettäköön mielessä, että kuntien maankäytön tulee aina olla ennakoitavaa ja nykyasukkaiden oloja turvaavaa. Rauhallisten ulkoilumaastojen läheisyys on ollut ratkaiseva asuinpaikan valintakriteeri mm. suurelle osalle Neulamäen asukkaita. Yleiskaavassa vain runsas vuosikymmen sitten virkistysalueiksi osoitettujen alueiden käyttötarkoitusta ei siksi saa muuttaa siten, että nykyasukkaiden elinympäristö merkittävästi heikentyy.

[Vastine](#)

Vaikka osa Neulaniemen nykyisistä metsistä on suunniteltu rakennettaviksi, suunniteltu asuinrakentaminen ei heikennä lähialueiden, kuten Neulamäen pohjoisosan, asukkaiden elinympäristöä merkittävästi. Asemakaava-alueella asuessa ei voida olettaa, että asuinympäristö säilyy samanlaisena hamaan tulevaisuuteen saakka. Toisaalta Neulaniemeen ollaan suunnittelemassa asuinalueita, joten tuleva maankäyttö ei poikkea nykyisestä Neulamäen asuinalueen maankäytöstä. Mielenpäässä ei ole esitetty mitään sellaista perustetta, jolla osoitettaisiin Neulamäen elinympäristön niin merkittävä heikkeneminen, että kaavaluonnoksessa esitetystä rakentamisesta tulisi luopua.

4. Ympäristöhaittoja on tarkasteltu vain pinnallisesti

Kaavaselostuksessa (kpl 6.2 Vaikutusten arviointi) on kaavan ympäristöhaittoja tarkasteltu vain näennäisesti: ylimalkaisin viittauksin ja puolueellisesti kaunistellen. Osa haitoista on kokonaan sivuutettu. Odotettavissa olevat haitat tulee selostuksessa todeta ja luonnehtia paljon tarkemmin ja realistisemmin. Selkokielellisesti tulee todeta ja kuvailla etenkin:

- luonnonrauhan pysyvä menettäminen Neulaniemessä (ks. osiot 1 ja 5)
- uudesta liikenteestä aiheutuvat haitat Neulamäen asukkaille (ks. osiot 3 ja 7)
- suojelualueisiin kohdistuva kulutus (ks. osio 8)
- Viinaniemen uimarannan tuhoaminen (ks. osio 11)
- rantaviivan runteleminen täyttömain (ks. osio 11.1)
- moottorivenemelun tuntuva lisääntyminen (ks. osio 12)
- Puijon kuuluisan maisema-alueen ruhjominen (ks. osio 14).

[Vastine](#)

Esitettyjä ympäristöhaittoja on tarkasteltu suunnittelutasoon nähden riittävästi.

5. Alueidenkäytön hiljaisuustavoitteet laiminlyöty

Neulaniemi on pääosin virkistyskäyttöön osoitettua, hiljaista metsäaluetta (ks. osio 1). Neulaniemeen sisältyy Kuopion keskustan helppopääsysisistä lähivirkistysalueista kiistatta laajin hiljainen alue.

Vertailukohtana esim. Puijo on vilkasliikenteisten teiden saartama, joten liikennemelu pilaa Puijoa laajalti. Neulaniemessä vain itäreunalla on vähäliikenteinen autotie, sekin pitkälti itärinteen muodostaman meluesteen takana. Neulaniemeenkin moottoritiemelua tosin kantautuu sääoloista riippuen jossain määrin. Kuitenkin useissa sääoloissa (esim. länsi- tai pohjoistuulella) valtaosalla kaava-alueesta vallitsee lähes täydellinen luonnonrauha.

Tässä asetelmassa usea säädös velvoittaa kaavoittajaa ryhtymään toimenpiteisiin Neulaniemen hiljaisuuden toteamiseksi (→ kartoitus) ja säilyttämiseksi (ks. osiot 5.1–5.4). Kuopion yleiskaavoittaja rikkoo kyseisiä säädöksiä, etenkin valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita (VAT) ja siksi myös MRL 24.2 §:ää, koska ei ole ryhtynyt edes kartoittamaan – saati säilyttämään – Neulaniemen hiljaisuusarvoa.

5.1 Hiljaisten alueiden säädösperusta

Usea säädös velvoittaa viranomaisia kartoittamaan tai säilyttämään hiljaisia alueita:

A) Ympäristömeludirektiivissä (2002/49/EY) määriteltyihin meluntorjunnan toiminta-suunnitelmiin tulee sisällyttää hiljaisten alueiden säilyttämiseen tähtäävät toimenpiteet. Myös Kuopio joutuu tekemään direktiivin mukaiset selvitykset³ seuraavalla selvitys-kierroksella (2017–2018).

B) Valtioneuvoston periaatepäätös meluntorjunnasta (2006) edellyttää alueidenkäyttöä ja liikennettä suunniteltaessa huolehtimaan siitä, että hiljaisia alueita säilyy luonnon virkistyskäytön ja matkailun tarpeisiin, ja että asutuksen lähellä on riittävän hiljaisia lähivirkistykseen sopivia alueita.

C) Tarkistettujen valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (1.3.2009) mukaan alueiden käytössä edistetään [virkistyskäyttöön] osoitettujen hiljaisten alueiden säilymistä.

D) Myös Kuopion seudun maakuntakaava (MKK, 3.7.2008) tulee ottaa huomioon, ohjeena laadittaessa yleiskaavaa. Hiljaisista alueista MKK-selostus ohjeistaa: ”Aluevarauksilla pyritään turvaamaan alueiden säilyminen hiljaisena siten, että alueella voidaan nauttia luonnosta ja luonnon äänistä ilman ihmistoiminnasta syntyvää melua.” Ks. myös osio 5.3.

Kuopion yleiskaavoitus ei ole noudattanut hiljaisia alueita koskevia säädöksiä (B- ja C-kohtia; D:n osalta ks. osiot 5.3–5.4), koska taajamien hiljaisia lähivirkistysalueita ei ole yritettykään kartoittaa – saati osoittaa kaavoissa mihinkään.

5.2 Etenemisjärjestys on väärä: Hiljaisia alueita ei ole kartoitettu

Hiljaisten alueiden säilyttämiseksi ne tulee ensin paikallistaa (kartoittaa). Yleiskaavoittajaa kartoitukseen velvoittavat etenkin VNpp meluntorjunnasta ja VAT (ks. osio 5.1). Muista kunnista hiljaisten alueiden kartoituksia ovat tehneet ainakin Helsinki, Espoo, Vantaa, Tampere, Turku, Lahti, Oulu, Jyväskylä, Hämeenlinna, Hyvinkää, Ylöjärvi, Kotka ja Kouvola.

Neulaniemen kaavatyössä on edetty väärässä järjestyksessä, koska taustaselvityksistä (kaavaselostuksen kpl 2) puuttuu yksi tärkeimpiä: paikallisten hiljaisten alueiden kartoitus.

Kysymys on kaavoittajan tietoisesta laiminlyönnistä: onhan Neulaniemen ulkoilumetsien hiljaisuutta kuntalaisten taholta korostettu jo kaavatyön alussa (esim. OAS-mielipiteessäni 29.1.2013) ja sittemmin kuntalaisaloitteessa Säilytetään Neulaniemi virkistyskäytössä sekä mm. mielipiteessäni rakennemalleista.

Kuopion kantakaupungin hiljaiset lähivirkistysalueet hupenevat kaavoituksen vuoksi nopeasti. Siitäkin syystä on korkea aika kartoittaa ainakin Neulaniemi. Selvityksiin tulee lisätä hiljaisten alueiden paikalliskartoitus 1) nykytilanteessa sekä 2) kaavan mukaisissa äänioloissa.

Huom. Kartoitus on tehtävä realistisin lähtöoletuksin, riittävän yksityiskohtaisessa mitta-kaavassa ja muutoinkin ammattitaitoisesti (mm. sääoloilla ja maastonmuodoilla on suuri merkitys). – Hiljaisten alueiden kartoitusta ei pidä sekoittaa meluselvityksiin.

5.3 Maakuntakaavan kartoitus ei ole kattava

Yleiskaavajohtaja ilmaisi rakennemallien yleisötilaisuudessa 4.5.2015 harhakäsityksensä, että Kuopion hiljaisia alueita olisivat vain maakuntakaavassa hiljaisiksi määritellyt alueet. Hiljaisia alueita ovat luonnollisesti kaikki alueet, joilla on pääsääntöisesti hiljaista – kuten Neulaniemen kaava-alueella. Se, että jotakin aluetta ei ole vielä määritelty hiljaiseksi jonkin virallistahon selvityksessä, ei tee hiljaisesta alueesta meluisaa. Eihän suuressa osassa Suomea ole hiljaisia alueita edes ehditty vielä kartoittaa.

Lisäksi hiljaisten alueiden määritelmät ja kartoitusmenetelmät vaihtelevat kattavuudeltaan ja luotettavuudeltaan. Esim. maakuntakaavaan4 on vain poimittu karttatarkastelun perusteella potentiaalisesti hiljaisista alueista muutama näennäisesti varmin tapaus. Kattavuuteen ei pyritty, vaan käytettiin karkeaa poissulkumenetelmää (ks. MKK-selostuksen s. 97), jossa rajattiin pois mm. kaikki alle 5 km:n säteellä taajamista sijaitsevat alueet, samoin kaikki alle 1 km²:n laajuiset ehkä hiljaiset alueet. MKK:n puskurivyöhykemenetelmä antaakin pessimistisiä tuloksia Kuopion kaltaisille alueille, joilla on voimakkaat maastonmuodot: kumpujen ja selänteiden katveeseen voi syntyä hiljaisia saarekkeita, lähistön melulähteistä huolimatta. Vaikka MKK:ssa on osoitettu 4 hiljaista aluetta, kartoitus on alustava ja kesken.

Kuten MKK-selostuksen sivulla 96 todetaan, ”-- taajamissa sijaitsevia hiljaisia alueita on tarkoituksenmukaisempaa tarkastella yleis- ja asemakaavatasolla”. MKK:n laatijoiden arvion mukaan hiljaisia alueita löytyy siten myös mainittujen poissulkualueiden sisältä – ts. alle 1 km²:n saarekkeina tai 5 km:n säteellä taajamista. Kartoitusta on siten syytä jatkaa ja tarkentaa uudella, Neulaniemeen kohdistuvalla yksityiskohtaisella ja luotettavalla selvityksellä.

5.4 Tärkeimpiä ovat taajamaliepeiden hiljaiset alueet

Nimenomaan taajamien lähellä sijaitsevat hiljaiset alueet (joita MKK:ssa ei tarkasteltu) ovat yleiselle virkistyskäytölle tärkeimpiä. Kuten MKK-selostuksen sivun 99 kartasta havaitaan, maakuntakaavaan määritellyille hiljaisille alueille on Kuopion kauppatorilta linnuntietä vähintään ~15 km.

Tieverkostoa myöten matkaa tulee vähintään ~25 km. Taajamaväestön lähivirkistykseen ne eivät siten sovellu. Keskeiselle kaupunkialueelle tai sen tuntumaan sijoittuvien hiljaisten virkistysalueiden paikallistamiselle ja vaalimiselle on siten erityisen suuri tarve (ks. osio 5.1).

Vastine

Neulaniemen nyt käsittelyssä oleva yleiskaavahanke on Pohjois-Savon liiton jäljempänä esitetyn lausunnon mukaan kaavaratkaisultaan maakuntakaavan tavoitteiden mukainen. Alueen itäosa on maakuntakaavan mukaisesti osoitettu taajamatoiminnoille, länsiosa virkistysalueeksi.

Ns. hiljaisilla alueilla ei ole virallista statusta Suomen lainsäädännössä. Niihin viitataan vain EU:n ympäristömelukartoituksia ja meluntorjuntasuunnitelmia koskevassa valtioneuvoston asetuksessa 801/2004. Sen sijaan hiljaisten alueiden kartoituksia ja turvaamista koskevia ympäristöpoliittisia

tavoitteita sisältyy valtakunnallisiin maankäytön ja meluntorjunnan ohjelmiin. Nämä tavoitteet eivät kuitenkaan sellaisenaan ole kuntaa tai yksittäistä kaavaa koskevia velvoitteita, vaan niitä tarkastellaan osana kunnan suunnitteluprosesseja.

Ympäristöministeriön linjauksen mukaisesti Kuopion kaupungin tulee laatia ensimmäisen kerran EU:n ympäristömeludirektiivin mukainen meluselvitys ja siihen pohjautuva meluntorjunnan toimintasuunnitelma. Meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa tulee esittää arvio hiljaisista alueista väestökeskittymissä. EU:n meluselvityksen laatiminen on käynnistetty vuonna 2016 ja se valmistuu 30.6.2017 mennessä. Siihen liittyvän meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelu aloitetaan heti tämän jälkeen. Suunnitelma tulee olla valmis 30.6.2018 mennessä. Meluselvitykseen liitetään Kuopion alueen hiljaisten alueiden kartoitus. Keskeisen kaupunkialueen osalta kartoitus on tehty vuonna 2016 ja maaseutumaisten alueiden osalta se valmistuu 30.6.2017 mennessä. Keskeisen kaupunkialueen hiljaisten alueiden kartoitus on tehty niin, että hiljaiset alueet on jaettu kolmeen ryhmään niiden ääniympäristön luonteen mukaan. Kuopion kaupungin linjaukset hiljaisista alueista ja mm. se, miten ne otetaan huomioon maankäytön suunnittelussa, tullaan kirjaamaan meluntorjunnan toimintasuunnitelmaan.

Keskeisen kaupunkialueen hiljaisten alueiden kartoitus vuodelta 2016 osoittaa, että kaupunkialueella on laajoja hiljaisia luonnonalueita ja asuinalueiden sisäisiä hiljaisia alueita. Alueita on melko tasaisesti eri puolilla kaupunkialuetta ja siten ne ovat helposti myös asukkaiden saavutettavissa. Kartoituksessa on ennakoitu mm. Neulaniemen alueen rakentaminen. Johtopäätöksenä voidaan todeta, että alueen rakentamisesta huolimatta Neulamäen alueen länsiosaan jää huomattavan suuri hiljaiseksi luonnonalueeksi luokitettava alue, joka on pinta-alaltaan suurempi kuin esimerkiksi Puijoin selänne. Tässä mielessä Neulaniemen rakentaminen osayleiskaavan mukaisesti ei uhkaa Kuopion hiljaisten alueiden säilymistä ja Neulamäen alueella hiljaisten alueiden saavutettavuus asukkaille tulee edelleen pysymään hyvänä. Neulamäessä on myös hiljaisten alueiden kartoituksen mukaan laajoja asuntoalueiden sisäisiä hiljaisia alueita.

Pohjois-Savon maakuntakaavan taustaselvityksessä ”Hiljaiset alueet maakuntakaavassa”, on maakuntakaavaa varten selvitetty maakunnan hiljaisia alueita. Selvityksessä viitataan mm. ympäristöministeriön julkaisuun ”Hiljaisuuden keitaat Satakunnassa” (Ympäristöministeriö 2004), jossa maakunnan hiljaiset alueet on kartoitettu. Tässä julkaisussa hiljaiset alueet on luokiteltu ominaisuuksiltaan, äänitasoiltaan ja käyttötarkoituksiltaan erilaisiksi hiljaisiksi alueiksi. Hiljaiset alueet maakuntakaavassa – selvityksen sivulla 10 on kartta, jossa on esitetty Pohjois-Savon potentiaaliset hiljaiset alueet perustuen tieliikennemelun osalta em. Hiljaisuuden keitaat Satakunnassa - julkaisun mukaisiin puskurivyöhykkeisiin. Tämän esityksen mukaan Neulaniemi ja Laivonsaari eivät kuulu hiljaisiin alueisiin. Myös mielipiteen kirjoittaja toteaa, että ”Neulaniemeenkin moottoritiemelua kantautuu tietyissä sääoloissa jossain määrin”. Tätä taustaa vasten ja ottaen huomioon, että alueella on kohtalaisen paljon loma-asutusta, Neulaniemi on luonteeltaan ns. kaupunkimainen hiljainen alue, jonka piirteisiin Hiljaisuuden keitaat Satakunnassa – julkaisun mukaan kuuluu seuraavat ominaisuudet:

- Luonnon äänet kuultavissa ja ne erottuvat hyvin alueen äänimaisemassa
- Ihmisen toiminnasta aiheutuvia ääniä kuuluu, mutta ne ovat lähiympäristöä vaimeampia, eivätkä ne peitä alleen luonnon ääniä.
- melutaso ei saisi ylittää valtioneuvoston päätöksen mukaisia luonnonsuojelu- ja virkistysalueiden

ohjearvoa 40-45 dB

- tyypillisesti taajamarakenteen läheisyydessä tai taajaman sisällä olevia ulkoilu- ja virkistysalueita, läpikulkuliikenteeltä rauhoitettuja asuinalueita ja laajoja puistoalueita.

Hiljaisuus on suhteellinen ja omakohtainen määrittelijästään riippuvainen käsite. Äänien kokeminen häiritsevä on myös yksilöllistä. Hiljaisuuden ja luonnonrauhan edellytyksistä on myös toisenlaista käsitystä, kuin mitä mielipiteessä on esitetty. Alla on otteita 5.8.2015 YLE Savon verkkosivulla julkaistusta tutkija Kati Vähäsarjan haastattelusta:

”Henkisen ja fyysisen hyvinvoinnin kohentaminen luonnossa ei vaadi välttämättä suuria fyysisiä ponnistuksia tai hakeutumista korpimetsiin. Tutkijan mukaan suomalaiskaupungit voisivat hyödyntää paljon nykyistä enemmän myös puisto- ja metsäalueidensa matkailupotentiaalia. Luonnon terveysvaikutuksista hyötyäkseen ei tarvitse vaeltaa viikkoa kansallispuistossa, vaan jo kaupungin viheralueilla oleskelu vähentää stressiä ja edistää hyvinvointia monin tavoin. Luonto on oivallinen terveys- ja hyvinvointikeskus, joka on jokaisen ulottuvilla jokaisena vuoden- ja vuorokaudenaikana.

Luontokohteeksi riittää urbaani viheralue

Moni saattaa ajatella, ettei lähiluontoon menemisestä ole hyötyä, vaan oikeat tai riittävät luontokokemukset tulee hankkia samoilemalla hehtaarimetsässä. Se ei kuitenkaan pidä paikkaansa, sillä jo kaupungin puistoalueet tuottavat hyvinvointivaikutuksia.”

Kuten kaavaluonnoskartta osoittaa, Neulaniemen länsiosiin jää runsaasti rakentamatonta metsää, jossa luonnonäänet ovat pääasiallinen äänilähde kaavan mukaisen rakentamisenkin toteuduttua. Suuri osa kaavaluonnoksessa esitetystä virkistysalueesta säilyy ominaisuuksiltaan edellä esitetyn kaltaisena kaupunkimaisena hiljaisena alueena. Alueen hiljaisia alueita ei tarvetta esitetyille hiljaisten alueiden kartoitukselle. Kaavaluonnos ei riko VAT:n tavoitteita hiljaisten alueiden osalta eikä MRL:n 24.2 §:ää.

6. Rakennemalli VE1 valittiin jatkoon kestävämmän perustein

Rakennemallien vertailussa (kh 20.4.2015 ja 14.12.2015) mallia VE1 ”vuoristotie” väitettiin halvimmaksi: kustannusarvio 34,8 MEUR. Arvio laadittiin suuresti pieleen, sillä VE1:n pohjalta sittemmin laaditussa kaavaluonnoksessa kustannukset nousivat selittämättömästi yli 10 miljoonalla (→ 45,5 MEUR, ks. kaavasel. s. 36). Kustannukset hyppäsivät yli 30 %. VE1 on täten osoittautunut huomattavasti kalliimmaksi kuin esim. VE3 ”rantaraitti”, jonka kustannusarvio oli 37,8 MEUR. Rakennemallien kustannusarvioilla kuntalaisia näyttää johdetun harhaan. Mitään muutakaan kestävä perustetta ei VE1:n valitsemisen oikeutukseksi (esim. VE3-malliin nähden) ole kaava-asiakirjoissa esitetty.

Vastine

Yleiskaavatyö on nimensä mukaisesti yleispiirteistä maankäytön suunnittelua. Suunnitteluun kuuluu Kuopion kaupungissa myös alueen rakentamiskustannusten yleispiirteinen arviointi maankäytön suunnittelun ohella. Suunnitteluun liittyville kustannusarvioille on tyypillistä se, että kustannukset

tarkentuvat mitä yksityiskohtaisimmaksi suunnitelmat kehittyvät, joten pieleen laaditusta kustannusarviosta ei rakennemallien ja kaavaluonnoksen välillä ole kysymys.

Rakennemallien kustannusarviot oli tehty karkeisiin pinta-alatietoihin rakennettavista alueista ja kokoojakatujen likimääräisiin pituuksiin perustuen. Keskenään rakennemallivaihtoehtojen kustannusarviot ovat olleet vertailukelpoisia.

Nyt esillä olevassa luonnoksessa rakentamiskustannuksiin on otettu mukaan mm. yleisten palvelualueiden rakentamista, johon sisältyy puistoja, venevalkamia, urheilukenttä ja uimarantaa. Myös ulkoilureittejä ja niiden valaistuksia sekä hulevesien käsittelyalueiden alustavia kustannuksia on sisällytetty kustannuksiin. Lisätty on myös tilaajatehtävät. Näin ollen luonnoksen kustannusarvio poikkeaa rakennemallien yhteydessä esitetystä.

Kh:n päätöksessä 14.12.2015 § 368 rakennemallien vaihtoehtotarkastelussa VE 1:n valinnalle esitettiin seuraava perustelu: "Saatujen palautteiden pohjalta ja kokonaisuutta tarkastellen vaihtoehdon "Vuoristo" (VE1) mukainen rakennemalli sopii parhaiten jatkosuunnittelun pohjaksi. Siinä toteutuu hyvin yhtenäinen virkistysalue Neulaniemen länsirannalla. Arvokkaat luontoalueet säästyvät pääsääntöisesti rakentamiselta ja rakentaminen voidaan osoittaa parhaiten siihen soveltuville alueille."

7. Rantaraitti-mallin (VE3) tieratkaisu olisi vähiten huono

Liikennehaittojen minimoimiseksi "rantaraitti"-mallin (VE3) tieratkaisu on ylivoimaisesti paras: Neulamäkeen ei aiheutuisi kauttakulkuautoilua.

Kaavaluonnoksen (ts. VE1-mallin mukaisessa) ratkaisussa sitä vastoin suuri osa Neulaniemen asukkaista autoilisi Neulamäen kautta töihin tai asioille (ks. osio 7.1). Myös koululais- ja päivähoitokuljetukset lisääisivät autoliikennettä lähiöiden välille. VE1-malli tarkoittaisikin Neulamäkeen runsasta liikennehaittojen kasvua (melu, ilmanlaatu, onnettomuudet).

◦ Samalla runneltaisiin ulkoilureitistön pääyhteys Neulalahdelta Tervaruukille, Satulanotkon ylittävästä kokoojakadusta aiheutuvin melu- ja näkymähaitoin.

Huom. VE3-malliin hahmoteltu kevytväylä Satulanotkon poikki ei aiheuttaisi alueen ulkoilukäytölle melu- eikä sanottavaa maisemahaittaa. Väylä palvelisi samalla varayhteytenä autoliikenteelle (esim. onnettomuustilanteissa).

7.1. Kaavaluonnoksessa on epärealistisia liikenneoletuksia

Kaavaselostuksen kpleissa 5.7 Liikenne sekä 6.2 Vaikutusten arviointi on epärealistisesti oletettu, että Neulaniemen arvioidusta kokonaisliikenteestä (7900 ajon/vrk) ainoastaan 1400 ajon/vrk (eli ~18%) kulkisi uutta tieyhteyttä Neulamäen kautta (ts. Satulanotkon yli Neulamäen itäharjanteelle ja liittyen Neulamäentiehen). Yrittääkö kaavoittaja liikennemääriä aliarvioimalla vähätellä liikennehaittoja, joita kyseisestä tieyhteydestä aiheutuisi Neulamäen asukkaille?

Mainittu liikennejakaumaoletus on erittäin epäuskottava: Neulaniemen eteläisimmälle lähiölohkolle sijoittuisi kaavakartan perusteella vähintään kolmannes uusista asukkaista eli ainakin 2000 asukasta. Heille lyhin yhteys esim. moottoritie-liittymiin, Prismaan sekä Kolmisopen ja Haapaniemen suuntiin kulkisi Neulamäen kautta. Kauttakulkua Neulamäkeen lisääisivät myös (muidenkin) neulaniemeläisten koululais- ja päivähoitokuljetukset. Huom. Rahoitusnäkyvät koulujen uudisrakentamiselle ovat kehnot, joten neulaniemeläisten koulupalvelut (ehkä myös päivähoitopalveluita) hankittaisiin ainakin aluksi Neulamäestä. Todennäköisimmin Neulamäen kautta kulkisi täten vähintään kolmannes Neulaniemen kokonaisliikenteestä, ts. vähintään ~2600 ajoneuvoa/vrk. Ehkä huomattavasti enemmänkin (riippuen siitä, missä muodossa kaava lopulta toteutuisi).

7.2. Neulamäen ja -niemen lähiöt yhdistettäkään vain kevyt- tai bussiväylin

Jos Neulaniemestä Neulamäkeen halutaan uusi tieyhteys, sanotuin perustein tietyypiksi tulee jo yleiskaavassa määrätä kevytliikenneväylä tai enintään bussikatu (ajokielto henkilöautoille). Mainio esimerkki bussikadusta on Särkilahden silta. Bussikadun ansiosta uutta kerros-taloasutusta on voitu sijoittaa aivan kadun viereen (ei häiritsevää yksityisautoilua).

Vastine

Kaupunginhallitus päätti 14.12.2015 hyväksyä rakennemallivaihtoehtoista VE1:n osayleiskaavaaluonnoksen pohjaksi. Tämän suunnittelumääräyksen mukaan edetään. Esitettyjä liikennearvioita ei ole tarpeen muuttaa mielipiteen perusteella. Neulamäkeen tulevan uuden tieyhteyden käyttö ei tämän vaiheen tiedolla tule olemaan pelkästään bussiliikenteelle.

8. Suojelualueiden ympärille leveämmät suojavyöhykkeet

Rakentamista on osoitettu aivan liian lähelle pieniä suojelualueita. Esim. luonnonsuojelualue *Tervaruukin korpi* jäisi vain ~40 metrin etäisyydelle lähimmästä asuinalueesta. Suojelualueen herkkä kasvijaisto kärsisi asutusperäisestä kulutuksesta tuntuvasti (esim. rakentamisjäte ja -pöly, oikopolut, maastoajo, roskaaminen). Väliin tulee jättää vähintään 100 metrin levyinen suojavyöhyke.

Vastine

Suojelualueiden suojavyöhykkeitä ei tässä vaiheessa laajenneta. Rakennettavien kortteleiden rajat tarkentuvat asemakaavan suunnittelussa.

9. Itäreunan yläne jätettävä virkistyskäyttöön

Rakentamisen alle (AP-alueeksi) jäisi Viinaniemen lounaispuolinen yläne, joka on sekä maisemiltaan että helppokulkuiselta maapohjaltaan niemen parhaita osia ulkoilukäyttöön (mm. patikointi, marjastus, sienestys, polkujuoksu). Erityisesti kyseinen alue tuleekin ehdottomasti jättää virkistyskäyttöön.

Vastine

Itäreunan yläne on kaavaaluonnoksessa osoitettu virkistysalueeksi ja jyrkäne on merkitty arvokkaana luontokohteena luo –merkinnällä. Rinteessä on myös rakentamiseen hyvin soveltuvaa aluetta ja se on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi AP. Rakentamisalueen ulottuvuus ratkeaa asemakaavan suunnittelussa, yleiskaavaa ei ole tarpeen muuttaa.

10. Vapaat rannat yhteiskäyttöön

Kaikki toistaiseksi vapaat (tai vuokrasopimuksista vapautuvat) rannat tulee ja kannattaa jättää yleiseen käyttöön. Rantaluonnolla ja -maisemilla on erityinen lisäarvo ulkoilulle ja hyötyliikkumiselle (esim. työmatkat) ja siten kansanterveydelle. Metsäisten rantojen säilyttämistä on osallisten palautteissa toivottu (kaavasel. kpl 3.4.3). Kaavaaluonnoksessa tavoite ei kuitenkaan

toteudu, ainakaan itärannalla Hukanniemestä Viinaniemeen. Vapa(utuv)at rantavyöhykkeet tulee jättää yleiseen käyttöön.

Rannan tuntumaan sopii ulkoilureitti, joka jo yleiskaavassa tulee määrätä rakennettavan mahdollisimman kevyesti: luonnonmuotoihin sovittaen ja luontoa säästäen.

Vastine

Itärannalle ja Hukanniemeen on osoitettu rakentamisalueita ulottuen rantaan saakka. Näiden alueiden rakentaminen ratkaistaan asemakaavalla. Tarkemmassa suunnittelussa myös näille ranta-alueille voidaan osoittaa virkistysalueita.

Kuten kaavakarttakin osoittaa, rakentamisesta vapaata rantaa on Neulaniemen osalta suurin osa. Pienen Neulalahden pohjukasta Neulaniemen kärjen venevalkama-alueelle (LV-1) on asemakaavoitettavan asuinalueen edustalla yli 1200 metriä virkistyskäyttöön tarkoitettua rantaa. Lisäksi alueen itärannalla on venevalkama-alueen (LV-2) molemmin puolin, valkama mukaan luettuna, noin 700 metriä rakentamisesta vapaata rantaa. Yleiskaavaratkaisua ei ole tarpeen muuttaa.

11. Viinaniemen uimaranta säilytettävä, moottoriveneet pois

Maalaisjärjen ja ympäristövastuun riemuvoitoksi ei voida luonnehtia sitä kaavoittajan päähänpistoa, että Viinaniemen rauhallinen uimaranta (jonka vierellä melojien taukopaikka) muutettaisiin venesatamaksi (kaavamerkintä LV-2). Suunnitelma tarkoittaisi paitsi uimarien häätämistä myös runsaasti moottorivenemelua ennestään hiljaiselle lahdelta. Uimarannan poistamista ei edes ole vaivauduttu perustelemaan kaavaselostuksessa.

Suunnitelma on sanalla sanoen kummallinen: Viinaniemen luonnollinen, puhdasvetinen hiekkaranta on lähiuimapaikaksi omiaan. Rantaan pääsee Savilahdelta ja Neulamäestä (ja tietenkin Neulaniemestä) hujauksessa. Pysäköintialue on laaja. Häiritsevää veneliikennettä ei rannan edustalla esiinny. Kesäisin monet käyvätkin Viinaniemessä edelleen uimassa, vaikkei kaupungilta enää ole liennyt rahaa rannan ylläpitoon.

Etenkin Neulamäen yli 5000 asukkaalle tarvitaan Viinaniemi lähiuimapaikaksi vastedeskin. Kaavan tilanteessa uimaranta siirtyisi yli kilometrin loitommas.

Ja jos Neulaniemi rakennetaan, uudetkin asukkaat haluavat tottakai aidon uimarannan (kuten Viinaniemi) eivätkä esim. keinotekoisesti Pienen Neulalahden ahtaaseen nurkkaan osoitettua.

Viinaniemen uimapaikka on säilytettävä ja LV-2-merkintä poistettava.

Huom. Soutuvenepaikkoja voi Viinaniemen tuntumaan toki tarvittaessa sijoittaa.

Vastine

Uudet uimarannat osoitetaan kaavaehdotuksessa Pöyrylahteen ja Pieneen Neulalahteen Kirnukaarten kohdalle. Viinaniemen uimaranta ei ole enää nykyään kaupungin kunnossa pidettävä uimaranta. mm. ilmansuuntiin nähden epäedullisesta sijainnista johtuen (itäranta).

11.1. Rantanäkymiä ei saa runnella läjityksin ja täyttömain

Ympäristöestetiikan juhlaa ei edusta se suunnitelma, että Viinaniemen uimarannan alueelta ja eteläpuolin ranta runneltaisiin läjityksin ja vesistötäytöin (kaavasel. kpl 5.9 ja kaavamerkintä eo-2).

Juuri niillä kohdin, missä nykyinen ulkoilureitti eloisasti luovii aivan rantapuuston tuntumassa, kaavoittaja aikoo turmella viihtyisän järvenrantaluonnon ylijäämämassoin. Eikö kampusalueen suunnitteluvirheistä ole kaavoittaja oppinut mitään? Etsimällä saa etsiä tylsempää ja epämiellyttävämmäksi rakennettua viheralueen rantaa kuin Canthian ja Snellmanian välinen, viivasuoraksi vedetty, puuton kivikkopenger. Viinaniemen eteläpuolinen läjitysaluemerkintä (eo-2) on poistettava. Rantamaasto on säilytettävä mahdollisimman luonnonmukaisena.

Vastine

Alueen rakentamisesta syntyy merkittäviä määriä ylijäämämaita. Niitä muodostuu pintamaista ja louhittavista alueista. Käyttökelpoiset ainekset pyritään tietenkin käyttämään hyödyksi rakenteissa, mutta kaikkea ei voida hyödyntää ja siksi kaavassa on osoitettu eo-2 merkinnällä alueita maa-ainesten läjitykseen ja käsittelyyn.

Sillä, että alueen louhe, moreeni ja pintamaat voidaan sijoittaa kaava-alueelle 2-4 km:n kuljetusetäisyydelle verrattuna siihen, että massat kuljetetaan nykyiselle läjityspaikalle 16–18 km:n päähän, on merkittävät kustannussäästöt ja ennen kaikkea kuljetuksesta aiheutuvat pienhiukkas- ja CO₂ –päästöt ovat lähietäisyydelle kuljetettaessa paljon vähäisemmät.

Läjityspaikkoina luontevia ovat esim. vesistötyöt satamia varten.

Täyttämällä syntyvien ranta-alueiden rakenteet ja ulkoasu määritellään tarkemman suunnittelun yhteydessä.

12. Ei moottoriveneilyä muuallekaan Neulalahdella

Neulalahdella moottoriveneillä vain niukasti, joten vesiliikenneperäistä meluhäiriötä aiheutuu nykytilassa kiitettävän vähän. Tässä rauhallisessa tilassaan (pl. Savilahdelta kantautuva tieliikennemelu) Neulalahti tulee myös pyrkiä säilyttämään. Sekä asukkaiden että ulkoilijoiden viihtyisyyden turvaamiseksi tulisi myös harkita Neulalahden rauhoittamista moottoriveneilyltä kokonaan (vesiliikenneL 16 §).

Uutta venesatamaa olisi hyvin epäviisasta sijoittaa ainakaan Viinaniemeen: Moottoriveneily estäisi Viinaniemen uimarantakäytön. Veneily tuottaisi meluhaittaa läheisille Neulamäen ja -niemen asukkaille: moottorimelu etenisi järveltä esteettä ylärinteeseen. Ranta- ja vesialueesta tulisi kesäisin Väinölänniemen kaltainen pärinämiljö, jossa ulkoilevien on veneilykaudella turha haaveilla luonnonrauhasta. Veneilijöille olisi yksitoikkoista ”sahata” alituista alku- ja loppumatkaa Viinaniemestä pohjoiseen ja takaisin. Veneilyhän suuntautuisi lähes yksinomaan pohjoissektorille. Ympäristölle siedettävämmät ja veneilijöille antoisammat sijoituspaikat löytyvät Neulanien kärkeä. Sieltä veneilijä pääsee moneen kohdesuuntaan helposti ja vakiasutusta häiritsemättä.

Vastine

5000 – 6000 asukkaan asuinalueelle rannanläheisyydessä on tarpeen varata riittävästi venepaikkoja. Kaavaluonnoksessa itärannalle on osoitettu kaksi uutta satamaa / valkamaa, joille on mahdollista rakentaa tarpeen mukaan niihin sopivia venepaikkoja. Viinaniemen alueen (LV-2) on katsottu soveltuvan venesatamaksi hyvin sijaintinsa ja maasto-olosuhteiden takia. Järven syvyys

tällä kohdalla mahdollistaa em. täyttöjen tekemisen. Moottoriveneliikenteen rajoittaminen Neulalahdella ei ole tarpeen eikä se ole yleiskaavassa ratkaistava asia.

13. Länsirannan uimapaikka liian lähellä venesatamaa

Selviöksi olettaisi, että venesatamat sijoitetaan uimarannoista aina mahdollisimman kauas: sekä tapaturmien ehkäisemiseksi että moottorimelun ynnä polttoaine- ja öljypäästöjen vuoksi. Pöyrynsaaren on luonnoksessa kuitenkin osoitettu uimaranta vain ~50 metrin päähän venesatamasta (LV-2). Vieläpä siten, että veneet liikennöisivät järvenselille uimarannan editse (!). Olisiko uimareille turvallista? Entä rauhallista, saasteetonta ja viihtyisää?

Vastine

Pöyrynsaaren uimaranta on selvästi kauempana kuin 50 metriä venesataman LV-2 –rajauksesta. Sataman ja uimarannan sijainti ja laajuus ratkeavat lopullisesti kohteiden tarkemmassa suunnittelussa, jossa turvallisuustekijät otetaan huomioon.

14. Puijon maisema-alueen rajoja on vääristelty

Kaavaselostuksen kpl:ssä 5.14 väitetään todenvastaisesti, että Puijon valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen nykyistä ”rajausta on kaavatyon yhteydessä tarkennettu”. Ei ole ”tarkennettu”, vaan on vääristelty räikeästi:

Kaavakarttaan piirretty Puijon maisema-alueen länsirajaus (kaavamerkintä mal) on mieli-valuationen vääristäen siirretty virallisesta nykylinjauksesta itään päin. Räikeimmin rajausta on vääristetty maiseman sillä sektorilla, joka ulottuu noin Viinaniemen uimarannalta Hukan-niemen kärkeen. Kyseisellä maisemasektorilla kaavoittaja on – perusteita ja perustelematta – siirtänyt eli tosiasiallisesti väärentänyt rajan noin 500 metriä idemmäksi nykylinjauksesta.

Todenmukainen Puijon valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulottuvuus ei tietenkään ole supistunut mihinkään siitä alkuperäisestä laajuudesta, jollaiseksi alue on taannoin kuulemis- ja lausuntokierrosten perusteella määritetty ja VN:n periaatepäätöksellä vahvistettu (v. 1995).

Todellinen länsirajaus selviää esim. YM:n keuhkolla lausunnoilla olleesta maisema-alueiden päivitysinventoinnista. Kyseinen todenmukainen rajaus on merkitty punaviivoin kh:n 14.3.2016 (§79) pöytäkirjaliitteen Puijon maisema-alueen rajaus karttakuvaan. (Siihen täsmävä länsirajaus nähdään myös Savilahden OYK-selostuksen liitteessä 5.) Myös kh:n esittämä uusi aluerajaus (siniviiva em. pöytäkirjaliitteessä) vääristää todellista maisema-alueen rajaa suuresti, kuten osoitin oikaisuvaatimuksessani 5.4.2016 kh:lle.

Kaavaluonnokseen vääristetty maisema-alue ei siten ulotu riittävän kauas länteen. Se ei ensinnäkään sulje sisäänsä VN:n vahvistamaa valtakunnallisesti arvokasta maisema-alueita. Toiseksi, korkeuskäyrästä havaitaan (vertailtaessa kaavaluonnokseen vääristeltyä ja nykyistä Puijon maisema-alueen rajaa), että kaavoittajan vääristämä rajaus sulkee ulko-puolelleen jopa maiseman hallitsevia elementtejä, so. Neulamäen ja Neulaniemen jylhiä itäharjanteita: Kuten kaavaselostuksessa (kpl 2.3.2) todetaan: ”-- Puijon suunnasta katsottuna Neulaniemi näkyy Neulamäen jatkeena pitkänä vihreänä mattona, joka halkaisee vesistön --. Neulamäki on näkymän dominantti, se kohoaa noin 204 metriä merenpinnan yläpuolelle paikoin lähes pystysuorine metsäisine kalliorinteineen.” Kaavaluonnokseen vääristetty länsirajaus ei ulotu Neulaniemen

itäharjanteen huipulle asti: Itäisen kalliojyrkänteen yläpuolinen rinne ei pääty kaavaluonnokseen piirretyn mal-viivan kohdalle, vaan harjannelinja (joka asettuu 20–25 m kalliojyrkänteen yläreunaa korkeammalle) sijaitsee 100–500 m lännempänä. Itäinen harjannelinja siten kutakuinkin yhtenee Puijon alkuperäiseen eli viralliseen maisema-aluearajaukseen. Esteettisesti ratkaiseva osa Puijolta avautuvasta Neulaniemen rinnemaisemasta jäisi kaavaluonnokseen vääristetyn maisema-aluearajauksen ulkopuolelle. Puijon arvokkaan maisema-alueen länsirajaus tulee pysyttää VN:n vahvistamassa alkuperäisessä muodossaan.

14.1. Maiseman todellinen ulottuvuus länteen

Unohtaen hetkeksi viralliset aluearajaukset lisättäköön edellä todettuun, että Puijon tornista länteen katselevalle avautuva maisema ei koko laajuudessaan pääty VN:n vahvistaman maisema-aluearajauksen paikoille (ts. Neulaniemen itäharjanteelle), vaan ulottuu useita kilometrejä lännemmäs. Kaavaselostusliitteen 14 keskikuvasta havaitaan, että kaukomaisema ulottuu kilometrimäärin Neulaniemen länsireunan länsipuolelle. Tässäkin valossa on kaavoittajalta silkkaa valehtelua väittää, että Puijon maisema-alueen rajausta olisi kaavatyössä ”tarkennettu” ja että maisema-alue muka ei ulotu edes Neulaniemen itärantaan (kuten karttaluonnokseen on mielivaltaisesti piirretty).

Yrittääkö kaavoittaja tarkoituksella vääristää Puijon maisema-alueen rajausta, jotta Neulaniemi voitaisiin rakentaa näennäisesti säästään – mutta tosiasiasa ruhojen – kansallisesti kuuluisa maisemanähtävyys?

[Vastine](#)

Kuopion kaupunki on antanut ympäristöministeriölle 14.3.2016 Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista lausunnon. Lausunnossa kaupunki on esittänyt muutokset mm. Puijon maisema-alueen rajaukseen, jossa otetaan huomioon rakennetut ja rakentamattomat alueet paremmin. Kaavaluonnoksessa esitetty maisema-alueen rajaus on kaupungin em. lausunnossaan esittämän mukainen.

15. Satulanotkoon suunnitellun sillan mittasuhteet näkyviin

Kaavaselostuksessa on vaiettu siitä, että kaavoittaja on yksityiskohtaisin mittaoletuksin hahmotellut Satulanotkon yli massiivisen sillan: Kaavoitusinsinööri Kortelaiselta 31.5.2016 saamani s-postivastauksen mukaan kustannuslaskentaan on määritelty silta, jonka pituus on 130 metriä, hyötyleveys 10,5 metriä ja alikulkukorkeus 10 metriä. Kooltaan silta vertautuisi lähes Keilankannan siltaan.

Ympäristöhaittojen vuoksi sillan oletetut mittasuhteet (suuruusluokka) tulee ehdottomasti ilmoittaa kaavaselostuksessa, vaikuttaahan siltarakenteen geometria suuresti liikennemelun leviämiseen. Myös maisemahaitat (→ virkistyskäytön näkökulma) riippuvat olennaisesti siitä, minkä korkuisella ja -pituisella sillalla metsämaisema pilkottaisiin.

15.1. Kaavoittaja johti yleisöä taas harhaan

Luonnosvaiheen yleisötilaisuudessa 26.5.2016 olin kysynyt puheenvuoroissani kaavoitus-insinööri Kortelaiselta, onko kaavoittajalla ”jonkinlainen ajatus” sillan mittasuhteista.

Kortelainen vastasi räikeän todenvastaisin väittein yleisölle: ”-- sillasta ei oo vielä minkäänlaisia tarkempia suunnitelmia, onks se tuota korkea vai matala vai pitkä vai lyhyt. --” Kortelaisen väite oli kuntalaisten törkeää harhaanjohtamista: Kuten edellä todettu, kaavoittaja oli todellisuudessa jo kustannuslaskentaan määritellyt massiivisen teräs-betonisillan, jonka mitat oli täsmentänyt jopa 3 merkitsevän numeron tarkkuuteen (”10,5 m hyötyleveys”).

Sillan kookkuus oli Kortelaisella yleisötilaisuudessa hyvin tiedossa, olihan hänen täytynyt perehtyä Satulanotkon voimakaspiirteisiin maastonmuotoihin huolellisesti voidakseen arvioida sillan teknistä ja taloudellista toteutettavuutta kyseiseen kohtaan, jossa väylärakennelmien sijoittelua ja mittasuhteita sanelee usea muukin reunaehto. Kaavoitusinsinööri Kortelainen tuli vähintään rikkoneeksi hallinnon luottamuksen-suojaperiaatetta (HL 6 §; odotus virkamiehen pysymisestä totuudessa) ja siten ehkä myös rikoslain 40:9 §:n tarkoittamaa virkavelvollisuutta.

Surullista on jälleen todeta, että Kuopion yleiskaavatöissä on kerta toisensa jälkeen sorruttu kuntalaisten törkeäänkin harhaanjohtamiseen (ks. esim. edellä osiot 1, 6, 7.1, 14 ja 15.1).

Kun kaavoituksella tuhotaan merkittäviä virkistys- ja luontoarvoja, heikennetään asukkaiden oloja ja kuormitetaan kunnan taloutta, kaavoittaja vaivautukoon edes kuvailemaan tuotostensa kielteiset seuraukset avoimesti ja todenmukaisesti.

Vastine

Satulanotkon siltaa ei ole varsinaisesti suunniteltu eikä suunnittelun tässä vaiheessa ole tarpeenkaan aloittaa tarkempaa siltasuunnittelua. Kustannuslaskentaa varten sillan rakenteena on käytetty seuraavia mittoja: pituus 130 m, hyötyleveys 10,50 m, alikulkukorkeus 10 m, materiaali teräsbetoni. Yleiskaavatyöhön riittää kaavakartassa Satulanotkon yli kulkevalla katualueella oleva kaavamerkintä ”ali- ja ylikulku” osoittamaan rakennettavaa siltaa. Sillan suunnittelu alkaa vasta yksityiskohtaisemman katusuunnittelun yhteydessä.

6. Yksityishenkilö

Pyydän lisäselvitystä nyt Kaavaluonnoksessa selvitysalueena olevan Halkosaaren tulevaisuudesta mökkiläisten kannalta. Pitkät vuokrasopimukset Halkosaaren mökkiläisiltä loppumassa 2016 - 2021 vuosien lopussa. Kaupunki ilmoitti nyt loppuville sopimuksille vain viiden vuoden jatkoa ja korottaa vuokria huomattavasti. Tässä vuokralaiset ovat eriarvoisessa tilanteessa. Vuokrat pitäisi olla kaikilla samansuuruiset viimeisenkin sopimuksen loppuun asti ja vuokrankorotus tulisi astua voimaan yhtäaikaan kaikille vuokralaisille eli vuonna 2022. Lisäksi vuokra aika tulisi olla pidempi koska tontilla olevilla rakennuksilla on se kunnossapitovelvoite niin kukapa haluaa investoida mitään ylimääräistä kun ei ole varmuutta vuokraoikeuden jatkumisesta. Nyt kun kaavaluonnoksen aikataulu on sellainen, että kolme helmeä rakennetaan ensin ja sitten vasta selvitysalueiden tulevaisuudesta tehdään uusia päätöksiä. Tämä on saamieni tietojen mukaan aikaisintaan noin 15-20 vuoden päästä, joten miksi ei vuokrasopimuksia voi uusia pidemmäksi aikaa esim. siten että nyt olevat sopimukset jatkuu samoina siihen asti kun viimeinenkin vanha sopimus päättyy ja sitten tällä korotetuilla hinnalla esim. niin että kaikkien tonttien vuokrasopimusten seuraava katko/päivitys olisi samaan aikaan esim. v.2030 alussa tämä lienee kaupunginkin etu jos vuokrasopimukset ovat katkolla samaan aikaan ja näin vuokralaisetkin saisivat hieman pidemmän tietoisuuden vuokra ajasta.

Tästä asiasta kuitenkin toivoisin että kaupunki ei kaavoittaisi pieniin saariin ollenkaan ja halkosaarikin säilytettäisiin nykyisellään mökkien osalta ja toivoisin kaupungilta pikaisempaa päätöstä asiasta kuin se että nyt ollaan selvitysalueena vielä 15-20 vuotta eikä sinä aikana vuokrapaikalle saisi kuin viiden vuoden jatkon kerrallaan. Itsekin olen käynyt kysymässä virkamiehiltä kolmesti viimeisen kymmenen vuoden aikana voinko ostaa vuokraamani tontin, mutta vaikka niille on hintakin määritelty niin aina on tämä kaava asian vireilletulo estänyt myymisen. Jos paikan ostaminen omaksi olisi mahdollista niin olen valmis lunastamaan paikan itselleni. Pyydän huomioimaan mielipiteeni kaavoituksen edetessä.

Vastine

[Yleiskaavassa ei ratkaista vuokrasopimuksien kestoa ja jatkuvuutta, vaan päätökset niistä valmistelee maaomaisuudenhallintayksikkö. Mielipide annetaan tiedoksi maaomaisuuden hallintayksikköön.](#)

7. Yksityishenkilö

Huomioita Neulaniemen osayleiskaavaluonnoksesta:

1.Asutus tuodaan liian lähelle Neulalampea, Satulanotkon luonnonsuojelualueutta ja kosteikkoluontokohteita.

2.Neulamäkeläisiltä viedään heidän uimarantansa!

Kaksi muuta uimarannaksi merkittyä paikkaa ovat liian kaukana neulamäkeläisiltä sekä hyvin suurelta osalta tulevia neulaniemeläisiä.

Toinen uimarannaksi merkitty alue on venesataman välittömässä läheisyydessä!

Uimaranta tulee olla tarpeeksi lähellä niin, että se on saavutettavissa ilman autoa, kävellen, vaunuja työntäen, polkupyörillä menen Ja myös iäkkäät ihmiset huomioiden.

Ehdottomasti Viinaniemen ranta takaisin, jolloin ranta löytyy alueen molemmilta puolilta!

3.Venesatamia on peräti kaksi uutta entisten kahden lisäksi! Ne sallivat moottoroidun ja jopa kaupallisen veneliikenteen Savilahti-Savisaari kapealla alueella. Ja tämä siis uimarannankin kustannuksella! Onko tämä lapsiperheystävällistä?

Onko pelko, ettei kalliille rantatonteille saada ostajia, jollei heidän ökyveneilleen ja vesijeteilleen ole varattu rappujen eteen paikkaa? Kanotoijat voivat joutua aallokossa hätää kärsimään!

Entä kuinka huomioidaan ne varakkaat keskustaa lähellä olevasta rantatontista haaveilevat, jotka juuri em. syystä jättävät tontin ostamatta?

Jotka kaipaavat desibelejä kokeakseen elävänsä löytävät niitä toisaalta Kuopiosta jo rakennetusta ympäristöstä ja myös rantakohteista. Ehkäpä sieltä jo monikin kaipaisi rauhallisempaan asuinympäristöön!

Olisikohan vielä nyt aiheellista pukea sanoiksi ne arvot, jotka ohjaavat tätä suunnittelutyötä.

Ja kutakin arvoa vastaavat konkreettiset toimet.

Kun on kyse luonnonsuojelullisten ja Natura-alueiden viereen rakentamisesta, mielestäni korkein johtoaatus tulisi olla alueen ominaispiirteiden kunnioittaminen, rauhallisuuden vaaliminen ja kaikin

käytössä olevin keinoin melun torjuminen eikä melusaasteen tietoinen suosiminen ja johdattaminen alueelle!

Profiloituminen ihmisen kokoisena ja näköisenä! Ajatus kantaisi Savisaaren ja Laivonsaarenkin tuleviin rakennuskohteisiin.

Kun nyt Neulaniemen rakentaminen tulee väistämättömäksi, toivon että se on moraalisesti kantavalle pohjalle vastuullisesti suunniteltu, ja että siitä tulee hyvin omaleimainen, ja vetovoimainen juuri siksi, että se on sopivasti erilainen kuin jo toteutuneet alueet.

Vastine

Viinaniemen uimaranta on todettu olleen vähäisellä käytöllä, kaupunki on luopunut sen ylläpidosta joitakin vuosia sitten. Rannan sijainnin vuoksi, ilmansuunta koilliseen ja itään, se on pääosan päivästä varjossa. Lisäksi ranta on altis pohjoisen puolen tuulille. Rannalla on kuitenkin jonkin verran käyttöä nykyisin. Suunnitelmissa ei ole uimarannan sijoittamista alueelle tulevaisuudessa. Kaavaluonnosta suunniteltaessa on luonto- ja maisema-arvot otettu huomioon niin hyvin kuin yleiskaavan suunnittelutaso edellyttää. Rakentaminen tulee kuitenkin muuttamaan maisemaa, perinteisen tilalle syntyy uutta. Neulaniemen tulevalle asuinalueella on hyvät edellytykset rakentua viihtyisäksi luonnonläheiseksi ympäristöksi, aivan kuten mielipiteessä esitetään, ”ihmisen kokoiseksi ja näköiseksi” asuinalueeksi.

8. Kuopion kaupunki, kasvun ja oppimisen palvelualue

Kuopion kaupunginhallitus on 9.5.2016 hyväksynyt Neulaniemen osayleiskaavaluonnoksen asetettavaksi yleisesti nähtäville. Osayleiskaavaluonnos koskee Neulaniemen ja sen edustalla sijaitsevien saarten aluetta. Kaavaluonnos on julkisesti nähtävänä (MRL 62§) 23.5.–22.6.2016. Strategisen maankäytön suunnittelu on kirjeellään 18.5.2016 pyytänyt Hyvinvoinnin edistämisen ja Kasvun ja oppimisen palvelualueiden lausuntoa Neulaniemen osayleiskaavaluonnoksesta 22.6.2016 mennessä.

Osayleiskaava-alue kattaa koko Neulaniemen rajoittuen etelässä Neulamäen alueeseen ja Neulaniemen länsi- ja luoteispuolen vesialueella sijaitsevat saaret. Kaava-alueelta on hyvät yhteydet ympäröivään luontoon sekä kaupungin keskusta. Osayleiskaavaluonnoksen rakennemallivaihtoehtoissa on otettu huomioon myös nykyisin olemassa olevat palvelut mm. Neulamäen koulu sekä Pihkapolun päiväkotit ja asukkaiden käytettävissä olevat palvelut. Lisäksi luonnoksessa on huomioitu virkistysalueet, urheilu- ja virkistyspalvelujen alueet, uimaranta- ja vesiliikenteen alueet, urheilu- ja leikkialueet sekä maa- ja metsätalousvaltaiset alueet, joilla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta (esim. reitistöt) tai maisemallisia arvoja. Hyvinvoinnin edistämisen palvelualueen lausunto on toimitettu jo aiemmin Strategisen maankäytön suunnitteluun. Kasvun ja oppimisen palvelualueen lausuntona todetaan, ettei kasvun ja oppimisen palvelualueella ole huomauttamista Neulaniemen osayleiskaavaluonnokseen.

9. Pohjois-Savon pelastuslaitos

Pohjois-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa esitettyyn asemakaavamuutokseen. Alueen sammutusveden saatavuudessa on otettava huomioon Pohjois-Savon aluepelastuslautakunnan 5.9.2014 hyväksymä pelastuslaitoksen sammutusvesisuunnitelma. Teiden / katujen nimeämisessä tulee huomioitava niiden jatkuvuus risteysalueilla.

Onko tarvetta lisästä kaavamerkintöjen LV-1 ja LV-2 tekstiin maininta pelastuslaitoksen venekaluston laskupaikoista tai maininta siitä, että näiden alueiden suunnittelussa tulee olla yhteydessä pelastuslaitokseen.

Kaikki alueen henkilö- ja paloturvallisuutta koskevat rakenteelliset asiakokonaisuudet hoidetaan rakennuslupakäsittelyssä, jossa pelastuslaitos on lausunnon antajana rakennushankkeen osalta.

[Vastine](#)

[Yleiskaavaan ei lisätä esitettyjä mainintoja LV-alueiden osalta. Sinänsä tarpeelliset maininnat tulevat esille kohteiden rakennussuunnittelussa.](#)

10. Yksityishenkilö

Kaavasuunnitelmassa minua hämmästyttää että rantoja ei ole jätetty vapaiksi. Kaupungin väestön kasvaessa - kuten oletetaan - tarvitaan yhä enemmän virkistysaluetta. Niemen rantoja kiertävä kevyenliikenteen väylä olisi mitä oivallisinkin virkistysväylä joka suorastaan houkuttelisi kaupungin asukkaat liikkumaan.

Alueelta löytyy myös hyväkuntoisia viehättäviä mökkejä joita kaupunki voisi hyödyntää erilaisina toiminta-alueina ja luoda näiden avulla persoonallista ilmettä ympäristöön.

[Vastine](#)

[Yleiskaavassa rakennettavaksi osoitettujen alueiden edustalla ja läheisyydessä yli puolet rantaviivasta on jätetty rakentamisen ulkopuolelle. Koko kaava-alue huomioiden vapaata rantaa on suurin osa Neulaniemen rantaviivasta. Virkistysalueeksi merkittyjen ranta-alueiden toiminnallisuus ratkeaa yksityiskohtaisemmassa asemakaavan suunnittelussa.](#)

11. Yksityishenkilö

Nyt kun kaavoitus päätetään ja länsiranta näillä näkymin jätetään virkistysalueeksi, niin toivon, että vuokratontit RA-2 saisi lunastaa itselleen sopuhintaan. Ainakin vuokra-ajat saisi olla pitkiä. Näin voisi pikkuhiljaa alkaa ruveta suunnitella mökin kehittämistä.

RA-2 rajaa mökin koon pieneksi. Toivon, että 60 m² suurennettaisiin 100 m². Vastaavasti kokonaispinta-ala kasvaisi. Mökin saisi paremmin vastaamaan nykyaikaa.

Positiivista on, että Neulaniemeä ruvetaan kehittämään, mutta luonnon ehdoilla.

Itärannalla olevia mökkejä ei ymmärtääkseni tarvitsisi suurimmaksi osaksi ollenkaan hävittää, koska ne ovat osa virkistysaluetta ja sinne mahtuisi kävelytiet tonttien reunoille, jos kaupunki niin haluaisi.

Kaupunkilaisille, jotka joutuvat pakolla mökkinsä luovuttamaan, voisi kaupunki osoittaa uusia mukavia mökkikohteita.

Vastine

Yleiskaavassa ei ratkaista vuokratonttien lunastamiseen tai vuokra-aikojen pituuteen liittyviä asioita. Em. asioista tehtävät päätökset valmistellaan maaomaisuudenhallintayksikössä.

Neulaniemen länsirannalla olevien loma-asuntoalueiden kaavamerkintä RA-2 muutetaan merkinnäksi RA-1 ja samalla rakennusoikeutta kasvatetaan nykyisestä 100 k-m²:stä 120 k-m²:iin. Loma-asuntojen jättäminen uuden asuinalueen käyttöön tarkoitettulle virkistysalueelle ei tule kysymykseen. Yhtenäistä vapaata rantaa ei näin ollen jäisi ja virkistysalueen tarkoitus ei toteutuisi.

12. Yksityishenkilö

Maanomistajalla on loma-asunto omalla kiinteistöllä Neulaniemen länsirannalla. Kiinteistölle halutaan rakentaa suurempi vapaa-ajan asunto lapsiperheen tarpeisiin. Nyt käyttö rajoittuu lähinnä aurinkoisin päiviin. Rakennustarve lähtee tavallisista asioista: tilantarpeesta ja halusta käyttää asuntoa myös talvella. Nykyinen rakennusoikeus, jossa yksittäisen rakennuksen koko on enintään 60 k-m² ja päädyn leveys enintään 7 metriä, ovat liian vähän. Rakennusoikeutta tulisi olla 200 k-m² + 5 % rakennuspaikan pinta-alasta tai e=0,15 tai e=0,20 tehokkuuslukuna ilmaistuna. Loma-asunto lähellä kotia ja työpaikkaa on myös kulkemisen kannalta ekologista. Suunnittelijoiden tulee kuunnella kaupunkilaisten tarpeita. Rakentaminen työllistää ja sen rajoittaminen estää kaupungin kehitystä ja talouskasvua. Vapaa-ajanasuminenkin muuttaa muotoaan maailman kehittyessä. Kaavoittajien tulisi katsoa aikaa eteenpäin (ei liiaksi historiaa, jos se ei ole toimivaa). Pitäisi panostaa käytännöllisyyteen, asumismukavuuteen ja viihtyisyyteen. Silloin kaupunkilaiset ovat tyytyväisiä.

Vastine

Kuten edellä kohdan 11 vastineessa on kerrottu, RA-2 loma-asuntoalueiden kaavamerkintä muutetaan merkinnäksi RA-1 ja samalla rakennusoikeutta kasvatetaan nykyisestä 100 k-m²:stä 120 k-m²:iin.

13. Yksityishenkilöt (3)

Mielipiteen esittäjillä on vapaa-ajanasunnot vuokrapalstoilla Hukanniemessä. Mielipiteessä esitetään, että osayleiskaavassa säilytettäisiin ne rakennukset, jotka tulevassa asemakaavassa hyväkuntoisina voitaisiin hyödyntää. AP-alueella pientalot sijoitettaisiin rannan läheisyyteen. Asemakaavassa tonttijako muodostettaisiin siten, että mielipiteen esittäjien rakennukset jäisivät paikoilleen. Lisäksi halutaan, että vuokraoikeuden haltijoilla olisi etuoikeus ostaa tai vuokrata kaavaan sijoitettava tontti tai osa siitä.

Vastine

Hukanniemen, kuten muidenkin rakentamiseen osoitettavien alueiden rakentaminen edellyttää alueen asemakaavoittamista. Tässä vaiheessa ei voida sanoa, onko esim. Hukanniemessä mahdollisuutta säilyttää jotakin nykyistä rakennuspaikkaa asemakaavan mukaisena

rakennuspaikkana. Myöskään etuosto-oikeudesta ei voida tässä vaiheessa päättää. Asia ratkaistaan asemakaavan suunnitteluvaiheessa ja sitä seuraavissa vuokratontteja koskevilla ratkaisulla.

14. Yksityishenkilöt (2)

Mielipiteen esittäjillä on kesämökki omalla tontilla Neulaniemen länsirannalla. Mielipiteessä esitetään seuraavia asioita RA-2 rakentamisen osalta:

- Tervaruukintien varrella RA-2 –merkinnällä olevat loma-asunnot on voitava muuttaa vakituisiksi asuinpaikoiksi poikkeusluvalla.
- Tonttien rakennusoikeutta on muutettava suuremmaksi, esim. kokonaispinta-ala tontille rakennettaville rakennuksille 250 k-m².
- Rakennuksen päädyn leveydeksi 12 m.
- Lisäksi todetaan, että nykyaikainen rakentaminen ei vaadi kalliin kunnallistekniikan rakentamista, koska on järjestelmiä, mitkä toimivat myös haja-asutusalueella.

Vastine

Lähtökohta on, että Tervaruukintien varrella, Neulaniemen länsirannalla olevat loma-asunnot säilytetään loma-asuntona. Kuten edellä kohdan 11 vastineessa on kerrottu, RA-2 loma-asuntoalueiden kaavamerkintä muutetaan merkinnäksi RA-1 ja samalla rakennusoikeutta kasvatetaan nykyisestä 100 k-m²:stä 120 k-m²:iin.

15. Yksityishenkilöt (2)

Neulaniemen osayleiskaavaluonnos noudattaa hyvin voimassaolevan maakuntakaavan tavoitteita ja periaatteita. Alueen kesämökkiläisenä näemme Neulaniemen länsirannalla, mantereella, olevien loma-asuntojen RA-2 merkinnän ja määräyksen olevan hieman liian pieni kokonaiskerrosalamäärän suhteen. Esitämme, että kaupunki käyttäisi alueella merkintää RA-1, yleiskaavamääräyksellä 133, jota on käytetty mm. Sorsasalossa ja Vanuvuoren itäpuolella mantereella. RA-2 on vakiintunut merkintä Kuopion saarissa. Kokonaiskerrosalamäärä kasvaisi 100 k-m²:stä 120 k-m²:n ja suurimman yksittäisen rakennuksen kerrosala 60 k-m²:stä 80 k-m²:n.

RA-1, OLEVA LOMA-ASUNTOALUE

Suunnittelumääräys:

Yleiskaavassa osoitettujen olevien rakennuspaikkojen ja uusien rakennuspaikkojen soveltuvuus loma-asunnon rakennuspaikoiksi on tilakohtaisesti tutkittu. Näillä rakennuspaikoilla voidaan sallia rakentaminen ilman asemakaavaa.

(Yleiskaavamääräys 226)

Maankäyttömääräys:

Alueella on voimassa yleiskaavamääräys 133.

RA-1-, RA-3-, M-2-, MU- JA V-ALUEILLA ON OLEVIA JA UUSIA LOMAASUNNON

RAKENNUSPAIKKOJA KOSKIEN VOIMASSA YLEISKAAVAMÄÄRÄYS

133.

Rakennuspaikan yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 120 k-m².

Yksittäiset rakennukset saavat olla enintään 80 k-m².

(Yleiskaavamääräys 133)

Vastine

Kuten edellä kohdan 11 vastineessa on kerrottu, RA-2 loma-asuntoalueiden kaavamerkintä muutetaan merkinnäksi RA-1 ja samalla rakennusoikeutta kasvatetaan nykyisestä 100 k-m²:stä 120 k-m²:iin, kuten mielipiteessä on esitetty.

16. Kuopion Luonnonystävien Yhdistys ry

Jos Neulaniemen rakentaminen toteutetaan, KLYY toteaa, että valittu malli VE1 (Vuoristotie) on tarjolla olleista malleista paras. Vaihtoehto VE0 olisi ollut kaikkein parhain.

Vaihtoehtoon VE1 positiivinen piirre on, että se säilyttää maakuntakaavaankin sisältyvän yhtenäisen virkistysaluekokonaisuuden kaava-alueen länsiosassa.

Kuten kaavaselostuksessa todetaan (sivuilla 11 ja 12) edustavat rehevät noropainanteet Telakannan kuusilehto ja Pienen Neulalammen noro sekä Tervaruukinlahden eteläpuolinen niemi suunnittelualueen arvokkaimpia luontokohteita. Kohteet ovat lajistoltaan ja metsiensuojelullisesti erittäin arvokkaita, METSO-luokituksestaan parasta 1-luokkaa. Tervaruukin niemi sisältyy myös Natura-alueeseen Kolmisoppi-Neulamäki.

Tervaruukinniemen ja pienestä Neulalammeista lähtevän noron merkitystä lisää niiden rajautuminen olemassa –olevaan Kolmisoppi-Vuorilammen luonnonsuojelualueeseen.

Ehdotamme, että sekä Tervaruukinlahden eteläpuolinen niemi kokonaisuudessaan merkitään kaavaan SL-merkinnällä. Luonnoksessa olevat V- ja luo –merkinnät eivät ole riittävät.

Tervaruukinniemi on Kolmisoppi-Vuorilammen luonnonsuojelualueelle luonteva luonnollinen raja sekä sen olennainen ja toiminnallinen osa. Niemen liittäminen nykyiseen suojelualueeseen muodostaa suojelu-aluekokonaisuudelle yhtenäisen rantaviivan Pilpasta Tervaruukille saakka, mikä lisää huomattavasti alueen virkistyskäyttö-potentiaalia. Viereinen Tervaruukin maja (kaavassa merkintä 2) sekä Pilpan maja toimivat alueen palvelukeskuksina ja näin syntyvä luonnonsuojelualuekokonaisuus lähentelisi virkistyskäyttömahdollisuuksiltaan Puijoa palvellen koko kaupunkia.

SL-merkintä turvaa luontoarvot, jotka luonnollisesti ovat keskeisessä asemassa alueiden hoidon kannalta ja säilyttävät ne kiinnostavina myös siellä virkistäytyville ihmisille. Lisäksi esitämme, että lähes kuudentuhannen uuden asukkaan vaikutuksia Kolmisoppi-Neulamäen Natura-alueeseen tarkasteltaisiin ns. Natura-vaikutusten arvioinnin valossa.

Vastine

Telakannan kuusilehdon ja Pienen Neulalammen noron ympäristön kaavamerkintää luo ei ole tarpeen muuttaa lausunnossa esitetyllä tavalla. Em. alueiden luontoarvot tulevat turvatuksi kaavaluonnoksessa esitetyllä luo –merkinnällä. Tervaruukinniemi tullaan merkitsemään luo –merkinnällä edellä 1. lausunnon vastineessa esitetyillä perusteilla.

Kaavaselostuksen kohdassa 6.1 Arviointiperusteet ja menetelmät on todettu että, ” Kaavassa ei ole osoitettu uutta maankäyttöä Natura-alueelle, vaan se säilyy virkistysalueena. Natura-alueen pohjoispuolelle sijoittuu uusia asuinalueita, mutta näillä ei katsota olevan heikentävää vaikutusta niihin luonnonarvoihin, joiden vuoksi alue sisältyy Natura 2000 – verkostoon. Näin ollen ei luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen Natura-arviointi ole tarpeen”.

17. Yksityishenkilö

Kuopion kuntalaisena seuraavat asiat on syytä ottaa huomioon ennen lopullista päätöstä ja kaavan toimeenpanoa:

1. Maisema järven suunnasta katsoen, kesällä / talvella. Tässä on oleellista ranta-alueiden puuston säilyttäminen. Uusien isojen puiden kasvamiseen menee 50 vuotta. Yhtään puuta ei tule

kaataa rannan maisema-alueelta ilman kaupungin valtuutuksen saaneen maisema-ammatti-ihmisen lupaa. Tämä on rakentamisen välittömän esteettisen lopputuloksen kannalta aivan oleellinen, vaikkakin banaali tosiasia.

2. KAIKKIIN uusien ja entisten kevyiden liikuntareittien RISTEÄMISKOHTIIN ajoväylän kanssa pitää tehdä ALITUKSET. Mikäli olen tarkimmastakin käytössäni olevasta kuvasta voinut lukea, niin osaan on alitukset piirretty, mutta osasta ne puuttuvat. Kyse on erityisen tärkeää LAPSIA ajatellen. Samoin talvikautena hiihtolatua on helpompi käyttää kun ei ole tien ylityksiä.

3. Hukanniemen jälkeen Neulaniemen kärkeen ulottuvan viheralueen / liikuntareitin kohdalla nyt olevat kesämökit? Voisiko vielä harkita niiden säilyttämistä kaupungin ja kunkin vuokralaisen räätälöidyllä vuokratontin koon ja muodon sekä vuokran tarkistuksella. Jos molemmat osapuolet hyväksyvät uuden vallitsevan tilanteen, eli kevyt liikuntareitti kulkisi läheltä vuokralaisen mökkiä. Tässä olisi samalla liikkujalla tilaisuus nähdä vanhaa Kuopiolaista kesämökkiperinnekulttuuria läheltä.

4. Laivonsaaren silta aktiiviseen suunnitteluun. Tässä huomion arvoista luontoliikkujan kannalta on saaren ainutlaatuinen erämainen olemus ja korkeimpien alueiden huikeat maisemat Pohjois-Kallavedelle. Tämä kokemus avautuu sillan valmistumisen jälkeen ensi kertaa kymmenille tuhansille uusille kuopiolaisille. Laivon rakentamista koskee toki korostetusti liikuntareitti-, luonto- ja rantamaisematoiveet sitten aikanaan.

5. Uima- / melonta laitureita tulevan uuden Neulaniemen alueelle lisää. Kun alueella asuu tuhansia uusia ihmisiä, on hienoa jos kaikki voivat kävellen saavuttaa helposti uimalaiturin koko kesäajan. Kustannus on pieni kaupungin mitassa. Allekirjoittanut on valmis tarvittaessa ehdottamaan näille paikkoja jos kaavoittajalta uupuu näkemystä.

6. Neulaniemi – Laivo tulee olemaan Järvi-Suomen hienoin asuinalue, jos luonto-, maisema-, liikunta- ja liikkumisarvot otetaan lopullisessa yksityiskohtien suunnittelussa ja paikan päällä toteutuksessa huomioon!

7. Liitteenä on tuore kuva Tervaruukin lahdelta, pienen kävelymatkan päässä tulevalta alueelta. Tässä tiivistyy se kauneus ja rauha, jota järvimaisemassa on ja joka mahdollista Neulaniemen uudessakin suunnitelmassa säilyttää uusien asukkaiden mielen ja sielun iloksi ja voimaksi!

Vastine

Kaavaluonnoksessa on esitetty kevyenliikenteen pääyhteydet ja ohjeelliset ulkoilureitit. Lähtökohta reittien ja kevyen liikenteen väylien suunnittelussa on, että risteämiset tehdään mahdollisimman turvallisiksi ja eritasossa, siellä missä se on mahdollista. Em. asiat ratkaistaan tarkemassa katu- ja reittisuunnittelussa.

Loma-asuntojen jättäminen uuden asuinalueen käyttöön tarkoitetulle virkistysalueelle ei tule kysymykseen. Yhtenäistä vapaata rantaa ei näin ollen jäisi ja virkistysalueen tarkoitus ei toteutu. Laivonsaaren rakentaminen tulee harkittavaksi tämän kaava-alueen toteuduttua.

Yhtenä kaavan tavoitteista on, että virkistysalueet ja rannat olisivat asukkaiden tavoitettavissa kävellen. Virkistysalueiden ja satamien toiminnallisuus ratkaistaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

18. Yksityishenkilö

Pyydän että otatte huomioon sukumme pitkät perinteet Neulaniemen mökkiläisinä, mökkimme sijainti kaupungin vuokratontilla (huvilatontti 297-401-0001-0155-M0055) Olen jatkossa halukas tekemään pitkän vuokrasopimuksen tai lunastamaan (etuosto-oikeus) kyseisen tontin tai osan siitä ja rakentamaan siihen omakotitalon.

Vastine

Hukanniemen, kuten muidenkin rakentamiseen osoitettavien alueiden rakentaminen edellyttää alueen asemakaavoittamista. Tässä vaiheessa ei voida sanoa, onko esim. Hukanniemessä mahdollisuutta säilyttää jotakin nykyistä rakennuspaikkaa asemakaavan mukaisena rakennuspaikkana. Myöskään etuosto-oikeudesta ei voida tässä vaiheessa päättää. Asia ratkaistaan asemakaavan suunnitteluvaiheessa ja sitä seuraavissa vuokratontteja koskeissa ratkaisuissa.

19. Yksityishenkilöt (2)

Osayleiskaavaluonnosta kannatetaan seuraavin huomautuksin:

- Telaniemen lounaiskärkeen suunniteltu vesiliikenteen alue, LV-2, tulee sisältyä myös lopulliseen yleiskaavaan Saunasaaren loma-asutuksen tarpeeseen. Siihen liittyen tulee olla tieyhteys ja pysäköintialue ajoneuvoille (aiemman hankkeen jäljiltä suunnitellun pysäköintialueen kulmapisteet ovat jo maastossa).
- Yk-luonnoksessa eivät loma-asutusalueet (RA-2) muutu. Neulaniemen kärjen, Pöyrynlahden ja suunniteltujen LV-1 alueiden venepaikat tarvitaan pysyvän asutuksen tarpeisiin.
- Saunasaari ei kuulu esitettyyn selvitysalueeseen ja myös muiden loma-asutusalueiden käyttö tulee säilymään ennallaan ainakin 10 – 15 vuotta, joten esitämme rakennusoikeuden lisäämistä 120 k-m².
- Nykyaikaiseen loma-asumiseen kuuluu myös mahdollisuus ajanmukaiseen vesi- ja jätehuoltoon jo pelkästään ympäristösyistä. Osayleiskaavaan tulee sisällyttää vesihuoltoverkosto Saunasaareen ja muille loma-asumisalueille.

Vastine

LV-1 aluetta ei osoiteta asuntorakentamiseen, satama tulee jatkossakin palvelemaan mökkiläisiä ja alueen asukkaita.

Saaren loma-asunto-alueiden rakennusoikeuksia ei tämän kaavatyon yhteydessä muuteta.

Vesihuoltoverkoston rakentaminen saariin ja muille loma-asuntoalueille ei ole kaavassa ratkaistava asia. Mahdolliset vesihuoltoverkoston laajenemiset ratkaistaan nyt suunnitellun rakentamisen toteuduttua Neulaniemeen.

20. Yksityishenkilö

Ehdotan Neulaniemen nyt esittelyssä olevaan kaavaluonnokseen seuraavia muutoksia:

1. Helmi nro 3 tulee poistaa kokonaan ja Neulaniemen kärkiosa säilyttää ennallaan virkistys- ja mökkeilykäytössä.

- viherkäytävä Pieneltä Neulalammelta Hukanniemen viereisen lahden kautta on täysin riittämätön

- maakuntakaavan edellyttämä yhteys Hukanniemestä Laivonsaareen saavutetaan toteuttamalla helmet 1 ja 2

2. Telaniemi, Halkosaari ja Saunasaari tulee vapauttaa entiseen käyttöönsä virkistys ja mökkeilyalueeksi

- viheryhteys Pohjois- Kallavedelle on riittämätön mikäli ko. alueet rakennetaan

3. Nyt korkeimmiksi suunniteltujen rakennusten kerroskorkeutta tulee madaltaa 3-4 kerrosta

- Nykyisen Natura- alueen ja luonnonsuojelualueen luonnonrauha ja hiljaisuus eivät tule säilymään, mikäli alueelle osoitetaan korkeita kerrostaloja

4. Hukanniemen ja koko Neulaniemen rannat on jätettävä vapaiksi kaikkien kuntalaisten käyttöön
5. Neulaniemen säilyttäminen mahdollisimman vähällä rakentamisella säilyttää Kuopion "keuhkot" ja mahdollisuuden luonnonrauhaan ja hiljaisuuteen.

- Lääketiede on todennut luonnossa oleskelun tervehdyttäväksi monissa sairauksissa ja lähitulevaisuudessa lääkärit kirjoittavat hoitomääräyksiä potilaille oleskelua luonnon hiljaisuudessa.

Vastine

Kaavaratkaisussa ei ole mahdollista jättää ns. kolmatta helmeä pois, koska se on hyvin rakentamiseen soveltuvaa aluetta, se on sijoitettu alueen luontoarvot huomioiden ja se on keskeinen osa rakennettavaksi suunniteltua aluetta.

Telaniemi, Halkosaari ja Saunasaari eivät tässä vaiheessa vielä muutu maankäytön osalta nykyisestä loma-asunto- ja virkistysalueesta. Alue tutkitaan mahdollisena asutuksen laajenemisalueena sen jälkeen, kun pääosa Neulaniemen rakennusalueista on toteutunut.

Yleiskaavassa ei vielä osoiteta rakennusten korkeuksia vaan ne tutkitaan asemakaavoituksen yhteydessä.

Virkistysalueeksi kaavassa jää vielä noin 400 ha erilaatuista metsämaata. Keskustassa ja muualla asuville kaupunkilaisille jää vielä runsaasti tilaa luonnossa liikkumiseen ja hiljaisuudesta nauttimiseen kaavan mukaisen rakentamisen toteuduttua. Kaava-alueen rannoista jää edelleen suurin osa vapaaksi rakentamisesta.

21. Pohjois-Savon liitto

Osayleiskaavaluonnoksen kaavaselostuksen maakuntakaavoitusta koskeva kohta kaipaa täydentämistä. Kaavaselostuksessa jo esiin tuotujen Kuopion seudun maakuntakaavassa osoitettujen merkintöjen lisäksi suunnittelualueella sijaitsee Neulaniemen MY-alue (maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on ulkoilun ohjaamistarvetta, MY 11.272), joka sisältyy suunnittelualueella sijaitsevaan Natura-alueeseen. Lisäksi maakuntakaavassa on SL-merkinnällä osoitettu Pienen Neulalahden lehto (SL 11.573). Tarkennuksena kaavaselostuksen s. 1 myös mainittakoon, että Neulaniemen länsipuoli saarineen on kokonaisuudessaan merkitty maakuntakaavaan VL-merkinnällä lähivirkistysalueeksi, vaikka alueella sijaitsee olevaa rantarakentamista. VL-alueille on maakuntakaavassa annettu rakentamismääräys, jonka mukaan alueella saa rakentaa vain yleistä virkistäytymistä palvelevia rakennuksia ja rakenteita sekä suorittaa rakennusten peruskorjauksia. Aluetta koskee MRL 33 § mukainen rakentamisrajoitus.

Kaavaselostuksessa sekä yllä mainittujen merkintöjen lisäksi suunnittelualueelle ulottuu Pohjois-Savon maakuntakaavassa osoitettuja kehittämisperiaatemarkintöjä. Suunnittelualue kokonaisuudessaan sisältyy Kuopio-Tahko matkailun kehittämiskäytävään, alueen länsirajan tuntumaan ylettyä myös vesistömatkailun kehittämisaikaa Kallavesi-Suvasvesi. Lisäksi suunnittelualueen itäosa kuuluu osittain Kuopion seudun joukkoliikennevyöhykkeeseen. Nämä on hyvä mainita kaavaselostuksessa.

Kaavaratkaisultaan Neulaniemen osayleiskaavaluonnos on maakuntakaavan tavoitteiden mukainen. Alueen itäosa on maakuntakaavan mukaisesti osoitettu taajamatoiminnoille, länsiosa virkistysalueeksi. Maakuntakaavassa kehittämisperiaatemarkintänä osoitettu viheryhteystarve on huomioitu osayleiskaavaluonnoksessa. Osayleiskaavaluonnoksessa Puijon valtakunnallisesti tärkeän maisema-alueen rajausta on tarkistettu maakuntahallituksen 21.3.2016 antaman, valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitystä koskevan lausunnon ja rajausehdotuksen mukaiseksi.

Yhdyskuntarakenteen laajenemissuunta Hukanniemestä Laivonsaareen on myös huomioitu osayleiskaavaluonnoksessa, samoin kuin maakuntakaavan Natura- , SL- ja MY- alueet.

Osayleiskaavaluonnoksessa Telaniemi ja Halkosaari, osin myös Neulaniemen Pöyrynlahden ympäristö on osoitettu yhdyskuntarakenteen mahdollisina laajenemialueina. Lisäksi ainakin Telaniemi on osoitettu SE/A-merkinnällä selvitysalueena, joskin merkinnän ulottuvuus on hankalasti tulkittavissa. Alueiden käyttötarkoitusta kuvaavan merkinnän osalta Telaniemi ja Halkosaari on osoitettu pääosin V-merkinnällä, mikä on voimassa olevan maakuntakaavan mukainen merkintä. Kaavaselostuksessa on tätä yhdyskuntarakenteen mahdollista laajenemialueen ja SE/A-merkinnän sisältöä kuvattu vain vähän, eikä selvittämisen ajankohtaa ole selkeästi todettu.

Kuopion seudun maakuntakaavassa Telaniemi ja Halkosaari on osoitettu VL-merkinnällä. Kuten jo aiemmin on todettu, on alueille maakuntakaavassa annettu rakentamismääräys, jonka lisäksi alueella on voimassa rakentamisrajoitus. Jatkossa, mikäli ko. alueet halutaan osoittaa taajamatoimintojen käyttöön, saattaa se vaatia em. seikkojen johdosta maakuntakaavan tarkistamista.

Pohjois-Savon liitolla ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavaluonnoksesta.

Vastine

Kaavaselostusta täydennetään maakuntakaavan osalta lausunnossa esitetyllä tavalla. Kaavakartan merkinnöillä ”Yhdyskunnan mahdollinen laajenemialue” ja selvitysalue SE/A on tarkoitus osoittaa, että Telaniemi, Halkosaari ja osa Neulaniemen länsirantaa tullaan Neulaniemen nyt suunnitellun rakentamisen toteuduttua tarkastelemaan mahdollisena asunrakentamiskäyttöön otettavana alueena. Merkintää muutetaan edellä lausunnon 4 vastineessa esitetyllä tavalla. Siinä vaiheessa kun asumisen laajenemista Telaniemeen ja Halkosaareen suunnitellaan, on maakuntakaavakin päivittämisen tarpeessa.

22. Tervaruukin yksityistiekunta

Tervaruukin tiekunta vuosikokouksessaan 20.5.2016 keskusteli Kuopion kaupungin laatimasta Neulaniemen aluetta koskevasta osayleiskaavan lausunto-pyyynnöstä (päiväty 18.5.2016). Tiekuunnan kokous piti esitettyä kaavaluonnosta tiekuunnan kannalta pääosin hyvänä. Pidettiin kuitenkin tärkeänä kiinnittää huomiota tulevan asutuksen vaikutukseen ulkoilu- ja vapaa-ajan liikkujien lisääntymiseen myös Tervaruukintiellä. Jos Tervaruukintie tullaan säilyttämään yksityistienä, tulee liikennettä rajoittavat puomit säilyttää, kuten tien rakentamislupa aikanaan edellytti.

Ulkopuolisen, myös jalankulku, liikenteen hillitsemiseksi tulee vaihtoehtoisia ulkoilureittejä rakentaa riittävästi muualle Neulaniemen alueelle. Näin saadaan yksityistielle suuntautuvaa liikkumista ohjattua muualle.

Tiekuunnan kannalta on tärkeää säilyttää esteetön liikkuminen rakentamisen aikana siten, että vapaa-ajan asuntojen käyttö voi jatkua häiriöttä.

Vastine

Neulaniemen rakentamisen toteuduttua alueelle sijoittuu 5000 – 6000 uutta asukasta, joiden toivotaan liikkuvan alueen ympäröivässä luonnossa, niin maalla kuin vesillä. Tervaruukin yksityistien käyttöön ei yleiskaavalla ole suoraan vaikutusta. Jokamiehenoikeudella tapahtuvaa yksityistien

käyttöä (jalankulku, pyöräily, hiihtäminen, ratsastus) ei yleensä saa kieltää. Puomin pitämiselle ei kaavan toteuduttuakaan ole estettä, mikäli tarvetta muunlaisen käytäntöön on tulevaisuudessa, siitä päätetään erikseen.

Alueen rakentamisen yhteydessä vapaa-ajanasunnoille kulkeminen turvataan.

23. Kuopion Vesi

Neulaniemen osayleiskaava-alueella ei ole nykyisellään Kuopion Veden vesihuoltoverkostoja. Kuopion Veden toiminta-aluetta laajennetaan ko. yleiskaava-alueelle sitä mukaa, kun asemakaavoitus alueella etenee.

Kaava-alueen käyttöön otto tulee suunnitella siten, että alueiden liittäminen vesihuoltoon voidaan toteuttaa teknistaloudellisesti vaiheittain. Lisäksi vesihuollon rakentaminen tulee sovittaa yhteen muun kunnallistekniikan rakentamisen kanssa.

On mahdollista, että vesistöön sijoittuville vesihuoltoverkostoille on tarpeen hakea ennen rakentamista vesilain mukainen lupa. Asiaan on varauduttava aikataulullisesti alueen käyttöönottoa suunniteltaessa.

Kaavaselostuksen liitteenä 13 olevan vesihuoltokartan sisältövirheet tulee korjata kaavoittajalle toimitetun kartan mukaiseksi.

Vastine

Lausunnossa esitetyt asiat otetaan huomioon alueen tarkemmassa suunnittelussa, vesihuoltokartta liitteenä 13 päivitetään kaavaehdotukseen.

24. Kuopion Energia / Kaukolämpö

- Kaavan toteutumisen myötä suunnittelualueen AK- PY- sekä C-2 – alueet varaudutaan ottamaan kaukolämmityksen piiriin oheisen liitekartan mukaan.
- Keskeiseltä alueelta myös AP- alueille tulee mahdollisesti kaukolämmitystä toteutumisajankohdan kysynnän ja verkonrakentamisen kattavuuden mukaan.
- Alueelle varattava n. 500m2 tontti lämpökeskuksen ja muun mahdollisen tekniikan (kylmäkontin) sijoittamiseksi alueelle. Ehdotettu sijainti PY- tontin läheisyydessä liitekartan mukaan.
- Kaukojäähdytyksen toteutusmahdollisuutta alueelle selvitetään markkinatilanteen mukaan asemakaavan ja rakentamisen toteutusvaiheessa.

Vastine

Esitetyt aluevarukset otetaan huomioon asemakaavasuunnittelussa.

25. Yksityishenkilö

Minulla on mökki omistustontilla Neulaniemen länsirannalla. Meillä on oma yksityistie, Tervaruukintie, puomeineen meidän mökeille. Kaavoituksessa huomaan laitettun uimarannan sinne tien alkuun.

Pöyrynlahdessa on venepaikat ja parkkipaikat saarelaisilla. Jos sinne tulee yleinen uimaranta, tulee ottaa huomioon alueen vilkastuminen ja tuhotöiden mahdollinen lisääntyminen. Sehän ei voi olla

tarkoituksena! Myös veden laatu ei varmaankaan ole sopiva uimiseen, koska veneet ovat varustettuja bensamoottoreilla.

Toivon siis, että uimarannat laitetaan itärannalle siellä asuvien pariin.

Myös Tervaruukintie pitää rauhoittaa, se on kapea ja ei valaistu, onnettomuusriski on olemassa. Koska kesämökeillä ei ole ympärivuotista asutusta, en halua sinne asiattomia kulkijoita, koska en voi valvoa, ettei ilkivaltaa tai murtoja tule. Kuntopolut on sijoitettava mökkiasutuksen ulkopuolelle. Toivon, että kesämökit saavat olla rauhassa ja turvassa ilkeillä kuten näin on ollut tähänkin asti.

Olen iloinen, että saamme kauppakeskuksen ja yleiset kulkuneuvot hieman lähemmäksi meitä mökkiläisiä, niin kuin silloin ennen. Olen ollut mökkiläinen jo 50- luvun loppupuolelta ja nähnyt monet vaiheet Neulaniemen historiassa linja-autovuoroinen ja kauppa-autoinen!

[Vastine](#)

Kaavassa ei esitetä muutoksia nykyiseen maankäyttöön Tervaruukintien alueelle ja sitä käyttäville loma-asuntoalueille. Uimarantoja ja virkistykseen sopivia rantoja pyritään osoittamaan mahdollisimman monipuolisesti, asuinalueiden lähelle. Pöyrylahti on ilmansuunnaltaan ja luonnonoloiltaan hyvä uimarannan sijoituspaikka. Jatkosuunnittelussa pohditaan vielä uimarantojen sijoittelua, turvallisuuskohdat otetaan huomioon kohteiden tarkemmassa suunnittelussa.

26. Kuopion kaupunki, hyvinvoinnin edistämisen lautakunta

Osayleiskaava-alue kattaa koko Neulaniemen rajoittuen etelässä Neulamäen alueeseen ja Neulaniemen länsi- ja luoteispuolen vesialueella sijaitsevat saaret. Kaava-alueelta on hyvät yhteydet ympäröivään luontoon. Osayleiskaavaluonnoksessa on otettu huomioon riittävästi sen asutuksen tarvitsemat virkistysalueet, urheilu- ja virkistyspalvelujen alueet, uimaranta- ja vesiliikenteen alueet, urheilu- ja leikkialueet sekä maa- ja metsätalousvaltaiset alueet, joilla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta (esim. reitistöt) tai maisemallisia arvoja.

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunnalla ei ole huomauttamista Neulaniemen osayleiskaavaluonnokseen.

27. TeliaSonera

TeliaSoneralta ei ole tarpeita lähteä kaapeloimaan/putkittamaan Neulaniemen aluetta. Pyydämme huomioimaan TeliaSoneran kaapelit jotka kulkevat suunnittelualueen eteläosassa, liitteessä kartta kaapelien sijainnista (tarkemmat tiedot www.johtotieto.fi) sekä ilmoittamaan osoitteeseen production-desk@teliacompany vähintään 12 viikkoa ennen maatöiden aloittamista. Mikäli kaapeleita joudutaan siirtämään, maksaa työtä suorittava osapuoli siirrosta aiheutuvat kustannukset.

[Vastine](#)

Mielipiteessä esitetyt asiat eivät ole yleiskaavaan vaikuttavia asioita. Kaapeleiden siirrot ja rakentamiset tullaan käsittelemään alueen tarkemmissa katu- ym. suunnitelmissa.

28. Kuopion suunnistajat ry

Kuopion Suunnistajat ry:n näkökulmia

1. Yleistä

Neulaniemi on ollut perinteisesti Kuopion Suunnistajille tärkeä maasto, jossa on järjestetty runsaasti niin harjoituksia kuin kilpailujakin. Kuopion Suunnistajat on myös pitkään pitänyt Tervaruukin ulkoilumajalla latukahviotoimintaa hiihtokaudella. Neulaniemen kaavoitus asuinalueeksi koskettaa seuran jäsenistöä siis monella tavalla.

Kuopion Suunnistajat ry:llä on sekä menetettävää että voitettavaa uuden asuinalueen rakentamisessa.

2. Neulaniemen maastot

Neulaniemen maastot ovat tarjonneet aivan erinomaiset suunnistusmaastot aivan ydinkaupungin vieressä. Maaston monimuotoisuus on tarjonnut haasteita aina Suomen mestaruustason kilpailuihin. Lisäksi alueella sijaitsee Kuopion Suunnistajien ylläpitämä kaupungin kolmas ja laajin kiintorastiverkosto. Osayleiskaavassa suunniteltu rakentaminen lohkaisee näistä maastoista pois yli 100 hehtaaria.

Esitämme, että kaupunki edesauttaa korvaavien maastojen kartoitusta kaupungin lähialueelta vaikkapa esimerkiksi Pienestä Neulamäestä.

3. Tervaruukin ulkoilumaja

Kuopion Suunnistajat ry hallinnoi Tervaruukin ulkoilumajaa. Rakennukset omistaa Kuopion Suunnistajat ja maapohja on vuokrattu kaupungilta vuokrasopimuksella, joka on voimassa vuoteen 20XX asti. Alueella on päärakennus ja rantasauna, jotka kaipaavat kunnostusta. Maja toimii hiihtokaudella latukahvilana. Lisäksi sitä on vuokrattu ulkopuolisille ja siellä on järjestetty seuran omaa toimintaa.

Neulaniemen osayleiskaavaluonnoksessa Tervaruukki on merkitty virkistyskohteeksi ja ulkoilureitin tukikohdaksi. Tontille ei ole muuta merkintää ja muuten koko alue on merkitty kaavamerkinnällä V eli virkistysalue.

Kuopion Suunnistajilla on suunnitelmia lähteä kehittämään Tervaruukin ulkoilumajaa ja sen palveluja. Edelleenkin maja on tarkoitus pitää ulkoilumajana, jossa on ainakin hiihtokaudella kahviotoimintaa. Neulaniemen rakentuessa majasta olisi tarkoitus tehdä virkistysalueen keskus. Suunnitelmissa on majan (perus)korjaus. Samassa yhteydessä olisi tarkoitus rakentaa majoitustilaa n. 10-20 hengelle. Tämä mahdollistaisi majan käytön myös muualta tulevien suunnistajien ja hiihtäjien harjoitustukikohtana. Rantasaunaa voisi vuokrata entistä tiiviimmin, joka oli myös osayleiskaavan kaavaraadin toiveissa.

Myös Neulaniemen ja Neulamäen suunnistuskartta on tarkoitus uudistaa viimeisimpien suunnistuksen standardien mukaiseksi. Myös tämä edesauttaa Tervaruukin majan käyttöä sekä antaa kaupunkilaisille todella oivan välineen niin luonto- kuin hyötyliikuntaankin. Myös koululaiset voivat käyttää Tervaruukin ympäristöä entistä paremmin.

Tervaruukista voisi tulla lähiluontoliikuntakeskus, joka palvelisi myös Savilahden työpaikka- ja opiskelukampuskeskittymää.

Esitämme, että Neulaniemen osayleiskaava ei rajoittaisi Tervaruukin kehittämistä ja kaavamerkintä sallisi pienehkön lisärakentamisen ilman poikkeuslupaa. Lisäksi esitämme, että osayleiskaavassa tai asemakaavassa selvitetäisiin mahdollisuus Tervaruukin liittämiseksi kaupungin vesijohtoverkkoon.

4. Neulaniemen liikuntareitit

Osayleiskaavassa on hyvin otettu huomioon liikuntareittien uudistaminen ja uusien reittien avaaminen. Mielestämme on tärkeää, että alueella säilyy mahdollisuus monipuoliseen liikuntaan kuten suunnistukseen, polkujuoksuun, maastopyöräilyyn ja hiihtoon. Lisäksi marjastus- ym. hyötyliikuntaa on hyvä suosia. Ennen kaikkea Neulaniemestä on edelleen kehitettävä lihasvoimalla tapahtuvan liikkumisen aluetta.

Esitämme seuraavia kehitysehdotuksia huomioita:

Neulaniemen liikuntareitistölle on varattava jo tässä vaiheessa suora yhteys Savilahden työpaikka- ja kampusalueelle. Näin mahdollistetaan työpaikka- ja opiskelijaliikunta ilman siirtymisiä erilliselle suorituspäikalle.

Reitistön käyttöä on edistettävä rakentamalla kaikista huolimatta riittävät parkkimahdollisuudet muualta kaupungista tuleville liikkujille. Tällä hetkellä asia on hoidettu nk. Marikon parkilla ja Viinaniemen parkkialueella. Nämä ovat välillä riittämättömät etenkin talviaikaan.

Ulkoilureitistön valaisuun on varauduttava viimeistään asemakaavavaiheessa. Valaistus on ainakin joiltakin osin ulotettava Tervaruukille asti.

Kaavaraadin ehdottama nykyistä leveämpi reitistö olisi mielestämme toteutettava.

Kokeiluluontoisesti voisi osalla reitistöä olla myös talviaikaan kävelijöille tampattu oma väylä.

Edellä esitettyyn viitaten, Kuopion Suunnistajat ry suhtautuu varovaisen myönteisesti uuden kaupunginosan rakentamiseen. Suurimmat varauksemme koskevat suunnistusmaastojen vähenemistä ja toisaalta Tervaruukin mahdollisia kaavarajoituksia. Mikäli nämä asiat saadaan järjestymään, tarjoaa Neulaniemen rakentaminen suunnistajille enemmänkin mahdollisuuksia.

Vastine

Osa suunnistukseen käytettävästä alueesta jää rakentamisen alle, korvaavia alueita tulee kartoittaa hyvissä ajoin, ennen Neulaniemen alueiden rakentamista. Pieneen Neulamäkeen on laadittu osayleiskaavaa eikä sieltä ole mahdollista osoittaa suunnistukseen tarkoitettuja maastoja.

Yhdistyksellä on tervetulleita ajatuksia Tervaruukin alueen kehittämistä. Olisi todella hienoa, jos Neulaniemen asukkailla ja muillakin ulkoilijoilla, olisi lähietäisyydellä monipuoliset palvelut tarjoava lähiliikuntatukikohta. Kuopion Kulttuurihistoriallinen museo on lausunnossaan esittänyt Tervaruukin alueelle kulttuuriympäristömerkintää. Kaavatyössä tutkitaan molemmat esitykset ja pyritään löytämään molempia näkökohtia tyydyttävä ratkaisu. Tervaruukin alueen liittäminen vesijohtoverkostoon ei tällä tiedolla ole toteutettavissa. Neulaniemen länsirantaa ei ole suunniteltu vesijohtoverkon laajentamisalueeksi ainakaan vielä tässä vaiheessa ja vesijohdon rakentaminen Neulamäeltä yksinomaan Tervaruukin käyttöä varten ei tule kysymykseen.

Savilahdesta liikennöidään Neulaniemen alueen eteläosiin kaavaluonnoksen mukaan nykyistä Neulaniementietä. Tervaruukille suoriin reitti tulee jatkossakin olemaan nykyisiä, kaavaluonnoskartassa näkyviä reittejä pitkin. Ulkoilureittejä palvelevat parkkialueet suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä, myös nykyisten reittien sijaintia voidaan tarvittaessa muuttaa. Tavoitteena on, että reitistöt olisivat mahdollisimman helposti saavutettavissa.

Reittien valaisu suunnitellaan tarpeen mukaan, ei vielä tässä yleiskaavatyössä.

29. Kuopion kaupunki, joukkoliikenneasiat

VE1 "Vuoristo"

Joukkoliikenne kiertää Neulamäen kautta ja henkilöautot pääsevät suoraan Neulaniementietä pitkin. Joukkoliikenteen houkuttelevuus autoon verrattuna heikkenee, jos matka-aika on merkittävästi pidempi.

AK:t on keskitetty joukkoliikennereitin varrelle, mikä on hyvä. Tosin, jos alueelle tulee useampi joukkoliikennelinja ja toinen niistä kulkee nopeampaa reittiä Neulaniementien kautta, niin osa AK:sta jää kauaksi linjojen yhteisestä reittiosuudesta. Olisi toivottavaa, että suurin osa asutuksesta olisi kohtuullisen kävelymatkan päässä linjojen yhteisestä reittiosuudesta. Tällöin mahdollisimman monella asukkaista olisi lähellä tiheimmät vuorovälit sekä mahdollisuus suoriin yhteyksiin laajemmalle alueelle.

Vastine

Neulamäkeä lähinnä olevan ns. ensimmäisen helmen osalta matka Neulaniementien kautta kulkevalle reitille on suurimmaksi osaksi yli 500 m. Näiden alueiden asukkaat ovat Neulamäen kautta kulkevan yhteyden varassa tai sitten he joutuvat kulkemaan tuon matkan taaksepäin Neulaniementien reitin varteen.

30. Kuopion Energia Sähköverkko Oy

- Kyseiseltä yleiskaava-alueelta olevan ilmajohtoverkoston purkamisen, siltä osin kuin se on tarpeellista, voidaan tehdä vasta sitten, kun uusi korvaava sähköverkko on rakennettu muun kunnallistekniikan rakentamisen yhteydessä. Mikäli nykyistä sähköverkkoa joudutaan suojaamaan tai siirtämään rakennustyön takia, veloitamme aiheutuneet kustannukset muutosta haluavalta.

Vastine

Sähköverkkoa, kuten muutakin kunnallisteknistä verkostoa koskevat suunnitelmat tarkentuvat asemakaavavaiheessa.

NEULANIEMEN OSAYLEISKAAVA, MUUTOKSET

Luonnosvaiheen lausuntojen ja kannanottojen pohjalta on yleiskaavakarttaa (9.5.2016) muutettu ja täydennetty seuraavasti:

- Tervaruukinniemen lisätään luo –aluerajaus virkistysalueelle.
- Tervaruukin majan ympäristö, riihi ja pellot on merkitty alueena, jolla ympäristö säilytetään (/s).
- Neulaniemen mantereeseen länsirannalla olevien loma-asuntoalueiden kaavamerkintä on muutettu RA-2 –merkinnästä RA-1 –merkinnäksi. Rakennusoikeutta on lisätty 20 k-m2 / rakennuspaikka.
- Selvitysalueen SE/ A kaavamerkintä on poistettu ja yhdyskuntarakenteen mahdolliseen laajenemisalueen kaavamerkintään on lisätty suunnittelumääräys.
- Uimaranta on siirretty Pienen Neulalahden pohjukasta pohjoisemmaksi Kirnukaarten kohdalle.
- Emäntäsaari on muutettu virkistysalueesta V loma-asuntoalueeksi RA-2 sen nykyisen käyttötarkoituksen mukaisesti.
- Hulevesien käsittelyyn varattavia ohjeellisia alueita on osoitettu liitekartassa ja tarkemmin hulevesien hallintasuunnitelmassa.
- Maa-ainesten läjitys- ja käsittelyalueita, eo-2, on lisätty kaksi kappaletta karttaan.

Tarvittavat muutokset on tehty myös kaavaselostukseen.