



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2017

Kyselytutkimuksen tulokset 18 kunnassa

**Kuopio**

**FCG.**

# SISÄLLYS

## 1 Johdanto

|  |           |
|--|-----------|
| Selvityksen taustaa                          | 2         |
| Otos ja vastaukset                           | 3         |
| Vastaajien taustatiedot                      | 4         |
| <b>2 Yhteenveto tuloksista</b>               | <b>5</b>  |
| <b>3 Kadut</b>                               | <b>6</b>  |
| <b>4 Puistojen hoito</b>                     | <b>20</b> |
| <b>5 Jätehuolto</b>                          | <b>25</b> |
| <b>6 Katuvalaistus</b>                       | <b>32</b> |
| <b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>              | <b>36</b> |
| <b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>             | <b>41</b> |
| <b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>              | <b>45</b> |
| <b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b> | <b>55</b> |

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 18 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä, Turussa kaupungin omasta järjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Vaasassa vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä .

Lappeenrannassa vastattiin vain verkossa. Verkkovastaus oli mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

### Otokset ja vastaaminen

| Kunta         | Otoksen kautta |                         |                        |                        |             | Vastaukset<br>julkisen linkin<br>kautta* | Vastaukset<br>yhteensä |
|---------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|-------------|--|------------------------|
|               | Otos           | Vastaukset<br>paperilla | Vastaukset<br>verkkoon | Vastaukset<br>yhteensä | Vastaus-%   |  |                        |
| Espoo         | 1750           | 433                     | 15                     | 448                    | 26 %        |  | 448                    |
| Heinola       | 500            | 195                     | 0                      | 195                    | 39 %        | 43                                       | 238                    |
| Helsinki      | 3000           | 790                     | 22                     | 812                    | 27 %        |  | 812                    |
| Hollola       | 700            | 235                     | 4                      | 239                    | 34 %        | 13                                       | 252                    |
| Järvenpää     | 1000           | 270                     | 6                      | 276                    | 28 %        | 10                                       | 286                    |
| Kemi          | 300            | 74                      | 1                      | 75                     | 25 %        |  | 75                     |
| Kotka         | 1000           | 287                     | 5                      | 292                    | 29 %        | 17                                       | 309                    |
| Kouvola       | 1500           | 488                     | 7                      | 495                    | 33 %        |  | 495                    |
| Kuopio        | 1800           | 556                     | 14                     | 570                    | 32 %        |  | 570                    |
| LAPPEENRANTA  | 600            | 0                       | 88                     | 88                     | 15 %        | 299                                      | 387                    |
| Mikkeli       | 1000           | 0                       | 80                     | 80                     | 8 %         | 46                                       | 126                    |
| Naantali      | 300            | 96                      | 1                      | 97                     | 32 %        | 58                                       | 155                    |
| Nurmijärvi    | 1500           | 418                     | 12                     | 430                    | 29 %        |  | 430                    |
| Oulu          | 2750           | 799                     | 17                     | 816                    | 30 %        |  | 816                    |
| Pori          | 1000           | 0                       | 93                     | 93                     | 9 %         | 381                                      | 474                    |
| Turku         | 2500           | 701                     | 85                     | 786                    | 31 %        | 38                                       | 824                    |
| Vaasa         | 1000           | 0                       | 148                    | 148                    | 15 %        | 44                                       | 192                    |
| Vantaa        | 1600           | 426                     | 21                     | 447                    | 28 %        |  | 447                    |
| <b>Kaikki</b> | <b>23800</b>   | <b>5768</b>             | <b>619</b>             | <b>6387</b>            | <b>27 %</b> | <b>949</b>                               | <b>7336</b>            |

\* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista

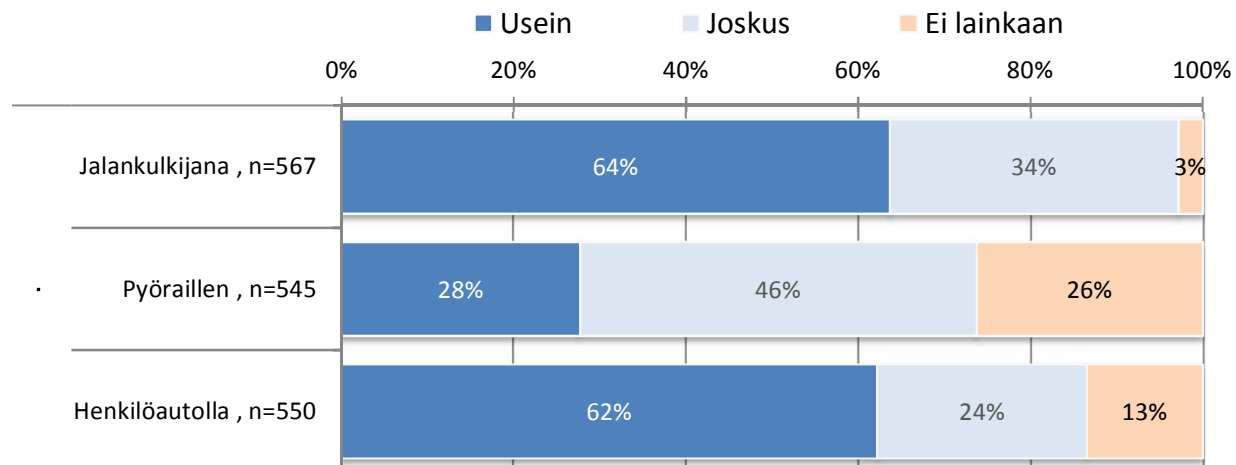
## Vastanneet

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

| Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa |                       | lkm | %   |
|-------------------------------------|-----------------------|-----|-----|
| Sukupuoli                           | Mies                  | 237 | 43% |
|                                     | Nainen                | 320 | 57% |
| Ikäryhmä                            | 18-25 vuotta          | 45  | 8%  |
|                                     | 26-35 vuotta          | 57  | 10% |
|                                     | 36-59 vuotta          | 171 | 30% |
|                                     | 60 vuotta tai yli     | 296 | 52% |
| Asuintalotyyppi                     | Omakoti- tai paritalo | 192 | 34% |
|                                     | Rivitalo              | 113 | 20% |
|                                     | Kerrostalo            | 250 | 44% |
|                                     | Muun tyyppinen talo   | 11  | 2%  |
| Asuinalue                           | Keskusta              | 140 | 25% |
|                                     | Lähiö tai taajama     | 394 | 71% |
|                                     | Haja-asutusalue       | 24  | 4%  |

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat Harvoin, Joskus ja Melko usein on yhdistetty luokaksi Joskus. Vastanneista 64 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 62 % henkilöautolla ja 28 % pyöräillen.

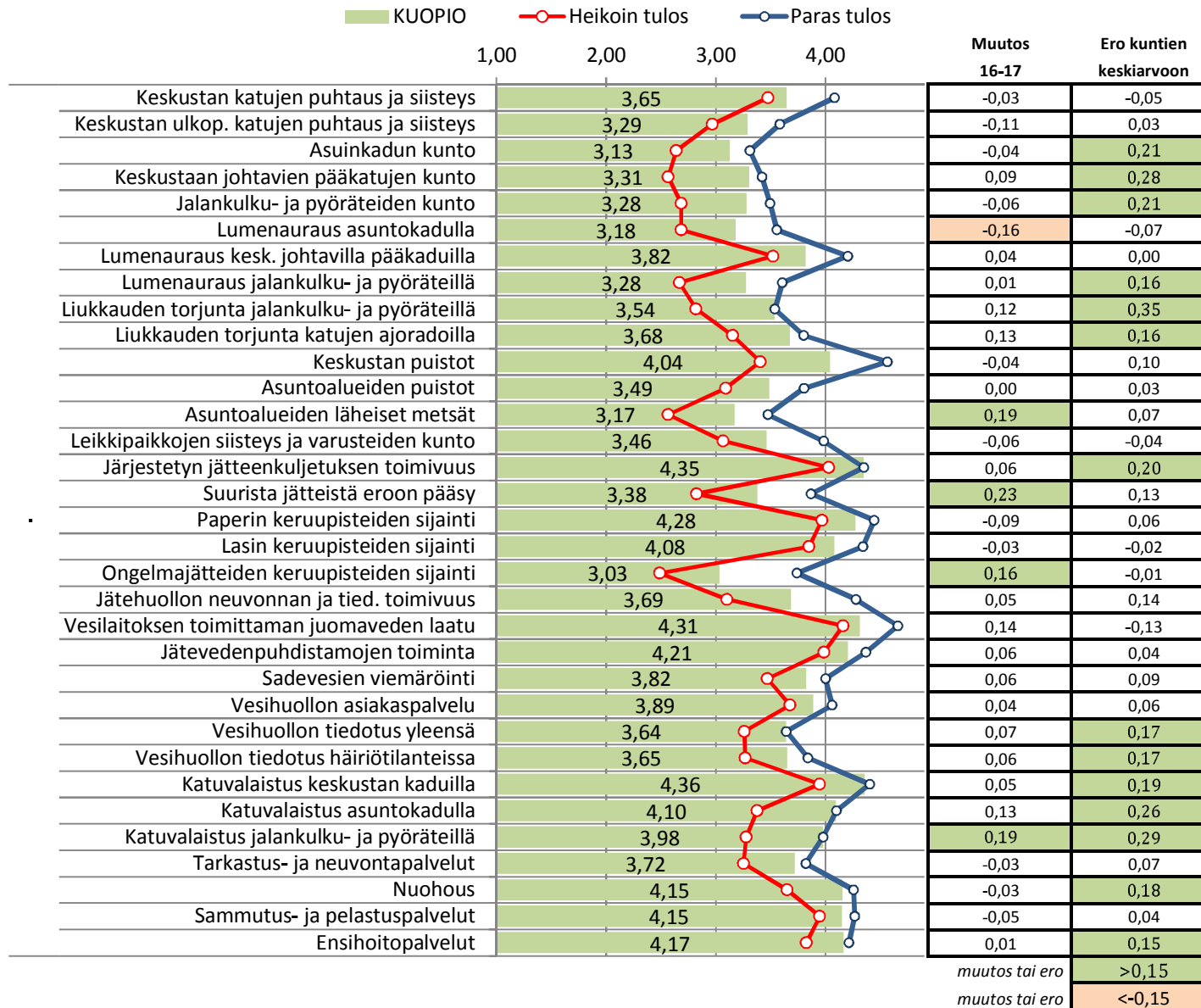
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



## 2 Yhteenveto tuloksista/KUOPIO

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

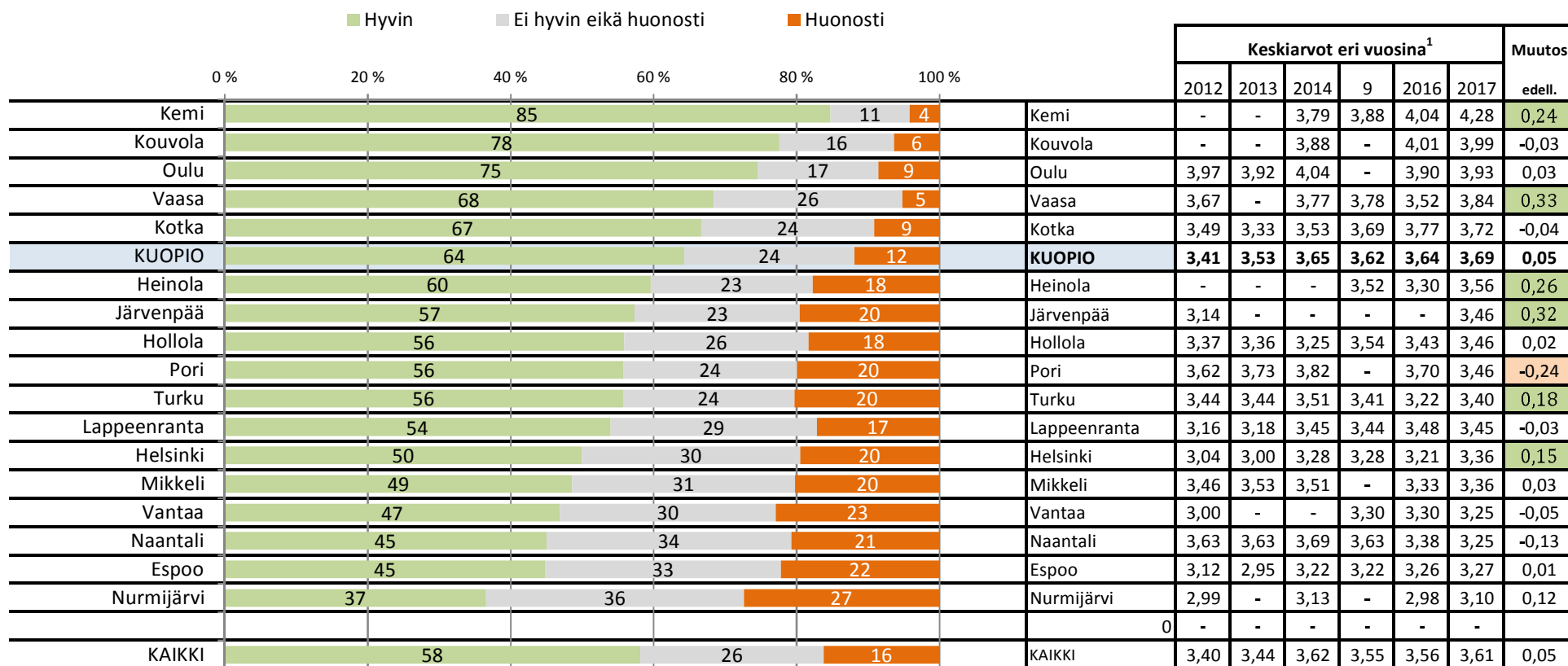
Kuvio 10. Kuopion tulos vuonna 2017, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kemissä, Kouvolassa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Järvenpäässä ja Heinolassa.

### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



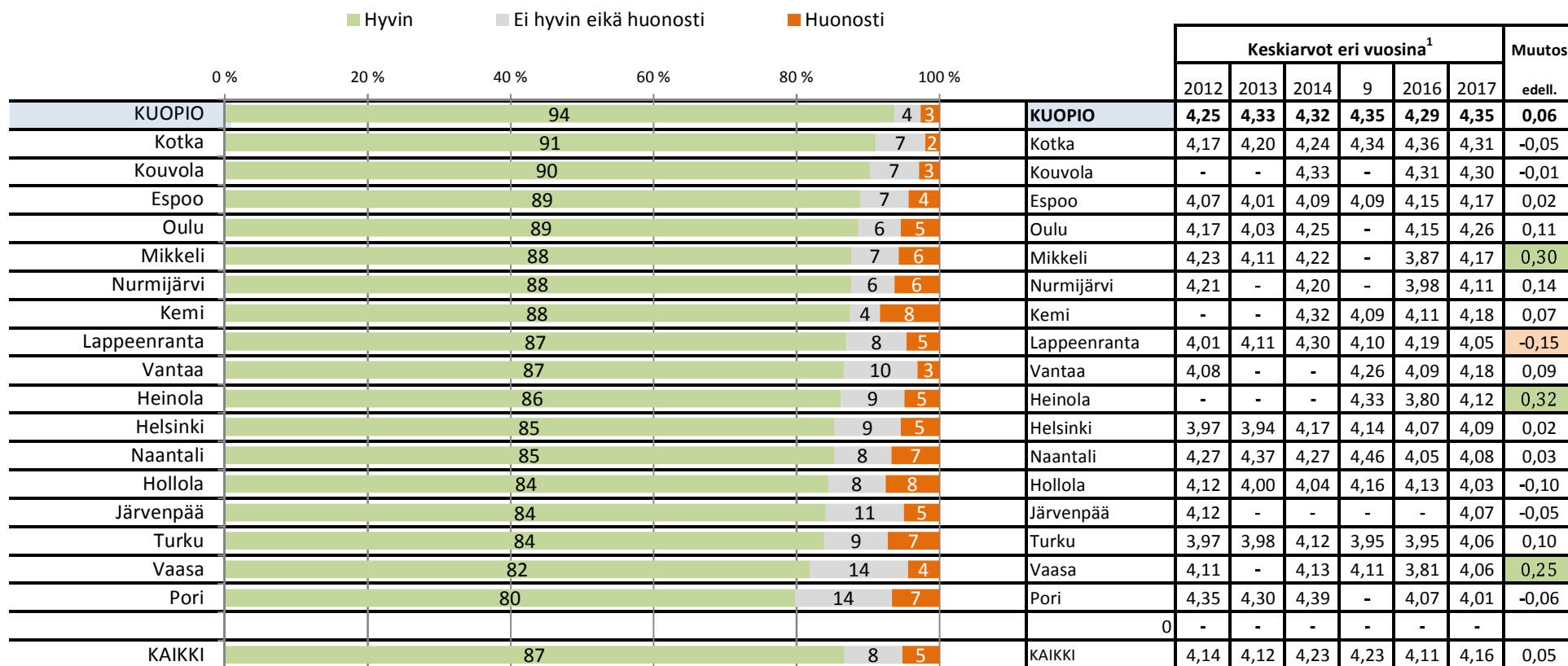
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

|       |  |
|-------|--|
| 0,15  | Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  |
| -0,15 | Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä |

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Kotkassa ja Kouvola.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Mikkeliissä ja Vaasassa.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

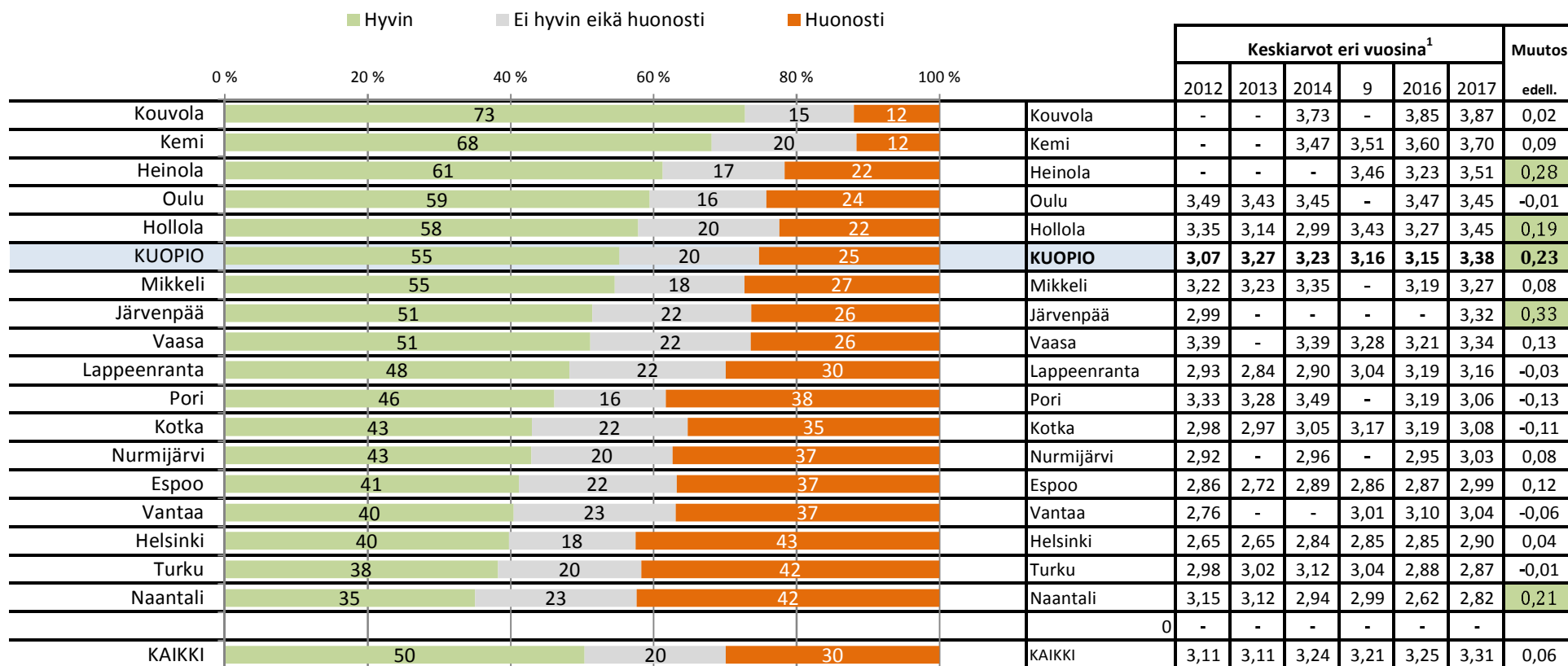
-0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kemissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Järvenpäässä, Heinolassa ja Kuopiossa.

**Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu**



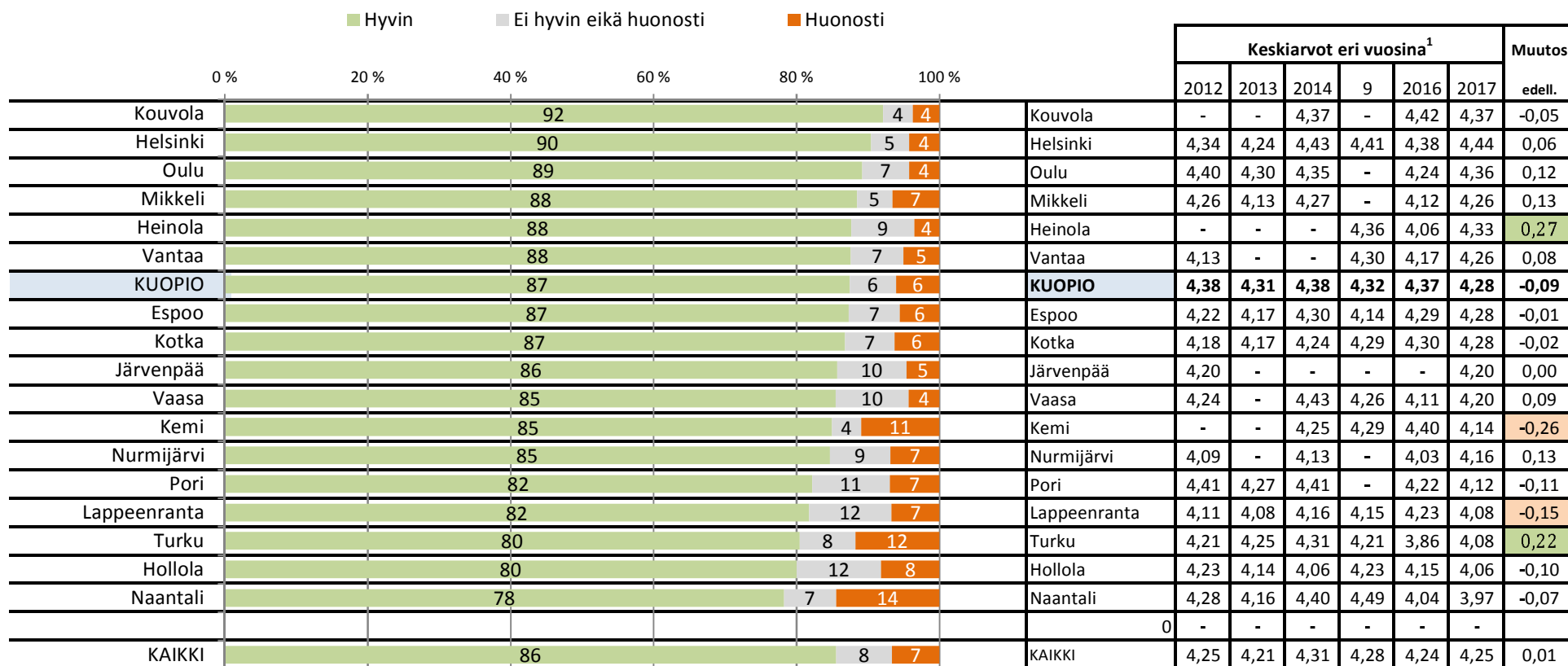
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

|       |  |
|-------|--|
| 0,15  | Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  |
| -0,15 | Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä |

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Helsingissä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Turussa ja Mikkelissä.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



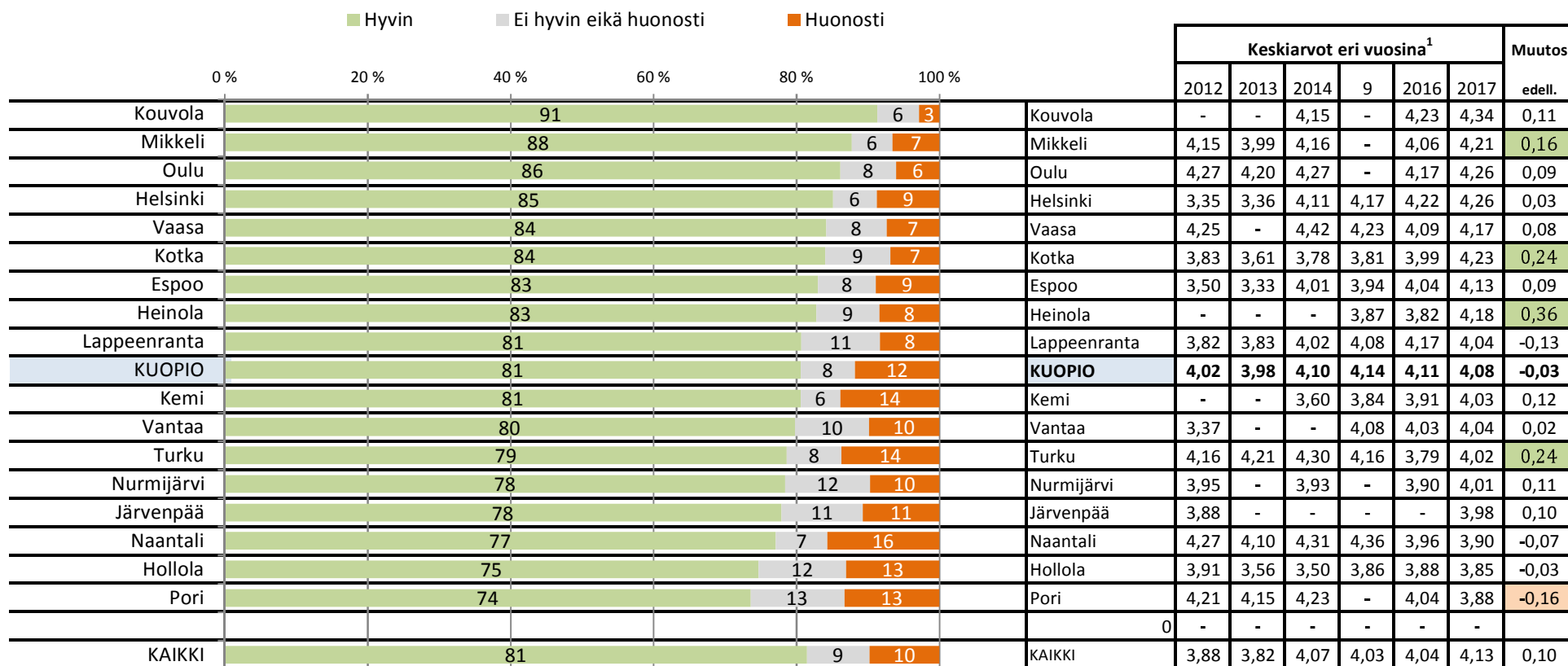
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

|       |  |
|-------|--|
| 0,15  | Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  |
| -0,15 | Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä |

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Mikkelissä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Kotkassa ja Turussa.

### Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



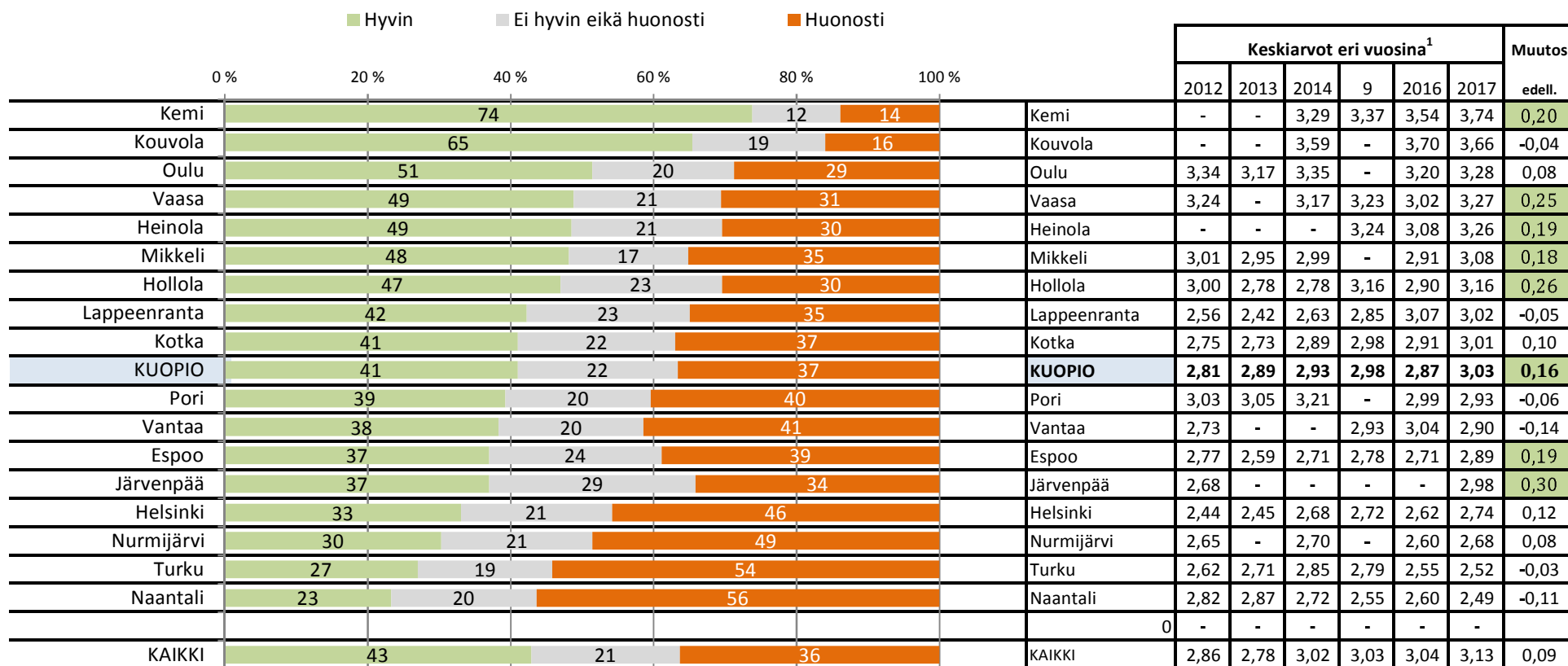
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

|       |   |
|-------|---|
| 0,15  | Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  |
| -0,15 | Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä |

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 36 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kemissä, Kouvolassa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Järvenpäässä, Hollolassa ja Vaasassa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

|       |  |
|-------|--|
| 0,15  | Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  |
| -0,15 | Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä |