

**Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen****Lakimies Mika Mäkräinen**  
**Kaupunginkanslia**

Lakimies on 1.6.2017 §:ssä 12 tehdyllä päätöksellä hylännyt hakijan korvaushakemuksen, jossa hakija haki korvausta hänen autonsa vaurioitumisesta. Päätöksessä on arvioitu, että asiassa on jäänyt näyttämättä, että auton vaurioituminen olisi syy-yhteydessä yksin kaupungin tontin kunnossapidon laiminlyöntiin. Lakimies on katsonut, että auton vaurioituminen on syy-yhteydessä lähinnä tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden laiminlyöntiin ja ajoneuvon kuljettamisen yhteydessä tapahtuneeseen inhimilliseen virheeseen.

**Oikaisuvaatimus**

Hakija on oikaisuvaatimuksessa vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja tekemänsä vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä, jossa hän on vaatinut auton vaurioitumisen osalta korvausta yhteensä 293,20 euroa.

Hakijan mukaan ajoneuvoa oli kuljetettu Harjulan sairaalan piha-alueella noin 10-20 kilometriä tunnissa eikä tieliikennelaissa säädettyjä velvoitteita ole laiminlyöty. Hakijan mukaan ajoneuvon vauriot (etupyörän etupuoleinen roiskeläppä ja sen mukanaan repimät osat) aiheutuivat kohollaan olevan tonttiliittymän vuoksi. Hakijan mukaan tilanne ei ollut ennalta arvattavissa eikä vahinko ole syy-yhteydessä inhimilliseen virheeseen. Vahinko tapahtui perjantaina puolen päivän aikoihin, jolloin työmatkaliikenne ei ollut kovin vilkasta. Hakija oli heti vahingon aiheutumisen jälkeen ottanut yhteyttä kaupunkiin ja tonttiliittymään kertynyt lumi-/jääkertymä oli poistettu noin 10-15 minuutin kuluessa ja ennen kuin hakijan työtoveri ehti valokuvata vahingon tapahtumapaikan. Hakija oli keskustellut kunnossapitotyön tehneen henkilön kanssa. Tämän keskustelun yhteydessä hakijalle muodostui kuva, että jään poistoko. alueelta oli ollut tarpeellista. Hakijan mukaan vahinkoa ei olisi päässyt tapahtumaan, jos tonttiliittymä olisi pidetty puhtaana ilman korkeaa jääkertymää.

**Arviointia ja johtopäätökset**

Vahingonkorvausoikeudellisena periaatteena on, että vahingon kärsinyt näyttää toteen vahingon aiheutumisen ja sen, että vahinko on syy-yhteydessä toisen vastuulla olevaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin.

Lakimies on päätöksessään todennut, että asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä siitä, mikä on ollut tonttiliittymän ja kadun välinen korkeusero ennen vahingon aiheutumista tai mikä on hakijan käyttämän ajoneuvon maavara, millä nopeudella ajoneuvoa oli kuljetettu

07.02.2018

juuri ennen vahingon aiheutumista, mitä havaintoja kuljettaja oli tehnyt ennen vahingon aiheutumista sekä tonttiliittymän että katualueen kunnosta ja miten vahinko oli oikeastaan tapahtunut.

Pelkkä vahingon aiheutuminen tonttiliittymän käyttöön liittyen ei yksin osoita, että tontin kunnossapito olisi laiminlyöty. Katualueen olosuhteet ja tonttiliittymän kunto ovat olleet ennen vahingon aiheutumista selvästi havaittavissa. Tämän vuoksi kuljettajan olisi tullut tässä ennalta arvattavissa olevassa tilanteessa tieliikennelain edellyttämällä tavalla varautua tien ja tontin kuntoon, alueen olosuhteisiin ja keliin sekä ottaa nämä seikat riittävällä tavalla huomioon. Lisäksi olisi tullut ottaa huomioon ajoneuvon maavara, kuormitus ja kadulla suoritettujen kunnossapitotöiden myötä vaikutus tonttiliittymän käyttöön.

Lakimies on päätöksessään arvioinut asiassa saatuja selvityksiä kokonaisuutena. Merkitystä on annettu mm. sille, että katualueella oli suoritettu vähän ennen vahingon aiheutumista normaalisti tehtäviä kadun talvikunnossapitotöitä, joten tältä osin ei ole tapahtunut mitään laiminlyöntiä. Edelleen tonttiliittymä on ollut normaalilla tavalla käytettävissä ennen kadulla suoritettuja kunnossapitotöitä.

Asiassa ei ole edes väitetty, että tonttiliittymään olisi muodostunut lumivalli tai muu este, joka olisi estänyt tonttiliittymän käyttämisen. Tonttiliittymän kunnossapitoa ei voida katsoa laiminlyödyn pelkästään sen vuoksi, että kadun kunnossapitotöiden vuoksi kadun ja tonttiliittymän välille on päässyt muodostumaan aiempaa suurempi, mutta tavanomainen korkeusero. Mainittua käsitystä tukee myös se seikka, että tonttiliittymän alueella ei ole tapahtunut ennen vahingon aiheutumista tai välittömästi sen jälkeen muita vastaavia liikennevahinkoja.

Vahingon aiheutumisen kannalta ei voida sulkea pois vaihtoehtoa, että haki-ajan ajoneuvo on voinut vaurioitua kuljettajan tekemien inhimillisten ajovirheiden tai alueen olosuhteiden huomioon ottamista koskevien laiminlyöntien vuoksi. On mahdollista, että ajoneuvoa on kuljetettu tonttiliittymästä kadulle ajettaessa liian suurella nopeudella ja välittämättä kadulla juuri suoritetuista talvikunnossatoimenpiteistä, jolloin ajoneuvo päässyt liian suuren tilannenopeuden vuoksi osittain putoamaan alempana sijaitsevalle kadulle ja sen seurauksena ajoneuvon etupyörän roiskeläppä on päässyt osumaan katua ylempana olleen tonttiliittymän reunaan. Mainittua johtopäätöstä tukee se, että ajoneuvon roiskeläpät sijaitsevat yleisesti ottaen suhteellisen korkealla renkaaseen verrattuna eikä roiskeläppien ja muun pohjaosan vahinkoa yleensä aiheudu ilman, että ajoneuvoa on kuljetettu olosuhteet laiminlyöden ja liian suurella tilannenopeudella.

Edellä lausuttuun perustuen asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakemuksessa kuvattu vahinko olisi syy-yhteydessä yksin kaupungin omistaman tontin tonttiliittymän kunnossapidon laiminlyöntiin, joten tehty oikaisuvaatimus ja korvaushakemus tulee hylätä ja lakimiehen tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 § ja 5 luku 5 §

Tieliikennelaki 3 § ja 23 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 4 § 1-2 mom.

Vaikutusten arviointi

-

**Esitys**

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus ja korvausvaatimus hylätään näyttämättömänä ja lakimiehen tekemä päätös pysytetään voimassa.

Liitteet

54 473/2017 Viranhaltijapäätös

55 473/2017 Oikaisuvaatimus

Valmistelija

Mika Mäkräinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

**Päätösehdotus**

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merketään, että lakimies Mika Mäkräinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Merketään, että tämän asian käsittelyn jälkeen käsiteltiin asia nro 3.

