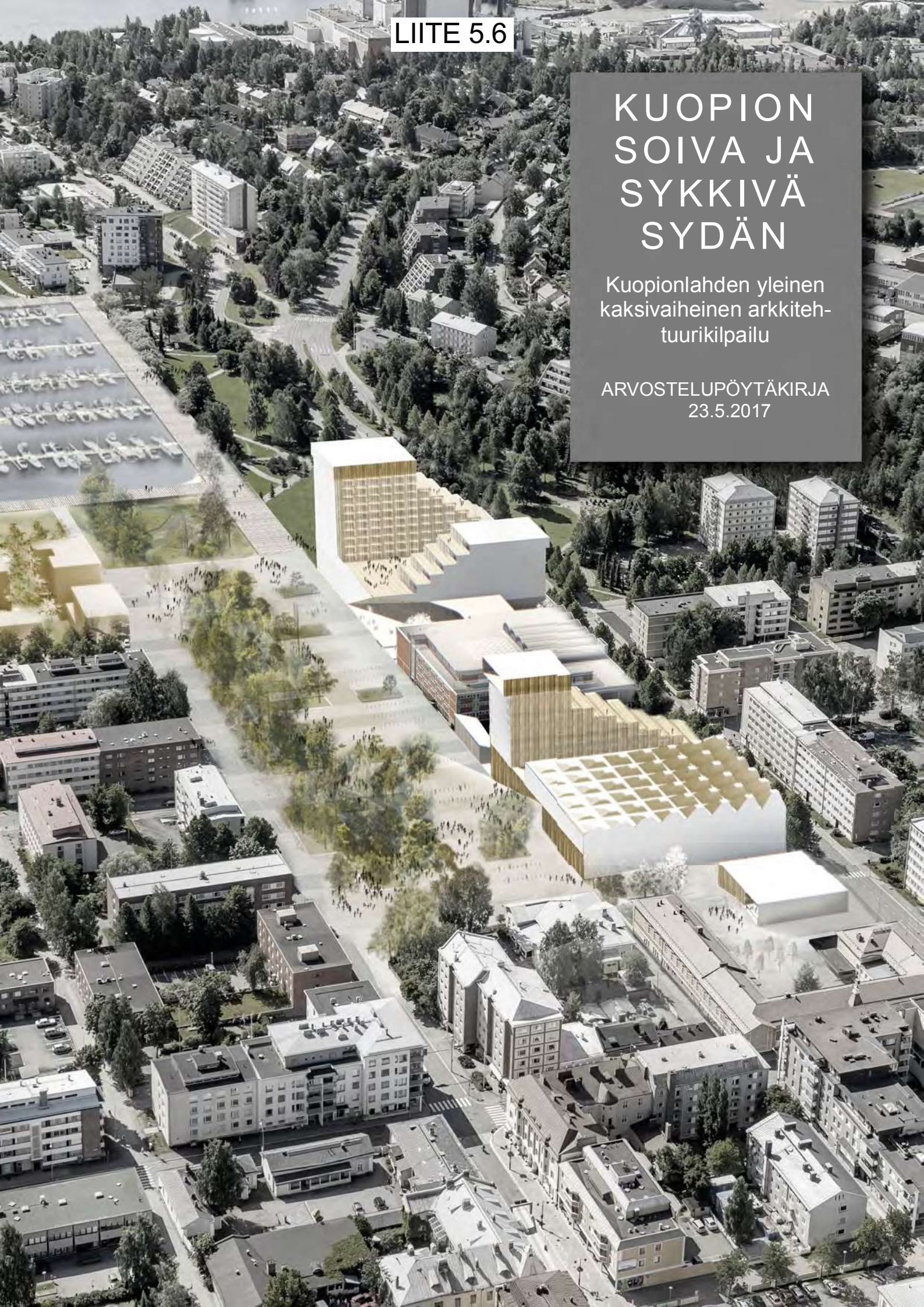


# KUOPION SOIVA JA SYKKIVÄ SYDÄN

Kuopionlahden yleinen  
kaksivaiheinen arkkiteh-  
tuurikilpailu

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA  
23.5.2017





*Taitto  
Valokuvat  
Ortokuva  
Viistokuvat*

*Jouni Pekonen / asemakaavoitus  
Vicente Serra  
Blom Kartta Oy  
Ilmakuva-aineisto © Lentokuva Vallas Oy 2015*

*Painopaikka Kuopion painatuskeskus, Kuopio 2017*

*Kannen kuva:  
1. palkinto nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe*

ARKKITEHTUURIKILPAILU  
KUOPION SOIVA JA SYKKIVÄ SYDÄN  
*2016-2017*

**SAFA**







2. palkinto  
Ehdotus nimimerkki "Vesj" 2. vaihe



Kuopionlahden yleinen  
kaksivaiheinen arkkitehtuurikilpailu

## KUOPION SOIVA JA SYKKIVÄ SYDÄN

1. vaihe 18.4.2016 – 5.9.2016

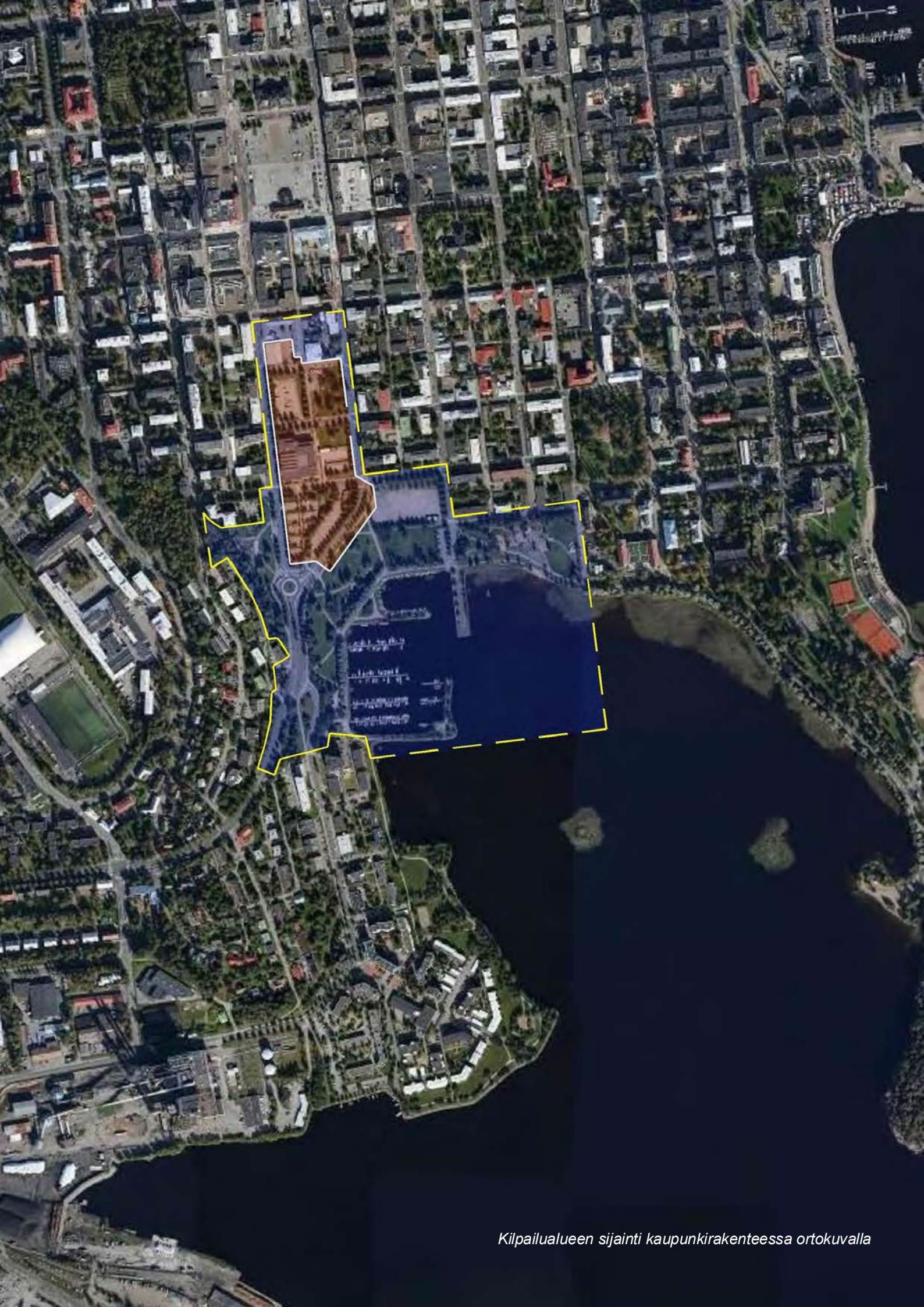
2. vaihe 9.11.2016 – 17.3.2017

1. Kirjasto
2. Juhlatoimisto, elokuvanäyttämö
3. Monipuolinen integroitu nuorisokeskus/leikkikenttä
4. Puutarha
5. Keskus

*Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe,  
julkisivu Puijonkadun suuntaan.*







*Kilpailualueen sijainti kaupunkirakenteessa ortokuvalla*



# SISÄLLYS

|           |                                                                         |           |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Kilpailujärjestelyt .....</b>                                        | <b>11</b> |
| 1.1       | Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus.....                          | 11        |
| 1.2       | Kilpailun tiedottaminen, osanotto-oikeus ja kelpoisuusehdot .....       | 11        |
| 1.3       | Palkintolautakunta.....                                                 | 12        |
| 1.4       | Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen .....                | 12        |
| 1.5       | Kilpailun kulku ja saapuneet ehdotukset.....                            | 13        |
| <b>2.</b> | <b>Kilpailutehtävä .....</b>                                            | <b>15</b> |
| 2.1       | Kilpailun taustaa.....                                                  | 15        |
| 2.2       | KILPAILUN TARKOITUS JA TAVOITTEET .....                                 | 16        |
| 2.3       | KILPAILUN SUUNNITTELUOHJEET .....                                       | 17        |
| <b>3.</b> | <b>Kilpailun arvosteluperusteet .....</b>                               | <b>21</b> |
| 3.1       | Kilpailun 1. vaiheen yleiset arvosteluperusteet.....                    | 21        |
| 3.2       | Kilpailun 1. vaiheen olennaiset vaatimukset.....                        | 21        |
| 3.3       | Kilpailun 2. vaiheen tarkemmat vaatimukset .....                        | 22        |
| <b>4.</b> | <b>Ensimmäisen vaiheen arvostelu .....</b>                              | <b>24</b> |
| 4.1       | Ensimmäisen vaiheen yleisarvostelu.....                                 | 26        |
| 4.2       | Ensimmäisen vaiheen ehdotuskohtaiset arviot .....                       | 28        |
| 4.2.1     | Palkintoluokka.....                                                     | 28        |
| 4.2.2     | Yläluokka (muut kuin palkitut).....                                     | 31        |
| 4.2.3     | Keskiluokka.....                                                        | 33        |
| 4.2.4     | Alaluokka.....                                                          | 40        |
| <b>5.</b> | <b>TOISEEN VAIHEESEEN VALITTUJEN EHDOTUSTEN JAKOSUUNNITTELUOHJEET..</b> | <b>43</b> |
| 5.1       | Yleistä .....                                                           | 43        |
| 5.2       | Ehdotuskohtaiset ohjeet .....                                           | 46        |
| <b>6.</b> | <b>TOISEN VAIHEEN ARVOSTELU .....</b>                                   | <b>56</b> |
| 6.1       | 2. Vaiheen yleisarvostelu.....                                          | 56        |
| 6.2       | Toisen vaiheen ehdotuskohtaiset arviot.....                             | 57        |
| <b>7.</b> | <b>KILPAILUN TULOS JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI .....</b>            | <b>72</b> |
| 7.1       | Palkinnot ja lunastukset.....                                           | 72        |
| 7.2       | Kunniamaininta .....                                                    | 72        |
| 7.3       | Suositus jatkotoimenpiteeksi.....                                       | 73        |
| <b>8.</b> | <b>ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS.....</b>                          | <b>74</b> |
| <b>9.</b> | <b>NIMIKUORIEN AVAAMINEN.....</b>                                       | <b>75</b> |





# **1. Kilpailujärjestelyt**

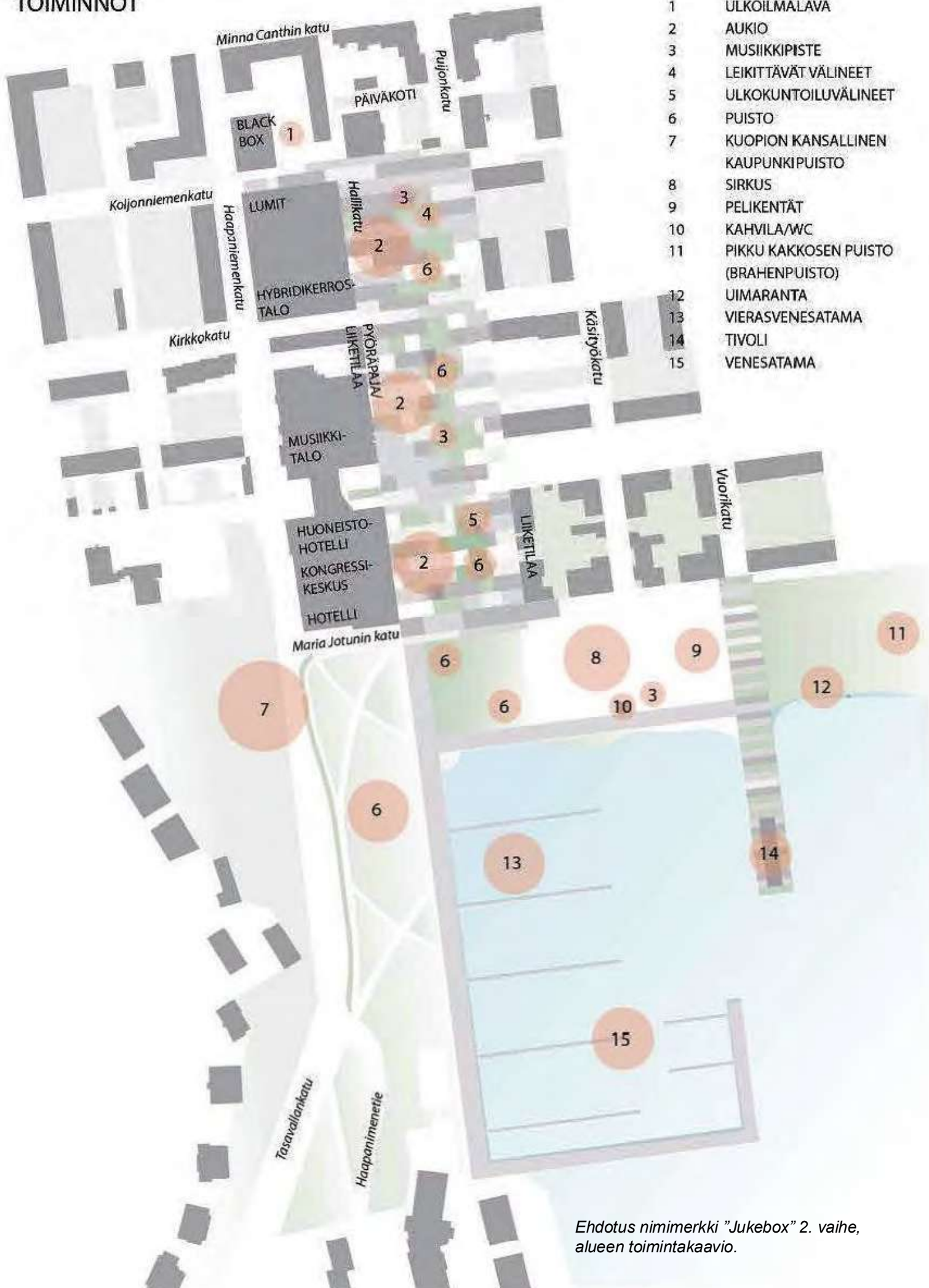


Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe,  
näkymä hotelli- ja kongressikeskukseen





# TOIMINNOT



Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe, alueen toimintakaavio.



# 1. Kilpailujärjestelyt

## 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kuopion kaupunki ja hotelli- ja kongressikeskuksen toteuttajayhtiö (Lapland Hotels Oy ja Sporthotel Kuopio Oy) järjestivät Kuopionlahden alueesta sekä Kuopion taidelukio Lumitin (*jäljempänä Lumitin*) ja Hotelli- ja kongressikeskus Kuopion (*jäljempänä Hotelli- ja kongressikeskuksen*) suunnittelusta yleisen kaksivaiheisen arkkitehtuurikilpailun.

Kilpailualue sijoittui kaupunkikuvallisesti ja symbolisesti erittäin merkittävälle paikalle Kuopion keskustan eteläisenä sisääntuloalueena. Se liittyi oleellisesti Kuopion Musiikkikeskukseen ja ruutukaava-alueeseen sekä Kuopionlahden arvokkaisiin puistoalueisiin.

Arkkitehtuurikilpailun tarkoituksena oli selvittää yksityiskohtaisemmin Kuopionlahdelta torille ulottuvan vyöhykkeen kaupunkikuvallinen ja toiminnallinen luonne sekä löytää Lumitille ja Hotelli- ja kongressikeskukselle rakennussuunnitelmat.

Kilpailun ensimmäisessä vaiheessa kilpailijat laativat Kuopionlahden alueelle yleissuunnitelman, jossa tuli osoittaa maankäytön perusratkaisujen lisäksi erityisesti kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisajatus, alueen toiminnallinen luonne ja liikennejärjestelyt sekä puistoalueiden liittäminen osaksi kokonaisuutta.

Kilpailun toiseen vaiheeseen valittiin kuusi ehdotusta, joille annettiin 1. vaiheen arvioinnin perusteella jatkokehitysohjeita. Kilpailijat jatkoivat suunnitelmiensa kehittämistä ja tutkivat asiantuntijaryhmiensä kanssa erityisesti kilpailun ydinalueen (*Musiikkikeskuksen, Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen muodostaman kokonaisuuden*) toiminnallisuuteen, pitkäaikaiskestävyyteen, energiatehokkuuteen, huollettavuuteen ja toteutettavuuteen sekä kokonaistaloudellisuuteen liittyviä ratkaisuja.

## 1.2 Kilpailun tiedottaminen, osanotto-oikeus ja kelpoisuusehdot

Kaikki kilpailua koskeva informaatio ja tiedotus olivat saatavissa kilpailun verkkosivuilta osoitteessa; <https://www.kuopio.fi/web/kaavoitus/kaynnissa-olevat-hankkeet-ja-kilpailut> tai Kuopion kaupungin pääsivulta [www.kuopio.fi](http://www.kuopio.fi). Kilpailuun osallistuminen ja liitemateriaalin laataminen edellyttivät rekisteröitymistä kilpailun verkkosivujen kautta.

Kilpailu oli avoin kaikkien maiden kansalaisille ja kilpailuun oli oikeutettuja osallistumaan kaikki kelpoisuusehdot täyttävät työryhmät. Ensimmäisessä vaiheessa kilpailun osallistuvissa työryhmissä tuli olla henkilö, jolla oli oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia siinä maassa, jossa tutkinto on suoritettu tai jossa harjoittaa ammattia.

Kilpailun toiseen vaiheeseen päässeiden tekijöiden tuli täydentää työryhmiensä siten, että niissä oli lisäksi arkkitehti, jolla on toteutussuunnittelukokemusta vähintään yhdestä > 2000 brm2 laajuisesta julkisesta rakennuksesta vastuullisessa roolissa, esimerkiksi projektinvetäjänä viimeisen 10 vuoden sisällä sekä hotelli- ja kongressikeskussuunnittelun asiantuntija, jonka asiantuntemus, kokemus- ja kelpoisuus on kohteen vaativuustason mukainen. Ulko-maalaisten työryhmien osalta edellytettiin paikallinen yhteyshenkilö, joka on Suomen lait, asetukset, määräykset ja normit sekä olosuhteet tunteva arkkitehti.

Kilpailun voittajan suunnitteluryhmässä tulee hankkeen jatkosuunnittelun käynnistyessä olla henkilö, jolla on pääsuunnittelijalta vaadittava kelpoisuus sekä koulutuksen että suunnittelukokemuksen osalta poikkeuksellisen vaativissa suunnittelutehtävissä.



## 1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat Kuopion kaupungin nimeäminä:

- Pekka Kantanen, kaupunginhallituksen pj. palkintolautakunnan pj.
- Anne Paulo-Tuovinen, kaupunkirakennelautakunta
- Martti Lähti, arkkitehti SAFA, asemakaavapäällikkö, asemakaavoitus
- Juha Romppanen, arkkitehti SAFA, yleiskaavajohtaja
- Liisa Kaksonen, arkkitehti, kaupunginarkkitehti, Tilakeskus
- Mikko Etula, arkkitehti, tarkastusarkkitehti, rakennusvalvonta
- Jari Kyllönen, DI, kiinteistöjohtaja, maaomaisuuden hallintapalvelut
- Tanja Karpasto, sisustusarkkitehti SIO, tilahallintapäällikkö

Varahenkilöt:

- Leila Savolainen (kaupunginhallituksen varahenkilö)
- Eero Wetzell (kaupunkirakennelautakunnan varahenkilö)

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä puolueettomina asiantuntijajäseninä:

- Pirjo Sanaksenaho, arkkitehti SAFA
- Antti Nousjoki, arkkitehti SAFA

Hotelli- ja kongressikeskuksen toteuttajayhtiön nimeäminä:

- Pertti Yliniemi Lapland Hotels Oy / hallituksen puheenjohtaja

Palkintolautakunnan sihteeri toimi:

- Jouni Pekonen, arkkitehti SAFA, kaavoitusarkkitehti, Kuopion kaupunki

Palkintolautakunta kuuli ehdotuksia arvioidessaan palkintolautakunnan pysyviä asiantuntijoita.

- Jarkko Meriläinen, tonttipäällikkö, maomaisuuden hallintapalvelut
- Matti Nikoskelainen, kaupunginpuutarhuri, viher- ja virkistysaluesuunnittelu
- Paula Liukkonen, suunnitteluinsinööri, kunnallistekninen suunnittelu
- Janne Hentunen, hyvinvoinnin edistämisen johtaja, omatoimisen hyvinvoinnin palvelut
- Leena Auvinen, opetusjohtaja, perusopetus-, nuoriso- ja lukiopalvelut
- Ilkka Raninen, rehtori, Kuopion taidelukio Lumit
- Hannu Hyvönen, kustannuslaskija, Tilakeskus
- Heikki Korhonen, SportHotel Kuopio Oy

Palkintolautakunta kuuli myös hotelli- ja kongressikeskuksen toteuttajayhtiön asiantuntia ja edustajia sekä alueella toimivien tahojen (Musiikkikeskuksen ja Lumitin) näkemyksiä, jotka kaikki antoivat omat lausuntonsa 2. vaiheeseen valittujen ehdotusten osalta.

Lisäksi palkintolautakunta kuuli myös muita Kuopion kaupungin asiantuntijoita sekä muita järjestöjä ja ryhmiä, joiden näkemyksillä katsottiin olevan hankkeen kannalta merkitystä.

Asiantuntijat ja sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon.

## 1.4 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli palkintolautakunnan ja SAFA:n kilpailutoimikunnan sekä Kuopion kaupunginhallituksen hyväksymä. Kilpailuehdotukset ja kilpailun asiakirjat tuli laatia suomen kielellä.



## 1.5 Kilpailun kulku ja saapuneet ehdotukset

Virallinen kilpailua koskeva ilmoitus julkaistiin Euroopan unionin virallisen lehden täydennysosan verkkoversiossa (TED) ja Hilmassa 14.4.2016.

Kilpailukutsu julkaistiin Arkkitehti uutisissa 23.03.2016 sekä SAFA:n kilpailukalenterissa, SAFA:n sähköisessä jäsentiedotteessa.

Kilpailuohjelma ja liiteasiakirjat olivat ladattavissa kilpailun verkkosivuilta olevien ohjeiden mukaisesti 18.4.2016 alkaen.

Kilpailu käynnistyi 18.4.2016, jolloin järjestettiin Kuopion kaupungin valtuusto- ja virastotalolla kaikille kiinnostuneille yleinen alustusseminaari klo 9.00–12.00, jossa kaupungin edustajat esittelivät kilpailua ja sen tavoitteita. Seminaariin osallistui noin 50 henkeä. Seminaarissa oli mahdollisuus esittää kysymyksiä ja tutustua seminaarin jälkeen kilpailualueeseen.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia selvityksiä ja lisätietoja. Kysymykset tuli lähettää 20.6.2016 mennessä sähköpostilla kilpailun sihteerille. Määräaikaan mennessä tuli 4 kysymystä. Kysymykset ja vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla suomenkielisinä 30.6.2016.

Kilpailun 1. vaiheen rekisteröityminen päättyi 27.8.2016 ja töiden sisäänjätto 5.9.2016. Määräaikaan mennessä saapui **18 EHDOTUSTA**, jotka kaikki täyttivät kilpailuohjelmassa esitetyt vaatimukset. Ehdotukset numeroitiin saapumisjärjestyksessä. Samat nimimerkit erotettiin toisistaan järjestysnumerolla.

Kaikki ehdotukset ja alueen asemakaavan vireilletuloaineisto olivat nähtävillä 5.10.–27.10.2016 klo 12.00 – 18.00 ja poikkeuksellisesti 12. ja 26.10. klo 16 – 18 Kuopion taidelukio Lumitin juhlasalissa osoitteessa Minna Canthin katu 46, Kuopio. Lisäksi lista kilpailuun jätettyjen ehdotusten nimimerkeistä ja töiden yleissuunnitelma, yksi viistokuva ja kaksi ulkoprospektiivikuvaa julkaistiin kilpailun verkkosivuilla ja mediassa 5.10.2016.

Yleisöllä oli mahdollisuus myös äänestää suosikkiehdotustaan. Yleisöäänestyksen tulokset annettiin palkintolautakunnalle tiedoksi. Kilpailutöiden näyttelyssä kävi yli 650 vierailijaa ja saimme yli 250 äänestystulosta tai mielipidettä ehdotuksiin.



*Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotusten näyttely Kuopion taidelukio Lumitin juhlasalissa lokakuussa 2016.  
Kuva. Vicente Serra*

Palkintolautakunta valitsi kokouksessaan 2.11.2016 kilpailun 2. vaiheeseen jatkokehitettäväksi seuraavat kuusi ehdotusta:

- nro 5. JUKEBOX
- nro 7. TAIKAMETSÄ
- nro 8. COR
- nro 13. VESJ
- nro 14. KUMUKO
- nro 19. JÄKÄLÄ

Kaikille kilpailun 1. vaiheessa rekisteröityneille yhteyshenkilöille ilmoitettiin toiseen vaiheeseen päässeiden nimimerkit 3.11.2016 arkkitehtiliitto SAFA:n kilpailusihteri Mari Koskisen toimesta. Valittujen **nimimerkkien** yhteyshenkilöiden tuli vahvistaa kilpailun toiseen vaiheeseen osallistumisesta viimeistään 9.11.2016 mennessä, minkä jälkeen toiseen vaiheeseen valituille kilpailijoille toimitettiin kilpailuohjelman tarkennukset, yleisarviointi sekä ehdotuskohdattaiset jatkosuunnitteluohjeet SAFA:n kilpailusihterin välityksellä.

Kilpailun 2. vaihe käynnistyi 9.11.2016. Tällöin pidettiin myös toiseen vaiheeseen päässeiden töiden julkistamistilaisuus klo 10 – 12 Kuopion kaupungin valtuustosalissa. Ehdotusten nimimerkit julkaistiin Kuopion kaupungin verkkouutisissa sekä kilpailun verkkosivuilla 9.11.2016, jossa julkaistiin myös yleisöäänestyksen tulokset. Mediatiedote ja jatkosuunnitteluohjeet toimitettiin medialle ennakoon siten, että ne olivat julkaisuvapaita 9.11.2016 klo 12.00

Kilpailijat saivat esittää myös toisessa vaiheessa kysymyksiä, mutta määräaikaan mennessä ei tullut lisäkysymyksiä.

Kilpailun 2. vaihe päättyi 10.3.2017 ja pienoismallin osalta 17.3.2017. Kaikki kuusi 2. vaiheen kilpailuehdotusta täytti kilpailuohjelmassa ja jatkosuunnitteluohjeissa asetetut vaatimukset ja hyväksyttiin arvosteltaviksi. Kilpailun 2. vaiheen valmiit työt toimivat samalla asemakaavan valmisteluaineistona.

Kilpailuehdotukset pienoismalleineen asetettiin julkisesti nähtäville asemakaavan valmisteluaineiston kanssa 24.4.–21.6.2017 väliselle ajalle Kuopion kaupungin valtuustotalolle. Yleisö pystyi äänestämään voittajaehdokastaan 24.4.–21.5.2017 välisen ajan ja antamaan mielipiteitään asemakaavan valmisteluaineistosta aina 21.6.2017 asti. Yleisöäänestyksen tulokset annettiin palkintolautakunnalle tiedoksi. Kilpailuehdotusten arviointi tapahtui maaliskuukuussa 2017.

Kilpailun tulos ja arvostelupöytäkirja julkaistaan palkintojenjakotilaisuudessa, joka pidetään 23.5.2017 Kuopion Valtuustotalo valtuustosalissa klo 9.00–12.00, Suokatu 42, Kuopio.

Kilpailun tulos ja mediatiedote toimitettiin medialle ennakoon siten, että ne olivat julkaisuvapaita 23.5.2016 klo 11.30. Lisäksi kilpailun verkkosivuilla julkaistiin 23.5.2017 yleisöäänestyksen voittaja.

*Kilpailuehdotukset olivat nähtävillä virallisen äänestysajan (24.4.–21.5.2017) jälkeen palkintojenjakotilaisuuteen (23.5.2017) asti ja sen jälkeen aina 21.6.2017 saakka Kuopion kaupungin Valtuustotalolla, Suokatu 42, Kuopio.*

Molemmissa kilpailuvaiheissa tapahtunut kilpailuehdotusten esittely ja näyttelyt sekä yleisön kommentointimahdollisuus teki kilpailuprosessista poikkeuksellisen avoimen ja vuorovaikutteisen. Yleisön ja median aktiivisuus ja kilpailua kohtaan osoittama laaja mielenkiinto osoittaa, että tällainen suomalaisissa kilpailuissa uudentyypinen käytäntö, jossa osallistetaan kansalaisia ja viedään mahdollisesti myös yhdessä asemakaavaprosessin kanssa, puolustaa paikkaansa merkittävässä kilpailuissa jatkossakin.



## 2. Kilpailutehtävä

### 2.1 Kilpailun taustaa

Kuopio on vetovoimainen kaupunki, jossa on laaja-alainen koulutustarjonta, nuorekas ilma-piiri, erinomaiset kulttuuri- ja vapaa-ajan palvelut sekä vahva yhdessä tekemisen henki. Näitä ominaisuuksia kehittämällä kaupunki haluaa houkutella kaiken ikäisiä uusia asukkaita Suomesta ja ulkomailta.

Kuopion kaupunginhallituksen päätös sijoittaa Lumit ydinkeskustan etelälaidalla sijaitsevan Musiikkikeskuksen ympäristöön antoi mahdollisuuden tukea kaupungin kasvutavoitteita rakentamalla Kuopion keskustaan uusi, rikas ja monipuolinen koulutuksen, kulttuurin ja kaupunkielämän tapahtumapaikka, joka olisi samalla luontevana jatkumo elävälle kävelykeskusta- ja torialueelle. Kaupunginhallitus päätti 1.2.2016, että Kuopion kaupunki käynnistää Kuopionlahden alueen kehittämiseksi arkkitehtuurikilpailun ”Kuopion soiva ja sykkivä sydän”.

Kilpailualue sijaitsee Kuopionlahden, Haapaniemen ja Väinölänniemen kaupunginosissa., Minna Canthin kadun eteläpuolisella ruutukaava-alueella pitäen sisällään myös merkittävän osan Kuopionlahden ranta- ja puistoalueita. Kilpailun ensimmäisen vaiheen alue on noin 26 ha ja toisen vaiheen alue noin 4 ha. Kilpailualue on entisen Kuopion Yhteiskoulun, nykyisen Lumitin viereistä kahta tonttia (5-6-1 ja 5-6-2) lukuun ottamatta Kuopion kaupungin omistuksessa.

Kilpailun ydinalueella sijaitsee Musiikkikeskus sekä sen lähiympäristöön suunniteltavat Hotelli- ja kongressikeskus ja Lumit, jotka muodostavat yhdessä kansainvälisen tason keskitymän monimuotoisille tapahtumille sekä opiskelulle sekä ainutlaatuiset puitteet, kulttuurille, majoitukselle ja matkailulle. Alue muodostaa samalla yhden Kuopion merkittävimmän julkisten rakennusten sekä kaupunkipuistojen kokonaisuuden.

#### **Kilpailualueen liittyminen lähiympäristöön**

Kilpailualue on kaupunkikuvallisesti erittäin merkittävä ja sitä voidaan pitää Tasavallankadulta etelästä päin saavuttaessa Kuopion ruutukaavakeskustan tärkeimpänä saapumisalueena. Tällä hetkellä kilpailualueen kaupunkikuvallisen ytimen muodostaa Kuopio Musiikkikeskus. Alueen luonteeseen vaikuttaa voimakkaasti myös Kuopionlahden puistoalueet sekä vesistö. Kilpailualue rajautuu suurimmilta osin ruutukaava-alueen ja Haapaniemen asuntopainotteisen rinteen korttelirakenteeseen.

#### **Maisema ja luonnonympäristö**

Kilpailualueen sekä laajemmin Kuopionlahden maisema- ja luonnonympäristön kokonaisuutta hallitsevat Maria Jotunin ja Brahen puistokokonaisuudet, jotka jatkuvat arvokkaiden rantapuistojen sarjoina Väinölänniemelle ja sieltä matkustajasataman suuntaan. Brahenpuisto on peruskorjattu vuonna 2013 kaupunkilaisten yhteiseksi oleskelualueeksi, joka toimii ruutukaavakeskustan toisena keskusleikkipaikkana eikä sen osalla ollut suurta tarvetta muutokseen, ellei se ole suunnitteluratkaisun puolesta tärkeä.

Hieno ja ainutlaatuinen Kuopionlahti ja ranta-alueet olivat kilpailun lähtötilanteessa heikosti hahmotettavissa jopa Musiikkikeskuksen lämpiöstä. Kuopionlahden vesistö sekä ranta-alueet olivat nykytilanteessa aistittavissa parhaiten lähinnä rannan suuntaisilta ulkoiluväylyiltä sekä osasta puistoa.

#### **Nykyinen rakennuskanta, katuverkko, liikenne ja pysäköinti**

Keskeisimmät ja säilytettävät rakennukset alueella olivat Musiikkikeskuksen lisäksi Kuopion Yhteiskoulun vanha osa, Pumpputorin lastentarha ja Kummisedän ravintola.

Kilpailualueen reunoilla ovat pääkatuina toimivat Haapaniemenkatu ja Puijonkatu ja sen jatke Maria Jotunin katu, jonka liikennemäärä on kilpailualueen suurin, sillä se on etelästä päin

tultaessa reitti keskustan itäisiin osiin sekä suorin reitti toripysäköintiin. Haapaniemenkatu puolestaan on joukkoliikenteen reitti etelän suunnan linjoille. Myös pyöräilyn pääreitti etelän suunnasta torille tulee kulkemaan suunnittelualueen halki. Lisäksi alueella sijaitsee useita muita pyöräteitä ja jalkakäytäviä ja ulkoilureittejä.

Alueen pysäköinti on järjestetty Musiikkikeskuksen ympäristöön sekä rannan erillisille pysäköintialueille. Rännikadut ovat Kuopion ruutukaavan erityispiirre. Ne muodostavat kiehtovan ja yhtenäisen kujaverkoston, joka halkoo ruutukaavan kortteleita säännöllisenä ruudukkona. Hankkeen suhde rännikatuverkkoon oli suunnittelijoille yksi paikallisuuden, luonteva inspiraation lähde.

## 2.2 KILPAILUN TARKOITUS JA TAVOITTEET

Arkkitehtuurikilpailun tarkoituksena oli määritellä Kuopionlahdelta torille ulottuvan alueen kaupunkikuvalliset tavoitteet ja lähtökohta sekä toiminnallinen ajatus. Vyöhykkeen ydinalueena toimii Musiikkikeskuksen ympäristö, jonka keskeisimmistä osista on tarkoitus muodostaa kaikille avointa kaupunkitilaa, joka liittyy saumattomasti Musiikkikeskukseen, Lumitiin ja Hotelli- ja kongressikeskukseen, ja josta on hyvät yhteydet ranta-alueille sekä torille.

Arkkitehtuurikilpailun tavoitteena oli:

- muodostaa Kuopionlahden alueesta uudistuvan Kuopion soiva ja sykkivä sydän, jossa kulttuuri, liikunta, sivistys ja kaupunkikulttuurin eri muodot ovat voimakkaasti läsnä, ja joka muodostaa kuopiolaisille uuden julkisen olohuoneen viihtyisine kävely- ja oleskelu-alueineen sekä kutsuvine, kaikille avoimine sisätiloineen
- luoda Kuopioon parasta uutta nykyarkkitehtuuria edustava rakennuskokonaisuus, jossa Lumit sekä Hotelli- ja kongressikeskus ovat kaupunkikuvaa rikastuttavia, hyvin toimivia, viihtyisiä, arkkitehtonisesti korkeatasoisia, terveellisiä ja turvallisia ja jotka toimivat joustavasti myös tulevaisuudessa
- muodostaa Lumitista sekä Hotelli- ja kongressikeskuksesta toiminnallisesti toisiaan tukeva, monipuolinen ja toimiva sekä tilallisesti tehokas ja muunneltava kokonaisuus
- tutkia innovatiivisella tavalla uusia toiminnallisia konsepteja ja niistä kumpuavia arkkitehtuuriratkaisuja
- parantaa jalankulun ja pyöräilyn yhteyksiä Musiikkikeskuksen ympäristöstä ranta-alueille sekä torille.
- parantaa alueen vesistökontaktia ja järvimaiseman näkyvyyttä sekä tutkia erilaisia mahdollisuuksia, joilla alueen hulevedet voidaan ottaa osaksi kokonaissuunnitelmaa niin, että niillä voidaan kehittää alueen nykyistä vesistösuhdetta
- tutkia katu-, ranta-, puisto- ja vesielämän monipuolista kehittämistä alueella sekä löytää ranta- ja puistoalueiden osalla uusia rohkeita ajatuksia ja ideoita alueen kehittämiseksi monipuoliseksi eri käyttäjäryhmät huomioonottavaksi rantapuistoksi
- muodostaa alueesta kansainvälisen tason tapahtumien keskus
- ottaa uudisrakennusten suunnittelussa huomioon ratkaisun kokonaistaloudellisuus, energiatehokkuus ja toteutettavuus.



## 2.3 KILPAILUN SUUNNITTELUOHJEET

### Yleistä

Kilpailualueesta oli tarkoitus muodostaa Kuopion ruutukaavakeskustan eteläinen portti, jossa **kaupunkikuva, toiminta, laatu ja ekologiset arvot** ovat keskiössä. Kilpailualueella tuli huomioida alueen vaihteittainen toteutettavuus sekä Kuopionlahden ranta- ja puistoalueiden ainutlaatuiset mahdollisuudet. Kilpailuratkaisussa ja erityisesti Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen suunnittelussa tuli kiinnittää huomiota ratkaisun toiminnallisuuteen ja kokonaistaloudellisuuteen.

Korkean rakentamisen lähtökohtana ja kilpailualueen rakentamisen korkeudessa ohjeina olivat korkean rakentamisen periaatteet, joiden mukaan ruutukaava-alueen rakentamisessa tuli noudattaa lähiympäristössä olevien rakennusten enimmäiskorkeuksia. Kilpailuehdotuksissa sai kuitenkin perustelluista syistä poiketa edellä kuvatusta periaatteesta, jos uudisrakentamisessa otettiin huomioon olevien merkkirakennusten (kuten tuomiokirkon ja kaupungintalon) arvot, asema ja sijainti kaukomaisemassa ja ruutukaava-alueen silhuetissa.

Alueen kaavoitusmerkinnät ja -rajaukset eivät olleet, suojelumerkintöjä lukuun ottamatta, kilpailijoita sitovia. Alue tullaan asemakaavoittamaan kilpailutuloksen pohjalta uudestaan. Kortteleiden tonttijakoon sekä katualueiden rajoihin voi esittää perustellusti muutoksia, mutta kilpailualueita halkaisevia ajoneuvoliikenteen sekä joukkoliikenteen päälinjauksia ei saa muuttaa, ellei se ollut kilpailuehdotuksen kannalta ehdottomasti perusteltua ja todettu toimivaksi.

Kilpailualue jakautui teemallisesti ja toiminnallisesti erilaisiin osa-alueisiin, jotka oli esitelty tavoitteellisten kehitysalueiden vyöhykekartassa. Kyseiset kehitysvyöhykkeet eivät olleet kilpailijoita sitovia, vaan kilpailijat voivat esittää kehitysvyöhykkeistä poikkeavia ratkaisuja, jos ne olivat suunnitteluratkaisun puolesta perusteltuja.

### Julkinen kaupunkitila ja katuympäristö

Kilpailun ydinalueen keskeisimmistä osista tuli muodostaa kaikille avointa ja urbaania, julkista kaupunkitilaa, joka liittyi saumattomasti Musiikkikeskukseen sekä Hotelli- ja kongressikeskus ja Lumit -kokonaisuuteen ja josta oli hyvät kävely- ja kevyen liikenteen yhteydet ranta-alueille ja torille. Torilta Kuopionlahdelle ulottuvan kaupunkitilakokonaisuuden tuli muodostaa alueen punainen lanka, jonka ympärille ydinalueen kokonaisuus luontevalla tavalla kietoutui.

Musiikkikeskuksen ympäristö ja ranta-alueet tuli rauhoittaa pääosin jalankululle ja pyörällä liikkumiselle. Lumitin tontista oli tavoitteena muodostaa lähes autoton, jossa autopaikat oli minimoitu. Ydinalueen autopaikat (inva- ja saattoliikenteen paikkoja lukuun ottamatta) tuli sijoittaa maanlaiseen pysäköintilaitokseen. Ydinalueelle tuli varata keskitetyn pyörä- ja mopopaikoituksen lisäksi riittävä määrä laadukkaita pyöräpaikoitusalueita myös katujen varsille.

Ydinalueelta Kuopionlahden ranta-alueille suuntautuvien hyvien kulkuyhteyksien lisäksi tuli parantaa visuaalista yhteyttä Kuopionlahden ja ydinalueen välillä. Ydinalueen näkyvyyttä ja näkymiä tuli korostaa ja parantaa myös alueen eteläisen sisääntuloväylän osalla.

Etelästä Maria Jotunin kadun ja Puijonkadun kautta torille suuntautui kevyen liikenteen (nopea) laativäylä sekä pääosa alueelle ja toriparkkiin suuntautuvasta ajoneuvoliikenteestä, mikä tuli ottaa huomioon suunnittelussa. Puijonkadun suunnittelussa tuli kiinnittää sujuvan ajoneuvoliikenteen lisäksi erityistä huomiota jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuteen ja viihtyisyyteen.

Joukkoliikenneväylänä toimivan Haapaniemenkadun suunnittelussa tuli kehittää erityisesti ydinalueen bussipysäkkien järjestelyjä, minkä lisäksi tuli kiinnittää erityistä huomiota jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuteen sekä viihtyisyyteen.

## **Hotelli- ja kongressikeskus Kuopio**

Tavoitteena oli, että Hotelli- ja kongressikeskus, Lumit ja Musiikkikeskus muodostivat eheän kokonaisuuden, jonka (sisäiset) ulkotilat (rännikadut ja aukiot) toimivat julkisena kävely-ympäristönä ja josta on hyvät kävely- ja pyöräily-yhteydet Kuopionlahden ranta-alueille ja torin suuntaan. Lisäksi tavoitteena oli, että kulttuuri, vapaa-aika, viihde, opetus, matkailu ja asuminen muodostivat eheän, ja yhteisöllisen kokonaisuuden, jossa julkiset ja yksityiset tilat yhdistyvät yhtenäiseksi hybriditilaksi tarjoten käyttäjille elämyksiä ja tiloja vuorovaikutukseen eri käyttäjäryhmien kesken.

Pääosa hybridi-monitoimiliiketiloihin sekä huoneistohotellista tuli sijoittaa lähtökohtaisesti Lumitin viereiselle suunnittelualueelle 2. Asunnot tuli sijoittaa samaisen suunnittelualueen ylimpiin kerroksiin ja niiden tuli olla pääsääntöisesti parvekkeellisia ja/tai ranskalaisen parvekkeen yksioita, kaksioita ja pieniä kolmioita. Hybridi-monitoimiliiketilojen sekä huoneistohotellin sijoittuminen alueella voi olla muukin, mikäli se oli kilpailuehdotuksen kannalta perusteltua. Vähintään keskuksen iso monitoimitila ja keskuksen aula-, yleis- ja ravintolatilat sekä hotelli tuli sijoittaa Musiikkikeskuksen viereiselle suunnittelualueelle 1. Suunnittelualueelle 1 sallittiin suunnitteluratkaisusta riippuen muitakin tiloja esimerkiksi huoneistohotellin tiloja, mutta ei kuitenkaan asuntoja. Kilpailuohjelmassa esitetyt suunnittelualueet olivat ohjeellisia ja niistä sai perustellusta syystä poiketa.

Keskuksen suunnittelussa tuli ottaa huomioon ratkaisun kokonaistaloudellisuus, energiatehokkuus ja toteutettavuus. Tilat tuli sijoittaa toiminnallisuuden kannalta järkevästi, huomioiden tehokas työvoiman käyttö; palvelupisteet, vastaanotto, info, keittiö, huolto, myynti ja tarjoilu. Tilojen toteutettavuuden kannalta oli tärkeää kustannustehokas, tiivis ja idearikas tilojen toteutus siten, että tiloja pystytään käyttämään monipuolisesti.

Hotelli- ja kongressikeskuksesta tuli järjestää Musiikkikeskukseen lämmin sisäyhteys, joka sai koostua myös yleisistä avoimista tiloista tai palvelutiloista tukien hybridiratkaisua. Rakennusten välinen yhteys ei saanut katkaista torilta Kuopionlahdelle suuntautuvaa avointa ja julkista rännikatuyhteyttä. Myös huoneistohotellista tai Lumitin viereiselle suunnittelualueelle rakennettavasta kokonaisuudesta tuli järjestää eteläpuoliseen Musiikkikeskuksen viereiseen keskuksen lämmin sisäyhteys, esimerkiksi kellarin kautta. Ydinalueella sallittiin lämpimiä sisäyhteyksiä rännikadun yli tai kellarin kautta mutta ei pääkatujen kuten Kirkkokadun yli. Kaikki ydinalueelle toteutettavat (maalalaiset ja maanpäälliset) lämpimät sisäyhteydet tuli suunnitella liikenteellisesti toimiviksi, viihtyisiksi ja laadukkaiksi, ns. taideväyliksi.

Hotelli- ja kongressikeskus oli tarkoitus suunnitella arkkitehtuurin, rakennustaiteen ja rakentamisen esimerkkikohteeksi, jonka arkkitehtoninen identiteetti kumpuaa paikallisuudesta uuden ajan tulkintana, minkä lisäksi sen tulisi olla ekologista ja kestävää. Hotelli- ja kongressikeskuksen oli tarkoitus luoda yhdessä Lumitin kanssa Kuopiolle uudet kaupunkikuvalliset kasvot, jotka rikastuttavat kaupunkikuvaa, ovat hyvin toimivia, viihtyisiä, arkkitehtonisesti korkeatasoisia, terveellisiä ja turvallisia, ja jotka toimivat joustavasti myös tulevaisuudessa.

Tavoitteena oli suunnitella investoinneiltaan toteutuskelpoinen, moderni, yhtenäinen palvelukokonaisuus matkailijoille ja kaupunkilaisille.

| Hotelli- ja kongressikeskuksen ohjeellinen tilaohjelma ja laajuus | (kem2)                        |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Hotelli (180-200 huonetta)                                        | 10 000                        |
| Huoneistohotelli (120 huoneistoa) 35 hm <sup>2</sup> /huon.       | 6 000                         |
| Ravintolat keittiöineen                                           | 1 000                         |
| Pienet kokoustilat ja huoneet                                     | 300                           |
| Ensimmäisen kerroksen hybridi-monitoimiliiketilat                 | 700                           |
| Kongressikeskuksen iso monitoimitila                              | 2 000                         |
| <u>Asunnot</u>                                                    | <u>6 000</u>                  |
| <b>YHT</b>                                                        | <b>26 000 k-m<sup>2</sup></b> |



## **Kuopion taidelukio Lumit**

Tavoitteena oli suunnitella Lumitista uudentyyppinen toiminnallinen konsepti sekä tilallisesti tehokas ja muunneltava kokonaisuus, joka täydentää ja monipuolistaa esiintymistiloja Musiikkikeskuksen välittömässä läheisyydessä tarjoten uudenlaisia mahdollisuuksia tapahtumien järjestämiselle. Lumitin uudisrakennuksen tuli täydentää Haapaniemenkadun varren julkisten rakennusten vyöhykettä arvokkaalla tavalla ja tukea Hallikadun kulttuuri- ja kävelykatuakselia Kuopionlahdelta torille.

Tilasuunnittelussa tavoitteena oli uudenlainen oppimisympäristö, jossa keskeisinä tekijöinä olivat tilojen muunneltavuus, joustavuus ja monipuolisuus. Opiskelua varten tarvittiin paikkoja sekä suurten ryhmien yhtäaikaistulle käytölle että ryhmä-, yksilö- ja hiljaiseen työskentelyyn. Myös luokkahuoneiden ulkopuolella tapahtuva oppiminen ja sosiaaliset kohtaamispaidat olivat toiminnan kannalta oleellisia. Opiskeluympäristön tuli tukea opiskelijan opiskelumotivaatiota ja auttaa häntä löytämään omat vahvuutensa. Tavoitteena oli, että rakennus on sisätiloiltaan avoin ja valoisa ja että tilat ovat helposti muunneltavia ja liittyvät visuaalisesti toisiinsa. Tärkeitä suunnittelunäkökohtia olivat myös tilojen valvottavuus/turvallisuus ja joka-päiväisen koulutyön häiriötön toiminta.

Keskeisenä osana Lumitin suunnittelussa olivat siis varsinaisten oppimisalueiden ja muiden tilojen luonteva yhteiskäyttö. Ruokala- ja kahvilatilojen tuli muodostaa kokonaisuus, jossa tila voidaan helposti rajata esimerkiksi pienryhmätyöskentelyyn sopivaksi oppimisympäristöksi. Tällöin ne muodostavat oleellisen osan koulun oppimisympäristöä, mutta palvelevat myös muita kiinteistön käyttäjiä.

Rakennukseen tuli järjestää pääsisäänkäynnit sekä ydinalueen halkaisevan kävelykatuuympäristön puolelle että joukkoliikennereittinä toimivan Haapaniemenkadun puolelle. Lumitin tontilla autopaikat tuli minimoida siten, että tontille osoitetaan vain ehdottomasti tarvittavat paikat, mikä tarkoitti tehtyjen selvitysten mukaan noin 15 autopaikkaa. Tontille tuli kuitenkin järjestää saattoliikenteen sekä le-pysäköinnin tarvitsemat autopaikat. Alueen kehittämisessä tuli huomioida monipuolisesti joukkoliikenne, jalankulku ja pyöräily sekä muut keveiden kulkuneuvojen tuomat mahdollisuudet.

Kilpailun ydinalueen tarvitsemille polkupyörille, mopoille, skoottereille ja muille kevyille liikumisvälineille tuli järjestää keskitetty ja lukittava (kylmä) parkkitila tai (lämmen) sisätila, joka sai sijaita esimerkiksi Musiikkikeskuksen tontilla. Tämän lisäksi ydinalueelle tuli järjestää sisäänkäyntien lähelle riittävä määrä yksittäisiä polkupyöräpaikkoja. Ydinalueelle tai pyöräparkin yhteyteen tuli varata pyöräkorjauspiste. Lisäksi Lumitin tiloihin tuli sijoittaa ajantasaisen joukkoliikenteen infon mahdollistava näyttö.

Lumitin suunnittelussa tuli lisäksi ottaa huomioon myös ratkaisun kokonaistaloudellisuus, energiatehokkuus ja toteutettavuus sekä Green School periaatteet.

### **Lumitin tilaohjelma (pääryhmien ohjeelliset hyötyneliöt)**

|                                                      |                           |
|------------------------------------------------------|---------------------------|
| Hankkeen tilajakauma                                 | (hym <sup>2</sup> )       |
| Hallinto-, työ-, neuvottelu- ja oppilashuollon tilat | 430                       |
| Opetustilat                                          | 2420                      |
| Varastotilat                                         | 325                       |
| Sosiaalitilat ja oppilaskunnan tilat                 | 285                       |
| Ruokailu- ja keittiötilat                            | 525                       |
| Siivoustoimen tilat                                  | 35                        |
| Ilmaisutaidon / näyttämöilmaisun tilat               | 500                       |
| Esitystilat                                          | 150                       |
| Musiikin ja tanssin tilat                            | 710                       |
| Kaikki tilat yhteensä                                | n. 5 380 hym <sup>2</sup> |

## **Maisema ja luonnonympäristö**

Kilpailun tavoitteena oli suunnitella Kuopionlahden ranta-alueille raikas ja toiminnallisesti monipuolinen kokonaisuus, joka on sopusoinnussa kilpailun kokonaisidean kanssa, uusi maisema-arkkitehtuurin helmi, joka soi ja sykkii yhdessä ydinalueen toimintojen kanssa ja on osa laajempaa Kuopionlahden rantapuistojen sarjaa. Yksi keskeinen tavoite oli kehittää kulkuyhteyksiä kilpailun ydinalueen ja Kuopionlahden ranta-alueiden välillä.

Viherympäristön suunnittelussa tuli kiinnittää erityistä huomiota hulevesien kokonaisvaltaisen hallinta ja huomioida alueen tulvareitit ja alueelle laadittu hulevesisuunnitelma. Kuopionlahden alueelle purkautuu sadevesiviemärin kautta huomattava määrä keskusta-alueen hulevesiä mm. Valkeisenlammen ja ruutukaavakeskustan alueilta. Kilpailijoiden toivottiin tutkivan erilaisia mahdollisuuksia, joilla alueen hulevedet voidaan ottaa osaksi kokonaissuunnitelmaa niin, että niillä voidaan kehittää alueen nykyistä vesistösuhdetta.

## **Alueen liikenne ja pysäköinti**

**Henkilöautoliikenteen** lähtökohtana oli, että Kuopionlahdenkadun läpiajoliikenne katkaistaan ja Haapaniemenkadun ja Puijonkadun välisellä alueella sallitaan vain huolto- ja saattoliikenne. Kirkkokadun läpiajoliikenne tuli sopeuttaa kokonaissuunnitelmaan siten, että kadun yli menevä kävely-ympäristö on laadukas ja turvallinen. Ydinalueen saattoliikenteen turvallisuuteen tuli kiinnittää huomiota niin Musiikkikeskuksen, Lumitin kuin Hotelli- ja kongressikeskuksen osalla. Musiikkikeskuksen ympäristö ja ranta-alueet tuli rauhoittaa pääosin jalankululle ja pyörällä liikkumiselle.

**Joukkoliikenteen** osalla oli tarkoitus ideoida ja kehittää erityisesti Haapaniemenkadun joukkoliikenneväylää kiertoliittymän ja Minna Canthin kadun välisellä osalla niin pysäkkijärjestelyjen kuin katu-ympäristön viihtyisyydenkin osalla.

**Kevyen liikenteen** osalla tuli kiinnittää erityistä huomiota Musiikkikeskuksen, Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen ympäristössä tapahtuvan jalankulun, pyöräilyn ja muun kevyen liikkumiseen viihtyisyyteen ja turvallisuuteen. Lisäksi KLV-suunnittelussa tuli kiinnittää erityistä huomiota etelästä torille Maria Jotunin kadun ja Puijonkadun kautta suuntautuvan nopean kevyen liikenteen pääväylän sujuvan ajoneuvoliikenteen lisäksi jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuteen ja viihtyisyyteen. Myös Haapaniemenkadun ja Koljonniemenkadun osalla tuli kiinnittää erityistä huomiota jalankulun turvallisuuteen sekä viihtyisyyteen. Tavoitteena oli, että autojen pysäköinti Koljonniemenkadun varresta poistetaan ja katualue varataan kävelylle ja pyöräilylle.

**Ydinalueen henkilöautopaikoituksen** lähtökohtana oli, että autopaikat (inva- ja saattoliikenteen paikkoja lukuun ottamatta) sijoitettaisiin maanalaiseen pysäköintilaitokseen. Pysäköintilaitos tuli suunnitella Hotelli- ja kongressikeskuksen yhteyteen. Lisäksi Musiikkikeskuksen, Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen kaikki huolto oli tarkoitus järjestää pysäköintilaitoksen kautta. Paikoitushalli tuli suunnitella annetulla määrällä (359 ap), mutta suunnitelmassa tuli varautua siihen, että pysäköintitilat ovat laajennettavissa tai supistettavissa ( $\pm 100$  autopaikka) niin, että kokonaisuus on silti toimiva ja kustannustehokas. Lumitin tontista oli tavoitteena muodostaa lähes autoton, jossa autopaikat oli minimoitu (15 ap) ja tuli sijoittaa pysäköintilaitokseen. Musiikkikeskuksen eteläpuolisen paikoitusalueen lähtökohtana oli, että vähintään keskikäytävän länsipuolisen paikoitusalueen autopaikat säilyisivät yleisessä käytössä. Suur tapahtumia osalle paikoitusta voitiin osoittaa myös mahdolliselle tapahtuma-alueelle. Musiikkikeskuksen veloittepaikoista 28 autopaikkaa oli ajateltu säilyvän Musiikkikeskuksen eteläpuoliselle paikoitusalueella ja 72 tuli sijoittaa uuteen pysäköintilaitokseen. Musiikkikeskuksen eteläpuolella olevan (14 linja-auton pysäköintialueen) sai pienentää siten, että alueelle jää vähintään kuusi linja-autopaikka tai vaihtoehtoisesti linja-autopaikat sai sijoittaa myös muualle kilpailualueelle, jos se oli suunnitteluratkaisun puolesta perusteltua.

Ydinalueelle tuli varata keskitetyn pyörä- ja mopopaikoituksen lisäksi riittävä määrä laadukkaita pyöräpaikoitusalueita myös katujen varsille. Kuopionlahden rantapuiston uusien pysäköintiratkaisujen tuli olla toimivia, maisema- ja turvallisuusnäkökohdat huomioivia ja soveltuvia kokonaissuunnitelmaan.



# 3. Kilpailun arvosteluperusteet

## 2.1 Kilpailun 1. vaiheen yleiset arvosteluperusteet

Ehdotusten keskeisenä arvosteluperusteena on, kuinka hyvin ne toteutuvat tässä kilpailuohjelmassa esitetyt tavoitteet.

Olennaista on toiminnallinen sekä arkkitehtoninen kokonaisratkaisu, joka täyttää ja sovittaa yhteen kilpailuohjelmassa asetetut tavoitteet optimaalisesti. Kokonaisratkaisun ansioita pidetään tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä. Arvioinnissa otetaan huomioon ehdotusten kehityskelpoisuus eli miten ehdotus on kehitettävissä perusratkaisun oleellisesti kärsimättä.

Arvioinnissa painotetaan ensisijaisesti kilpailuehdotuksen kokonaisuutta sekä Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen arkkitehtonisten ja toiminnallisten tavoitteiden täyttymistä. Tekniset ratkaisut ovat aktiivinen osa ratkaisun kokonaisideaa.

## 2.2 Kilpailun 1. vaiheen olennaiset vaatimukset

### Kaupunkikuva

Ehdotus soveltuu kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle ja kaupunkirakenteeseen, täydentäen ja rikastuttaen alueen kaupunkikuvaa sekä ranta- ja puistoalueita.

### Arkkitehtuuri

Ehdotus on rakennusten ulko- ja sisätilojen sekä muun julkisen kaupunkitilan ja rantapuistojen alueelta arkkitehtuurilta korkeatasoinen ja aikaa kestävä.

### Toiminnallisuus

Ehdotus on toiminnallisesti rikas ja monipuolinen sekä tilallisesti tehokas ja muunneltava kokonaisuus ja jossa on innovatiivisella tavalla osattu tutkia erityisesti Lumitin ja Hotelli- ja kongressikeskuksen toiminnallisia konsepteja sekä Kuopionlahden ranta-alueiden monipuolista käyttöä.

### Käytettävyys

Ehdotus tukee kilpailuohjelman mukaisia käytettävyyden tavoitteita, jossa on huomioitu eri käyttäjäryhmät ja liikennejärjestelyt.

### Toteuttamiskelpoisuus

Ehdotuksen arvioidaan soveltuvan Suomen ilmasto-olosuhteisiin ja olevan toteutettavissa suunnilleen asetetussa kustannuspuitteessa.

Olennaisten vaatimusten täyttymisen arvioinnissa otetaan huomioon ehdotuksen **kehityskelpoisuus**.

## 2.3 Kilpailun 2. vaiheen tarkemmat vaatimukset

### Kaupunkikuva

- Ehdotus soveltuu kilpailuohjelman kaupunkikuvallisiin suunnitteluperiaatteisiin
- Ehdotus soveltuu arvokkaalle paikalle ja kaupunkirakenteeseen kaupunkikuvaa rikastuttavalla tavalla ja luo Kuopiolle uudet kaupunkikuvalliset kasvot
- Ehdotus soveltuu kaupunkinäkymiin katsottuna eri etäisyyksiltä ja eri suunnista
- Ehdotus parantaa visuaalista yhteyttä Kuopionlahden ja ydinalueen välillä sekä sisääntuloväylän näkymiä on osattu hyödyntää osana kokonaisuutta
- Rakennusten pohjakerrostilat avautuvat mielenkiintoisella tavalla viereisiin julkisiin ulkotiloihin
- Huolto- ja saattoliikennejärjestelyt soveltuvat kaupunkikuvaan

### Arkkitehtuuri

- Ehdotus on ulko- ja sisätilojensa arkkitehtuurilta korkeatasoinen ja aikaa kestävä
- Ehdotus ilmentää Kuopion taidelukio Lumitin ja hotelli- ja kongressikeskuksen uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla
- Rakennusten sisäänkäynnit ovat kutsuvia ja helposti löydettäviä
- Musiikkikeskuksen, Kuopion taidelukio Lumitin ja hotelli- ja kongressikeskuksen välisiä yhteyksiä on tutkittu innovatiivisella tavalla
- Sisätilat avautuvat ulkotiloihin
- Tekniset ja ekologiset ratkaisut on integroitu innovatiivisesti arkkitehtuuriin osaksi
- Tilat ovat selkeät ja helposti hahmotettavat
- Tilat ovat toteutettavissa akustisesti hallitusti ja miellyttävästi

### Maisema-arkkitehtuuri

- Ehdotus on julkisten kaupunkitilan sekä ranta- ja puistoalueiden osalla maisema-arkkitehtuuriltaan korkeatasoista ja aikaa kestävä.

### Käytettävyys

- Suunnitelma tukee ja elävöittää alueen läpi torilta Kuopionlahdelle kulkevaa kaupunkitilakokonaisuutta ja yhteyksiä ydinalueelta rannalle
- Suunnitelma tukee käyttäjien tarpeita olla, toimia, kohdata ja liikkua tiloissa
- Rakennusten tilat sekä julkisen kaupunkiympäristön alueet mahdollistavat inspiroivien, elämyksellisten ja moniaististen ympäristöjen ja tapahtumien luomisen
- Rakennusten tilat sekä julkisen kaupunkiympäristön alueet ovat pääpiirteissään kilpailuohjelman ja tilaohjelman mukaiset sekä esteettömät ja soveltuvat hyvin kaikille käyttäjryhmille
- Kuopion taidelukio Lumitin ja hotelli- ja kongressikeskuksen toiminnot ovat pääpiirteissään kilpailuohjelman tavoitteiden suunnitteluohjeiden mukaisia
- Rakennusten tilat ovat monikäyttöisiä ja muuntojoustavia tarjoten mahdollisuuksia myös toiminnan ja teknologian jatkuvaan uusiutumiseen
- Rakennusten logistiset ratkaisut ja rakennusten huoltojärjestelyt ovat toimivia



### **Toteuttamiskelpoisuus**

- Rakentaminen on toteutettavissa Suomen rakentamista koskevien lakien, normien ja määräysten mukaisesti
- Rakentaminen soveltuu Suomen ilmasto-olosuhteisiin
- Rakentaminen täyttää terveellisyyteen, pitkäaikaiskestävyyteen ja energiatehokkuuteen vaikuttavat tekniset ja toiminnalliset tavoitteet
- Kuopion taidelukio Lumitin ja hotelli- ja kongressikeskuksen investointikustannukset ovat kilpailuohjelmassa asetetun tavoitteen puitteissa
- Muun julkisen kaupunkitilan suunnittelussa on huomioitu pitkäaikaiskestävyyden ja huollettavuuden sekä toteutettavuuden lisäksi myös elinkaarikustannusten kohtuullisuus
- Kokonaislaajuus on kilpailuohjelmassa asetetun tavoitteen puitteissa
- Rakennusten ulko- ja sisätilat sekä järjestelmät ovat korjattavissa ja huollettavissa

### **Ekologinen kestävyys**

- Kuopion taidelukio Lumitin osalle on laadittu tarkemmat ekologisesti ja paikallisesti kestävän rakentamisen Green School periaatteet. Koko kilpailualueen ekologisen kestävyys osalla arvioidaan ehdotuksissa muun muassa seuraavia osakokonaisuuksia:
- Viherympäristön, kasvillisuuden ja hulevesien hallintaa sekä huomioimista osana kokonaisuutta
- Joukkoliikenteen sekä jalankulun, pyöräilyn ja muilla keveillä kulkuneuvoilla liikkumisen sekä älykkään liikennejärjestelmän huomioimista
- Rakennusten energiatehokkuutta
- Energiatehokkuuden tavoitearvo on saavutettavissa
- Uusiutuvien energialähteiden edistämistä
- Korttelitason mikroilmaston huomioimista osana kokonaisuutta
- Rakennusten ja julkisten piha-alueiden valaistuksen laatua sekä kuinka niissä on huomioitu älykkäät järjestelmät sekä energiatehokkuus
- Rakennuksen sekä piha- ja puistoalueiden materiaalien elinkaarikestävyyden huomioimista

Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet ja –prosessi on kuvattu tarkemmin kilpailuohjelmassa.

## 4. Ensimmäisen vaiheen arvostelu





*Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotuksia arvioitiin osaltaan myös Kuopion taidelukio Lumitin juhlasalissa.  
Kuva. Vicente Serra*





## 4.1 Ensimmäisen vaiheen yleisarvostelu

Kilpailun 1. vaiheeseen saapui määräaikaan mennessä 18 ehdotusta, jotka kaikki hyväksyttiin arvosteltaviksi. Kilpailuehdotukset olivat pääosin huolella tutkittuja ja tarjosivat monipuolisen kirjon erilaisia ratkaisuvaihtoehtoja Kuopionlahden kehittämiseksi.

Aluksi palkintolautakunta arvioi kaikki ehdotukset kilpailuohjelman mukaisten arviointiperusteiden mukaan ja luokitteli ehdotukset ala-, keski- ja yläluokkiin.

Tämän jälkeen teetettiin kaikista yläluokan ehdotuksista palkintolautakunnan pysyvilä asiantuntijoilla sekä muilla erikoisalan asiantuntijaryhmillä omat tarkemmat arvioinnit. Tehtyjen selvitysten pohjalta tuomaristo analysoi kaikki yläluokan ehdotukset ja esitti niistä jatkoon valittavat ehdotukset. Yläluokan ehdotuksissa keskityttiin erityisesti arvioimaan ehdotusten kaupunkikuvallisia, arkkitehtonisia arvoja sekä niiden toiminnallisuutta, kehityskelpoisuutta ja toteutettavuutta.

Kilpailun suunnittelutehtävä oli haastava sisältäen kahden merkittävän julkisen rakennuksen suunnittelun (taidelukio Lumit ja Hotelli- ja kongressikeskus) sekä asuinrakennusten, puisto- ja ulkoalueiden suunnittelua. Kilpailun tehtävä painottui ensimmäisessä vaiheessa kaupunkikuvaan ja ideaan. Rakennussuunnittelun yksityiskohtiin paneuduttiin enemmän vasta toisessa vaiheessa. Kilpailun tarjoaman mahdollisen suunnittelutoimeksiannon koon ja merkittävyyden huomioon ottaen kilpailuun olisi odottanut tulevan enemmän ehdotuksia, mutta saapuneiden ehdotusten määräkin oli riittävä. Niistä saatiin vertailukelpoinen ja eri lähestymistapoja tarjoava aineisto Kuopionlahden ja musiikkikeskuksen alueen kehittämiseksi.

Kaupunkikuvalliset lähtökohdat vaihtelivat sopeutuvasta, suorakulmaisesta rakentamisesta rohkeaan ja veistokselliseen. Hallikatu oli useimmissa ehdotuksissa alueen läpi kulkeva pääjalankulkuväylä, jonka varteen oli suunniteltu avoimempia oleskelutiloja ja kohtaamispaikkoja. Ruutukaavan kunnioittamista pidettiin tärkeänä, ja korttelien vinottaiset halkaisut eivät nousseet arvostelussa korkealle. Hallikadusta tuli kuitenkin monessa ehdotuksessa kapea ja kuilumainen. Parhaissa ehdotuksissa korttelien sisäosissa onkin väljyyttä reitillä Minna Canthin kadulta rantaan. Vanhan Pumputorin päiväkodin näkymistä yhteisille alueille pidettiin hyvänä ja materiaaliaailman ja mittakaavan sopeuttamista alueen pohjoisosissa olemassa oleviin rakennuksiin.

Parhaissa ehdotuksissa rantapuisto ja Musiikkikeskuksen ja kongressikeskuksen edusta olivat kaupunkilaisten ja korttelin käyttäjien viihtyisiä kokoontumis- ja virkistytymispaikkoja. Rannan puistoalueet oli ehdotuksissa suunniteltu joko geometrisesti tarkkaan rajaten tai luonnonmukaisemmin nykyistä rantaviivaa hyödyntäen. Ranta-alueelle oli suunnitelmissa sijoitettu useita kaupunkilaisten liikkumista aktivoivia toimintoja ja viihtyisyyttä oli parannettu kahviloin ja tapahtuma-aluein. Kelluvaa uimalaa, uimarantaa ja yleistä saunaakin oli esitetty. Kuopionlahden rannan muotoilu kovin suurellisin geometrisin muodoin tuntui kuitenkin vieraalta ajatukselta. Kävely- ja pyöräily-yhteydet etelän suunnasta suunnittelualueelle oli ratkaistu useimmissa ehdotuksissa hyvin ja sujuvasti.

Maria Jotunin kadun sijainti suunnittelualueen ja rantapuiston välissä on aiheuttanut suunnittelijoille päänsärkyä. Kadun ylittämiseksi on esitetty mittavia ramppi- ja siltajärjestelyjä, mutta palkintolautakunta piti luontevimpana ratkaisuna samassa tasossa tapahtuvaa ylitystä, jossa jalankulku- ja pyöräliikenteen sekä ajoneuvoliikenteen risteyspaikka on hoidettu shared space -tyyppisesti mutta turvallisesti.

Hotelli- ja kongressikeskusta esitettiin paitsi annetulle ohjeelliselle alueelle Musiikkikeskuksen viereen, myös Haapaniemenkadun varteen ja Musiikkikeskuksen etupuolelle. Hotellin toteuttajataho piti parhaana paikkana Musiikkikeskuksen eteläpuolta, jolloin hotelli-kongressikeskus sijoittuu lähimmäs Kallavettä ja on porttina kaupunkiin saavuttaessa. Missään ehdotuksessa ei ollut kilpailun ensimmäisessä vaiheessa ratkaistu hotellia taloudellisesti riittävän toteutuskelpoisella tavalla. Hotellihuoneet eivät voi sijaita eri massoissa usean eri hissiyhteyden varassa, vaan niitä pitää voida siivota ja huoltaa tehokkaasti yksinkertaisella kulkuyhteydellä. Myös huoneiden suuntaaminen parhaisiin puisto- ja järvinäkymiin oli monessa työssä jäänyt huomiotta, ja huoneet saattoivat avautua vain katunäkymiin.

Kongressikeskuksen ja nykyisen Musiikkikeskuksen välille oli kilpailuohjelmassa toivottu sujuvaa sisäyhteyttä yleisötilojen osalta, jotta niiden välille syntyisi synergiaa. Monessa työssä tämä oli jäänyt vähemmälle huomiolle ja Musiikkikeskuksen lämpimön tai aulan liittyminen kongressikeskukseen oli kapean kellarikäytävän tai sillan varassa. Kongressikeskuksen pohjien osalta suunnitelmissa oli myös keskeneräisyyttä, monitoimisalit olivat läpikulkutiloja tai sijaitsivat maan alla. Parhaissa töissä kongressitilojen ratkaisut olivat kehityskelpoisia.

Taidelukio Lumit oli ensimmäisessä vaiheessa ratkaistu parhaimmalla tavalla ehdotuksissa Vesj, Jukebox ja Jäkälä. Opetustilojen avautumista rännikadun ulkotilojen suuntaan pidettiin onnistuneena erityisesti Jäkälä-ehdotuksessa. Suunnitteluratkaisuissa oli huomioitu energiatehokkuus vain osittain, mukana oli paljon korkeita, käytökelvottomia aulatiloja, joita ei olisi voinut hyödyntää opetustiloina.

Black Boxin sijainti oli ratkaistu joko kellariin tai erilliseen rakennukseen lukion ja vanhan koulun väliin tai Musiikkikeskuksen ja lukion väliin. Ulkopuolista käyttöä ajatellen ratkaisut, joissa Black boxiin pääsi myös kulkematta lukion tai Musiikkikeskuksen läpi olivat onnistuneimpia.

Ehdotusten arkkitehtuurissa näkyi sekä ajassa oleva kiinnostus modulaarista ja rationaalista suunnittelua kohtaan (esim. Taikametsä) että yksiaineisuuteen pyrkivää veistoksellista muodonantoa (esim. Cor). Perinteisempää, modernismista ammentavaa muotokieltä edustivat esim. Apparatus, Circus ja Kuopion<3. Kattomuodoissa löytyi kokeilevuutta, jopa ylilyöntejä, esim. ehdotuksissa Kumuko, Alustat ja Square Dance. Jukeboxin terassitalot olivat sukulaisia Kuopion vanhoille terassitaloille suunnittelualueen länsipuolella.



## 4.2 Ensimmäisen vaiheen ehdotuskohtaiset arviot

### 4.2.1 Palkintoluokka

Palkintoluokkaan kuuluvat alla olevat nimimerkit ja niiden kuvakset on esitetty **arvos-  
telupöytäkirjan kohdassa 5** (Toiseen vaiheeseen valittujen ehdotusten jakosuunnit-  
teluohjeet).

#### 5 Jukebox



#### 7 Taikametsä





**8 Cor**



**13 Vesj**





## 14 Kumuko



## 19 Jäkälä





#### 4.2.2 Yläluokka (muut kuin palkitut)



### 17 Apparatus

Rationaalinen suunnitelma, joka hillityllä ja hallitulla arkkitehtuurilla luo sopivan mit-takaavaista uutta ympäristöä. Yksi harvoja töitä, joka ottaa vanhat puutalot korttelin pohjoisosassa osaksi Hallikadun keskeistilaa ja näkymäakselia rannasta kaupunkiin päin tultaessa, mikä on erityisen positiivista. Puu on myös Black Box-teatterin jul-kisivumateriaalina. Taidelasiseinät elävöittävät muuten ehkä jopa tylsäköä ilmettä. Pohjat ovat ammattitaitoisesti ratkaistuja.

Hallikatu Musiikkikeskuksen ja kongressikeskuksen välissä on kovin pitkä ja kapea. Työssä olisi voinut tutkia tilan osittaista avartamista. Kävelysilta rännikadun päättee-nä ei liene tarpeen. Liikenne ei ole niin vilkasta, että kaksitasoratkaisu ja Maria Jotu-nin kadun laskeminen olisi realistista. Rannan puistoalueiden suunnitelmassa on vä-hin elein luotu uskottava viher- ja virkistysalue. Arkkitehtuuriltaan työ on hyvin var-maotteinen, muttei tuo juurikaan uutta arkkitehtuurin kentälle, vaan ajattomuuteen pyrkiessään onkin hieman taaksepäin katsova. Ehdotus oli kuitenkin loppuviivalla jatkoon päässeitä töitä valittaessa.





## 18 Draivi

Suunnitelmassa nojaututaan olemassa olevaan ruutukaavaan, mutta kullakin korttelin osalla on omanlainen ilmeensä. Arkkitehtuuri on pääosin selkeää, mutta asuin-korttelin koordinaatistosta poikkeavat massat herättävät kysymyksiä. Mitä hybridi-korttelien koordinaatiston vaihtumisella saavutetaan? Ehdotuksessa on rohkeasti sijoitettu tornimainen asuinrakennus maameriksi Musiikkikeskuksen eteen. Hotellirakennuttaja piti ratkaisua erityisen hyvänä hotellille, jolloin hotellihuoneet olisivat voineet sijoittaa tähän torniin kongressikeskuksen yläosan sijasta. Monitoimihallin yläpuoliselle sisäpihalle aukeavat hotellihuoneet katsovat toisiaan eivätkä ole hotellin liiketoiminnan kannalta suositeltavia. Ruutukaavan eteläreuna täydentyy uusilla asuinkortteleilla. Nykyisen hiekkakentän paikalle rakentaminen ei ole kuitenkaan kaupungin suunnitelmissa.

Selostuksessa kerrotaan, että kaikkien rakennusten pääasiallinen materiaali on puu, mikä ei oikein välity piirustuksista. Raja Haapaniemenkadun suuntaan on vuotava, Lumitin huoltopiha ja koulun ja Musiikkikeskuksen väli ovat hieman epämääräiset kadulle päin. Keskeinen aukiotila Musiikkikeskuksen ja koulun välissä avartaa kuitenkin hyvin rännikadun kävelyaluetta. Hotelli- ja kongressikeskuksen arkkitehtuuri on sukua 1960-lukulaiselle modernismille, mutta lasipinnan ja umpiosien suhdetta olisi voinut edelleen tutkia.

Esitystapa on ilmava ja kuulas, mutta turhankin himmeä. Selvemmin näkyvät värit ja viivat olisivat helpottaneet työhön tutustumista.



#### 4.2.3 Keskiluokka



##### 1 Haitarijatsia

Ehdotus on nimimerkkinsä mukaisesti rennon reipas ja huoleton. Tavanomaiset asuin- ja koulurakennukset sekä tavanomaista vaatimattomampi hotelli- ja kongressikeskus reunustavat kaarevareunaista, laajenevaa ja supistuvaa rännikatua jatkavaa ulkotilojen sarjaa. Tämän ulkotilan muotoilu on lupaava ja mielenkiintoinen, mutta sen avulla ei ole saavutettu toimivaa arkkitehtuuri- ja kaupunkikuvaratkaisua rakennusten vaatimattomuudesta johtuen.

Ehdotus herätti eniten huomiota poikkeuksellisen, suuren puisen paljon muotoisen kongressisalinsa takia. Pyörämuotoinen massa on sijoitettu rohkeasti ruutukaavan ulkopuolelle, hotellin ja rannan väliin. Pyöreä muoto erottuu ruutukortteleista, mutta on myös monikäyttöisen suuren salin muotona huonoin mahdollinen erityisesti akustiikan ja muunneltavuuden kannalta. Vesialtaassa sijaitseva Nooan Arkki -henkinen kiulu on myös esitetyssä muodossaan hieman koominen.

Ehdotuksen esitystapa ei ole omiaan luomaan innostusta esitettyjä ideoita kohtaan.





## 2 Vuo

Suunnitelma rakentuu suunnittelualueen halkaisevan diagonaalisen kulkuyhteyden varaan. Ruutukaavaan perustuvassa keskustassa tämä ei ole oikea ratkaisu, vaan se heikentää kaupungin kaavallista ajatusta. Poikkeuksellisesti tässä työssä on sijoitettu taidelukio etelän puoleiselle sivulle Musiikkikeskuksen viereen, mikä aiheuttaa hotellihuoneiden jäämisen täysin vaille järvinäkymiä Haapaniemenkadun varteen. Ratkaisu, jossa osa hotellihuoneista sijoittuu erilliseen pieneen rakennukseen pihalla, ei ole myöskään toimiva. Tekijä perustelee rakennusten sijoitteluaan Lumitin ja Musiikkikeskuksen dialogilla, mutta hotelli-kongressikeskuksen liiketaloudellisesti kannattavan toiminnan edellytykset ovat jääneet huomiotta.

Lukiorakennuksen värikkäällä ja aaltoilevalla julkisivulla on pyritty luomaan leikkisää ja taidelukiolle sopivaa ilmettä, mutta se jää varsin irralliseksi suhteessaan Musiikkikeskuksen arkkitehtuuriin ja antaa levottoman vaikutelman koko rantafasadille. Asuinrakennusten ja hotelli-kongressikeskuksen julkisivut puolestaan ovat kovin niukasti aukotettuja ja työ vaikuttaakin jääneen hieman keskeneräiseksi. Ehdotuksessa on kuitenkin ollut positiivinen pyrkimys kehittää elävää jalankulkualuetta alueen sisälle.





#### 4 Circus

Ehdotus on varmaotteisen toimiva perusratkaisu, jossa massat ovat kutakuinkin paikallaan kilpailuohjelman mukaisesti ilman suuria virheitä tai merkittäviä innovaatioita. Toiminnallisesta kaaviosta ei olla päästy riittävästi eteenpäin jotta ehdotus nousisi jatkoon päässeiden joukkoon.

Ainoa erottuva arkkitehtuuriratkaisu on hotelli- ja kongressikeskuksen majoituslamelin (joka sinänsä edustaa nihilistisen toimivaa hotellisuunnittelua) työntyminen viistettynä ulokkeena kohti Kuopionlahtea. Tämä kiinnostava yksityiskohta ei kuitenkaan riitä kannattelemaan kokonaisuutta, jonka arkkitehtuurilaatu muilta osin jää arvailujen varaan.

Maanalainen kohtaamisaukio on toiminnallisesti perusteltu mutta siirtää satunnaisia kohtaamisia ja urbaania elämää pois katutasolta, pois näkymien ääreltä ja pois luonnonvalosta. Paikan parhaat ominaisuudet eivät ole täten toiminnallisessa ratkaisusakaan optimaalisesti käytössä.





## 6 Alustat

Runsas ja rehevän rempseä ehdotus, joka onnistuu tavoittamaan kerroksittain rakentuneen, osittain satunnaisen ja sitä kautta rikkaan kaupunkikuvan tunnelman. Lähemmässä tarkastelussa ehdotuksessa kaikkialla toistuva viisikulmio alkaa vaivata – runsaus on saavutettu lopulta varsin karkein keinoin.

Rikkonaiset kattomaisemat ovat teennäisiä eikä niillä ole selkeää toiminnallisuudesta johdettua perustelua – ne tuntuvat kulisseilta. Hotellin jakautuminen syvärunkoiseen, osin kadun päälle rakennettuun jalustaan ja hyvin kapeaan torniosaan ei myöskään vaikuta perustellulta kaupunkikuvan, arkkitehtuurin saati toiminnallisuuden kannalta.

Taidelukio Lumitin kadun ylittävä massa on kiinnostava ja esimerkki ennakkoluulottomasta massoitTELusta, jolla on myös saavutettu jotain. Ehdotuksen esitystavassa ja arkkitehtuurissa on miellyttävä tekemisen meininki, jolla ei kuitenkaan tällä kertaa päästy kovin pitkälle tehtävän kilpailukykyisessä ja kehittämiskelpoisessa ratkaisussa.





## 11 Partituuri

Ehdotuksessa on Hallikadusta luotu vaihteleva aukoiden sarja, joka päättyy Maria Jotunin puistoon. Podium-tyyppiset alakerrat ja massiiviset ulkoportaat tekevät maantasosta hieman tylyn eikä Suomen olosuhteissa talviaikaan laajoille ulkopor- taikoille tai rakennusten alla oleville ulkotiloille ole oikein käyttöä. Suunnitelma sovel- tuisikin paremmin johonkin Etelä-Euroopan kaupunkiin. Puutarhat rakennusmasso- jen alla ovat epärealistiset.

Rakennusten julkisivut on esitetty viitteellisesti. Monitoimihalli on sijoitettu maan alle ja sen potentiaalinen yhdistäminen Musiikkikeskukseen tapahtuu kellarin kautta, lämpiötiloilla ei ole yhteyttä. Hotellihuoneiden sijoittelu kahteen eri massaan ja osin sisäpihan varrelle katsomaan toisiaan ei ole hotellitoiminnan kannalta suotava rat- kaisu.

Puiston suunnitelmassa on useita hyviä ideoita ja se on huolella laadittu. Rakenta- minen nykyisen hiekkakentän paikalle ja sen linjaus vinottain ruutukaavaan nähden ei ole kuitenkaan perusteltua.





## 12 Kuopion<3

Ehdotuksessa on tutkittu Kuopion korttelirakenteen mittakaavaa, ja esitetty rännikatu-  
tujen synnyttämän korttelin neljänneksen kokoisen aukion tuomista suunnittelualu-  
een sydämeiksi. Ajatus on kiinnostava, ja uusi toriaukio toimisikin lukiota, asuinra-  
kennuksia, hotelli-kongressikeskusta ja Musiikkikeskusta yhdistävänä elementtinä,  
mutta toisaalta uuden kulttuuritorin luomista niin lähelle kauppatoria pidettiin myös  
kaupungin päätorin asemaa heikentävänä ratkaisuna. Aukion koon oltua määräävä  
tekijä suunnitelmassa, rakennusten pohjien on pitänyt sopeutua siihen eikä huoneis-  
tojen ja muiden tilojen mitoitus ole optimaalinen.

Rakennusten ulkoarkkitehtuuri on yksinkertaista tiiliarkkitehtuuria. Hotelli- ja kong-  
ressikeskukselle toivottu maamerkkimäinen luonne järvelle päin jää uupumaan. Eh-  
dotus on jäänyt luonnosmaiseksi ja mm. ulkoalueiden käsittelyä olisi voinut esittää  
enemmän.





## 16 Square dance

Ehdotuksessa on keskitetty korkeampi rakentaminen Puijonkadun varteen. Ratkaisumalli on yksinkertainen kolmen eriluonteisen korttelin kokonaisuus, jossa kattomuodoilla on annettu ilmettä rakennuksille. Rännikadun tila on melko kapea eikä sen varrelle jää alueen sisälle tapahtuma-aukioita, vain pyöräparkki ja koulun sisäpiha. Kongressikeskuksen eteen jää aukio, jonka takia kongressikeskuksen julkisivu poikkeaa musiikkitalon fasadilinjasta.

Puistosuunnitelma on realistinen ja siinä esitetään ideoita viheralueen yhdistämiseksi laajempaan vihervyöhykkeeseen. Työtä vaivaa eri osien yhteensopimattomuus. Arkkitehtonisia aiheita on liikaakin. Lumitin massa on melko syvärunkoinen eivätkä luonnonvalo-olosuhteet soikeasta sisäpihasta huolimatta vakuuta. Hotellihuoneista valtaosa katsoo muualle kuin järvelle. Mallikuvat ovat hyvä tapa havinnollistaa suunnitelmaa, mutta edellyttäisivät mallilta huolellisempaa viimeistelyä. Kongressikeskuksen kattorakenne on kiinnostava.





#### 4.2.4 Alaluokka

##### 3 Virta

Kilpailuohjelman toiminnot on esitetty kolmena samankaltaisena jännittävän muotoisena massana, jotka istuvat kiltisti oletetuissa ruuduissaan. Ruudut on rakennettu maastoa muokkaamalla kolmiulotteisiksi hahmoiksi maisemassa. Tämä kolmiulotteinen jalustamaailma on ehdotuksen kiinnostava osa, eikä konsepti abstraktilla tasolla muutenkaan ole huono.

Ehdotusta ei ole kuitenkaan kehitetty arkkitehtuurisuunnitelmaksi eikä arvostelukelpoiseksi kilpailuehdotukseksi. Teräväsärmäiset, mustat ja kiiltävät rakennusmassat eivät herätä positiivisia mielikuvia, eikä havainnekuville myöskään esitetä kiinnostavia tai jännitteisiä kaupunkitiloja.

Yleisellä tasolla voidaan vielä todeta, että runsasmuotoista geometriaa hyödyntävä arkkitehtuuri tulee sovittaa annettuun toimintaan ja tilanteeseen sen geometrian mahdollistamalla, laatikkomaista massoittelemalla tarkemmalla resoluutiolla, jotta tavanomaisista muodoista poikkeaminen on käytännön tasolla mahdollista tai kiinnostavaa.



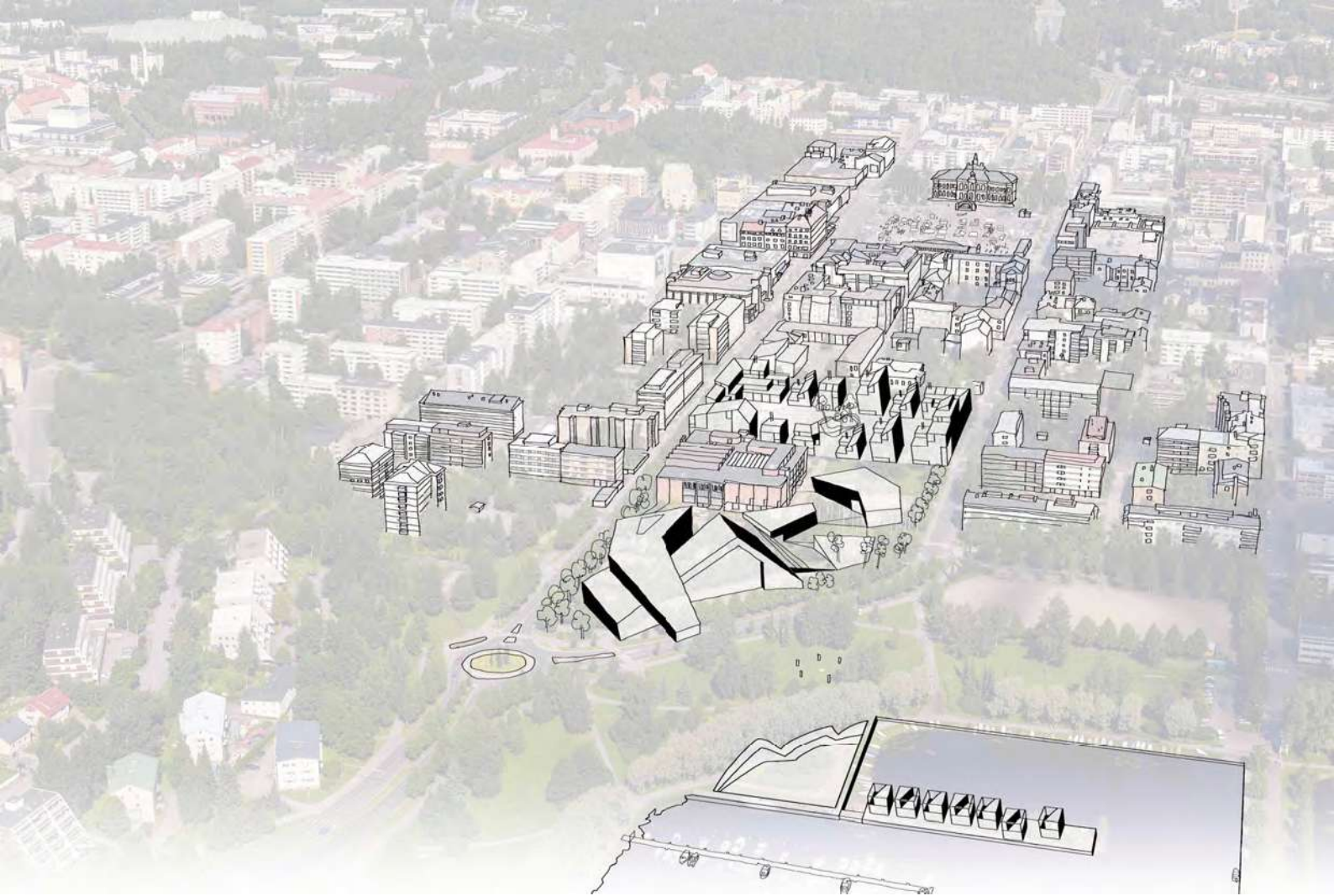


## 10 Mainingit

Ehdotus tavoittelee suurta ja huomiota herättävää elettä, eikä turhaan, sillä Kuopiosakin on ilmassa toive maamerkistä, nähtävyydestä - jostain modernista joka liittyisi kansallisesti ja kansainvälisesti kaupungin identiteettiin. Annetun suunnittelualueen täyttäminen pitkillä, profiililtaan kaarevilla rakennusmassoilla, joiden sisään on viitteellisesti esitetty osa kilpailun tilaohjelmasta, ei kuitenkaan ole mahdollinen tapa edetä kohti tulevaisuuden Kuopiota.

Ehdotus osoittaa täydellistä piittaamattomuutta ympäristönsä suhteen, eikä millään tavoin ilmaise olevansa yhden Suomen suurimmista kaupungeista keskustassa. Esi-tetty suurmuotoilu ei ole perusteltua toiminnallisesti eikä sisällä minkäänlaista pu-naista lankaa, osuvaa konseptia. Tämä on sääli, sillä perustellusti tavanomaisesta poikkeava identiteettirakennus olisi hyvin suunniteltuna voinut menestyä kilpailussa.





## 15 Solmu

Kilpailutyö on hyvin karkea luonnos toisiinsa limittyvästä rakennusmassoista. Rakennusmassat sijaitsevat mielenkiintoisesti ruutukaavarakenteesta irrallaan, mutta niiden ulkomuoto ja sisätilojen toiminta on arkkitehtuuriltaan ja toiminnaltaan alkeellista. Suunnittelua on ohjannut kiintymys kulmikkaaseen muotoiluun, jolle ei löydy perusteluja rakennusten toiminnasta, esitetystä ulkonäöstä tai niiden suhteesta kaupunkikuvaan.

Esitystapa on niin äärimmäisen viitteellinen ja puutteellinen ettei ehdotusta voi objektiivisesti arvioida eikä pitää uskottavana suunnitelmaluonnoksena merkittävän rakennuskokonaisuuden kehittämiseksi.



## 5. TOISEEN VAIHEESEEN VALITTUJEN EHDOTUSTEN JAKOSUUNNITTELUOHJEET

### 5.1 Yleistä

#### Kaupunkikuva

Kaupunkikuvalliset lähtökohdat ovat jatkoon valituissa töissä erilaisia vaihdellen sopeutuvasta rakentamisesta rohkeaan ja korttelin yhtenäisestä ilmeestä luonteiltaan erilaisten rakennusten yhdistelmiin. Molemmat lähestymistavat ovat mahdollisia, mutta uudelle hotelli- ja kongressikeskukselle haetaan näyttävyyttä ja sen tulee rannasta päin lähestyttäessä olla kutsuva ja kiinnostava. Hotellin tulee silti olla taloudellisesti kannattava ja toiminnallisesti sujuva. Hotellihuoneiden sijoittelu useaan eri massaan monen eri hissin varaan ei ole realistista huoneiden siivousta ja huoltoa ajatellen.

Hallikatu on keskeinen kaupunkitila uudessa soivassa ja sykkivässä sydämessä. Vanhojen puutalojen näkyminen ja niiden osallistuminen kaupunkitilan rajaamiseen suunnittelualueen pohjoispuolella tarjoaa alueelle monikerroksisuutta. Rantapuisto ja musiikkikeskuksen ja kongressikeskuksen edusta ovat niin ikään kaupunkilaisten ja korttelin käyttäjien tärkeitä levähdys- ja virkistäytymispaikkoja.

#### Yleiset alueet

Rannan puistoalueet on ehdotuksissa suunniteltu joko geometrisesti tarkkaan rajaten tai luonnonmukaisemmin nykyistä rantaviivaa hyödyntäen. Maisema-arkkitehtuurisuunnitelman syvyys ja laatu vaihtelee ehdotuskohtaisesti. Suunnitelmat osoittavat, että ranta-alueelle on mahdollista sijoittaa useita kaupunkilaisten liikkuamista aktivoivia toimintoja ja parantaa alueen viihtyisyyttä kahviloin ja tapahtuma-aluein. Kelluvaa uimalaa, uimarantaa ja yleistä saunaakin on esitetty. Kuopionlahden rannan muotoilu kovin suurellisin geometrisin muodoin tuntuu kuitenkin vieraalta ajatukselta, eikä ole sopusoinnussa esitetyn muun rakentamisen kanssa. Kävely- ja pyöräily-yhteyksien etelän suunnasta suunnittelualueelle on oltava sujuvat ja ne onkin ratkaistu useimmissa ehdotuksissa hyvin.

Ehdotuksissa on järjestetty alueen hulevedet hyvin erityyppisesti. Kilpailijoiden toivotaankin edelleen kehittävän ehdotuksia niin, että alueen hulevedet ovat luonteva osa kokonaissuunnitelmaa sekä niin, että ne samalla kehittävät myös alueen nykyistä vesistösuhdetta ottaen samalla huomioon alueelle laaditun hulevesiselvityksen kehittämistoimenpiteet. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida myös alueen pohjavesiolosuhteet ja oleva kunnallistekniikka muun muassa alueen kellaritilojen osalla, niin että kokonaisuus on toteutettavissa.

Kuopionlahdella on keskeinen asema koko keskustan viherjärjestelmässä. Väinölänien ja Kuopionlahden muodostama viheralue on merkittävä myös kaupunkirakenteen ja sen historian kannalta, mikä on keskeinen näkökulma kansallisen kaupunkipuiston tavoitteissa. Viheryhteydet sekä etelään että länteen on turvattava. Kuopionlahden maisemallista ja toiminnallista solmukohtaa täydentää edelleen torilta ulottuva urbaani rännikatuyhteys.

Keskisuurten yleisötapahtumien järjestäminen puistoalueilla on edelleen oltava mahdollista.

## **Liikenne**

Ehdotusten suhtautuminen Maria Jotunin katuun vaihtelee, mutta se on pääsisääntuloväylä Kauppatorin alaiseen parkkihalliin, eikä sitä voida poistaa. Liikennemäärät eivät ole merkittäviä, joten eritasoratkaisut kadun ylittämiseksi tuntuvat liioitelluilta. Puiston visuaalinen jatkuminen rantaan ja kadun turvallinen ylittäminen on kuitenkin tehtävä sujuviksi.

Rännikadun visuaalinen yhteys rantaan on tärkeä, samoin aktiivisten ulkotilojen sijoittaminen Hallikadun varteen. Hallikadun merkitystä jalankulkuyhteytenä torilta Kuopionlahdelle tulee vahvistaa. Hallikadulle toivotaan kiveystä ja kohtaamispaikkoja.

Alueen pysäköinti- ja huoltojärjestelyt on toteutettu kaikissa ehdotuksissa hyvin erilaisilla ratkaisuilla. Musiikkikeskuksen (konserttisalin) huolto tapahtuu isoilla rekoilla, soittimia ja kiertävien esitysten tarpeista ja lavasteita siirretään korkeista autoista. Huolto vaatii joko riittävästi korkeutta maanalaisiin tiloihin tai musiikkikeskuksen huolto tulee jatkossakin tapahtumaan Haapaniemenkadulta. Jatkossa tulee varmistaa, että alueen pysäköintiin ja paikoitushalliin liittyvät ratkaisut ovat myös toteuttamiskelpoisia sekä kokonaisuutta tukevia ja toimivia. Erityisesti pysäköinti- ja huoltotilojen järjestelyissä on paljon kehitettävää. Myös maanpäällistä huoltoa voidaan tutkia massiivisten ramppien sijaan. Kallaveden keskivedenpinnan MW (+82.12) alapuolelle rakentamista ei pidetä mahdollisena kuin perustellusta syystä.

Myös kevyenliikenteen paikoitusjärjestelyjen tulee olla toimivia.

Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa myös Haapaniemenkadun joukkoliikenteen sekä alueen kevyenliikenteen väyliin liittyvät vaatimukset pysäkkijärjestelyineen, että ne on huomioitu annettujen lähtötavoitteiden mukaisesti ja ovat osa kokonaissuunnitelmaa.

## **Hotelli- ja kongressikeskus**

Hotellin taloudellinen toimivuus ja energiatehokkuus ovat hankkeen toteutumisen kannalta erittäin tärkeitä suunnittelua ohjaavia tekijöitä. Hotellitoiminta on riittävän kannattavaa uudisrakennuksen toteuttamisen mahdollistaen tällä sijainnilla kilpailun järjestämisessä mukana olevan toimijan mukaan vain jos hotellirakennus on tässä kappaleessa kuvaillun kaltainen tai muulla tavalla taloudellisesti yhtä tehokas.

Vähintään sata hotellin kahdestasadasta huoneesta tulee avautua mahdollisimman avoimiin järvinäkymiin Kuopionlahdelle. Mitä suurempi osa huoneista täyttää tämän tavoitteen, sen parempi. Kaikista huoneista tulee olla kiinnostava ja mahdollisimman pitkä näkymä: yksikään huone ei saa avautua synkkään katu- tai valokuiluun jossa vastassa on umpiseinä tai hyvin lyhyt näkymä. Hotellihuoneiden ikkunoiden tulee olla mielellään koko huoneen levyisiä, jotta maisema pääsee oikeuksiinsa sisältä katsottuna. Mahdollisten parvekkeiden tulee olla valoisia, tilavia ja rakennuksen arkkitehtuuriin erinomaisesti sovitettuja siten, etteivät ne liiallisesti varjosta itse huoneita.

Kaikkien hotellihuoneiden tulee olla yhdessä rakennusmassassa ja samojen hissien kautta saavutettavissa. Hissien tulee ulottua pysäköintitiloihin, joista tulee olla miellyttävä ja selkeä saapuminen vastaanottoon ja sitä kautta huoneisiin. Hissit eivät saa aiheuttaa meluhaittaa huoneisiin. Hotelli tarvitsee 2-3 yleisöhissiä rakennuksen korkeudesta riippuen sekä yhden huoltohissin.

Erillinen huoltohissi toimii hotellin logistiikan ytimenä. Jokaisessa kerroksessa tulee olla 10m<sup>2</sup> huoltotila. Keittiön tulee sijaita keskeisesti ravintoloihin nähden, ja palvella erillistä aamiaistilaa sekä hyvien näkymien äärelle, mahdollisesti kattokerrokseen sijoitettavaa laadukasta ravintolaa. Kongressitapahtumien ruokailu ja lounastarjoilu tulee



ratkaista aamiaistilojen yhteydessä kuitenkin niin, ettei aamiaistarjoilun vaatimia kalusteita tarvitse siirtää.

Hotellin aulatilat tulee olla tilallisesti mielenkiintoinen ja näyttävä, edustava kokonaisuus joka vastaa hotellin 4-5 tähden laatutasoa. Hotellin vastaanotosta tulee olla selkeä näköyhteys sisäänkäyntiin sekä hisseille. Vastaanoton yhteydessä on toimistotyöpisteet 3 henkilölle sekä matkatavaravarasto.

Pienin huonetyyppi on kooltaan 25 m<sup>2</sup>. Vähintään puolet huoneista on suurempia, suuruusluokaltaan esim. 32 m<sup>2</sup> ja 45 m<sup>2</sup>. Hotellihuoneisiin, ainakin suurempiin niistä, suositellaan mielellään omaa saunaa. Hotelli sisältää myös saunaosaston ja minispan sekä kuntosalin.

Tekniset tilat tulee sijoittaa alempiin kerroksiin näkymiltään epäedullisiin kohtiin hotellimassaa, ei rakennuksen katolle tai ylempiin kerroksiin. Katolle sijoittuva ravintola joka toimii myös musiikkiesitysten ja kaupunkilaisten kohtaamis- ja ajanviettopaikkana on suositeltava osa kokonaisuutta.

Kongressikeskuksen ja nykyisen musiikkikeskuksen välillä täytyy olla sujuva sisäyhteys yleisötilojen osalta, jotta synergiaa niiden välille syntyisi. On huomioitava, että myös soittimia tulee voida siirtää rakennusten välissä sisäyhteyden kautta. Kongressikeskuksen monitoimisalini tulee olla suljettavissa ja pimennettävissä. Läpikulkuliikenne salin läpi ei ole suotavaa, jotta tilan monikäyttöisyys esim. puhetilaisuuksiin toteutuu. Sen tulee olla kuitenkin välittömästi yhteydessä avonaisiin aulatiloihin. Kongressivieraat liikkuvat usein taksilla ja tilausbusseilla, jolloin saattoliikenne pääsisäänkäynnille tulee olla sujuvaa.

Ensimmäisen vaiheen kilpailutöiden perusteella hankkeen toteuttajataho on ilmaissut pitävänsä hotellin taloudellisen toimivuuden ja toteuttamiskelpoisuuden kannalta Musiikkikeskuksen eteläpuolta parhaana paikkana hotelli- ja kongressikeskukselle avoimempien näkymien ja rantakontaktin takia. Musiikkikeskuksen ja hotellin sekä kongressikeskuksen väliset sisäyhteydet ovat tärkeitä. Näkymä Musiikkikeskuksen lämpöistä järvelle tulee ottaa huomioon.

## **Kuopion taidelukio Lumit**

Taidelukio Lumitin tilaohjelman mukaisten tilojen tulee löytyä suunnitelmasta. Koska kyseessä on taidelukio, suunnitelmalle on eduksi, jos siinä näkyy jotenkin luovuus eikä kaikkein ilmeisimpiä ja tavallisimpia koulusuunnittelun ratkaisukeinoja ole käytetty. Tilojen tulee olla kuitenkin toimivia ja tarjota mahdollisuuksia erikokoisten opetusryhmien joustavaan kokoontumiseen. Suunnitteluratkaisussa on huomioitava energiatehokkuus.

Aineopetustilojen ryhmittelyn tulee mahdollistaa luento-/yleisopetustilojen ja työpaja-/ryhmätyötilojen muuntojoustava rinnakkainen käyttö. Musiikin, tanssin ja ilmaisutaidon käyttöön suunniteltujen tilojen sekä niihin liittyvien aputilojen toivotaan muodostavan toiminnallisen kokonaisuuden, joka on helposti ja joustavasti saavutettavissa myös musiikkikeskuksella toimiville oppilaitoksille sekä muille ulkopuolisille käyttäjille. Esimerkiksi Black Boxin tulee voida toimia myös itsenäisesti järjestettäessä koulun ulkopuolisia tapahtumia. Liikuntasalin ja tanssisalin käyttö edellyttää niiden välittömässä läheisyydessä sijaitsevia pukutiloja.

Varsinaisia välituntipihoja lukiolaiset eivät tarvitse, vaan he käyttävät samoja ulkotiloja kuin muutkin kaupunkilaiset korttelissa.



## 5.2 Ehdotuskohtaiset ohjeet

### 5. JUKEBOX

Kulttuurirakennuksista on tehty Haapanimenkadun varteen rivi, jonka itäpuolelle jää yleinen puistokokonaisuus. Valittu ratkaisumalli mahdollistaa näkymiä Kuopionlahdelle kaikista rakennuksista. Ehdotuksen ratkaisu on hyvin persoonallinen, jonka arkkitehtuuri on uudenlaista ja raikasta. Puiston esittäminen osana ruutukaavaa on vahva idea, joka ulottaa Kuopionlahden rantapuistokokonaisuuden lähelle kaupungin ydintä, toria. Kongressikeskuksesta, musiikkikeskusta ja Lumitista muodostuu näyttävä rintama, jonka havaitsee jo rannalta käsin, syntyy uusi ”Central Park”, kulttuuripuisto, joka päättyy Kuopionlahden rantaan. Kansirakenteen päällä olevan puiston osalla tulee jatkossa esittää sellaiset ratkaistut, jotka mahdollistavat myös puiden menestymisen. Kongressikeskuksen sijainti ja hahmo muodostavat näyttävän portti-aiheen saavuttaessa eteläistä sisääntuloväylää ydinkeskustaan. Julkisten rakennusten maantasokerrokset tarjoavat avonaisia tiloja ihmisten kohtaamiseen kaikkina vuodenaikoina.



Maria Jotunin kadun poisto ei ole realistista, ajoliikenne Kauppatorin pysäköintihalliin kulkee sitä kautta. Puistoa tulee kehittää niin, että Maria Jotunin katu säilyy. Aluetta tulee kuitenkin kehittää niin, että jalankulku Hallikadun kävelyalueelta on Kuopionlahden ranta-alueille turvallista ja esteetöntä. Parkkikellarin ajoa on esitetty vain liikennekaaviossa. Parkkikellariin ajon sijaintia on tutkittava tarkemmin ja se on esitettävä myös yleissuunnitelmassa ja asemapiirroksissa.

Uusi Black Box- teatteri on tärkeä osa taidelukio Lumitia, siellä järjestetään myös erillisiä tapahtumia koulusta riippumatta. Siihen tulee silti olla sujuva sisäyhteys taidelukion tiloista. Nykyinen saliosa vanhan lukion jatkeena joutaa purettavaksi. Tulee tarkistaa, että koulun tilat täyttävät tilaohjelman vaatimukset määrältään ja laajuudeltaan uudisrakennuksessa.

Asuinrakennuksen korkeus (12 kerrosta) on Kuopion mittakaavassa korkeahko, etenkin kun ottaa huomioon viereiset matalat puutalot. Tekijän tulee tutkia, onko idea toteutettavissa hieman matalammilla rakennusvolyyymeilla kokonaisuuden kärsimättä. Terassoitumista ja asuntopohjia 4. kerroksesta ylöspäin eikä student hotelin pohjia ole esitetty, ne tulee tutkia toteutuskelpoisiksi. Asunnot aukeavat nyt vain yhteen suuntaan, osin vain pohjoiseen.

Hotellin pohjaratkaisu vaatii myös kehittämistä, nyt huoneet katsovat osittain toisiaan. Ehdotuksessa suurin osa huoneistohotellista on esitetty hotelli- ja kongressikeskuksen yhteyteen ja pieni osa Student hotelliin Lumitin yhteyteen. Jatkossa näiden ratkaisujen pohjaratkaisujen toimivuudet on tutkittava ja esitettävä tarkemmin. Hotellin kiinteistösijoittajan tulee voida vakuuttua suunnitelman taloudellisesta toteutavuudesta.

Ehdotus mahdollistaa Musiikkikeskuksen ja Kongressikeskuksen lämpiöiden yhteiskäytön, mutta Kongressikeskuksen sijoittaminen musiikkikeskuksen eteen pienentää osittain suoria järvinäkymiä Musiikkikeskuksen lämpiöstä. Jatkotyöskentelyssä tulee tutkia onko Musiikkikeskuksesta mahdollista avata enemmän suoria näkymiä järvelle. Musiikkikeskuksen uudet julkisivu- ja kattorakennelmat edellyttävät musiikkikeskuksen remonttia, jolle ei tässä yhteydessä ole maksajaa.

Puistosuunnitelma korttelirakenteessa on viitteellinen ja konseptuaalinen, se vaatii jatkossa tarkempaa suunnittelua ja esittämistä. Samoin pohjat ja niiden suhde julkisivuihin edellyttävät toisessa vaiheessa tarkempaa suunnittelua (asuntojen aukotus, mahdolliset parvekkeet jne.) Tekijän tulee huomioida, että taidelukio Lumit ja asunnot voidaan rakentaa eri aikaan, jolloin lukion tulee olla luonteva kokonaisuus ilman asuinrakennusta ja päinvastoin

*Ehdotus nimimerkki "Taikametsä" 1. vaihe, näkymä hotelli- ja kongressikeskukseen.*



## 7. TAIKAMETSÄ

Vahva ja kokonaisvaltainen visio esittää suoraviivaisen vahvan arkkitehtuuriratkaisun kilpailualueen rakennuksiin, mutta vaati osittain merkittävää toiminnallista ja kaupunkikuvallista jatkokehittämistä.

Musiikkikeskuksen integroiminen kokonaisuuteen on mielenkiintoinen ajatus, mutta ehdotuksen tulisi toimia myös niin että mahdolliset muutokset Musiikkikeskukseen toteutettaisiin omana vaiheenaan myöhemmin tai jätettäisiin esitetyssä mittakaavassa toteuttamatta. Kongressikeskuksen ja Musiikkikeskuksen välinen yhteys on kuitenkin tärkeä, ja sitä olisi syytä tutkia mahdollisimman selkeänä, Musiikkikeskuksen arkkitehtuurin vähemmän puuttuvana sisäyhteytenä.

Hotellin osalta majoitustilojen pilkkominen useaan pieneen rakennusmassaan ei ole toiminnallisesti eikä taloudellisesti tässä tilanteessa toimiva ratkaisu, vaan hotellisuutta tulee kehittää rohkeasti vastaamaan yleisiä hotellisuunnitteluohjeita.

Maria Jotunin Kadun ylittäminen shared space -aukiolla on toimiva ratkaisu, mutta sormimaiset silta- ja katosrakenteet jotka kurottavat hotellikorttelista ja musiikkikeskuksesta kohti rantaa ovat tarpeettomia ja muodostavat epämiellyttävää ulkotilaa ympärilleen.

Moniulotteinen modulaarinen monitoimitila on jännittävä ja toimii sekä katutilaan avautuvana että siitä erotettavana tapahtumapaikkana.

Taidelukio Lumitin osalta vanhan saliosan purku tulisi nähdä vaihtoehtona. Musiikin harjoitustilojen sijainti kellarissa pimeinä parkkihallin vieressä ei ole optimaalinen, koska ne ovat musiikinopettajien työtiloja. Koulu on tanssipainotteinen, pukutilojen ja liikuntasalin yhteydet tulee olla sujuvat.





## 8. COR

Suunnitelmassa kortteliin muodostuu vaihtelevia ulkotiloja ja reittejä. Kongressikeskuksen ilme järvelle päin on kutsuva ja sen eteen jää aukio, josta pääsee hotellin ja kongressiosan lasikatteiseen välitilaan. Kaksijakoinen ratkaisu on toimiva ja hotelli toiminee sujuvasti myös hotellioperaattorin kannalta. Taidelukio on massoittelultaan kiinnostava. Pohjapiirroksot ovat jo nyt huolella tutkittuja. Valosuunnitelman liittäminen kokonaisuuteen tekee alueesta kiinnostavan myös pimeinä vuodenaikoina.

Tumman kuparin ja punatiilen läpikäyvä materiaaalimaailma on raskas, voisiko materiaalien suhteen olla enemmän variaatiota ja keventämistä? Julkisivut vaativat kehittämistä ja yksinkertaistamista, asuinrakennuksen ja kongressihotellin julkisivut ovat epäyhtenäiset ja asuinrakennuksen osalta osittain kovin tavanomaiset. Korkeita jäsentymättömiä lasipintoja on julkisivuissa runsaasti, niin koulurakennuksessa kuin hotelli-kongressikeskuksessakin. Niitä tulee karsia. Massoittelussa on veistoksellisuutta, jota voisi kuitenkin hieman yksinkertaistaa esimerkiksi hotelliosan pelkistämällä suorakaidemaiseksi puikoksi ja luopua moninaisista kattomuodoista.

Lumitissa on liikaa korkeaa, hyödyntämätöntä tilaa (lämmitettäviä kuutioita). Aulassa on tehotonta tilankäyttöä. Katsomoportaot katsovat tuulikaappiin. Onko tarpeen jakaa aulatoimintoja kahteen tasoon? Mikäli aulan yhteydessä on tiloja, niitä tulisi voida hyödyntää ja rajata joustavasti erikokoisten opetusryhmien käyttöön. Erillinen parkkihalli koululle ei ole tarpeen, vaan pysäköinti tulisi hoitaa yhdellä hallilla eikä sijoittaa ajoluiskaa Haapaniemenkadun varteen. Vanhan lukiorakennuksen saliosan voisi hyvin purkaa ja suunnitella se osa tontista osaksi uutta Lumitia.

Pieni toimistotilapaviljonki herättää kysymyksiä – kuka sitä käyttää? Olisiko riittävä rakenne pyöräparkin katos?



### 13. VESJ

Ehdotus on brutaalin selkeä ja pelkistetty sekä kiehtovalla että huolestuttavalla tavalla. Esitetyn kaltainen ankara arkkitehtuuri voi toteutuessaan tuottaa liian harmaan ja sieluttoman kokonaisuuden, mutta toisaalta oikeanlaisella toimintojen synergialla sekä materiaalimaailman kontrasteilla ja arkkitehtuurin kehittämisellä lämpimämpään suuntaan kokonaisuus voi olla erinomainen osa uutta Kuopiota.

Kolmen eriluonteisen korttelin yhteispeli ja synergia on ehdotuksen kehityksen kannalta keskeistä. Mitkä teemat, toiminnalliset polut ja yksityiskohdat yhdistävät näitä erillisiä, omanlaisiaan kokonaisuuksia? Miten ne saavat toisistaan lisäarvoa ja luovat rikkaan ja kauniin miljöö, jonka laatu ei ole vain täydellisesti onnistuneiden detajien varassa? Ehdotuksen ytimen muodostama ulkotilojen sarja joka yhdistää Kuopion keskustan ja rantaviivan kaipaa näiltä osin konkreettisia tarkennuksia.

Lumitin osuus ehdotuksessa on ammattimaisen konservatiivinen nykykoulu, jonka soisi kehittyvän persoonallisempaan ja ulospäin suuntautuneempaan suuntaan taidekoululle sopivalla tavalla. Black Box-tilan tulee sijaita niin, että se toimii myös itsenäisesti koulutoiminnasta erillään ulkopuolisissa tilaisuuksissa. Asuinkorttelin lähes naivistinen, hillitty arkkitehtuuri on sopivasti alisteisessa roolissa kokonaisuudessa.

Hotelli- ja kongressikeskus kaipaa kortteleista eniten kehittämistä. Hotelliosaa tulee kehittää yleisten hotellin jatkosuunnitteluohjeiden mukaan. Maanalainen kongressitalakompleksi on tavoitteisiin nähden liian massiivinen messuhalli, jonka suhde katutilaan ja maantasoon on vaikea. Monitoimisali ei voi olla läpikulkupaikka. Hotellikorttelin yhteydet asuinkorttelin huoneistohotelliin sekä Musiikkikeskukseen ovat tärkeitä ja hyvin sijoitettu. Kadun ylittävä yhdyskäytävä musiikkikeskukseen tulee 2. vaiheessa esittää yksityiskohtaisemmin. Hotellikorttelin kohdalla massiivinen kansiratkaisu korkeine otsineen kääntyy ehdotusta vastaan muodostaen liian umpinaista ja tylä kaupunkitilaa ympärilleen, jota jatkosuunnittelussa tulee pehmentää ja elävöittää.

Ehdotus jatkuu kauniisti Kuopionlahden rantaan ja esitetyt maisemointikeinot ja toiminnot ovat erinomaisia. Esitetty puistokansi Maria Jotunin Kadun yli on kuitenkin liian raskas ja kallis ratkaisu: katu ei ole tiemäisestä ulkonäöstään huolimatta kovin vilkkaasti liikennöity, ja kaupunkielämä voi hyvin ylittää sen myös tasossa. Puistokannen alta esitetty huolto- ja paikoitusyhteys ei näin ollen ole mahdollista, ja ajoyhteydet tulee järjestää muuta kautta.





## 14 KUMUKO

Suunnitelma tuo kilpailualueelle kolme ilmeikästä ja rentoa luonnosta, jotka perustuvat osittain ansiokkaaseen ja osittain liiankin huolettomaan suhtautumiseen kilpailutehtävän kohteista. Ehdotusta toivotaan kehitettävän kokonaisuudeksi joka koostuu erilaisista mutta myös paremmin yhteen sopivista osista, joiden arkkitehtuuri saa perusteluja myös ympäristöstään, kaupunkikuvasta ja ulkotilojen muodostumisesta, ei pelkästään kunkin korttelin tai toiminnon sisäisistä toiminnallisista heitoista.

Ehdotuksen heikoin lenkki on hotelli- ja kongressikeskuskortteli, joka perustuu siinänsä näyttävään ajatukseen korkealle nousevasta, lasilyhtymäisestä monitoimitilasta. Tämä ajatus ei valitettavasti tässä tilanteessa ole toteuttamiskelpoinen, ja sitoo hotellin arkkitehtuuria ja toimivuutta liikaa. Tältä osin ehdotusta tulee muuttaa siten että se vastaa hotelliosan yleisiä jatkokehitysohjeita – mahdollisine ylimmän kerroksen julkisine toimintoineen. Rännikadun ylittäminen huonesiivellä ei myöskään ole perusteltua, mutta sisäyhteys hotelli- ja kongressikeskustilojen ja Musiikkikeskuksen välille tarvitaan.

Lumitin osuus on ehdotuksen parasta antia. Avoin ylin kerros runsasmuotoisen katon alla on kiehtova ja kehityskelpoinen ajatus. Jatkokehityksessä tulee huomioida tilojen luonnonvalon tarve ja välttää sijoittamasta liikaa tiloja kellariin. Esitetty ulkoporras / auditorio on kiinnostava, mutta vaatii jatkokehitystä luontevammaksi ja toimivaksi osaksi ulkoaluetta, jossa on myös autoliikennettä.

Asuinrakennukset on esitetty viitteellisesti ja sekä innostusta että huolta herättävästi. Tältäkin osalta tekijältä toivotaan vakavaa jatkokehitystä uskottavan ja toimivan, kaupunkikuvallisesti oivaltavan asuinrakentamisen esittämiseksi.



## 19 JÄKÄLÄ

Ehdotuksen ulkoperspektiivikuvat antavat lupaavan kuvan suunnitelmasta. Kortteleilla on elävä ja huokoinen luonne. Lumitin harjoitus- ja esiintymistilojen näkyminen korttelin sisäosiin tekee taidetoiminnasta visuaalisesti läsnäolevaa kaikkina vuoden-aikoina. Kongressihotellin maamerkkimäinen ilme rannan suuntaan vastaa kilpailun tavoitteita.

Hotellin pohjaratkaisu on tehoton ja huoneet hankalan muotoisia. Hotelli- ja kongressiosaa tulee kehittää yleisten ohjeiden mukaisesti. Maantasokerroksen salin toimivuuteen erikokoisissa kokouksissa ja tapahtumissa tulee kiinnittää huomiota. Sujuva sisäyhteys musiikkikeskuksesta kongressiosaan on tärkeä, ja jatkosuunnitelmassa tulisi esittää tarkemmin, mihin yhteys tulee musiikkikeskuksen puolella.

Asuinrakennusten pohjia tulee niin ikään kehittää. Nyt ainoastaan pohjoiseen suunnattuja pieniä kapeita asuntoja on lukuisia. Kattopihoja tornimaisten asuinosa-alueiden varjossa voi vähentää tai nostaa ylemmäs, jolloin niissä on paremmat valaistusehdot. Ruutukaavasta poikkeavaa vinoa massaa tulee harkita, onko koordinaatiston käännös tarpeen?

Taidelukio Lumitissa on selkeä tilajako, joka rakentuu sisäkadun varaan. Harjoitustilojen avautuminen rännikadulle on positiivista. Julkisivuissa tulee jatkosuunnittelussa määrittää tarkemmin materiaalit.

Rannan puistoalueessa on paljon hyviä toiminnallisia ideoita, mutta keinotekoisia muodonantoja, joka vie voimaa muulta suunnitelmalta. Venesataman pyöreälinjainen muotoilu on tarpeettoman formalistinen.





2.VAIHEEN  
PIENOISMALLIRAJAUS  
(kilpailijoiden tekemä)

The image is an aerial photograph of a city, likely Tampere, Finland. A large yellow outline covers a significant portion of the city, indicating a specific planning area. Within this area, a brown-shaded region represents a proposed development plan for the second phase. The plan shows a mix of residential buildings, green spaces, and a network of streets. The text '2.VAIHEEN PIENOISMALLIRAJAUS (kilpailijoiden tekemä)' is overlaid on the brown-shaded area. Below this, there is a small table with technical details. The city is situated near a body of water, and the surrounding area is densely built up with residential and commercial buildings.

| Alue      | Maasto      | Käyttö      | Alueen laajuus |
|-----------|-------------|-------------|----------------|
| 1. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 2. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 3. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 4. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 5. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 6. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 7. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 8. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 9. vaihe  | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |
| 10. vaihe | Käytännössä | Käytännössä | Käytännössä    |

KAUPUNGIN TEETTÄMÄN  
KAUPUNKIPIENOISMALLIN ULKORAJA



## ***6. Toisen vaiheen arvostelu***







*Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe,  
näkymä uudesta keskuspuistosta Lumitin ja hotelli- ja kong-  
ressikeskuksen sekä Musiikinkeskuksen suuntaan.*

## 6. TOISEN VAIHEEN ARVOSTELU

### 6.1 2. Vaiheen yleisarvostelu

Kaikki kuusi kilpailun toiseen vaiheeseen valittua suunnitteluryhmä jätti määräaikaan mennessä pyydetty asiakirjat ja pienoismallin.

Ehdotuksista pyydettiin tuomariston päätöksen tueksi lausunnot palkintolautakunnan pysyviltä asiantuntijoilta johon sisältyi toiminnallisten tarkastelujen lisäksi myös ehdotusten laajuus- ja kustannusvertailut. Palkintolautakunta kuuli myös hotelli- ja kongressikeskuksen toteuttajayhtiön asiantuntijoita ja edustajia sekä alueella toimivien tahojen (Musiikkikeskuksen ja Lumitin) näkemyksiä, jotka kaikki antoivat omat lausuntonsa ehdotusten osalta. Lisäksi palkintolautakunta kuuli myös muita Kuopion kaupungin asiantuntijoita sekä muita järjestöjä ja ryhmiä, joiden näkemyksillä katsottiin olevan hankkeen kannalta merkitystä.

Kilpailun ratkaisu tehtiin kaupunkikuvan, arkkitehtuurin, toiminnallisuuden, käytettävyyden, toteuttamiskelpoisuuden ja maisema-arkkitehtuurin sekä ekologisen kestävyiden perusteella. Tämän lisäksi arvioinnissa vaikuttavat olennaisesti myös 2. vaiheen tarkempien jatkosuunnitteluohjeiden huomioiminen.

Kaksivaiheisuus osoittautui perustelluksi ratkaisuksi kilpailutehtävän moniulotteisuuden ja laajan skaalan takia: tehtävä ulottui koko alueen kaupunkikuvallisesta visiosta annettujen rakennusten yksityiskohtaiseen luonnossuunnitteluun. Tehtävän monipuolisuus ruokki runsasta, vaihteluun ja kontrasteihin perustuvaa arkkitehtuuria.

Parhaat työt saivat selvästi inspiraatiota tuomariston ja tilaajien työstämisestä yksityiskohtaisista jatko-ohjeista. Erityisesti tämä näkyy hotelli- ja kongressikeskusten kehityksessä kohti taloudellisesti toteuttamiskelpoista tasoa. Myös taidelukio Lumitin suunnitelmat kehittivät toisen vaiheen aikana merkittävästi.

Kilpailun toisen vaiheen ehdotukset ovat varsinkin kolmen palkitun työn osalta huolella työstettyjä, tutkittuja ja kehitettyjä, konkreettisia ja vakavasti otettavia rakennussuunnitelmia, joista huokuu niin intohimo rakennustaiteeseen kuin vahva käytännönläheinen ja tekninen osaaminen.

Parhaissa töissä oli uskallettu muuttaa ja kehittää ehdotusta jatkoon pääsystä huolimatta: mikään työ ei ensimmäisen vaiheen jälkeen ollut selkeä voittajakandidaatti eikä sellaisenaan mahdollinen jatkotyöskentelyn pohjaksi. Toisen vaiheen jälkeen tilanne onneksi muuttui, mutta mikään ehdotus ei sellaisenaan ole täysin toteutuskelpoinen, vaan edellyttää jatkosuunnittelua.

Tuomariston tehtävä ei ollut helppo, mutta huolellisen paneutumisen ja asiantuntijoiden sekä tulevien toteuttajien ja käyttäjien kanssa käytyjen keskustelujen ja analyysien perusteella ratkaisu on lopulta selkeä. Innovatiivinen ja rohkea kokonaisuus voitti tällä kertaa tarkan yksityiskohtien ratkaisun ja elegantin virheettömyyden.



## 6.2 Toisen vaiheen ehdotuskohtaiset arviot

Ehdotusten nimimerkin edessä oleva ensimmäinen numero on kilpailun 1. vaiheen yhteydessä annettu järjestysnumero ja (suluissa) oleva numero on toisessa vaiheessa saapuneiden asiakirjojen avausnumero.

Ehdotusten arvostelukuvaukset on esitetty tässä arvosteluosiossa asiakirjojen avausnumeroinnin mukaisessa järjestyksessä, joka ei ole siis niiden paremmuusjärjestys. Kilpailun tulos ja ehdotusten järjestys sekä suositukset jatkotoimenpiteiksi on esitetty kohdassa 7.

*Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe,  
julkisivu Haapanimenkadulle.*





## 19 (1) Jäkäla

Ehdotus tarjoaa rohkeasti kolmen eriluonteisen rakennuksen yhdistelmän alueen suunnitteluratkaisuksi. Parasta antia tässä työssä on kokonaisratkaisun monipuolisuus sekä kyky esittää toisistaan poikkeavia arkkitehtuuriotteita yhdessä kilpailutyössä. Kokonaisuutena katsottuna ehdotus on kaavaratkaisuna rikas ja kiinnostava.

Ehdotus on toisen vaiheen kilpailutyöksi vaatimattomasti esitetty ja luonnosmainen. Tekstuurikollaaseina toteutetut julkisivut ja geometrisesti epätarkat, hyvin vaatimatomat 3d-visualisoinnit vahvistavat vaikutelmaa epäjohdonmukaisesta ja innottomasta arkkitehtuurista, jonka kehittämiseen tekijä ei ole paneutunut toisessa vaiheessa. Ehdotuksen rakennukset eivät muodosta punaista lankaa jatkokehitystyölle.

Ensimmäisessä vaiheessa kiinnostavasti läpikuljettava ja rennon vaikutelman luvannut Lumit on muuttunut tavanomaisemmaksi.



*Ehdotus nimimerkki "Jäkälä" 2. vaihe,  
näköala hotelli- ja kongressikeskukseen.*



Asuinkortteli on monista kansallisista ja kansainvälisistä esimerkeistä tuttu korkeudeltaan vaihtelevan yhtenäisen räystäslinjan rajaama umpikortteli, joka ei huomioi riittävästi auringon valokulmia eikä avaudu järkevällä tavalla ympäristöönsä, vaan muodostaa vieraan ja julkisivuiltaan kyseenalaisen linnakkeen kaupunkirakenteessa.

Hotelli- ja kongressikeskus pyrkii toteuttamaan annettuja jatkosuunnitteluohjeita säilyttäen ensimmäisen vaiheen ruutukaavasta käännetyn koordinaatiston ja nurkkien pyöritykset. Tuloksena on erittäin näkyvä ja huomiota herättävä rakennus, jonka lasinen ulkokuori, massoittelut tai muodon ja toiminnan suhde maantasossa ei vastaa näkyvän luonteen asettamia vaatimuksia.



## 14 (2) Kumuko

Kumuko -ehdotus on muuttunut täysin ensimmäisestä vaiheesta niin asemakaavalliselta ratkaisultaan kuin arkkitehtuuriltaan. Hotelli-kongressikeskus on nyt sijoitettu Musiikkikeskuksen eteläpuolelle ja sen eteen puolipyöreä huoneistohotelli. Kerrosalaa on suunnitelmassa vähemmän kuin muissa. Suunnitelma perustuu samaan ajatukseen kuin Jukebox jo ensimmäisessä vaiheessa: kulttuurirakennusten eteen muodostuu pitkä aukio/puisto rännikadun jatkeeksi. Aukio on kuitenkin hieman mitta-kaavaton. Se, että pitkän toriaukion kaukaa näkyvänä päätteenä on asuinrakennus, ei ole luontevaa suuren aukion julkisen luonteen vuoksi. Yöllisessä ulkokuvassa näkyvä väkimäärä jäänee Kuopion kokoisessa kaupungissa haaveeksi. Maria Jotunin katu kulkee entisellä paikallaan aukion halki, esitystapa on tosin häivyttänyt ajoväylän.

Huoneistohotellin puolipyöreä muoto ei ole optimaalinen, suurin osa huoneista katsoo muualle kuin järvelle. Hotellihuoneet kongressiosan päällä katsovat osittain toisiinsa. Kongressikeskuksen sinänsä toimivasta sijoittelusta Musiikkikeskuksen eteen ei ole otettu kaikkea hyötyä irti tilojen yhteyksien kannalta. Musiikkikeskus ja kongressikeskus ovat maantasossa sisäyhteydessä toisiinsa, niillä on yhteinen sisäänkäynti Kuopionlahdenkadulta, jonka ajoyhteys katkaistaan ja saattoliikenne ohjataan Puijonkadun puolelta. Blackbox sijaitsee kellarissa lukion ja Musiikkikeskuksen välissä, mikä on toimiva ratkaisu, kun sisäänkäynnit ovat helposti löydettävissä maantasosta.



*Ehdotus nimimerkki "Kumuko" 2. vaihe,  
näköyhti hotellin ja kongressikeskukseen.*



Pyöreää muotoa on käytetty runsaasti pohjissa, mutta muodon toimivuus herättää kysymyksiä mm. sylinterimäisten hotellin yhteistilojen osalta. Myös puurakenteisen Lumitin koverat julkisivuosat tuottavat käyttökeltotonta hukkatilaa sisätiloihin. Julkisivujen materiaalipaletti rakennuksissa tuntuu liiankin runsaalta (silkkipainettu lasi, keraaminen laatta, tiili, kupari, rappaus, maalattu puu). Samoin massoitte-lun aiheet ovat lukuisia. Asuinkerrostalot ovat U:n mallisia ja limittyvät tontilla toisiinsa siten, että osasta asunnoista on melko lyhyet näkymät.

Rennon ehdotuksen parhaisiin puoliin kuuluvat hyvät näkymäkuvat, jotka antavat positiivisen vaikutelman suunnitelmasta. Rakennusten lasiset laatikkomaiset yläosat tuovat leikkisyyttä massoitte-luun ja murtavat korkeaa rakentamista. Niihin rinnastet-tuna puolipyöreä kiekko rivin päätteenä vaikuttaa hieman irralliselta aiheelta.





### 5 (3) Jukebox

Kuopio on laulun, tanssin, musiikin ja esittävän taiteen kaupunki. Kilpailun aiheena olevat toiminnot heijastavat tätä historiaa monessa muodossa. Musiikkikeskuksen ympäristön kehittäminen, hotellitoiminnan viihteelliset ulottuvuudet, taidelukion musiikkipainotukset ja tilat, ja kongressikeskuksen tuomat uudet tapahtuma- ja esiintymispaikat luovat alueesta Kuopion soivan sydämen.

Muista kilpailuehdotuksista poiketen ehdotus järjestää uudet rakennukset monumentaaliseksi rintamaksi Musiikkikeskuksen molemmin puolin, leventäen kilpailualueita halkovan rännikadun puolen korttelin levyiseksi, rantaa kohti laskeutuvaksi puistoaukioksi, johon julkiset toiminnot ja kaupunkielämä avautuvat.

Tämä perusratkaisu mahdollistaa uusien rakennusten selkeän, toimivan ja joustavan vyöhykkeellisyyden ja yhteispelin. Pääsisäänkäynnit ja julkiset kohtaamistilat muodostavat uudelle aukiolle avautuvan limittyvien sisä- ja ulkotilojen sarjan. Kauniit ja kiinnostavat katosaiheet ja kutsuvat muodot ovat erinomaista arkkitehtuuria, joka sitoo eri toiminnot ja rakennukset yhteen tavalla, mikä antaa niille myös tilaa kehittyä itsenäisinä rakennussuunnitelmina korkeatasoisiksi.

Hotelli- ja kongressikeskus sijoittuu Musiikkikeskuksen eteläpuolelle, kaupunkirakenteellisesti näkyvään, rantaa kohti kurottuvaan asemaan. Tämä merkittävän kokoinen neljänneskorttelin massa toivottaa etelästä saapuvat vieraat tervetulleeksi Kuopioon ja antaa mahdollisuudet kansainvälisen tason hotelli- ja tapahtumakeskukseksi, joka virkistää alueen matkailua ja kokoustoimintaa.

Musiikkikeskuksen lämpiö jatkuu taidokkaasti kongressikeskukseen tavalla, joka hyödyntää olevan rakennuksen eteen rakentamisen seurauksena muuttuvat sisä näkymät





*Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe,  
näkömä hotellin näköalakahviosta*

Taidelukio Lumit sijoittuu Musiikkikeskuksen pohjoispuolelle hybridikortteliin, johon on esitetty myös asumista ja liiketilaa. Tämä keskustamainen toimintojen sekoittuminen luo tontille tiiviin tunnelman, johon tekijä on vastannut erinomaisella ja selkeällä, kilpailutöistä pohjaratkaisultaan kiinnostavimmaksi arvioidulla koulurakennuksella, joka ei tavoittele 2000-luvun "suurpeltoperuskoulun" typologiaa vaan on nuorten luovien aikuisten opiskeluyhteisö ja instrumentti.

Rakennusten massoittelu jakautuu kahteen osaan: nykyisten räystäslinjan alapuolisiin, harkitusti esitettyihin osiin, joilla on selkeä kontakti ja suhde katu- ja aukiotilaan, sekä tämän linjan yläpuolisiin, suurpiirteisempiin osiin kuten hotellihuoneiden ja huoneistohotellin muodostamiin terassoituviin, lähes naivistisiin massoihin. Nämä yläpuoliset massat mahdollistavat kuhunkin paikkaan ja toimintaan sopeutetun, perustellun ja kiinnostavan muotoilun, jota jatkosuunnittelussa voi ja tulee vahvasti kehittää.

Liikenteellisesti ehdotus muuntaa Puijonkadun kautta keskustaan ja toriparkkiin suuntautuvan reitin hieman kulmikkaammaksi ja kaupunkimaisemmaksi. Tämä liikennevirta ylittää uuden puistoaukion samassa tasossa. Tämä aukiotilan ja liikenne-tilan kohtaaminen tulee toteutusvaiheessa suunnitella huolella aukiomaiseksi, ei tiemäiseksi, turvallisesti jaetuksi tilaksi. Ehdotuksen pysäköinti sijoittuu selkeään maantason pinnan muotoa koroiltaan seuraavaan kokonaisuuteen puistoaukion alle, joka asettaa rajoituksia maantason puustolle ja johtaa pohjaveden pinnan alapuolelle rakentamiseen, mikä edellyttää jatkosuunnittelua.

Puistoaukiokokonaisuus on esitetty luonnosmaisena kauniisti, ja sen selkeä vyöhykejako antaa sille vahvan lähtökohdan jatkokehitykselle. Aukio jatkuu luontevasti Kuopionlahden rantaan, liittäen kivikaupungin rantamaisemaan ilahduttavalla la. Puistoaukion rajausta Puijonkadun suuntaan tulee vielä tutkia.





## 7 (4) Taikametsä

Taikametsä on kokonaisvaltainen, Musiikkikeskuksen suorakulmaiseen moduulimitoitukseen perustuva ehdotus. Arkkitehtuuri on koko alueen osalta yhdenmukaista ja suunnitelmassa on tavoiteltu muuntojoustavuutta ja yleispätevyyttä. Taikametsä nimi viittaa siihen, että runkojen yllä on "lehvästö", yksityisemmät tilat. Alemmat tasot ovat julkista tilaa. Materiaalimaailma on tyylikästä ja hallittua: betonia, valkoista metallia, lasia, puuta. Ehdotus on kehittynyt ensimmäisestä vaiheesta toteutuskelpoisempaan suuntaan.

Noppamainen massoittelu on yhdistetty hotellin osalta nyt yhdeksi atriumpihan ympärille rakentuvaksi kokonaisuudeksi. Uloke on dramaattinen arkkitehtoninen aihe, mutta herättää kysymyksiä – pysykö se noin suurena ilman pilaria ylhäällä niin, etteivät rakenteet turmele huoneiden käytettävyyttä? Muuten suunnitelma on ilmeeltään rauhallinen ja hahmoltaan sopii Musiikkikeskuksen naapuriin. Hotelli- ja kongressiosa on komea maamerkki etelästä lähestyttäessä kurottautuessaan vesialtaan ja vanhan kadun päälle. Vesi ja rakennettu kaupunki kohtaavat limittäin.

Lasijulkisivu hotellissa avaa esteettämiä näkymiä Kallavedelle. Huoneissa on pienet parvekkeet, joista sivuhuoneetkin saavat järvinäkymän. Huoneet eivät avaudu sisäpihalle, vaan atriumin varrella on käytävä. Huoneistohotelli on erillisen hissiyhteyden varassa pohjoissivussa. Hotelliyrittäjän mielestä hotelliratkaisu on kuitenkin toimimaton. Jotta atrium-hotelli olisi taloudellisesti kannattava, sen olisi oltava huonemäärältään huomattavasti suurempi.





Liukuportaat nousevat maantasosta kongressikeskuksen ja hotellin aulaan. Monitoimialueissa on esitetty muunneltavuutta niin leveys- kuin korkeussuunnassa. Näköyhtymäkuvassa oleva tilanne, jossa iso portaikko on avoinna auloihin, ei ole kovin todennäköinen salin käytön kannalta. Auloissa ja hotelli- ja kongressiosassa on tehottomuutta, mikä ei vakuuta taloudellisuuden kannalta. Sauna- ja spa-osasto omana noppaana puiston puolella on mukava idea, jossa saunatoiminta tulee osaksi puisto- ja järvimaisemaa. Se on mitoitukseltaan kuitenkin hotellin kokoon nähden pieni. Hulevesien viivytyksen kannalta suihkuallaat eivät ole toimiva ratkaisu.

Asuinrakennukset ovat pihakannen päälle rakentuva kudelma, jotka arkkitehtuuriltaan sopivat hyvin kongressikeskuksen viereen. Rakennukset ovat pistetalotyyppisiä ja asuntopohjat selkeitä ja muunneltavia. Rakennusten pienipiirteisyyttä, liukulasien ja viherkattoraratkaisuja pidettiin tosin kustannuksia nostavina.

Rännikadun kulkureitti jatkuu osana tapahtuma-aukioita rantaan asti. Bussiparkki kätkeytyy kummun taakse. Rinne toimii katsomona, mikä on kehityskelpoinen ajatus. Lumitin sisääntuloaukio rännikadun varrella on koko korttelin keskusaukio, johon myös asuinrakennusten pihaportaat laskeutuvat. Lukiossa on myös mukava sisäpiha, jonne tanssisalit aukeavat. Puiet pystylamellit rytmittävät hyvin Lumitin lasijulkisivua. Lukion osalta muunneltavuus jää kuitenkin vähäiseksi, sillä suuri osa ope-  
tustiloista on pitkien käytävien varrella.





## 8 (5) Cor

Ehdotus muodostaa materiaaleiltaan ja muotoilultaan yhtenäisillä kappalemaisilla rakennuksilla Musiikkikeskuksen kanssa suuren umpikorttelin, jonka läpi rännikadut halkovat reittejä ja näkymiä. Kongressikeskus on massoitteeltaan erillinen kappale tämän sisäpihan keskeltä rantaa kohti avautuen.

Kokonaisuus on tyylikäs ja toiminnallisesti ammattitaitoisesti ja toteutuskelpoisesti ratkaistu. Se ei ota riittävällä itsevarmuudella paikkaansa yhtenä Kuopion keskustan tärkeimmistä julkisista rakennuskokonaisuuksista. Rakennusten runsas muotoilu on sattumanvaraista, mutta samalla myös taitavan leikkisää.

Taidelukio Lumit kiertyy taitteisen katon alla avautuen kohti korttelin keskusaukiota suuren aulatilansa kautta. Koulun arkkitehtuuri on pragmaattisen dramaattista, ja tunnelma on juhlallisen julkisen rakennuksen oloinen. Aulan muodostama korkea keskeistila ei muodosta monipuolista, joustavaa koulutoiminnan maisemaa, vaan pikemminkin liian suuren sisäänkäyntieleen keskeistilaa ympäröiviin koulutoimintoihin.



*Ehdotus nimimerkki "Cor" 2. vaihe,  
näkyvä hotelli- ja kongressikeskukseen.*



Asuinkortteli on runsaudessaan hämmentävä ja kiehtova osa tätä hybridikorttelia. Jatkokehityksessä aiheiden runsaus olisi sekä uhka että mahdollisuus, mutta kokonaisuutta tukevaa punaista lankaa tai jännitteistä kontrastia muiden toimintojen kanssa asuinkortteli ei esitetyssä muodossa muodosta.

Kongressikeskus on ehdotuksen parasta antia. Erillinen, veistoksellinen kongressirakennus on kaunis ja kiinnostava, ja avautuu herkullisesti Kuopionlahdelle. Rakennus puristuu hyvin lähelle Musiikkikeskusta, mutta tiivis rännikuja yhdyssiltoineen voisi olla erinomainen kaupunkitila. Yhteys hotellimassaan on esitetty huomaamattomuutta tavoittelevan lasikattoisen nivelosan avulla.

Hotelliosuus on suoraviivainen kone kongressimassan rinnalla. Huoneet eivät avaudu juurikaan kohti järvimaisemaa, eikä hotelli esitetyn kaltaisena ole riittävän houkutteleva lähtökohta jatkokehitykselle.





### 13 (6) Vesj

Ehdotus on hallittua ja hienostunutta arkkitehtuuria, jolla on saatu aikaan ajaton ja rauhallinen kokonaisuus. Hallikadun varteen on muodostettu keskusaukio, jonne etelään ja länteen avautuva katsomoporras aukeaa. Porrastuva terassi on myös Musiikkikeskuksen vieressä hotelli- ja kongressikeskuksen edessä. Kukin korttelin osa on omanlaisensa, silti arkkitehtuuri vertikaaliaukoin sommitelluin julkisivuin ja hillityin kiviseinin on yhdenmukaista. Suunnitelma noudattaa kilpailuohjelmassa annettua korttelirakennetta ja rakennusten sijoittelua.

Hotelli näyttäytyy suurena massana järvelle päin ja etenkin kaupungin sisäosiin, vierisen asuinkerrostalokorttelin suuntaan hotelli vaikuttaa liian korkealta ja massiiviselta. Toisaalta liiketaloudellinen tehokkuus vaatii hotellin olevan yhdessä massassa ja suurimassa osassa huoneista on järvinäkymät. Rakennuksen viistetty katto ja kulmat antavat torneille veistoksellista ilmettä. Huoneet ovat osittain liian kapeita 4-5 tähden hotelliin ja niiden kylpyhuoneet toimimattomia. Hotelliyrittäjä moitti myös hotellin ilmettä hieman vanhanaikaiseksi, 1960–70-lukulaiseksi. Huoneet ovat eri kerroksissa eri levyisiä, mikä aiheuttaisi ongelmia kantavien rakenteiden ja lvi-vetojen osalta.

Kongressikeskus-hotellin edustalla eteläiseen puistoon päin on iso puinen terassi ja ulkoporras, jotka ovat kesäaikaan hienoja ulkotiloja, mutta talvella vähemmällä käytöllä ja toimimattomat ollessaan lumen peitossa. Terassi tarjoaa huppean aamiaisterassin ja auringonottoapaikan hotellivieraille Kallavesi-näkymien äärellä, mutta sen käyttö ympärivuotisesti on vähäistä. Kongressikeskuksen monitoimitila on maantasossa istuskeluportaan ja terassin alla, visuaalisesti yhteydessä ylempään lämpiötasoon sisällä ja ikkunoin puistoon. Tältä osin ehdotus on kehittynyt hyvin 1. vaiheesta. Musiikkikeskuksen lämpö on yhteydessä kongressikeskukseen lasikäytävällä, mutta yhteys on melko kapea. Musiikkikeskuksen huoltoa pitäisi edelleen kehittää.





Punatiilinen yksiaineinen asuntokortteli on kulumistaan avoinna oleva umpikorttelimali. Se on huolella suunniteltu ja luo näköyökkuvien perusteella miellyttävää asuinmiljöötä. Asuinrakennukset ja huoneistohotelli sisältävät toteutuksen kannalta kuitenkin riskirakenteita, kuten kattotasanteita, kattoikkunoita ja räystäättömyyttä, joiden detallojen suunnittelu vaatisi erityistä tarkkuutta. Asuinkortteli jää korkean hotellin varjoon.

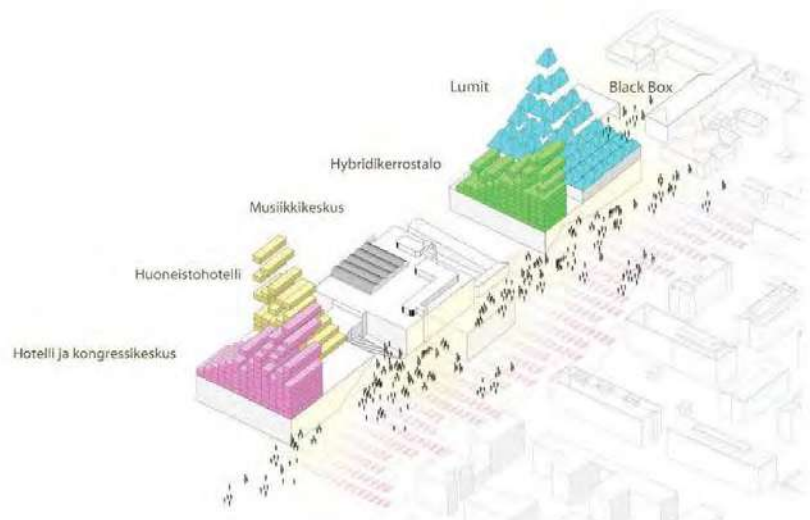
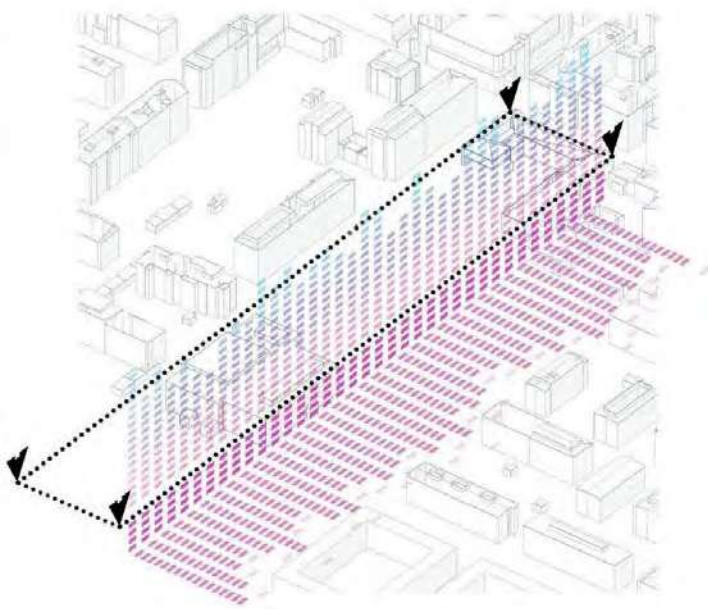
Lumit on lupaava koulurakennus, jonka suunnittelussa näkyy kokemus koulusuunnittelusta. Toisessa vaiheessa suunnitelmasta on saatu vielä aiempaa ehdotusta kokeilevampi. Opetustilat voisivat avautua enemmän yhteisiin ulkotiloihin, toisaalta kahvion ja oppimiskeskuksen aukeaminenkin on hyvä. Lukiossa on vaihtelevasti yhdisteltäviä opetustiloja neljässä kerroksessa ja liikennereitit koulussa ovat rikkaita. Lukiorakennuksen julkisivureliefi joidenkin ikkuna-aukkojen tilalla kertoo tehtävään paneutumisesta. Black boxin sijainti maan alla Musiikkikeskus ja lukion välissä on toimiva, kun sisäänkäynti on kuitenkin keskusaukiolta. Vanhan yhteiskoulun viereen on suunniteltu myös puinen L:n mallinen asuinrakennus, mikä lisää korttelin asuntotarjontaa.

Ehdotuksen näköyökkuvat lupaavat korkeatasoista arkkitehtuuria, mutta mikäli toteutuksessa suunnittelu ei ole samaa tasoa ja detallojikka hiottua, talojen hienous saatkaa kadota ja tavanomaisuus uhkaa. Arkkitehtuurin ilme on Kuopion vanhaan keskusta sopivaa isoa hotelli- ja kongressitaloa lukuun ottamatta. Vaihteittain rakentaminen on helppoa, tosin korttelin aukioita ei muodostu, jos joku osa jää tekemättä. Sinänsä toteuttamiskelpoisen ehdotuksen suhde olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen oli kuitenkin voittajaa heikompi hotellin korkeuden ja sijainnin vuoksi.

## 6. Kilpailun tulos ja suositus jatkotoimenpiteiksi

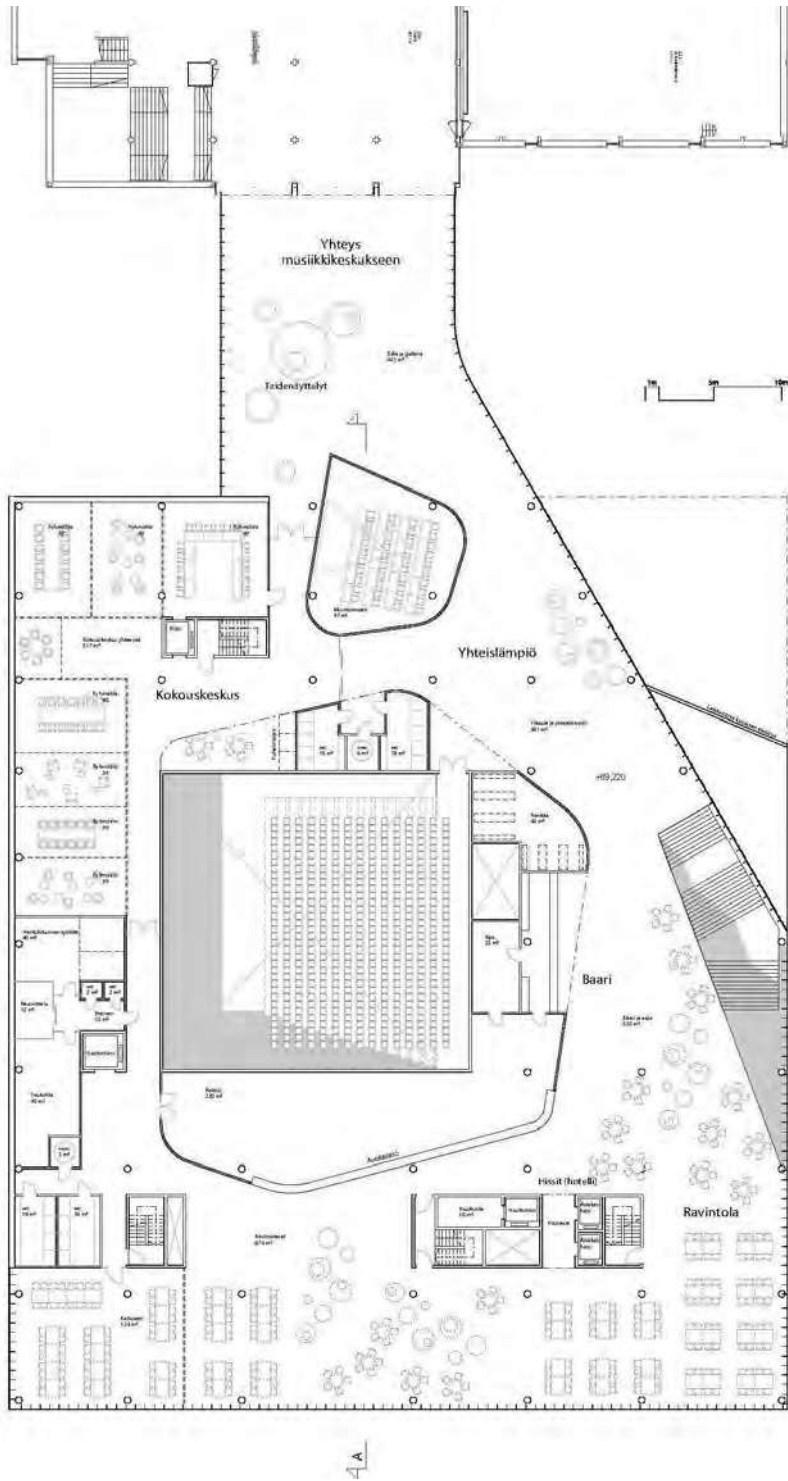


Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe. Alla ehdotuksen taajuushorisontti, joka noudattelee ympäröivän rakentamisen räystäslinjaa ja yllä näkymä Lumitin keskeisaulasta.





Ehdotus nimimerkki "Jukebox" 2. vaihe. Hotelli- ja kongressikeskuksen liittyminen Musiikkikeskukseen ja sen toiminnallinen muuntojoustavuus.



Kellarikerros

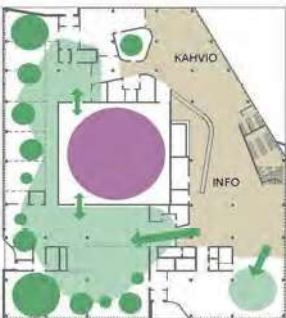


1. kerros



2. kerros

KONGRESSIKESKUKSEN MUUNTOJOUSTON ESIMERKKIKAAVIOT:



Tapahtumaesimerkki 1: pääsali ja näytteliasettajat



Tapahtumaesimerkki 2: virtaava tila



Tapahtumaesimerkki 3: monta rinnakaista tapahtumaa

## 7. KILPAILUN TULOS JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

### 7.1 Palkinnot ja lunastukset

**Palkintolautakunta valitsi yksimielisesti voittajaksi ehdotuksen 5 (3), nimimerkki "Jukebox".**

**Palkintolautakunta päätti jakaa seuraavat palkinnot ja kunniamaininnat:**

1. palkinto ehdotus nro 5 (3), nimimerkki "Jukebox" 50 000 €
2. palkinto ehdotus nro 13 (6), nimimerkki "Vesj" 37 500 €
3. palkinto ehdotus nro 7 (4), nimimerkki "Taikametsä" 25 500 €

Lunastus ehdotukselle nro 8 (5), nimimerkki "Cor" 10 000 €

Lunastus ehdotukselle nro 14 (2), nimimerkki "Kumuko" 10 000 €

*Edellä (suluissa) kuvatut numerot ovat 2. vaiheen avausnumeroja, ilman sulkuja 1. vaiheen avausnumeroja.*

### 7.2 Kunniamaininta

Palkintolautakunta päätti antaa palkintojen ja lunastusten lisäksi yhden kunniamaininnan ehdotukselle nro 19 (1), nimimerkille "Jäkälä" erityisesti ensimmäisen vaiheen ansioista.



### 7.3 Suositus jatkotoimenpiteeksi

Palkintolautakunta / tuomaristo suosittelee yksimielisesti Lumitin sekä hotelli- ja kongressikeskuksen suunnittelutehtävän antamista voittaneen ehdotuksen tekijöille. Lisäksi tuomaristo suosittelee yksimielisesti kaavatyössä tarvittavan jatkosuunnitelun ja havainneaineiston laatimisen antamista voittaneen ehdotuksen tekijöille.

Jatkokehittelyssä tulee kiinnittää huomiota mm. seuraaviin seikkoihin:

- Ehdotukseen pohjautuvassa jatkosuunnittelussa on ensiarvoisen tärkeää, että myös puiston suunnittelu liitetään osaksi toimeksiantoa ja korttelien toteutusta. Kasvillisuus tulee valita siten, että se menestyy myös kansirakenteen päällä ja huolehtia, että sillä on riittävä istutussyvyys. Tuomaristo esittää, että Puijonkadun varteen voitaisiin kaavoittaa kapeita lamellitaloja asumiselle ilman asuntopihoja, jolloin keskuspuisto jäisi näiden asuintalojen ja kulttuurirakennusten rivin väliin. Tätä vaihtoehtoa tulee selvittää jatkotyössä.
- Rakennusmassojen terassoinnin yksinkertaistamista ja vähentämistä tulee tutkia suunnitellun rakennuskorkeuden puitteissa. Lumitin ja black box -tilan suunnittelussa tulee ottaa huomioon oppilaitosten sisäinen toiminta, yleisötahtumat ja koulutoiminnan ulkopuolinen käyttö. Black boxin sijoittumista Lumitin ja Musiikkikeskuksen väliin voidaan pitää yhtenä vaihtoehtona jatkosuunnittelussa. Ehdotuksessa erityisen hyvää oli hyvä yhteys hotelli- ja kongressikeskuksen ja Musiikkikeskuksen välillä. Ehdotuksen ”taajuushorisonttilinja” julkisivuissa voidaan jatkotyössä ajatella myös niin, että sen yläpuoliset julkisivujen osat ovat jollain lailla erilaisia kuin alapuoliset osat.
- Liikenteen tulee olla sujuva nykyiseen toripysäköintiin ja keskustan itäpuolelle Puijonkatua pitkin, siksi esitetty hidaskatu ei sovellu toteutettavaksi. Linja-autojen pysäköinnin paikkaa tulee arvioida uudelleen. Kevyen liikenteen risteäminen Maria Jotunin kadun ajoneuvoliikenteen kanssa on tehtävä turvallisesti. Pysäköintilaitos toimii selkeästi, mutta edellyttää vedenpaineeseiniä. Kaupungin liikennesuunnittelijoiden kanssa tulee tutkia liikenneverkon toimivuus ja liikenteelliset vaikutukset.
- Ruutukaavaa eheyttävät rantakorttelit nykyisen kentän paikalla edellyttävät jatkoselvityksiä alueeseen kohdistuvien muiden tavoitteiden ratkaisemiseksi.

## 8. ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS

Kilpailun järjestäjien nimeämät palkintolautakunnan edustajat

Kuopiossa 2.5.2017

**Kuopion kaupungin nimeäminä**



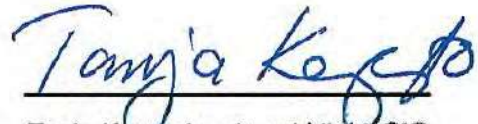
Pekka Kantanen,  
kaupunginhallituksen pj.  
palkintolautakunnan pj.



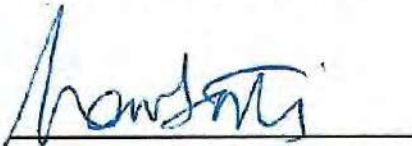
Jari Kyllönen, DI, kiinteistöjohtaja,  
maaomaisuuden hallintapalvelut



Anne Paulo-Tuovinen,  
kaupunkirakennelautakunta

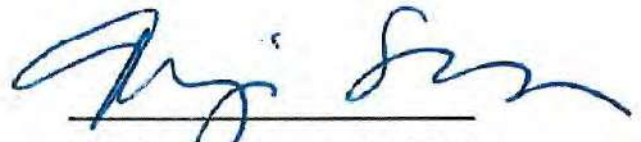


Tanja Karpasto, sis. arkkitehti SIO,  
tilahallintapäällikkö



Martti Lähti, arkkitehti SAFA,  
asemakaavapäällikkö, asemakaavoitus

**Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä  
puolueettomina asiantuntijajäseninä:**



Pirjo Sanaksenaho, arkkitehti SAFA



Juha Romppanen,  
arkkitehti SAFA, yleiskaavajohtaja



Antti Nousjoki, arkkitehti SAFA



Liisa Kaksonen, arkkitehti,  
kaupunginarkkitehti, Tilakeskus

**Hotelli- ja kongressikeskuksen  
toteuttajayhtiön nimeäminä:**



Mikko Etula, arkkitehti,  
tarkastusarkkitehti, rakennusvalvonta



Pertti Yliniemi Lapland Hotels Oy /  
hallituksen puheenjohtaja



## 9. NIMIKUORIEN AVAAMINEN

Kilpailun ratkaisun ja arvostelupöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin nimikuoret. Tekijät ovat:

### 1. palkinto

**Ehdotus nro 5 (3), nimimerkki ”Jukebox”**

**Ehdotuksen tekijänoikeudet**

Arkkitehtitoimisto Lukkaroinen OY ja VSU OY

### Tekijät 1. vaihe

#### **Arkkitehtitoimisto Lukkaroinen OY:**

|                     |                 |
|---------------------|-----------------|
| Pekka Lukkaroinen   | arkkitehti SAFA |
| Sanni Kemppainen    | arkkitehti SAFA |
| Antti Kinnunen      | arkkitehti      |
| Henry Kouva         | arkkitehti      |
| Petri Pettersson    | arkkitehti      |
| Eveliina Erkkilä    | arkkitehti yo.  |
| Heljä Koskimäki     | arkkitehti yo.  |
| Juuso Pajukko       | arkkitehti yo.  |
| Simo Rasmussen      | arkkitehti yo.  |
| Okko Saurama        | arkkitehti yo.  |
| Anna-Riikka Tiainen | arkkitehti yo.  |

#### **VSU OY:**

|                |                                          |
|----------------|------------------------------------------|
| Outi Palosaari | arkkitehti SAFA, maisema-arkkitehti MARK |
| Tommi Heinonen | maisema-arkkitehti MARK                  |
| Sami Kaleva    | maisema-arkkitehti                       |
| Laura Virtanen | maisema-arkkitehti MARK                  |

#### **Plaana OY:**

Jorma Hämäläinen / Liikennesuunnittelu

### Tekijät 2. vaihe

#### **Arkkitehtitoimisto Lukkaroinen OY:**

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| Pekka Lukkaroinen | arkkitehti SAFA    |
| Joona Koskelo     | arkkitehti SAFA    |
| Sanni Kemppainen  | arkkitehti SAFA    |
| Henry Kouva       | arkkitehti         |
| Petri Pettersson  | arkkitehti         |
| Juuso Pajukko     | arkkitehti yo.     |
| Simo Rasmussen    | arkkitehti yo.     |
| Okko Saurama      | arkkitehti yo.     |
| Kati Kaukonen     | sisustusarkkitehti |

#### **VSU OY:**

|                |                                          |
|----------------|------------------------------------------|
| Outi Palosaari | arkkitehti SAFA, maisema-arkkitehti MARK |
|----------------|------------------------------------------|

|                |                         |
|----------------|-------------------------|
| Tommi Heinonen | maisema-arkkitehti MARK |
| Sami Kaleva    | maisema-arkkitehti      |
| Saara Oilinki  | maisema-arkkitehti MARK |
| Laura Virtanen | maisema-arkkitehti MARK |
| Ella Kantola   | arkkitehti yo.          |

**Plaana OY / Liikennesuunnittelu**

Jorma Hämäläinen  
Laura Kaurala

**WSP Group OY / Rakennesuunnittelu**

Jouni Siika-aho

**Granlund Kuopio OY/ LVI-suunnittelu**

Kari Hietanen

**Hotelli- ja kongressikeskuksen asiantuntija**

Anna Paakkari

**2. palkinto**

**ehdotus nro 13 (6), nimimerkki "Vesj"**

**Ehdotuksen tekijä**

Aarti Ollila Ristola Arkkitehdit Oy (tekijänoikeus)

**Työryhmä 1. vaihe**

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| Erkko Aarti      | arkkitehti      |
| Arto Ollila      | arkkitehti SAFA |
| Mikki Ristola    | arkkitehti      |
| Paul Thynell     | tekn. kand.     |
| Meri Wiikinkoski | tekn. kand.     |

**Avustajat 1. vaihe**

|                  |             |
|------------------|-------------|
| Henrik Ilvesmäki | tekn. kand. |
| Mari Birling     | ark. yo.    |

**Työryhmä 2. vaihe**

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| Erkko Aarti      | arkkitehti      |
| Arto Ollila      | arkkitehti SAFA |
| Mikki Ristola    | arkkitehti      |
| Kuutti Halinen   | arkkitehti SAFA |
| Henrik Ilvesmäki | tekn.kand.      |
| Pyry Kantonen    | arkkitehti      |
| Paul Thynell     | tekn.kand.      |
| Meri Wiikinkoski | tekn.kand.      |

**Hotelli- ja kongressikeskussuunnittelun asiantuntija**

Kuutti Halinen, arkkitehti SAFA / Aarti Ollila Ristola Arkkitehdit Oy



### 3. palkinto

ehdotus nro 7 (4), nimimerkki ”Taikametsä” 25 500 €

#### Ehdotuksen tekijä

Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy (**tekijänoikeus**)

#### Työryhmä 1. vaihe

|                  |                                           |
|------------------|-------------------------------------------|
| Trevor Harris    | professori, arkkitehti SAFA RIBA          |
| Aino Raatikka    | arkkitehti SAFA                           |
| Hennu Kjisik     | professori emeritus, TKT, arkkitehti SAFA |
| Iris Andersson   | arkkit.yo SAFA                            |
| Annamari Löfgren | arkkitehti SAFA                           |
| Lauri Klemola    | arkkit. yo                                |
| Sofia de Vocht   | arkkitehti                                |
| Gretel Hemgård,  | Maisema-arkkitehti, MARK /                |
| Jouni Ikäheimo,  | Maisemasuunnittelu Hemgård                |
|                  | liikenneinsinööri, Trafix                 |

#### Tekijät 2. vaihe

Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy (**tekijänoikeus**) /

|                |                 |
|----------------|-----------------|
| Trevor Harris  | arkkitehti SAFA |
| Aino Raatikka  | arkkitehti SAFA |
| Hennu Kjisik   | arkkitehti SAFA |
| Iris Andersson | arkkit.yo       |

#### Muu työryhmä 2. vaihe

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| Maxime Jacot,     | arkkit. yo      |
| Sudar Gunasakaram | arkkitehti      |
| Lauri Klemola     | arkkit. yo      |
| Johanna Vuorinen  | arkkitehti SAFA |
| Harri Ahonen      | arkkitehti SAFA |
| Henna Kemppainen  | arkkitehti SAFA |

#### Päävisualisoinnit:

Voima Grapich Oy

#### Asiantuntijat:

|                |                            |
|----------------|----------------------------|
| Gretel Hemgård | Maisema-arkkitehti, MARK / |
|                | Maisemasuunnittelu Hemgård |
| Jouni Ikäheimo | liikenneinsinööri, Trafix  |
| Tom Bergman    | Realprojekti Oy            |
| Markku Hietala | Realprojekti Oy            |

**Lunastus ehdotukselle nro 8 (5), nimimerkki ”Cor” 10 000 €**

**Ehdotuksen tekijä**

Sinikka Kouvo, arkkitehti SAFA ja Erkki Partanen, arkkitehti SAFA  
/Arkkitehtuuritoimisto Kouvo & Partanen  
Sinikka Kouvo ja Erkki Partanen (tekijänoikeus)

**Avustajat 1. vaihe**

|                |            |
|----------------|------------|
| Kati Miettinen | arkkitehti |
| Miia Suomela   | arkkit.yo  |

**Visualisointi**

Antti Hakala / Lumire Oy, 1. vaihe

**Avustajat 2. vaihe**

|                |                 |
|----------------|-----------------|
| Kati Miettinen | arkkitehti SAFA |
| Leena Kemell   | arkkitehti SAFA |
| Miia Suomela   | arkkit.yo       |

**Visualisointi**

Esa Jämsä / Vizgravity, 2. vaihe

**Pienoismalli**

Pienoismalli Oy, Olli-Pekka Keramaa

**Hotelli- ja kongressikeskussuunnittelun asiantuntija**

Markku Veijalainen/ Respa Oy

**Maisema-arkkitehtuurin ja koulusuunnittelun asiantuntijat:**

Sinikka Kouvo ja Erkki Partanen arkkitehdit SAFA /  
Arkkitehtuuritoimisto Kouvo & Partanen

**Lunastus ehdotukselle nro 14 (2), nimimerkki ”Kumuko” 10 000 €**

**Ehdotuksen tekijä**

|                  |                             |
|------------------|-----------------------------|
| Ilmari Lahdelma  | professori, arkkitehti SAFA |
| Rainer Mahlamäki | professori, arkkitehti SAFA |

|               |                                            |
|---------------|--------------------------------------------|
| Tekijänoikeus | Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy |
|---------------|--------------------------------------------|

**Avustajat 1. vaihe**

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| Taavi Henttonen        | arkkitehti yo   |
| Joona Hulmi            | arkkitehti SAFA |
| Jukka Savolainen       | arkkitehti      |
| Erika Siikaoja         | arkkitehti yo   |
| Marko Simsiö           | arkkitehti yo   |
| Cristian-Mariam Stoian | arkkitehti yo   |



## **Työryhmä 2. vaihe**

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| Taavi Henttonen  | arkkitehti yo   |
| Johannes Koskela | arkkitehti yo   |
| Jukka Savolainen | arkkitehti      |
| Heidi Siitonen   | arkkitehti SAFA |
| Joona Hulmi      | arkkitehti yo   |
| Tomoyo Nakamura  | arkkitehti      |
| Shaun Leung      | arkkitehti yo   |
| Jan Krupa        | arkkitehti yo   |

### **Maisemasuunnittelu**

LOCI maisema-arkkitehdit

### **Hotelli- ja kongressitilat, asiantuntija**

ARKVAL, Perwin Imaditdin

### **Visualisoinnit**

Brick Visual, exterior visualisation

A3ZO architectural visualizations, exterior visualisation

### **Pienoismalli**

Protolabs (3d-tulostus) ja Seppo Rajakoski

## **Kunniamaininta ehdotukselle nro 19 (1), nimimerkki ”Jäkälä”**

### **Ehdotuksen tekijä**

Arkkitehdit MY (tekijänoikeus)

## **Työryhmä 1. vaihe**

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| Lu Fan            | MSc (Arch)      |
| Anna Hakula       | arkkitehti SAFA |
| Juuso Horelli     | ark. yo         |
| Sannamari Lankia  | arkkitehti SAFA |
| Mika Mathlin,     | arkkitehti      |
| Antti Moisala     | arkkitehti SAFA |
| Tiia Ruutikainen  | arkkitehti SAFA |
| Kimmo Ylä-Anttila | arkkitehti SAFA |

## **Työryhmä 2. vaihe**

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| Juuso Horelli,    | ark. yo         |
| Sannamari Lankia  | arkkitehti SAFA |
| Henri Käpynen     | ark.yo          |
| Mika Mathlin      | arkkitehti.     |
| Antti Moisala     | arkkitehti SAFA |
| Tiia Ruutikainen  | arkkitehti SAFA |
| Kimmo Ylä-Anttila | arkkitehti SAFA |

## Asiantuntijat 2. vaihe

### Hotelli- ja kongressikeskus:

Aki Davidsson, arkkitehti SAFA / Arkkitehtitoimisto Davidsson Tarkela Oy  
Jaana Tarkela, arkkitehti SAFA / Arkkitehtitoimisto Davidsson Tarkela Oy

### Liikenne:

Seppo Karppinen johtava konsultti / Sito Oy

### LVISAK:

Pekka Salonen, suunnittelupäällikkö / Sol-Air Oy  
Esa Huovinen, suunnittelija / Sol-Air Oy

### Rakennetekniikka:

Timo Vuolle, suunnittelupäällikkö / A-Insinöörit Oy

## LIITTEET

Liite 1. Kilpailun 2. vaiheen valmiiden ehdotusten A3 pienennökset / planssit (vain netissä)

*Ehdotus nimimerkki "Jukebox"  
2. vaihe. Näkymä taidelukio Lumitin oppi-  
misympäristöstä keskuspuistoon*

