

13.12.2018

Julkinen

## Kokoustiedot

Aika 13.12.2018 torstai klo 14:40-15:50  
Paikka Maitomaa, Kuopiontie 2, 77600 Suonenjoki  
Saapuvilla olleet jäsenet

Antero Peiponen, puheenjohtaja  
Hanna Luukkonen, varapuheenjohtaja  
Viljo Herranen, jäsen  
Marko Rytönen, jäsen  
Tiina Viljakainen, jäsen

## Muut saapuvilla olleet

Tanja Leppänen, ympäristöjohtaja esittelijä  
Ilkka Korhonen, rakennustarkastaja esittelijä  
Ari (Allu) Koskinen kaupunginhallituksen edustaja  
Hannu Kirjavainen, ympäristöterveyspäällikkö  
Erkki Pärjälä, ympäristönsuojelutarkastaja  
Anniina Le Tortorec, ympäristönsuojelusuunnittelija  
Mika Kimonen, Suonenjoen rakennustarkastaja  
Niko Karvonen, rakennuslupainsinööri  
Satu Hassinen, hallintosihteeri pöytäkirjanpitäjä

Asiat 91 - 101 §

## Allekirjoitukset

Antero Peiponen puheenjohtaja Satu Hassinen pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Kuopiossa, (Valtuustotalo, Suokatu 42), 14.12.2018

Tiina Viljakainen Marko Rytönen

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla [www.kuopio.fi/maatoksenteke](http://www.kuopio.fi/maatoksenteke) 14.12.2018

Satu Hassinen  
pöytäkirjanpitäjä

Muutoksenhakukiellot

Kuntalain 136 §:n mukaan ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta voi tehdä §:ien 91–93, 97 ja 101 osalta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutosta ei voi hakea valittamalla §:iin 94–96, koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset

Pöytäkirjaan liitetään oikaisuvaatimusohjeet §:ien 94 – 96 osalta

liite A

seuraava valitusosoitus §:ien 98-100 osalta

liite F

**Käsitellyt asiat**

<b>Nro</b>	<b>§</b>	<b>Liite/ viite*</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
1	91 §		<a href="#">Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus</a>	4
2	92 §		<a href="#">Pöytäkirjantarkastajat</a>	5
3	93 §		<a href="#">Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle / valituslupahakemukset ja valitukset / Finnpulp Oy / ympäristö- ja vesitalouslupa / biotuote-tehdas / Sorsasalo</a>	6
4	94 §	1 *	<a href="#">Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma 2015 - 2019, päivitys 2019</a>	11
5	95 §	2	<a href="#">Rakennusvalvonnan maksujen tarkistaminen Kuopion kaupungissa vuodelle 2019</a>	13
6	96 §	3	<a href="#">Rakennusvalvonnan maksujen tarkistaminen Suonenjoen kaupungissa vuodelle 2019</a>	15
7	97 §	4	<a href="#">Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 23.8.2018 § 59 / Rakennuslupa 23.4.2018 § 272, D 18-254-R / 297-34-163-34 / Katajalehdonkatu 8</a>	17
8	98 §	5-6	<a href="#">Uhkasakon asettaminen kiinteistön ja rakennuksen siistimiseksi / 778-403-8-107 / Asemakatu 8, Suonenjoki</a>	20
9	99 §	7-10	<a href="#">Sähköjohdon sijoittaminen tilan 476-405-21-7 (Seilajoki) alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus</a>	24
10	100 §	11-13 *	<a href="#">Sähköjohdon sijoittaminen tilan 297-435-13-65 (Tolmu) alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus</a>	28
11	101 §		<a href="#">Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2018</a>	32
<b>Muutoksenhaku</b>				
	94-96 §		<a href="#">Liite A Kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje / Ympäristö- ja rakennuslautakunta</a>	34
	98-100 §		<a href="#">Liite F hallintovalitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle</a>	35

91 §

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

92 §

**Pöytäkirjantarkastajat**

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Jarmo Malinen ja Tiina Viljakainen.

**Päätös**

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tiina Viljakainen ja Marko Rytönen.

**Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle / valituslupahakemukset ja valitukset / Finnulp Oy / ympäristö- ja vesitalouslupa / biotuotetehdas / Sorsasalo**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen**  
**Alueellinen ympäristönsuojelu**

Tiivistelmä

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt 30.11.2018 mennessä Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen vastinetta valituslupahakemuksista ja valituksista, jotka liittyvät Finnulp Oy:n Sorsasaloon biotuotetehtaan ympäristö- ja vesitalouslupa-antamiselle on saatu lisäaikaa 17.12.2018 saakka.

**Esitys**

Lautakunta antaa seuraavan vastineen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle Finnulp Oy:n biotuotetehtaan ympäristö- ja vesitalouslupa-antamisesta liittyvistä valituslupahakemuksista ja valituksista:

Lausunnon antaa ympäristö- ja rakennuslautakunta, joka toimii sekä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena että kunnan terveydensuojeluviranomaisena.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta ei ota kantaa yksittäisiin valituksiin ja niissä esille tuotuihin seikkoihin, vaan vastaa yleisesti valitusten sisältöön.

Tehtaan vesistövaikutusten osalta keskeisessä asemassa on kysymys Kallaveden tilasta suhteessa vesienhoitoluokitukseen ja missä määrin Finnulp Oy:n jätevesipäästöillä on vaikutusta siihen. Tehtaan YVA-selostusvaiheessa ja myös ympäristölupavaiheessa tehdyt vesistövaikutusarviot perustuvat Kallaveden tilaa koskevaan aineistoon, joka on peräisin vuosilta 2006-2012. Kallaveden yhteistarkkailusta saatavilla olevien muutaman viime vuoden tietojen perusteella Kallaveden tila on vähitellen kehittymässä huonompaan suuntaan, mikä ilmenee etenkin lisääntyneenä kasviplanktonin biomassana. Tässä valossa Finnulp Oy:n tuoman lisäkuormituksen merkitys korostuu entisestään. On kuitenkin epävarmaa, mikä merkitys Finnulp Oy:n lisäkuormituksella lopulta tulisi olemaan Kallaveden tilaluokitukseen tulevaisuudessa. Valituksissa esitetään, että Kallaveden tilaluokitus olisi jo nykyisin tyydyttävä ja osin jopa välttävä. Tämä näkemys pohjautuu Kallaveden yhteistarkkailutuloksista vuonna 2016 tehtyyn viitteelliseen luokitusarviointiin. On kuitenkin huomattava, että lopullinen ja virallinen uusi Kallaveden tilaluokitus, joka perustuu vuosien 2012-2017 seuranta-aineistoon, on Pohjois-Savon ELY-keskuksessa vasta tekeillä. Koska tässä yhteydessä myös luokituksen pohjana olevat seuranta- ja tarkkailuohjelmat ovat kehittyneet ja käytettävissä on aiempaa laajempi havaintoaineisto, ei ole yksiselitteisen selvää, että nämä nyt esitetyt arviot Kallaveden tyydyttävästä tai jopa välttävästä tilasta olisivat oikeita. Valituksissa esitetään, että Finnulp Oy:n kuormituksen seurauksena Kallaveden tilaluokitus tulevaisuudessa huonosi niin, että vesistö ei ainakaan täyttäisi

13.12.2018

93 §

enää hyvää laatuluokkaa. Lautakunta kuitenkin katsoo, että tämä ei ole varmaa, mutta toisaalta tätä mahdollisuutta ei myöskään voida sulkea pois.

Lautakunnan mielestä lupahakemuksen yhteydessä ei kuitenkaan voida ratkaista vesienhoitolain mukaisen vesien tilan luokitteluun liittyviä periaatteita tai menettelyjä ja niiden asianmukaisuutta ja soveltamistapoja yleisesti tai myöskään Kallaveden tapauksessa, mihin valituksissa on kuitenkin osin kiinnitetty huomiota.

Valituksissa on tuotu esille tehtyjen vesistömallinnusten ja käytettyjen lähtötietojen virheellisyys. Tältä osin lautakunta viittaa Pohjois-Savon ELY-keskuksen YVA-lain yhteysviranomaisena antamaan lausuntoon Finnulp Oy:n YVA-selostuksesta. Siinä yhteysviranomaisena ei ole kyseenalaistanut käytettyä mallinnusta tai sen lähtötietoja, vaikka onkin kiinnittänyt huomiota mallinnusten epävarmuuksiin ja tarpeeseen tarkentaa tästä syystä arvioita vesistövaikutuksista. Ympäristölupahakemuksessa tehtaan vesistövaikutuksia on tarkennettu yhteysviranomaisen edellyttämällä tavalla niin, että ympäristölupa on katsottu voitavan myöntää.

Valituksissa kritiikkiä kohdistetaan käytetyn vesistömallin sopimattomuuteen ja sen antamien tulosten tarkkuuteen sekä jäähdytysveden lämpökuorman vaikutusten aliarviointiin. Osassa valituksia tätä kritiikkiä perustellaan kuitenkin lähinnä vain valitusten tekijöiden omilla oletuksilla, joita ei perustella juurikaan, tai hyvin pintapuolisilla havaintoinnoilla. Lautakunnan käsityksen mukaan vesistömallinnus kuitenkin kuvaa odotettavissa olevia vesistövaikutuksia Kallavedessä kokonaisuutena, vaikka vaikutusten arvioinnissa yksityiskohtaisella tasolla voikin olla puutteita ja epävarmuuksia.

Valituksissa korostetaan tehtaan sulfaattipäästön ja yleensä suolapäästöjen vesistövaikutuksia. Tältä osin monissa valituksissa on esitetty suoria ja hyvin yksityiskohtaisia analogioita Terrafame Oy:n Talvivaaran kaivoksen päästöjen vesistövaikutuksiin. Koska päästöt ja vastaanottavan vesistön olosuhteet kuitenkin poikkeavat huomattavasti toisistaan, sisältyy näihin valituksissa esille tuotuihin johtopäätöksiin huomattavaa epävarmuutta ja monet johtopäätökset ovat karkeita yleistyksiä Talvivaaran kaivoksen ympäristön vesistöistä havaituista vaikutuksista. Tältä osin näihin esitettyihin johtopäätöksiin sisältyy aivan vastaavaa epävarmuutta kuin tehtyihin vesistömallinuksiin.

Valituksissa myös esitetään hyvin pitkälle meneviä arvioita haitallisista vesistövaikutuksista (mm. ammattikalastuksen estyminen), joita ei oikeastaan perustella mitenkään konkreettisesti.

Sinänsä lautakunta jakaa valituksissa esille tuodun huolen Kallaveden tilasta ja sen kehityksestä. Tämä on tuotu esille jo aiemmin lautakunnan ja Kuopion kaupungin alueellisten ympäristönsuojelupalveluiden antamissa lausunnoissa YVA-selostuksesta ja ympäristölupahakemuksista sekä Vaasan hallinto-oikeudelle tehdyistä valituksista. Annetuissa lausunnoissa lautakunta on monin osin kiinnittänyt huomiota vesistövaikutuksissa samoihin näkökohtiin kuin useissa KHO:lle lähetetyissä valituksissa. Lautakunta on kuitenkin katsonut, että ympäristölupahakemuksissa päästöraja-arvoilla vesistökuormitus saadaan todennäköisesti hyväksyttävälle tasolle. Vesistövaikutusten epävarmuuksia lupamenettelyssä on otettu huomioon kiristämällä jätevesipäästöjä koskevia luparajoja siitä, mitä hakija lupahakemuksessa esitti ja mitkä ovat olleet vesistömallinnusten lähtökohtina, sekä edellyttämällä vesistön kunnostustoimia (hapetus).

13.12.2018

93 §

Edellä esille tuodun perusteella lautakunta näkee tarpeellisena tarkastella laitoksen vesistövaikutuksia ja jätevesipäästöjen kuormitusraja-arvoja myöhemmin uudestaan laitoksen toiminnan vakiinnuttua. Siinä yhteydessä pitää olla myös mahdollisuus päästöraja-arvojen kiristämiseen, jos se Kallaveden tila huomioon ottaen on tarpeen.

Halogenoitujen orgaanisten yhdisteiden (AOX) osalta lautakunta katsoo, että ympäristölupapäätös sellaisena kuin se Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä on muutettu, on riittävä. Lautakunnan mielestä selluteollisuuden AOX-yhdisteiden päästöistä ja niiden koostumuksesta on olemassa luotettavaa tietoa ja lupahakemuksessa ja mm. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen lausunnossa esille tuodut tiedot ovat luotettavia. Vaatimusta päästöraja-arvojen määrittämisestä kaikille AOX-yhdisteille lautakunta ei pidä realistisena, eikä edes mahdollisena. Valituksissa esitetyt epäilyt terveydelle haitallisten AOX-yhdisteiden esiintymisestä suurina määrinä laitoksen jätevesissä ovat lautakunnan mielestä ristiriidassa niiden tietojen kanssa, joita selluteollisuuden AOX-päästöistä on olemassa.

Näkemyksiä jätevesien sisältämien muiden ympäristölle ja terveydelle erityisen haitallisten yhdisteiden, kuten elohopean ja kadmiumin, aiheuttamista riskeistä esimerkiksi uimavedelle, talousvedelle tai kalakannalle lautakunta ei pidä realistisina ottaen huomioon arvion päästömäärästä ja seurantatulokset muiden sellutehtaiden vaikutusalueilla. Vaatimusta päästöraja-arvojen määrittämisestä kaikille metalleille lautakunta ei pidä realistisena, eikä edes mahdollisena.

Valituksissa esille nostettujen AOX-yhdisteiden, metallien, elohopean, kadmiumin, mangaanin, kasvisterolien, rikkivedyn ja muiden yksittäisten yhdisteiden ja yhdisteryhmien osalta lautakunta toteaa, että pelkkä yhdisteiden esiintyminen jätevesissä tai vesistöissä ei vielä merkitse sitä, että niistä aiheutuisi ympäristön pilaantumista tai sen riskiä ja että niiden päästöille olisi tarpeen antaa raja-arvot. Kyseisiä yhdisteitä pääsee vesistöön myös muista kuormituslähteistä vaihtelevia määriä. Minkään kansallisesti vesiympäristölle vaaralliseksi luokitellun yhdisteen ei ole nykyisellään todettu aiheuttavan Kallavedessä sellaista haittaa, joka edellyttäisi erityisiä toimenpiteitä.

Lautakunnan mielestä Finnulp Oy:n tuotantolaitoksen savukaasupäästöillä tai laitoksen aiheuttaman liikenteen pakokaasupäästöillä ei ole merkitystä paikalliseen vesistöön. Tehtaan savukaasut johdetaan 130 m korkeaan piippuun, josta päästöt leviävät hyvin laajalle alueelle. Liikenteen päästöt puolestaan eivät merkittävästi lisää Kuopion kaupunkialueen liikenteen kokonaispäästöjä. Laskeuman kautta merkitystä yleisellä tasolla on lähinnä vain typen oksideilla (rehevöittävä ja happamoittava vaikutus) ja rikkipäästöillä (happamoittava vaikutus). Typpipäästöjen puoliintumisaika ilmakehässä on suuruusluokkaa tunteja ja rikkidioksidin puoliintumisaika vastaavasti suuruusluokkaa vuorokausia eli päästöistä ilmakehässä muodostuva laskeuma vaikuttaa hyvin laajalti Pohjois-Savossa, eikä niinkään paikallisesti kuten valituksissa esitetään. Näiden päästöjen vaikutus Kallaveden ei tule olemaan merkittävä.



Laitoksen savukaasujen dioksiini-, furaani- ja PAH- ja metallipäästöillä ei ole merkitystä paikallisen ilmanlaadun ja terveysvaikutusten kannalta. Näin ollen myöskään näiden yhdisteiden mittaamiseen ympäristössä ei ole tarvetta. Kyseiset päästöt ovat pikemminkin merkityksellisempiä mm. pienpoltossa kuin suurien kattilalaitoksien päästöissä. Rikkivetypäästöistä voi aiheutua sellutehtailta lähinnä hajuhaittaa, ei paikallista puuston harsuuntumista. Myöskään pienhiukkaspäästöt eivät aiheuta puuston harsuuntumista.

Vesistö- ja päästötarkkailun osalta lautakunta pitää oikeana ympäristöluvan ratkaisua, että tarkkailujen yksityiskohdat ratkaisee valvontaviranomainen laitoksen tarkkailusuunnitelmassa. Menettely mahdollistaa tarkkailujen muuttamisen joustavasti tarpeen mukaan.

Energian käytön tehokkuus lautakunnan mielestä on ympäristöluvassa otettu riittävästi huomioon. Myös meluntorjuntaa koskevat määräykset ovat lautakunnan mielestä riittävät ja laitoksen meluvaikutukset on selvitetty riittävästi ja asianmukaisesti.

Valituksissa esille tuotuihin näkökohtiin kasvihuonekaasupäästöistä ja tehtaan toiminnan vaikutuksista ilmastonmuutokseen ja luonnon monimuotoisuuden tai puuvarannon riittävyyteen lautakunta ei ota kantaa, koska ne eivät kuulu ympäristölupamenettelyssä käsiteltäviin asioihin.

Osassa valituksia ei käy selkeästi ilmi, mitä muutoksia ympäristölupaan ja Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen vaaditaan. Valituksissa on mm. listattu asioita ja tekstikohtia ympäristöluvan kertoelmaosasta, jossa referoidaan itse ympäristölupahakemusta. Lisäksi valituksien näkemyksiä ja vaatimuksia perusteellaan viittauksilla esim. mielipidekirjoituksiin, mediatietoihin, yksittäisiin tieteellisiin artikkeleihin sekä muiden hankkeiden YVA-prosesseihin ja ympäristölupiin. Näiden käyttökelpoisuus Finnulp Oy:n tapauksessa on monin osin kyseenalaista joko siksi, että tietojen luotettavuudesta ei voida vakuuttua tai siksi, että kyse on erilaisista hankkeista ja laitoksista. Monien viitteiden osalta ei myöskään käy ilmi se, mikä niiden merkitys on asian ratkaisun kannalta ja miten niillä konkreettisesti perusteellaan vaatimuksia ja näkemyksiä.

Lautakunnan näkemyksen mukaan ympäristölupahakemuksen käsittelyssä ei ole tapahtunut menettelyvirheitä, mihin valituksissa viitataan.

Lautakunnan mielestä valitusoikeus tulee myöntää vain niille, joiden katsotaan olevan asiassa asianosaisia. Valitusoikeus tulee myöntää vain perustuen siihen, että hankkeella on huomattava merkitys paikalliselle vesiluonnolle.

#### Viiteaineisto

Valituslupahakemukset ja valitukset ovat saatavilla vain ympäristö- ja rakennuslautakunnan jäsenille lautakunnan sähköisellä kokoustyöpöydällä kohdassa Tiedostot - kansio 13.12.2018.

Valmistelijat  
Erkki Pärjälä  
Anniina Le Tortorec  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2142  
puh. +358 44 718 2143

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## **Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma 2015 - 2019, päivitys 2019**

### **Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen Alueellinen ympäristönsuojelu**

Elintarvikelain, terveydensuojelulain ja tupakkalain mukaan kunnan tulee laatia ja hyväksyä säännöllistä valvontaa koskeva valvontasuunnitelma siten, että valvonta on laadukasta, riskiperusteista ja terveyshaittoja estävää. Valvontasuunnitelman tavoitteena on lisätä ympäristöterveydenhuollon lakien edellyttämän valvonnan suunnitelmallisuutta, tehokkuutta ja laatua. Tavoitteena on myös parantaa ja yhdenmukaistaa valvontaa. Valvontakeinot ja valvonnan kohdentaminen on valittu siten, että valvonta on mahdollisimman vaikuttavaa. Suunnitelmallinen valvonta kohdennetaan riskiperusteisesti niihin kohteisiin, joissa on oletettavasti suurimmat epäkohdat.

Kunnan valvontasuunnitelmassa tulee ottaa huomioon valtakunnalliset valvontaohjelmat. Valvontasuunnitelma on tarkistettava tarvittaessa.

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelmassa otetaan huomioon lainsäädännön valvonnalle asettamat vaatimukset. Valvonnan painopistealueita määritettäessä lähtökohtana ovat olleet valtakunnalliset toimialakohtaiset valvontaohjelmat lisäksi Kuopion kaupungin strategia ja Kuopion toiminta- ja taloussuunnitelma. Suunnitelma perustuu valvontakohteiden kartoitukseen, valvontakohteiden riskinarviointiin ja käytössä oleviin voimavaroihin.

Valvontasuunnitelmassa on määritelty tarkastusten sisältö, valvontakohteiden tarkastustiheydet ja tarkastuksiin käytettävä aika yleisellä tasolla sekä myös tarkemmin tarkastuskohteiden tarkastustiheyksiä ja tarkastuksiin keskimääräisesti käytettävää aikaa. Valvontasuunnitelma sisältää myös valvonnan painopistealueet, näytteenotto- ja tutkimussuunnitelmat, valvonnasta perittävät maksut ja valvontasuunnitelman toteutumisen arvioinnin. Lisäksi suunnitelmassa on käsitelty varautumista häiriö- ja poikkeustilanteisiin.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on 11.12.2014 § 137 hyväksynyt ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman vuosille 2015 – 2019. Valvontasuunnitelma on päivitetty vuodelle 2016 (10.12.2015 § 125), vuodelle 2017 (15.12.2016 § 128) ja vuodelle 2018 (7.12.2017 § 50)

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelmaa päivitetään ainoastaan sillä osin, kun lainsäädäntö on muuttunut ja valtakunnalliset valvontaohjelmat edellyttävät.

Elintarvikevalvonnan osalta päivityksessä on otettu huomioon elintarvikevalvonnan valtakunnallisen valvontaohjelman päivitys vuodelle 2019. Terveydensuojelun ja tupakkalain valvonnan valtakunnallista valvontaohjelmaa ei ole päivitetty, vaan päivitys on tehty aiemmin vuosille 2018 – 2019. Valvontasuunnitelmassa on päivitetty valvontakohdeluettelot ja tarkastussuunnitelmat, elintarvikevalvonnan omavalvontanäytteiden tutkimussuunnitelma ja projektisuunnitelma.

Valvontasuunnitelman toteutumisen arviointi tulee tehdä vuosittain ympäristö- ja rakennuslautakunnassa. Valvontasuunnitelman toteutumisen arviointi tehdään vuosittain seuraavan vuoden maaliskuun loppuun mennessä.

<b>Esitys</b>	Lautakunta hyväksyy ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2015 – 2019 päivityksen vuodelle 2019. Valvontasuunnitelman päivitys toimitetaan Itä-Suomen aluehallintovirastolle.
Sovelletut lainkohdat	Elintarvikelaki (23/2006) 32 §, 48 § ja 74 § Terveysturvallisuuslaki (763/1994) 6 §, 7 § ja 56 § Tupakkalaki (549/2016) 8 §, 84 § ja 106 §
Toimivalta	Kuopion kaupungin hallintosääntö 2 luku 8 § ja 5. luku 38 § kohta 23 ja 24.
Liitteet	1 7490/2014 Valvontasuunnitelma 2019 päivitys
Viiteaineisto	* 7490/2014 Valvontasuunnitelman oheismateriaali (Ei julkaista internetissä)
	Valmistelija Hannu Kirjavainen puh. +358 44 718 2272 etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi
<b>Päätösehdotus</b>	Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen  Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.
<b>Päätös</b>	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## **Rakennusvalvonnan maksujen tarkistaminen Kuopion kaupungissa vuodelle 2019**

### **Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen** **Alueellinen rakennusvalvonta**

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Kuntaliiton suosituksen mukaan kuntien talouden kannalta rakennusvalvonnan toimintamenot suositellaan katettavaksi kokonaan rakentajilta perittävillä maksuilla. Kuntaliitto suosittelee maksujen tarkistamista ja muuttamista joka vuosi.

Kuopion alueellisen rakennusvalvonnan palvelut on lakisääteistä viranomais-toimintaa, jolloin on perusteltua, että rakennusvalvonnan palveluista aiheutuvat kulut saadaan katettua rakennuslupamaksutuotoilla kokonaisuudessaan. Kuopiossa rakennusvalvonnan maksuja on tarkistettu viimeksi 1.1.2017.

Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävien maksut esitetään nyt muutettavaksi 1.1.2019 alkaen. Suurin muutos taksassa koskee yhdyskuntaa palvelevien joihtojen ja laitteiden sijoittamista. Voimassa olevan maksua esitetään korotettavaksi vastaamaan lähemmäs muiden kaupunkien tasoa. Esitetty maksu sijoittamispäätöstä kohti olisi 400 euroa kalliimpi kuin ennen. Tarkoituksena on saada katettua käsittelystä aiheutuvat kulut. Toinen muutos koskee toimenpideluvan voimassaolon päättymisen jälkeen pidettävää katselmusta, korjauksella alennetaan maksua.

Paperilla toimitettuihin rakennuslupa-asiakirjoihin esitetään lisättäväksi 30 euron suuruinen käsittelymaksu. Alueellisessa rakennusvalvonnassa on käytössä sähköinen rakennuslupan hakemispalvelu. Rakennusvalvonta on siirtynyt vuoden 2018 alusta täysin sähköiseen pysyväisarkistoon ja mikäli asiakas tuo hakemuksen paperisena, niin hakemus digitoidaan rakennusvalvonnan toimesta sähköiseen muotoon. Käsittelymaksu esitetään lisättäväksi rakennusvalvontaviranomaisen tehtävien maksuihin, koska paperisen hakemuksen käsittelystä aiheutuu enemmän työtä.

Rakennusvalvontamittausten osalta tarkistukset ovat korjauksia, joilla kumotaan taksasta tarpeettomat kohdat:

8.6.1 Kohta on poistettu turhana.

8.6.3 Kohta on poistettu turhana.

8.7 Poistettu mittausstoimen hinnastoon liittyvä viittaus.

8.8 Paikanmerkinnän uusimisesta johtuvaa maksua on laskettu.

Perustelut: Nyt maksu uudelleen merkitsemisestä vastaa paremmin siihen kuluva työaikakustannusta.

Kuopion taksa jäänee esitetystä tarkistuksesta huolimatta Suomen kymmenen suurimman kaupungin joukosta kaikkein alhaisimmaksi.

- Vaikutusten arviointi** Ympäristövaikutusten osalta asia on neutraali. Yritysvaikutusten osalta palvelun kallistuminen on negatiivista. Maksutuottojen kohdentumisella tuoteryhmiin on merkittävä vaikutus palvelujen kustannustehokkuuteen ja on siten yritysvaikutusten kannalta positiivista.
- Esitys** Lautakunta hyväksyy liitteenä olevan Kuopion rakennusvalvonnan taksan 2019 noudatettavaksi Kuopiossa 1.1.2019 alkaen.
- Lisäksi lautakunta päättää, että taksaa noudatetaan kuntalain 143 §:n nojalla mahdollisesta valituksesta huolimatta, jollei valitusviranomaisen kiellä täytäntöönpanoa.
- Toimivalta  
Kuopion kaupungin hallintosäntö 5 luku 38 § 33 kohta
- Sovellettavat lainkohdat  
maankäyttö- ja rakennuslaki 145 §  
kuntalaki 143 §
- Liitteet** 2 8091/2018 Taksa Kuopio 2019 / vertailu entiseen
- Valmistelija  
Ilkka Korhonen puh. +358 44 718 5172  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi
- Päätösehdotus** Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen
- Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.
- Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## **Rakennusvalvonnan maksujen tarkistaminen Suonenjoen kaupungissa vuodelle 2019**

### **Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen** **Alueellinen rakennusvalvonta**

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Kuntaliiton suosituksen mukaan kuntien talouden kannalta rakennusvalvonnan toimintamenot suositellaan katettavaksi kokonaan rakentajilta perittävillä maksuilla. Kuntaliitto myös suosittelee maksujen tarkistamista ja muuttamista joka vuosi.

Kuopion alueellisen rakennusvalvonnan palvelut on lakisääteistä viranomais-toimintaa, jolloin on perusteltua, että rakennusvalvonnan palveluista aiheutuvat kulut saadaan katettua rakennuslupamaksutuotoilla kokonaisuudessaan. Suonenjoella rakennusvalvonnan maksuja on tarkistettu viimeksi 1.1.2017.

Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävien maksut esitetään nyt muutettavaksi 1.1.2019 alkaen. Suurin muutos taksassa koskee yhdyskuntaa palvelevien joihtojen ja laitteiden sijoittamista. Voimassa olevan maksua esitetään korotettavaksi vastaamaan lähemmäs muiden kaupunkien tasoa. Esitetty maksu sijoittamispäätöstä kohti olisi 400 euroa kalliimpi kuin ennen. Tarkoituksena on saada katettua käsittelystä aiheutuvat kulut. Toinen muutos koskee toimenpideluvan voimassaolon päättymisen jälkeen pidettävää katselmusta, korjauksella alennetaan maksua.

Rakennusvalvontamittausten osalta tarkistukset ovat korjauksia, joilla kumotaan taksasta tarpeettomat kohdat.

Esityksen mukainen Suonenjoen taksa on sisällöltään ja maksujen osalta yhteneväinen Kuopion taksan kanssa lukuun ottamatta 8 §:n mukaisia paikan ja korkeusaseman merkitsemisen ja sijaintikatselmuksen maksuja.

#### **Vaikutusten arviointi**

Ympäristövaikutusten osalta asia on neutraali. Yritysvaikutusten osalta palvelun kallistuminen on negatiivista. Maksutuottojen kohdentumisella tuoteryhmiin on merkittävä vaikutus palvelujen kustannustehokkuuteen ja on siten yritysvaikutusten kannalta positiivista.

#### **Esitys**

Lautakunta hyväksyy liitteenä olevan Suonenjoen rakennusvalvonnan taksan 2019 noudatettavaksi 1.1.2019 alkaen Suonenjoen kaupungin alueella.

Lisäksi lautakunta päättää, että taksaa noudatetaan kuntalain 143 §:n nojalla mahdollisesta valituksesta huolimatta, jollei valitusviranomainen kiellä täytäntöönpanoa.

13.12.2018

96 §

Toimivalta  
Kuopion kaupungin hallintosääntö 5 luku 38 § 33 kohta

Sovellettavat lainkohdat  
Maankäyttö- ja rakennuslaki 145 §  
Kuntalaki 143 §

Liitteet 3 8719/2018 Taksa Suonenjoki 2019 / vertailu entiseen

Valmistelija  
Ilkka Korhonen puh. +358 44 718 5172  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus** Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.



§ 97

Asianro 4021/10.03.00.00/2018

**Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 23.8.2018 § 59 / Rakennuslupa 23.4.2018 § 272, D 18-254-R / 297-34-163-34 / Katajalehdonkatu 8**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Tiivistelmä

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen on 23.4.2018 § 272 myöntänyt rakennusluvan omakotitalon, viiden paritalon, autotalli/katos/jätevaraston, autokatoksen ja saunarakennuksen rakentamiseen sekä omakotitalon ja talousrakennuksen purkamiseen kiinteistölle 297-34-163-34 osoitteeseen Katajalehdonkatu 8. Rakennusluvasta tehtiin kaksi oikaisuvaatimusta (kiinteistöt 297-34-163-7 ja 297-34-163-5).

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 23.8.2018 § 59 hylkäsi oikaisuvaatimukset ja piti rakennuslupapäätöksen kokonaisuudessaan voimassa. Lautakunta lisäsi lupamääräyksen, jossa edellytetään rakennushankkeeseen ryhtyvää sopimaan rakentamisen aikaisista liikennejärjestelyistä kunnallisteknisen suunnittelun kanssa ennen rakennustöihin ryhtymistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ja lisäksi kiinteistön 297-34-163-33 omistajat ovat valittaneet päätöksestä edelleen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

**Esitys**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta antaa seuraavan lausunnon hallinto-oikeudelle niiltä osin, kun asiassa on esitetty uusia vaatimuksia tai perusteita.

Valituksessa on esitetty, ettei lautakunta ole puuttunut riittävästi alueen liikennemäärän kasvuun ja ettei heillä ole naapureina ollut mahdollisuutta asekaavamuutoksen yhteydessä vaikuttaa ko. tontin tehokkuusluvun kasvuun. Maankäyttö- ja rakennuslain 50 §:n mukaan alueiden käytön yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten laaditaan asemakaava, jonka tarkoituksena on osoittaa tarpeelliset alueet eri tarkoituksia varten ja ohjata rakentamista ja muuta maankäyttöä paikallisten olosuhteiden, kaupunki- ja maisemakuvan, hyvän rakentamistavan, olemassa olevan rakennuskannan käytön edistämisen ja kaavan muun ohjaustavoitteen edellyttämällä tavalla. Kyseisen asemakaavan ehdotusvaiheessa muistutuksen ovat jättäneet Katajalehdonkatu 6 asukkaat, koskien kaavan eri vaihtoehtoja.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa, että lainvoimaisessa asemakaavassa vahvistettua  $e = 0.35$  tonttitehokkuutta ei voida rakennuslupavaiheessa tiukentaa. Alueen liikennemäärien kasvun tai liikennejärjestelyjen osalta rakennusvalvontaviranomainen ei ole toimivaltainen viranomaisen ko. asiassa.

13.12.2018

97 §

Valituksessa on esitetty, että ympäristö- ja rakennuslautakunnan pitämästä katselmuksesta olisi pitänyt ilmoittaa naapurikiinteistön haltijoille. Kysymyksessä ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 133 § tarkoittama alkukatselmus, vaan kysymyksessä on ollut rakennuspaikalla käynti. Kaikki viereiset ja vastapäiset naapurit on kuultu viran puolesta maankäyttö- ja rakennusasetuksen menettelysääntöjen mukaisesti.

Kiinteistön 297-34-163-33 omistajilla ei ole valitusoikeutta ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä, koska kyseisen kiinteistön omistajat eivät ole tehneet viranhaltijapäätöksestä oikaisuvaatimusta. Tältä osin Itä-Suomen hallinto-oikeuden tulee jättää valitus tutkimatta.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa lausuntonaan, että valitus tulee hylätä perusteettomana edellä mainituin perustein ja toistaa rakennustarkastajan päätöksessä esitetyt perustelut 23.4.2018 § 272 ja lisäksi ympäristö- ja rakennuslautakunta toistaa aiemmassa päätöksessään (23.8.2018 § 59) esittämiensä asiat.

Lausunnon liitteenä hallinto-oikeudelle lähetetään:

- rakennuslupahakemus 18.1.2018
- lainhuutotodistus 18.12.2017
- valokuvat purettavista rakennuksista
- viran puolesta lähetetyt naapureiden kuulemiskirjeet 26.1.2018
- naapurin kuuleminen 297-34-163-35
- naapurin kuuleminen 297-34-163-7 ja 297-34-163-5
- naapurin kuuleminen 297-34-163-33
- kirje Katajalehdonkadun asukkaiden kommentointi 12.2.2018
- viran puolesta lähetetyt naapureiden kuulemiskirjeet 8.3.2018
- naapurin kuuleminen 297-34-163-7 ja 297-34-163-5 ja kirje Katajalehdonkadun ja Luukkosenkujan asukkain kommentointi 21.3.2018
- naapurin kuuleminen 297-34-163-33
- hakijan vastine naapurin kuulemiseen 27.3.2018
- kosteudenhallintaselvitys/-suunnitelma
- selvitys rakennuspaikan perustamis- ja pohjaolosuhteista
- rakennushankkeesta annetut lausunnot (kooste)
- kulttuurihistoriallisen museon lausunto 14.3.2018
- rakennuslupapäätös 23.4.2018 § 272
- pääpiirustukset 40 kpl
- ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen 23.8.2018 § 59 päätösoitteet 27.8.2018 5 kpl
- ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 23.8.2018 § 59
- liikenneinsinöörin lausunto 2.7.2018
- oikaisuvaatimus 8.5.2018 kiinteistöt 297-34-163-7 ja 297-34-163-5

13.12.2018

97 §

- vastinepyyntö 14.5.2018
- hakijan vastine oikaisuvaatimukseen 24.5.2018  
asemakaava n:o 653 ja asemakaavan selostus

Liitteet 4 4021/2018 Lausuntopyyntö ja valitus (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija  
Ilkka Korhonen puh. +358 44 718 5172  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus** Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen  
Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 98

Asianro 7111/10.03.00.03/2017

**Uhkasakon asettaminen kiinteistön ja rakennuksen siistimiseksi / 778-403-8-107 / Asemakatu 8, Suonenjoki**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Kiinteistö, jota asia koskee

778-403-8-107, Asemakatu 8, 77600 Suonenjoki

Asianosainen, velvoitettu Kiinteistön 778-403-8-107 omistaja

Selostus asiasta

Kiinteistö sijaitsee asemakaava-alueella Suonenjoen ns. vanhassa keskustassa. Kaavamääräys AL-17 asuin-, liike- ja toimistorakennusten kortteli-alue. Kiinteistö sijaitsee alueella, joka on luokiteltu valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi.

Kohde on pienkerrostalo, jossa on ollut tulipalo kesällä 2014. Rakennus on hylätty ja siellä ajoittain oleskelee asiaankuulumatonta porukkaa.

Kiinteistön omistajaa on huomautettu vuonna 2014 kerrostalon kunnossapidon laiminlyönnistä sekä pihamaalla olevasta roskista ja jätteistä. Kiinteistö on siirtynyt toiselle omistajalle vuonna 2015.

Rakennuksen ulko-ovia on särjetty ja avattu sekä ikkunoita särjetty ja avattu. Avatut ikkunat ovat vaarassa pudota alla kulkevien ihmisten päälle. Pulut asustavat rakennuksen ullakolla ja levittävät ulostetta naapurikiinteistöille. Tontilla on särjettyjä huonekaluja ja muuta epämääräistä jätettä (puutavaraa, vaatteita) rumentamassa ympäristöä. Naapurikiinteistöjen omistajat ovat valittaneet ko. kiinteistön siisteydestä.

Rakennusvalvonta on lähettänyt kehotuksia (11.9.2017 ja 26.10.2017) kiinteistön nykyiselle omistajalle. Kiinteistön omistajaa on kehotettu välittömästi suojaamaan rakennus siten, että ulkopuolisilla ei ole mahdollisuutta päästä rakennukseen sekä sulkemaan/salpaamaan ikkunat niin, että niistä ei ole vaaraa sekä siistimään kiinteistö roskista ja epämääräisistä jätteistä.

Kiinteistön omistaja ei ole noudattanut kehotuksia eikä antanut selvitystä määräaikoihin (15.10.2017 ja 30.11.2017) mennessä.

Rakennusvalvonta on käynyt paikalla 23.10.2014, 2.12.2014 (edellisen omistajan aikaan) 13.10.2016 (mukana myös terveystarkastaja), 6.9.2017, 5.12.2017 ja 13.2.2018 ja todennut, että kerrostalon ja sen piha-alueen kunnossapito on edelleen laiminlyöty. Kehotuksen mukaisia toimenpiteitä ei ole tehty eikä rakennuksen omistaja ei ole ollut yhteydessä rakennusvalvontaan. Rakennus on päästetty rapistumaan ja piha-alue roskaantumaan.

Kiinteistön omistajaa on kuultu uhkasakkolain edellyttämällä tavalla uhkasakon tai teettämisuhan asettamisesta kirjeellä 27.2.2018. Samalla häntä on pyydetty ilmoittamaan toimenpiteistä ja aikataulusta, jos hän aikoo ryhtyä siistimään kiinteistöä. Kiinteistön omistaja ei ole edelleenkään vastannut selvityspyyntöön tai ottanut yhteyttä asiasta rakennusvalvontaan.

Suonenjoen rakennustarkastaja on käynyt kiinteistöllä toistamiseen 9.10.2018. Tarkastuksella on todettu, että toimenpiteet ovat edelleen tekemättä.

Esityksen liitteenä on 13.2.2018 ja 9.10.2018 kiinteistöltä otetut valokuvat.

## **Sovellettavat säännökset**

### Säännökset rakennuksen ja sen ympäristön kunnossapidosta

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:ssä säädetään, että rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle, tulee rakennus määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 167 §:n mukaan rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 169 §:n mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Edelleen saman lain 170 §:ssä säädetään, että jos rakennus on osaksi tai kokonaan tuhoutunut tai rakennuksen käyttämisestä on luovuttu, rakennuspaikka ympäristöineen on saatettava sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä. Rakennus on myös riittävästi suojattava säältä ja mahdolliselta vahingonteolta.

### Säännökset hallintopakkeinojen käytöstä

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä säädetään, että jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikeusestaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla. Uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

#### Ilmoitus syytteen nostamiseksi

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Säännöksen 2 momentin mukaan ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

#### Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö, sen osa tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta ilmoitettava luovutuksensaajalle uhkasakkolain 18 §:n mukaisesti luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muutoin todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava ympäristö- ja rakennuslautakunnalle kirjallisesti luovutuksensaajan nimi ja osoite.

#### Ilmoitus maanmittaustoimistoon

Uhkasakkolain 19 §:n nojalla uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Uhan asettaneen viranomaisen tai sen määräyksestä asianomaisen valvojan viranomaisen on lähetettävä vastaava ilmoitus asiaa koskevista myöhemmistä päätöksistä ja päävelvoitteen täyttämisestä.

#### Maksu jatkuvan valvonnan toimenpiteistä

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

## Esitys

Esitän, että ympäristö- ja rakennuslautakunta:

- 1 Ensisijaisesti velvoittaa kiinteistön 778-403-8-107 omistajan välittömästi sulkemaan rakennuksen avonaiset ja rikutut ikkunat sekä ovet niin, että asiattomilta pääsy rakennukseen estetään.
- 2 Toissijaisesti velvoittaa omistajan siistimään piha-alueet, poistamaan kiinteistöltä liitevalokuvista näkyvät särjetyt huonekalut ja jätteet 30.5.2019 mennessä.
- 3 Asettaa kohdan 1 päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi kiinteistön omistajalle kahdentuhannen (2000) euron uhkasakon.
- 4 Asettaa kohdan 2 päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi kiinteistön omistajalle viidentuhannen (5000) euron uhkasakon.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan poliisille esitutkintaa varten.

Tästä päätöksestä ja sen mukaisesta kiinteistöä koskevasta velvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta lähetetään ilmoitus Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tästä päätöksestä veloitetaan hyväksytyyn rakennusvalvontataksan 10.3 §:n mukainen neljänsadan (400) euron suuruinen maksu.

13.12.2018

98 §

**Perustelu**

Rakennusvalvonta on kehottanut asianosaista siivoamaan kiinteistön piha-alueet ja sulkemaan rakennuksen avonaiset ja rikutut ikkunat Kyseisiä toimenpiteitä ei ole tehty useista kehotuksista huolimatta. Kiinteistön kunnossapidon laiminlyönti turmelee rakennettua kaupunkiympäristöä ja häiritsee naapurustoa.

Velvoitetulle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi asian johdosta.

Velvoitetulla on kiinteistön omistajana oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitteita. Velvoitteiden täyttämiseksi asetettu määräaika on kohtuullinen, kun otetaan huomioon työn luonne. Uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettu huomioon vaadittavan toimenpiteen laatu ja laajuus sekä niiden suorittamisesta aiheutuvat kustannukset siten, että uhkasakon voidaan olettaa johtavan velvoitteiden toteuttamiseen.

Sovelletut lainkohdat  
Tekstissä mainitut ja  
Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 18 §, 19 § ja 22 §  
Hallintolaki 34 §

**Liitteet**

- 5 7111/2017 Valokuvat 15.2.2018
- 6 7111/2017 Valokuvat 9.10.2018

Valmistelija  
Mika Kimonen puh. +358 40 594 6452  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 99

Asianro 6832/10.03.00.00/2018

**Sähköjohdon sijoittaminen tilan 476-405-21-7 (Seilajoki) alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Rakennuspaikka	Seilajoki 476-405-21-7
Hakija	Savon Voima Verkko Oy
Toimenpide	Keskijänniteilmajohdon (20kV) sijoittaminen vaihtoehtojen 1 ja 2 mukaisesti tilojen 476-405-21-7 alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus 24.8.2018
Hakemus	Savon Voima Verkko Oy hakee sijoittamislupaa 2.2.2018 Savon Voima Verkko Oy:n laatiman suunnitelman vaihtoehto 1 mukaisesti.

Kiinteistön **476-405-21-7** alueella vaihtoehdossa 1 keskijänniteilmajohto on suunniteltu olemassa olevan Alapitkä – Pielavesi välille sijoittuvan 110 kV voimajohdon johtoalueelle liitteessä 3 esitetyn periaatteen mukaisesti. Keskijänniteilmajohto rakennettaisiin mahdollisemman lähelle voimajohtoa, vähintään 13 metrin etäisyydelle 110kV:n ilmajohdon keskilangasta.

Sijoitettavan johdon pituus kiinteistöllä on noin 160 metriä. Keskijänniteilmajohto vaatii 10 metriä leveän puuttoman johtoalueen, joka sijoittuu osittain lunastustoimituksessa määritellylle 110 kV:n voimajohdon johtoaukealle.

Hakija on arvioinut kokonaisuudeltaan vaihtoehdon 1 aiheutuvan haitan ja kokonaiskustannuksen vaihtoehtoa 2 pienemmäksi.

Sovellettavat lainkohdat Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan:

*"Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen*

*Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.*

*Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.*



13.12.2018

99 §

*Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä."*

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 81 §:ssä säädetään johdon sijoittamispäätöksen rekisteröinnistä. Päätöksen saatua lainvoiman siitä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin rasiteoikeuden haltijan ja rasitetun kiinteistön kohdalle. Kiinteistörekisteriin merkitty sijoittamispäätös on voimassa, vaikka kiinteistö siirtyy toiselle omistajalle.

#### Maanomistajien vastineet

Maanomistaja on kieltänyt vastineessaan väitteen hakemuksessa esitetyn vaihtoehtoisen reitin sijoittamisen naapuritilojen alueelle. Maanomistaja on esittänyt Savon Voima Verkko Oy:lle maakaapelia, Y-pylväitä, isoimpien reuna-putkien poistoa tai pitää 20 kV keskijänniteilmajohto entisellä paikallaan, mikään esitetyistä ei ole kelvannut Savon Voima Verkko Oy:lle. Maanomistajan mukaan haitta metsätaloudelle on huomattava parhaan metsän osan jäädessä linjan alle. Savon Voima Verkko Oy:n korvaus aiheutuvasta metsätaloudellisesta haitasta on maanomistajan mukaan olematon. Maanomistajalla ei ole mitään sitä vastaan, että linja laitetaan entiselle aukealle.

#### Hakijan Savon Voima Verkko Oy:n vastine

Hakijalta on pyydetty vastine maanomistajien huomautuksesta.

Kiinteistön Seilajoki 21:7 maanomistaja ei ole antamansa huomautuksen mukaan ehdottanut hakemuksessa esitettyä vaihtoehtoista reittiä, mutta hän on hyväksynyt, että reitti esitetään maanomistajan vaihtoehtona. Savon Voima Verkko Oy (SVV) pahoittelee tapahtunutta väärinymmärrystä.

Maanomistaja on esittänyt vaihtoehtoisia toteutustapoja ja eikä vastusta sähköverkon uusimista entiselle paikalleen. Tämän vuoksi hakemukseen on laitettu vaihtoehdoksi reitti, jonka maanomistaja hyväksyy. Tämä on esitetty hakemuksessa vaihtoehtona VE2, joka kiertää Seilajoki kiinteistön. SVV ei voi hyväksyä vaihtoehtoa VE2, koska tällöin keskijänniteilmajohto tulisi sijoitettuksi keskelle metsää ja näin ollen sähkömarkkinalain mukaisten toimintavarmuustavoitteiden saavuttaminen vaarantuu.

Maanomistaja on kuulemisessa esittänyt myös keskijänniteilmajohdon saneeraamista entiselle paikalleen. SVV ei voi tätä hyväksyä, koska se ei vie kohti verkon kehittämisvelvoitteita. Nykyinen ilmajohtoverkko sijaitsee metsän keskellä vikaherkällä alueella. Energiaviraston hyväksymän Savon Voima Verkon kehittämissuunnitelman mukaan sähkömarkkinalain edellyttämät sähkön toimintavarmuusvaatimukset on mahdollista täyttää mm. siirtämällä keskijänniteverkkoa haja-asutusalueella teiden varsille.

Tässä tapauksessa toimintavarmuusvaatimukset voidaan täyttää rakentamalla voimajohdon yhteyteen, jolloin mm. vikojen havainnointi ja korjaustoiminta nopeutuvat. Maakaapelointia toteutetaan vain merkittävimmillä johtosuuksilla ja tiukempien toimintavarmuusvaatimusten kohteilla olevilla asemakaava-alueilla. Sähkömarkkinalain tasavertaisuusnäkökulman perusteella maakaapeliratkaisua ei voida toteuttaa yhden kiinteistön kohdalla, eikä mitään muitakaan perusteita maakaapeliratkaisun käyttämiseksi ole.

Keskijänniteilmajohto on suunniteltu sijoitettavaksi niin lähellä 110 kV voimajohtoa kuin mahdollista turvallisuusnäkökohtien ja sähköteknisten määräysten vuoksi. Voimajohdolle johtoalueen käyttöoikeus on hankittu lunastuksella ja puuston kasvu on reunavyöhykkeellä jo muutoinkin rajoitettua. Tässä tilanteessa johtoalue sopimuksen korvauslaskelmassa tätä ei ole huomioitu korvausta alentavana tekijänä. Kiinteistöä hankittaessa olemassa olevan voimajohdon sijainti ja reunavyöhykkeelle asetetut rajoitteet ovat olleet maanomistajalla tiedossa.

**Kaavatilanne**

Alueella ei ole kaavaa.

**Rakennuspaikalla käynti**

Rakennuspaikalla on suoritettu maastokatselmus 16.10.2018, josta on laadittu erillinen pöytäkirja.

**Vaikutusten arviointi**

Alueella ei ole erityisiä luonto tai maisema-arvoja. Linjan sijoittaminen vaikuttaa metsätalouden harjoittamiseen.

**Esitys**

Esitän että, Savon Voima Verkko Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa 20 kV:n keskijänniteilmajohto tilan Seilajoki 476-405-21-7 alueelle 24.8.2018 päivätyn hakemuksen ja liitekarttojen vaihtoehto 1 (VE1) mukaisesti.

**Perustelut**

Johdon sijoittamisella ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

Alueella ei ole erityisiä maisema-arvoja, joten vaikutukset maisemakuvaan jäävät paikallisiksi ja vaikutuksiltaan vähäisiksi.

Hakemuksen mukainen vaihtoehto 1 on edullisempi kuin vaihtoehto 2.

Pylväiden tarkempi sijoittaminen ja ajankohta tulee sopia erikseen yhdessä maanomistajan kanssa.

Suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneerausta, jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavarmuutta.

**Maksu**

Tästä päätöksestä peritään rakennusvalvonnan taksan 9.2 §:n mukainen maksu 600 euroa.

**Tiedoksi**

Tämä päätös lähetetään maanmittauslaitokselle tallennettavaksi käyttöoikeusyksikkönä kiinteistötietojärjestelmään.

**Liitteet**

- 7 6832/2018 Hakemus liitteineen (Ei julkaista internetissä)
- 8 6832/2018 Maanomistajan vastine (Ei julkaista internetissä)
- 9 6832/2018 Hakijan vastine (Ei julkaista internetissä)
- 10 6832/2018 Maastokatselmuspöytäkirja (Ei julkaista internetissä)

**Valmistelija**

Niko Karvonen  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5179

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 100

Asianro 8138/10.03.00.00/2018

**Sähköjohdon sijoittaminen tilan 297-435-13-65 (Tolmu) alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Rakennuspaikka	Tolmu 297-435-13-65
Hakija	Savon Voima Verkko Oy
Toimenpide	Keskijänniteilmajohdon (20kV) sijoittaminen vaihtoehdon 1 mukaisesti tilan Tolmu 297-435-13-65 alueelle / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus 3.10.2018
Hakemus	<p>Savon Voima Verkko Oy hakee sijoittamislupaa 11.9.2018 Savon Voima Verkko Oy:n laatiman suunnitelman vaihtoehto 1 mukaisesti.</p> <p>Kiinteistön <b>297-435-13-65</b> alueella vaihtoehdossa 1 keskijänniteilmajohto on tarkoitus toteuttaa avojohtona puupylväin. Pylväät sijoitettaisiin kiinteistölle Koivujärventien laitaan noin 220 metrin matkalle mahdollisimman lähelle kiinteistön reunaa siten, että ne vaikeuttavat kiinteistön käyttöä mahdollisimman vähän. Keskijänniteilmajohto vaatii 10 metriä leveän puuttoman johtoalueen.</p> <p>Vaihtoehdossa 2 keskijänniteilmajohto sijoittuisi Koivujärventien länsipuolelle sijoittuen kiinteistöjen 13:63, 13:64 ja 13:66 alueille. Koivujärventien länsipuolelle sijoittuu myös vesijohto, jonka tarkkaa tietoa ei ole hakijalla tiedossa, tämän vuoksi keskijänniteilmajohto olisi sijoitettava kauemmaksi metsän puolelle tien reunasta. Kiinteistölle aiheutuvat haitat olisivat näin suuremmat kuin vaihtoehdossa 1 kiinteistölle 13:65 aiheutuvat haitat.</p> <p>Vaihtoehdossa 3 suunniteltu johtoreitti jakaisi ilmajohdon johtoalueesta aiheutuvat kiinteistön käytön rajoitukset molemmiin puolin Koivujärventietä ja suurempi osa johtoalueesta saataisiin sijoitettua tiealueelle. Haittana on ilmajohtoon lisääntyvät kulmat ja harukset, yksi tienylitys enemmän sekä kiinteistön 13:63 puolella oleva vesijohto.</p> <p>Savon Voima Verkko Oy:n näkemyksen mukaan vaihtoehto 1 ei aiheuta maanomistajalle kohtuutonta haittaa. Kustannusvertailun mukaan vaihtoehtojen 1 – 3 välillä ei ole eroa toteutuskustannuksiin.</p>

Sovellettavat lainkohdat Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan:

*"Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen*

*Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.*

*Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.*

*Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettujen johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä."*

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 81 §:ssä säädetään johdon sijoittamispäätöksen rekisteröinnistä. Päätöksen saatua lainvoiman siitä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin rasiteoikeuden haltijan ja rasitetun kiinteistön kohdalle. Kiinteistörekisteriin merkitty sijoittamispäätös on voimassa, vaikka kiinteistö siirtyy toiselle omistajalle.

**Maanomistajien vastineet**

Kiinteistön Tolmu 297-435-13-65 maanomistajat vastustavat pienjänniteilmajohdon sijoittamista maille vetoamalla alueen esteettisiin haittoihin ja linjan sijoittamisen vaikeuttavan alueen tulevaisuuden suunnitelmia kiinteistöllä. Maanomistajat hyväksyisivät linjan sijoittamisen maakaapelina tai linjan vetämistä muuta reittiä. Maanomistajat esittävät vastineessa linjan sijoittamista maakaapelioimalla tai toteutusta Savon Voima Verkko Oy:n esittämän hakemuksen vaihtoehto 3 mukaisesti.

Kiinteistön Tassula 297-435-13-64 maanomistajat vastustavat vaihtoehtoon 2 mukaista sijoittamista, jossa osa alueen istutuksista tuhoutuisi.

Kiinteistön 297-435-13-66 maanomistajien ilmoituksen mukaan sijoittaminen omistamalleen maalle aiheuttaisi haittaa rakentamiselle ja suunniteltujen istutusten asentamiselle Koivujärventien varteen. Maanomistajat eivät suoraan vastusta sijoittamista alueelle vaan toivovat että sähköjohdon rakentamisesta aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa omistamalleen kiinteistölle.

Savon Voima Verkko Oy:n vastine

Kiinteistöjen 297-435-13-64 ja 297-435-13-66 omistajien esittämiin huomautuksiin Savon Voima Verkko Oy:llä (SVV) ei ole erillistä lausuttavaa. Kiinteistön 297-435-13-64 kysymykseen, miksi Onnelantien suuntaan ei voi vetää sähköjä samasta suunnasta kuin heille tulee SVV vastaa, että uutta keskijänniteilmajohtoa on rakennettava lähemmäksi sähköliittymiä, jotta pienjänniteverkon pituus ei kasva liian suureksi ja se täyttää asetetut vaatimukset. Lisäksi alueen keskijänniteilmajohtoa on siirrettävä Koivujärventien varteen toimintavarmuusvaatimusten saavuttamiseksi. Myös kiinteistön 13:64 omistaman sähköliittymän pj-maakaapeli tulee etelän suunnalta. Ko. alueella metsän keskellä sijaitseva keskijänniteverkko tullaan saneeraamaan lähivuosina ja siirtämään se teiden varsille.

Kiinteistön 297-435-13-65 omistajien huomautukseen SVV vastaa seuraavaa: Sähköverkkoa suunnitellaan ja rakennetaan ensisijaisesti sopimus perusteisesti. Mikäli sopimukseen ei päästä, joudutaan sijoittamispäätöstä hakemaan rakennusvalvontaviranomaiselta MRL 161§:n mukaisesti.

Verkkoyhtiö hyväksyy myös hakemuksessa esitetyn VE3:n, jossa maanomistajille aiheutuvaa haittaa jaetaan ja johtoaluetta sijoittuu enemmän tiealueelle. Vaihtoehdon toteutuessa tien ylityksiä tulee kaksi kappaletta suhteellisen lyhyelle matkalle ja pylväiden vaatimia haruksia asennetaan enemmän.

Savon Voima Verkko Oy pyytää rakennusvalvontaviranomaista määräämään sähköverkon rakenteet Koivujärventien varrelle joko hakemuksessa esitetyn ensisijaisen vaihtoehdon VE 1 tai kolmannen vaihtoehdon VE 3 mukaisesti.

**Kaavatilanne**

Alueella ei ole kaavaa.

**Rakennuspaikalla käynti**

Rakennuspaikalla ei ole käyty.

**Vaikutusten arviointi**

Alueella ei ole erityisiä luonto tai maisema-arvoja.

**Esitys**

Esitän että, Savon Voima Verkko Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa 20 kV:n keskijänniteilmajohto alueelle 3.10.2018 päivätyn hakemuksen ja liitekarttojen vaihtoehto 3 (VE3) mukaisesti.

**Perustelut**

Johdon sijoittamisella ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

Alueella ei ole erityisiä maisema-arvoja, joten vaikutukset maisemakuvaan jäävät paikallisiksi ja vaikutuksiltaan vähäisiksi.

Hakemuksen mukaiset vaihtoehdot ovat kustannusvertailun mukaan toteutuskustannuksiltaan yhtä suuret.

Pylväiden tarkempi sijoittaminen ja ajankohta tulee sopia erikseen yhdessä maanomistajien kanssa ja hakijan on selvitettävä vesijohdon tarkempi sijainti Koivujärventien varrella ennen pylväiden sijoittamista.

Hakemuksen vaihtoehdolla 3 ei aiheuteta tarpeetonta haittaa kiinteistölle 13:66 sille myönnetyn rakennusluvan 25.10.2016 § 962 mukaisen asemapiirustuksen perusteella.

- Liitteet
- 11 8138/2018 Hakemus liitteineen (Ei julkaista internetissä)
  - 12 8138/2018 Maanomistajien vastineet (Ei julkaista internetissä)
  - 13 8138/2018 Hakijan vastine (Ei julkaista internetissä)
- Viiteaineisto
- \* 8138/2018 Kiinteistön 297-435-13-66 asemapiirros (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Niko Karvonen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5179

### **Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

### **Päätös**

Rakennustarkastaja täydensi asian selostusta seuraavasti: Kiinteistön 297-435-13-63 maanomistajalle on lähetetty vastinepyyntö hakemuksesta. Maanomistaja ei ole määräaikaan mennessä toimittanut vastinetta.

Täydennetty päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## **Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2018**

### **Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen Alueellinen ympäristönsuojelu**

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 01310/17/5404/ 21.11.2018, asia: maa-ainesten ottamislupaa koskeva valitus, valittaja: Lemminkäinen Infra Oy, päätös, johon haetaan muutosta: Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunta 20.4.2017 § 36. – Valitus on hylätty.

Vaasan hallinto-oikeuden vastinepyyntö 01332/18/5201/ 23.11.2018 valitus Itä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 10.10.2018/vesialueen täyttämisen Tahkon laskettelurinteiden edustalla ja valmistelulupa, Kuopio.  
- Lautakunta ei anna vastinetta.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1630/2018, 12.11.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Riistaveden lintujärvet 4” perustaminen, Kuopio 297, kylä 452 Syrjänsaari, tila Ruunapuro 13:0. – Perustettu.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1635/2018, 12.11.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Riistaveden lintujärvet 5” perustaminen, Kuopio 297, kylä 452 Syrjänsaari, tila Vianranta 4:12. – Perustettu.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1636/2018, 12.11.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Riistaveden lintujärvet 6” perustaminen, Kuopio 297, kylä 442 Leppäranta, tila Pölynen 1:3. – Perustettu.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1637/2018, 12.11.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Riistaveden lintujärvet 7” perustaminen, Kuopio 297, kylä 442 Leppäranta, tila Pölyseniemi 3:4. – Perustettu.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1394/2018, 17.9.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Rauhan Metsä” perustaminen, Kuopio 297, kylä 409 Hakkarala, tila Kihonniemi 4:19. – Perustettu.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/298/2018, 8.2.2018, asia: luonnonsuojelun alueen ”Gustaf Raninin luonnonsuojelun alue” perustaminen, Kuopio 297, kylä 411 Hiltulanlahti, tila Paasimäki 5:302. – Perustettu.

Ympäristöjohtajan päätöspöytäkirjat:

- Lupa- ja ilmoitusasiat §:t 92-96 / 8.11. –14.11.2018
- Hankinta- ym. sopimukset § 22/ 28.11.2018
- Henkilöstöasiat § 9 / 3.12.2018

Ympäristöterveyspäällikön päätöspöytäkirjat:

- Lupa- ja ilmoitusasiat § 37 / 28.11.2018



13.12.2018

101 §

Rakennustarkastajan päätöspöytäkirjat:

- Rakennusrasite § 9 / 14.11.2018
- Kiinteistöjen yhteisjärjestely § 10 / 19.11.2018

Rakennuslupainsinöörin (itäinen alue) päätöspöytäkirja:

- Rakennusvalvonta-asiat § 1 / 13.11.2018

Alueellisen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden päätökset:

- Kuopion ja Suonenjoen rakennustarkastajan sekä rakennuslupainsinöörin päätökset lupa-asioissa ajalta 5.11.–29.11.2018 (Päätösluettelot löytyvät internetistä osoitteesta [www.kuopio.fi/lupapaatokset](http://www.kuopio.fi/lupapaatokset)).

Valmistelija

Satu Hassinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5170

## **Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aiheetta enempään toimenpiteisiin.

## **Päätös**

Ympäristöjohtaja lisäsi tiedonantoihin seuraavan päätöksen:

Pohjois-Savon ELY-keskuksen päätös POSELY/1755/2018, 26.11.2018, asia: luonnonsuojelualueen ”Lapinjärvet 5” perustaminen, Kuopio 476, kylä 405 Käärmetlahti, tila Varpaniemi 27:32 – Perustettu.

Rakennustarkastaja lisäsi tiedonantoihin seuraavan päätöksen:

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 18/0278/3, diaarinumero 00795/17/4122, antopäivä 4.12.2018, asia: Rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin katselmuspöytäkirjasta tehty valitus osittain hyväksyttiin ja päätös kumottiin rakennesuunnitelmien toimittamista koskevilta osin sekä valitus osittain hylättiin muiden loppukatselmuspöytäkirjan huomautusten osalta.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

13.12.2018

## **Liite A Kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje / Ympäristö- ja rakennuslautakunta (94-96 §)**

### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

### **Oikaisuvaatimusviranomainen**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Käyntiosoite	Suokatu 42
Puhelin	017 18 2127
Faksi	017 18 5048
Sähköposti	ymparistonsuojelu(at)kuopio.fi

### **Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen**

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaanista**. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Kuopion kaupungin verkkosivuille [www.kuopio.fi/paatoksenteko](http://www.kuopio.fi/paatoksenteko). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan.

### **Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston virka-ajan päättymistä tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

13.12.2018

## Liite F hallintovalitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (98-100 §)

**Valitusoikeus** Hallintovalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Viranomaisella on valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

**Valitusviranomainen** Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500 (vaihde)
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valitusaika** Hallintovalitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan.

## Valituskirjelmän sisältö ja liitteet

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Siinä on mainittava valittajan ja, jos valittaja ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

13.12.2018

## **Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun nusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

## **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.