

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkräinen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on päätöksellään 21.8.2018 §:ssä 40 hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen koskien auton vaurioitumista. Hakijan mukaan hänen ajoneuvonsa on vaurioitunut katualueella suoritettujen lumen auraus ja kunnossapitotöiden yhteydessä. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan hänelle 188,85 euroa ko. vahingosta Kolarikorjaamo Autobody Ky:n korjauskustannusarvion mukaisesti.

Lakimiehen päätöksestä selviää, että asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä vahingon aiheutumisen tarkasta ajankohdasta tai siitä, mikä oli aiheuttanut hakemuksessa kerrotun vahingon.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä. Hakijan mukaan hänen ajoneuvolleen aiheutunut vahinko on aiheutunut alueella tehtyjen katualueen kunnossapitotöiden vuoksi, jossa katualueella oli aurattu lunta siten, että lumi oli kasautunut hänen ajoneuvonsa keulaan ja keulan eteen. Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan kyennyt yksilöimään mahdollista vaurion syntymisajankohtaa tai syytä, minkä takia ajoneuvon keulassa oleva muovinen ilmanohjain / etuosan spoileri on haljennut kahteen osaan, mutta hakija uskoo vahingon aiheutuneen lumen auraamisesta auton keulaan. Hakijan mukaan lumimassan paine on aiheuttanut ko. vaurion.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämättömän syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että hakijan omistamassa ajoneuvossa on todettu hakemuksessa kerrottu vaurio.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä kaupungin tuottamukselliseen toimintaan vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Pelkästään se seikka, että alueella oli suoritettu lumen aurausta ja se, että hakija uskoo, että vahinko oli aiheutunut hakemuksessa esitetystä syystä, ei yksin osoita, että lumen aurauksessa olisi tapahtunut sellainen virhe tai laiminlyönti, joka olisi aiheuttanut hakemuksessa kerrotun vahingon. Edellä esitet-

26.06.2019

tyä käsitystä tukee lisäksi se, että valokuvien perusteella ko. alueella aurattu lumi ei ole ollut jäistä.

Vahingonkorvauslain mukaan vahingon kärsineellä on näyttötaakka vahingon aiheutumisesta ja siitä vastuussa olevasta tahosta. Näin ollen tapauksessa esitetyin perusteluin ei voida yksiselitteisesti todeta, että ko. vahinko olisi syntynyt yksin kaupungin kunnossapitotöiden virheellisestä tai huolimattomasta suorittamisesta. Täten asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä vahingon aiheutumisen tarkasta ajankohdasta tai siitä, mikä oli aiheuttanut hakemuksessa kerrotun vahingon. Lisäksi asiassa on jäänyt näyttämättä mikä on ollut ajoneuvon kunto ennen hakemuksessa esitettyä vahinkotapahtumaa. Tämän vuoksi tehty korvausvaatimus tulee hylätä.

Vaikutusten arviointi -

Esitys Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Liitteet 23 3043/2018 Oikaisuvaatimus
24 3043/2018 Päätöspöytäkirja

Valmistelija
Mika Mäkäraäinen puh. +358 44 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas
Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

