



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2019

Kyselytutkimuksen tulokset
Kuopio

FCG•

28.8.2019 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Heinola	500	193	4	197	39 %	51	248
Helsinki	3000	833	53	886	30 %		886
Hollola	700	249	7	256	37 %	40	296
Kaarina	700	252	11	263	38 %		263
Kerava	500	151	2	153	31 %	79	232
Kotka	1000	313	8	321	32 %	16	337
Kouvola	1500	515	20	535	36 %		535
KUOPIO	2500	801	39	840	34 %		840
Lappeenranta	600	0	105	105	18 %	105	210
Mikkeli	1000	0	118	118	12 %	13	131
Naantali	300	100	4	104	35 %	45	149
Nurmijärvi	1500	455	15	470	31 %		470
Oulu	2750	742	38	780	28 %		780
Pietarsaari	1500	622	12	634	42 %		634
Pori	1000	0	133	133	13 %	332	465
Raisio	500	184	8	192	38 %		192
Turku	3000	2	538	540	18 %	153	693
Valkeakoski	800	284	9	293	37 %		293
Ylöjärvi	1000	0	141	141	14 %	99	240
Kaikki	24350	5696	1265	6961	29 %	933	7894

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

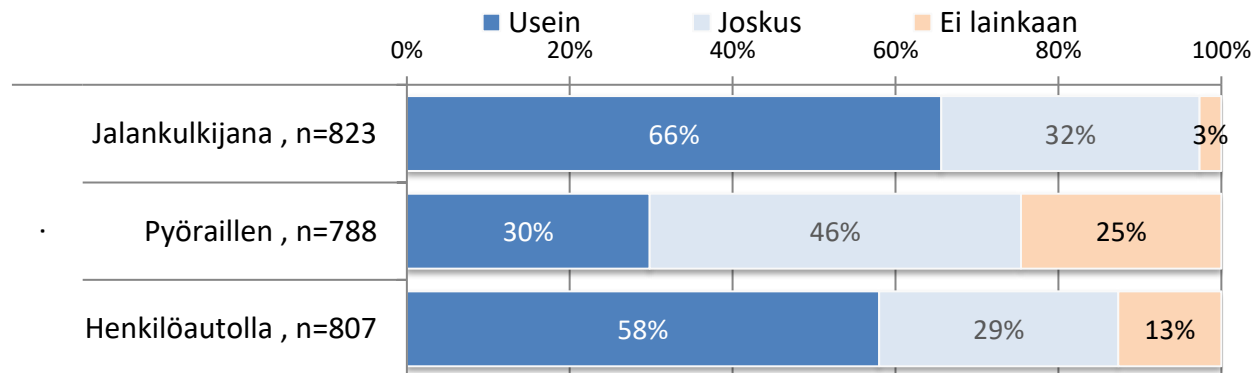
Vastanneet

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

		lkm	%
Sukupuoli	Mies	330	40%
	Nainen	500	60%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	67	8%
	26-35 vuotta	75	9%
	36-59 vuotta	227	27%
	60 vuotta tai yli	467	56%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	271	32%
	Rivitalo	155	19%
	Kerrostalo	401	48%
	Muun tyyppinen talo	10	1%
Asuinalue	Keskusta	249	30%
	Lähiö tai taajama	529	64%
	Haja-asutusalue	51	6%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 66 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 58 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

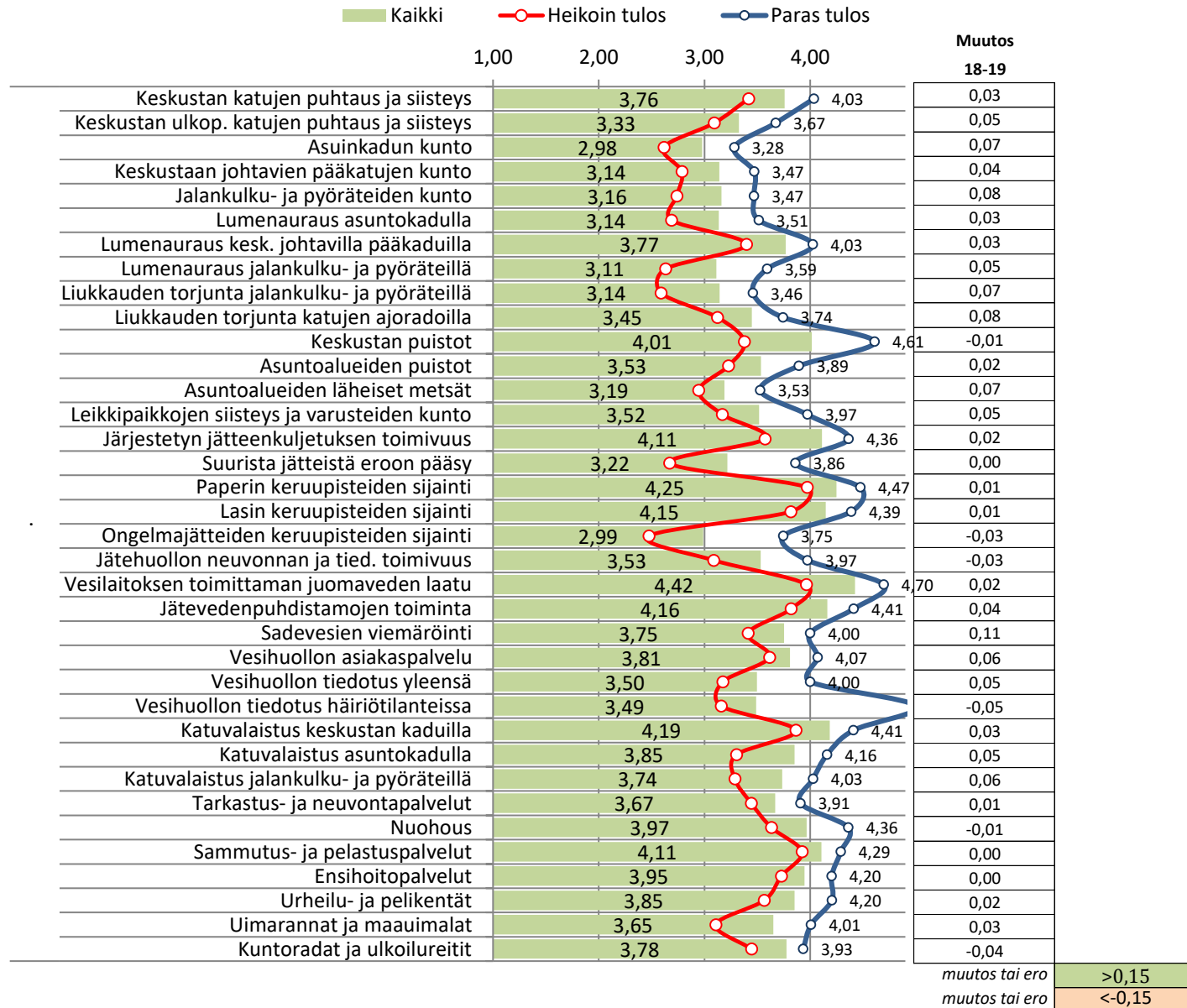
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvää kuvavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2018.

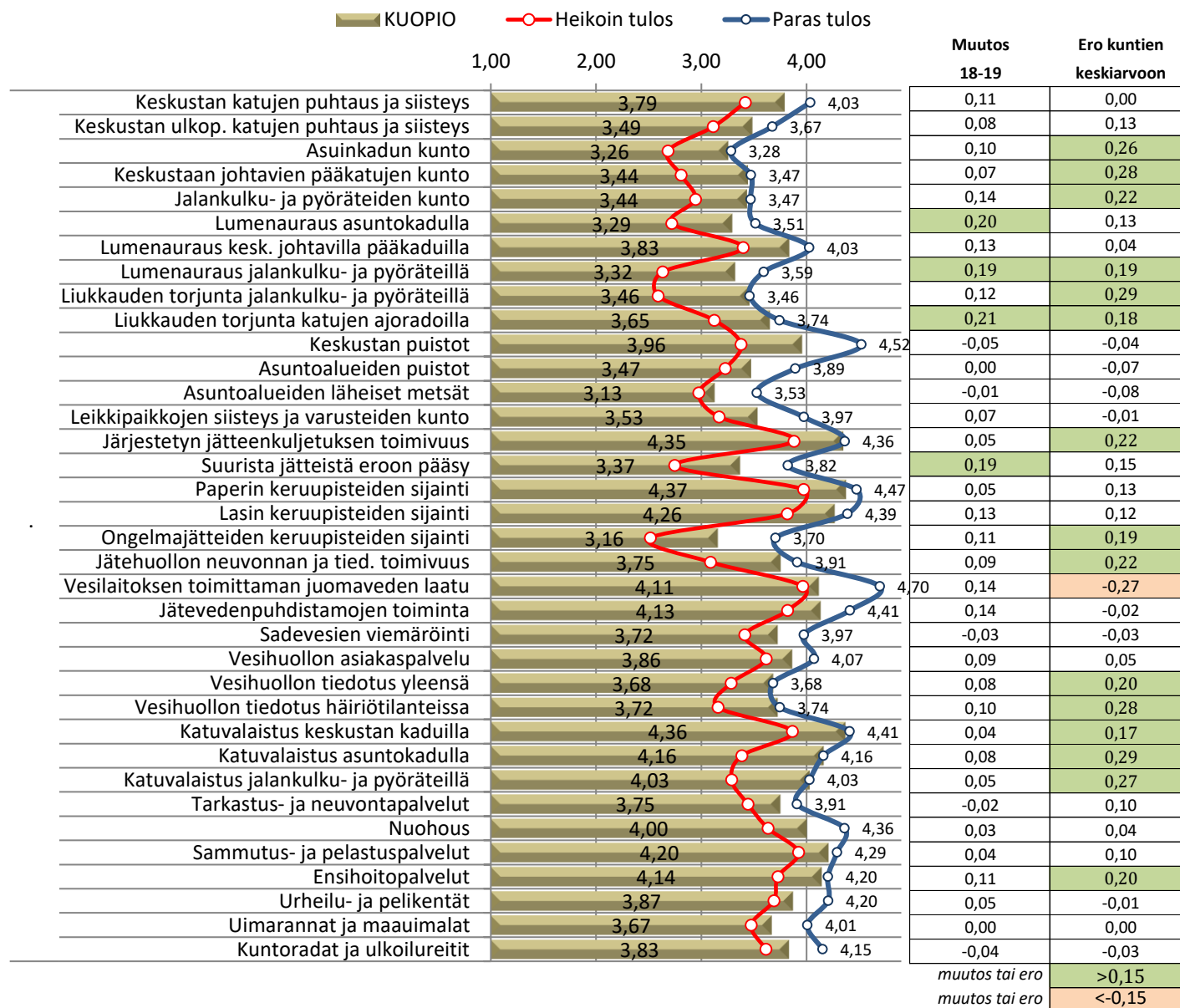
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Yhteenveto tuloksista: KUOPIO

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

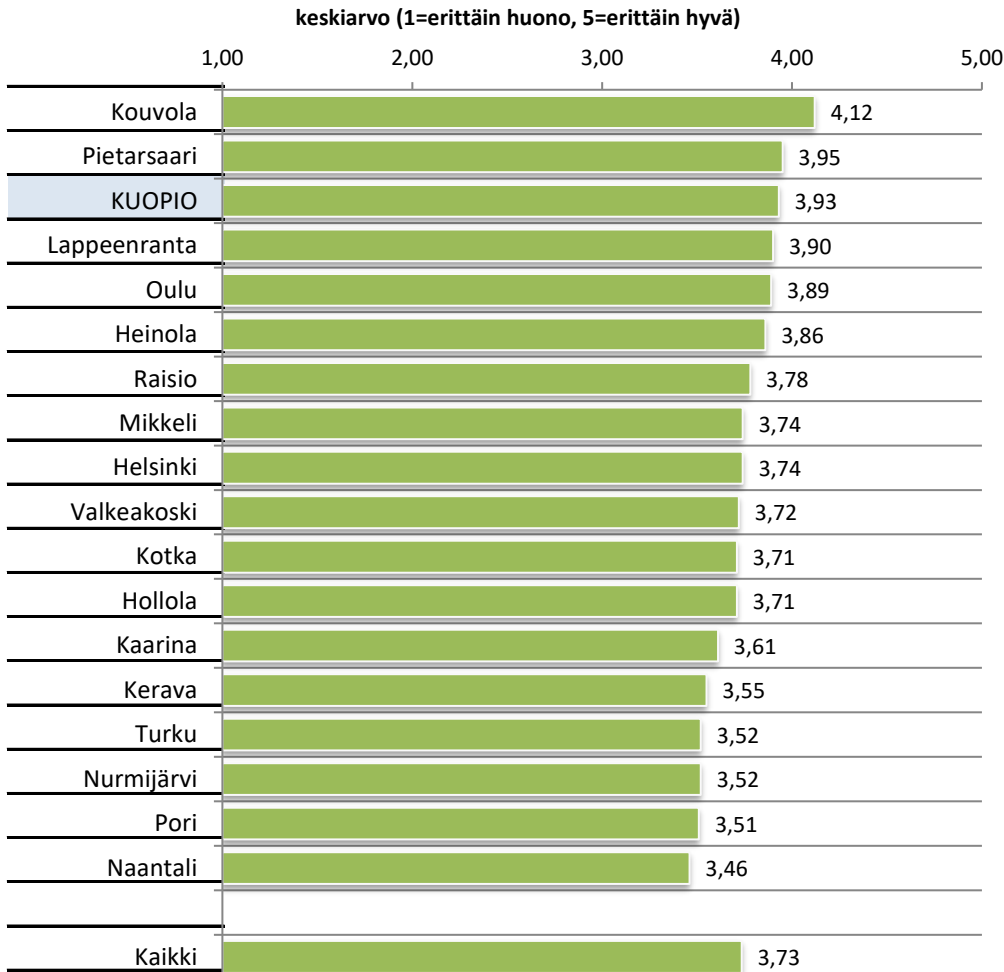
Kuvio 2. Kuopion tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolassa.

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kouvola	4,02	-	4,09	4,10	4,09	4,12	0,03
Pietarsaari	-	-	-	-	3,87	3,95	0,08
KUOPIO	3,80	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	0,10
Lappeenranta	3,64	3,65	3,77	3,67	3,79	3,90	0,11
Oulu	3,98	-	3,88	3,95	3,87	3,89	0,02
Heinola	-	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	0,07
Raisio	-	3,88	-	-	-	3,78	-0,10
Mikkeli	3,79	-	3,58	3,79	3,76	3,74	-0,02
Helsinki	3,65	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	0,18
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,72	
Kotka	3,66	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	-0,14
Hollola	3,44	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	0,05
Kaarina	3,87	-	3,79	-	-	3,61	-0,18
Kerava	-	3,85	3,72	-	3,38	3,55	0,17
Turku	3,76	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	-0,11
Nurmijärvi	3,58	-	3,47	3,59	-	3,52	-0,07
Pori	3,97	-	3,71	3,60	-	3,51	-0,09
Naantali	3,82	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	-0,18
Kaikki	3,77	3,77	3,69	3,74	3,75	3,73	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Pietarsaareissa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019						
Kouvola	93		5		2		93		5		2		93		5		2		93		5		2		Kouvola	4,33	-	4,31	4,30	4,29	4,36	0,07	528					
KUOPIO	93		5		2		93		5		2		93		5		2		93		5		2		KUOPIO	4,32	4,35	4,29	4,35	4,29	4,35	0,05	828					
Lappeenranta	90		6		4		90		6		4		90		6		4		90		6		4		Lappeenranta	4,30	4,10	4,19	4,05	4,19	4,25	0,06	206					
Raisio	89		6		5		89		6		5		89		6		5		89		6		5		Raisio	-	4,30	-	-	-	4,21	-0,09	190					
Heinola	87		8		5		87		8		5		87		8		5		87		8		5		Heinola	-	4,33	3,80	4,12	4,05	4,12	0,08	238					
Oulu	86		8		5		86		8		5		86		8		5		86		8		5		Oulu	4,25	-	4,15	4,26	4,17	4,18	0,01	749					
Nurmijärvi	86		9		5		86		9		5		86		9		5		86		9		5		Nurmijärvi	4,20	-	3,98	4,11	-	4,17	0,05	447					
Pietarsaari	86		9		5		86		9		5		86		9		5		86		9		5		Pietarsaari	-	-	-	-	4,12	4,20	0,08	615					
Kaarina	85		8		7		85		8		7		85		8		7		85		8		7		Kaarina	4,13	-	4,26	-	-	4,16	-0,10	253					
Mikkeli	85		9		6		85		9		6		85		9		6		85		9		6		Mikkeli	4,22	-	3,87	4,17	4,12	4,10	-0,02	125					
Kotka	84		11		4		84		11		4		84		11		4		84		11		4		Kotka	4,24	4,34	4,36	4,31	4,29	4,08	-0,20	336					
Helsinki	83		12		5		83		12		5		83		12		5		83		12		5		Helsinki	4,17	4,14	4,07	4,09	3,96	4,08	0,12	862					
Valkeakoski	83		10		7		83		10		7		83		10		7		83		10		7		Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,03		284					
Naantali	82		8		10		82		8		10		82		8		10		82		8		10		Naantali	4,27	4,46	4,05	4,08	4,11	3,98	-0,13	146					
Hollola	81		12		7		81		12		7		81		12		7		81		12		7		Hollola	4,04	4,16	4,13	4,03	4,01	3,97	-0,04	275					
Kerava	79		12		9		79		12		9		79		12		9		79		12		9		Kerava	-	4,38	4,37	-	3,57	4,00	0,43	229					
Turku	78		10		12		78		10		12		78		10		12		78		10		12		Turku	4,12	3,95	3,95	4,06	4,07	3,88	-0,18	655					
Pori	76		13		10		76		13		10		76		13		10		76		13		10		Pori	4,39	-	4,07	4,01	-	3,88	-0,13	424					
KAIKKI	85		9		6		85		9		6		85		9		6		85		9		6		KAIKKI	4,22	4,27	4,12	4,17	4,14	4,15	0,00	7390					

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
Kouvola	72	13	15				Kouvola	3,73	-	3,85	3,87	3,86	3,82	-0,04	481
Pietarsaari	65	15	20				Pietarsaari	-	-	-	-	3,57	3,67	0,09	599
Valkeakoski	64	18	18				Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,60		265
Heinola	59	18	23				Heinola	-	3,46	3,23	3,51	3,43	3,47	0,05	223
Hollola	57	21	22				Hollola	2,99	3,43	3,27	3,45	3,16	3,46	0,30	263
Mikkeli	56	18	26				Mikkeli	3,35	-	3,19	3,27	3,25	3,36	0,11	119
Oulu	55	19	26				Oulu	3,45	-	3,47	3,45	3,40	3,39	-0,01	693
KUOPIO	55	19	26				KUOPIO	3,23	3,16	3,15	3,38	3,18	3,37	0,19	717
Lappeenranta	51	26	23				Lappeenranta	2,90	3,04	3,19	3,16	3,19	3,32	0,13	168
Raisio	49	19	32				Raisio	-	3,40	-	-	-	3,16	-0,24	173
Nurmijärvi	43	19	38				Nurmijärvi	2,96	-	2,95	3,03	-	2,96	-0,07	401
Pori	42	20	38				Pori	3,49	-	3,19	3,06	-	2,98	-0,08	404
Kotka	42	26	32				Kotka	3,05	3,17	3,19	3,08	3,28	3,08	-0,20	329
Helsinki	37	19	43				Helsinki	2,84	2,85	2,85	2,90	2,67	2,87	0,20	757
Kaarina	36	20	44				Kaarina	3,47	-	3,22	-	-	2,83	-0,39	214
Kerava	36	21	43				Kerava	-	3,12	2,97	-	2,90	2,86	-0,04	190
Turku	33	21	46				Turku	3,12	3,04	2,88	2,87	3,01	2,77	-0,23	554
Naantali	29	23	48				Naantali	2,94	2,99	2,62	2,82	2,87	2,75	-0,12	134
KAIKKI	49	20	31				KAIKKI	3,22	3,22	3,23	3,29	3,30	3,29	-0,01	6684

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Helsingissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Keravalla ja Kouvolassa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N			
							2014	2015	2016	2017	2018	2019					
							■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti										
Kouvola			94			4	2		Kouvola	4,37	-	4,42	4,37	4,34	4,44	0,11	529
Helsinki			92			5	3		Helsinki	4,43	4,41	4,38	4,44	4,34	4,47	0,13	859
Raisio			91			4	5		Raisio	-	4,39	-	-	-	4,38	-0,01	188
Lappeenranta			90			9	2		Lappeenranta	4,16	4,15	4,23	4,08	4,25	4,31	0,07	210
KUOPIO			90			5	6		KUOPIO	4,38	4,32	4,37	4,28	4,32	4,37	0,05	819
Heinola			89			6	5		Heinola	-	4,36	4,06	4,33	4,29	4,36	0,07	245
Oulu			89			6	6		Oulu	4,35	-	4,24	4,36	4,30	4,31	0,02	763
Kotka			88			6	5		Kotka	4,24	4,29	4,30	4,28	4,28	4,27	-0,01	331
Mikkeli			87			10	3		Mikkeli	4,27	-	4,12	4,26	4,23	4,30	0,08	125
Pietarsaari			87			7	6		Pietarsaari	-	-	-	-	4,24	4,27	0,03	621
Kaarina			86			4	10		Kaarina	4,41	-	4,27	-	-	4,19	-0,08	258
Hollola			84			8	8		Hollola	4,06	4,23	4,15	4,06	4,17	4,15	-0,01	285
Kerava			84			9	7		Kerava	-	4,46	4,37	-	4,10	4,21	0,11	219
Turku			82			7	11		Turku	4,31	4,21	3,86	4,08	4,16	4,10	-0,06	659
Nurmijärvi			81			9	10		Nurmijärvi	4,13	-	4,03	4,16	-	4,03	-0,12	458
Naantali			80			6	14		Naantali	4,40	4,49	4,04	3,97	4,08	4,00	-0,08	147
Pori			80			11	9		Pori	4,41	-	4,22	4,12	-	3,98	-0,13	443
Valkeakoski			77			9	14		Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,97		285
KAIKKI			86			7	7		KAIKKI	4,28	4,31	4,22	4,24	4,25	4,28	0,03	7444

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Lappeenrannassa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Kuopiossa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018			2019	
	Kouvola			93		5	2	Kouvola	4,15	-	4,23	4,34	4,29	4,39	0,09
Lappeenranta			90		8	2	Lappeenranta	4,02	4,08	4,17	4,04	4,21	4,33	0,12	210
Raisio			89		5	6	Raisio	-	4,17	-	-	-	4,29	0,12	188
Helsinki			89		6	5	Helsinki	4,11	4,17	4,22	4,26	4,19	4,39	0,20	863
Kotka			87		8	6	Kotka	3,78	3,81	3,99	4,23	4,29	4,22	-0,07	330
Oulu			86		7	7	Oulu	4,27	-	4,17	4,26	4,21	4,24	0,03	765
Heinola			86		5	9	Heinola	-	3,87	3,82	4,18	4,15	4,20	0,05	246
KUOPIO			85		7	8	KUOPIO	4,10	4,14	4,11	4,08	4,14	4,26	0,13	820
Pietarsaari			84		8	7	Pietarsaari	-	-	-	-	4,14	4,18	0,04	625
Kaarina			84		6	10	Kaarina	4,30	-	4,21	-	-	4,13	-0,07	258
Mikkeli			83		9	8	Mikkeli	4,16	-	4,06	4,21	4,17	4,21	0,04	126
Turku			82		6	13	Turku	4,30	4,16	3,79	4,02	4,07	4,06	-0,01	658
Hollola			80		10	10	Hollola	3,50	3,86	3,88	3,85	3,97	4,00	0,03	286
Kerava			77		10	13	Kerava	-	4,33	4,05	-	3,92	3,99	0,07	221
Pori			76		13	11	Pori	4,23	-	4,04	3,88	-	3,89	0,01	445
Valkeakoski			75		9	16	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,93		286
Nurmijärvi			75		11	14	Nurmijärvi	3,93	-	3,90	4,01	-	3,82	-0,20	457
Naantali			75		9	16	Naantali	4,31	4,36	3,96	3,90	4,06	3,87	-0,18	148
KAIKKI			83		8	9	KAIKKI	4,08	4,07	4,06	4,12	4,14	4,19	0,04	7460

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 39 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 39 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Hollolassa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019	
Kouvola	68			16		16	Kouvola	3,59	-	3,70	3,66	3,75	3,70	-0,04	467
Pietarsaari	57			20		23	Pietarsaari	-	-	-	-	3,33	3,48	0,15	578
Oulu	49			20		31	Oulu	3,35	-	3,20	3,28	3,13	3,22	0,10	690
Hollola	49			17		35	Hollola	2,78	3,16	2,90	3,16	2,96	3,13	0,17	255
Heinola	47			23		30	Heinola	-	3,24	3,08	3,26	3,27	3,18	-0,09	209
KUOPIO	46			21		33	KUOPIO	2,93	2,98	2,87	3,03	3,05	3,16	0,11	700
Valkeakoski	43			25		32	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,12		251
Raisio	40			20		40	Raisio	-	3,16	-	-	-	2,92	-0,24	167
Lappeenranta	38			30		32	Lappeenranta	2,63	2,85	3,07	3,02	3,12	3,02	-0,10	164
Mikkeli	37			20		43	Mikkeli	2,99	-	2,91	3,08	3,06	2,91	-0,15	119
Kotka	34			30		36	Kotka	2,89	2,98	2,91	3,01	3,07	2,92	-0,15	319
Helsinki	33			22		45	Helsinki	2,68	2,72	2,62	2,74	2,57	2,79	0,22	729
Pori	33			21		46	Pori	3,21	-	2,99	2,93	-	2,77	-0,16	402
Kerava	30			24		46	Kerava	-	2,94	2,84	-	2,47	2,74	0,27	192
Nurmijärvi	28			21		51	Nurmijärvi	2,70	-	2,60	2,68	-	2,57	-0,11	386
Kaarina	27			21		51	Kaarina	3,19	-	2,99	-	-	2,54	-0,45	216
Turku	25			20		55	Turku	2,85	2,79	2,55	2,52	2,70	2,53	-0,17	557
Naantali	24			22		54	Naantali	2,72	2,55	2,60	2,49	2,72	2,52	-0,21	130
KAIKKI	39			22		39	KAIKKI	2,97	3,00	2,97	3,08	3,07	3,04	-0,03	6531

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Heinolassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu

	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018	2019			
Kouvola		75			19	6	Kouvola	3,88	-	4,01	3,99	3,97	3,91	-0,06	496
Pietarsaari		72			20	8	Pietarsaari	-	-	-	-	3,73	3,85	0,12	584
Oulu		72			19	9	Oulu	4,04	-	3,90	3,93	3,83	3,87	0,04	726
KUOPIO		67			22	10	KUOPIO	3,65	3,62	3,64	3,69	3,66	3,75	0,09	773
Heinola		65			23	12	Heinola	-	3,52	3,30	3,56	3,43	3,64	0,21	225
Lappeenranta		63			26	11	Lappeenranta	3,45	3,44	3,48	3,45	3,58	3,76	0,18	178
Kotka		62			26	11	Kotka	3,53	3,69	3,77	3,72	3,73	3,64	-0,09	329
Hollola		58			26	16	Hollola	3,25	3,54	3,43	3,46	3,48	3,52	0,05	263
Raisio		57			25	17	Raisio	-	3,74	-	-	-	3,50	-0,24	169
Mikkeli		57			28	15	Mikkeli	3,51	-	3,33	3,36	3,56	3,50	-0,05	123
Valkeakoski		56			28	16	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,49		262
Pori		55			23	22	Pori	3,82	-	3,70	3,46	-	3,36	-0,10	413
Turku		51			28	21	Turku	3,51	3,41	3,22	3,40	3,39	3,34	-0,05	574
Helsinki		48			30	21	Helsinki	3,28	3,28	3,21	3,36	3,15	3,37	0,21	715
Naantali		47			34	19	Naantali	3,69	3,63	3,38	3,25	3,58	3,35	-0,23	135
Kerava		44			32	24	Kerava	-	3,60	3,44	-	3,18	3,28	0,10	208
Kaarina		43			34	23	Kaarina	3,56	-	3,52	-	-	3,25	-0,26	213
Nurmijärvi		39		35		26	Nurmijärvi	3,13	-	2,98	3,10	-	3,09	-0,01	365
KAIKKI		57			27	16	KAIKKI	3,60	3,54	3,53	3,55	3,59	3,59	0,00	6751

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä