

21.11.2019

Julkinen

## Kokoustiedot

Aika 21.11.2019 torstai klo 15:00 – 16:45

Paikka Kuopion valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone, Suokatu 42 A 3. krs

Saapuvilla olleet jäsenet

Antero Peiponen, puheenjohtaja  
Hanna Luukkonen, varapuheenjohtaja  
Pia Pentikäinen, varajäsen  
Laura Pulkka, jäsen  
Marko Rytönen, jäsen  
Tiina Viljakainen, jäsen

Muut saapuvilla olleet

Tanja Leppänen, ympäristöjohtaja	esittelijä
Ilkka Korhonen, rakennustarkastaja	esittelijä
Eija Vähälä	kaupunginhallituksen edustaja
Pirkko Nevalainen, ympäristötarkastaja	§:t 84-88, klo 16:24 saakka
Jouni Hoffren, ympäristötarkastaja	§:t 84-87, klo 15:07 saakka
Satu Hassinen, hallintosihteeri	pöytäkirjanpitäjä

Asiat 84 - 92 §

Allekirjoitukset

Antero Peiponen  
puheenjohtaja

Satu Hassinen  
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Kuopiossa, (Valtuustotalo, Suokatu 42), 21.11.2019

Hanna Luukkonen

Tiina Viljakainen

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla [www.kuopio.fi/maatoksenteke](http://www.kuopio.fi/maatoksenteke) 22.11.2019.

Satu Hassinen  
pöytäkirjanpitäjä

Muutoksenhakukiellot Kuntalain 136 §:n mukaan ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta voi tehdä §:ien 84, 85, 89 ja 92 osalta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset

Pöytäkirjaan liitetään valitusosoitus §:n 86 osalta

liite V

seuraava valitusosoitus §:n 87 osalta

liite U1

seuraava valitusosoitus §:n 88 osalta

liite B3

seuraava valitusosoitus §:n 90 osalta

liite F11

ja seuraava valitusosoitus §:n 91 osalta

liite M

## Käsitellyt asiat

Nro	§	Liite/ viite*	Otsikko	Sivu
1	84 §		<a href="#">Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus</a>	4
2	85 §		<a href="#">Pöytäkirjantarkastajat</a>	5
3	86 §	1	<a href="#">Ympäristö- ja maa-aineslupa / Maansiirto Pitkänen Oy / Lamminlahti (476-404-15-43)</a>	6
4	87 §	2-3 *	<a href="#">Oikaisuvaatimus / Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyöluva / Ranta-alueen esirakentaminen / Kuopion kaupunki / Neulaniemi, Viinaniemi (297-401-0001-0155)</a>	7
5	88 §	4-5 *	<a href="#">Kuopion kaupungin Nilsian alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä</a>	10
6	89 §	6	<a href="#">Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Valitus ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.9.2019 § 67</a>	32
7	90 §	7-9	<a href="#">Sähköjohtojen sijoittaminen kiinteistöille 174-426-4-371 (Kumpumäki) ja 174-426-4-177 (Lahdenpohja) / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus</a>	34
8	91 §	10-12 *	<a href="#">Oikaisuvaatimus / toimenpidelupa 12.9.2019 § 868, lupatunnus 19-646-T / raja-aita (puuaita 3,2 metrin matkalle) / 297-17-28-5 / Oikopolku 14</a>	38
9	92 §	13	<a href="#">Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2019</a>	41
<b>Muutoksenhaku</b>				
	86 §		<a href="#">Liite V hallintovalitus / ympäristönsuojelulain mukaiset luvat ja ilmoitukset</a>	42
	87 §		<a href="#">Liite U1 Valitusosoitus maisematyöluvapäätökseen / Ympäristö- ja rakennuslautakunta</a>	44
	88 §		<a href="#">Liite B3 kuntalain mukainen valitusosoitus / kuntien yhteiset toimielimet / ympäristö- ja rakennuslautakunta</a>	46
	90 §		<a href="#">Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta</a>	48
	91 §		<a href="#">Liite M valitusosoitus rakennus- ja toimenpidelupapäätökseen</a>	50

84 §

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Varsinaisista jäsenistä kokouksesta oli poissa Viljo Herranen ja Jarmo Malinen. Kokouksessa oli läsnä varajäsen Pia Pentikäinen.

85 §

**Pöytäkirjantarkastajat**

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Hanna Luukkonen ja Jarmo Malinen.

**Päätös**

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Hanna Luukkonen ja Tiina Viljakainen.

§ 86

Asianro 6604/11.01.00/2019

**Ympäristö- ja maa-aineslupa / Maansiirto Pitkänen Oy / Lamminlahti (476-404-15-43)**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen**  
**Alueellinen ympäristönsuojelu**

Maansiirto Pitkänen Oy hakee ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaista lupaa louhinnalle ja murskaukselle sekä maa-aineslain 4 §:n mukaista lupaa kiviaineksen ottoon Maaningalla kiinteistölle Lamminlahti 476-404-15-43. Kyseessä on toiminnassa oleva maa-ainestenottoalue, jolla on ollut toimintaa usean vuoden ajan. Toiminta-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella.

Ottoalueen pinta-ala on 4,2 ha ja otettavan maa-aineksen kokonaisottomäärä on 150 000 m<sup>3</sup>ltr. Lupaa haetaan 10 vuodeksi.

Maansiirto Pitkänen Oy hakee alueelle ympäristönsuojelulain 199 §:n ja maa-aineslain (555/1981) 21 §:n mukaista lupaa aloittaa maa-ainesten ottotoiminta ennen kuin lupapäätös on saanut lainvoiman.

**Esitys**

Maansiirto Pitkänen Oy:lle myönnetään liitteen mukainen ympäristölupa louhintaan ja murskaukseen sekä maa-aineslupa kalliokiviaineksen ottamiseen.

**Liitteet**

- 1 6604/2019 Ympäristö- ja maa-aineslupa / Maansiirto Pitkänen Oy / Lamminlahti 476-404-15-43 (ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Mikko Sokura

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 40 718 2147

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 87

Asianro 8289/10.03.00.02/2019

**Oikaisuvaatimus / Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyöluva / Ranta-alueen esirakentaminen / Kuopion kaupunki / Neulaniemi, Viinaniemi (297-401-0001-0155)**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen**  
**Alueellinen ympäristönsuojelu**

Kuopion kaupungin ympäristöjohtaja on päätöksellään 8.10.2019 § 136 myöntänyt Kuopion kaupungille maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaisen maisematyöluvan satama- ja lähivirkistysalueen esirakentamiseen.

Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus ja muistio 2.8.2019 ovat esityksen liitteenä ja ympäristöjohtajan päätös viiteaineistona.

**Yksityishenkilö** vaatii 28.10.2019 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa seuraavaa:

- päätös kumotaan ja sen tilalle valmistellaan uusi, oikaistu maisematyöluva
- oikaistuun maisematyöluvaan ei sisällytetä aloitusoikeutta (ts. työt sallitaan aloittaa vasta lupapäätöksen tultua lainvoimaiseksi)
- oikaistuun maisematyöluvaan tiukennetaan päätökseen sisältyneitä lupamääräyksiä seuraavin tavoin:
  - Muutetaan lupamääräys ”3 Täyttöalueen puuston voi poistaa” muotoon:  
3 Täyttöalueen puustoa saa poistaa vain sieltä missä poistaminen on aivan välttämätöntä maisematyöluvan mukaista täyttöä ja pengertämistä varten. Nykyistä puustoa tulee jättää ja suojata rakentamistöistä johtuvilta vaurioilta niin paljon ja pitkään kuin mahdollista.
  - Poistetaan lupamääräykseen 6 sisältynyt virke ”Täyttöihin voi käyttää myös ympäristöviranomaisen hyväksymiä louheita, missä on vähäisiä määriä betonia sekä terästä.
  - Muutetaan lupamääräyksessä 7 virke ”Vesistöpenkereen muotoilussa tulee välttää suoria pitkiä linjauksia” muotoon:  
Vesistöpenkereeseen ei saa jättää suoria linjauksia, vaan ranta- viiva on muotoiltava kauttaaltaan kaareilavaksi ja helppopääsyiseksi.

**Esitys**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen, ympäristöjohtajan päätöstä 8.10.2019 § 136 ei muuteta.

**Perustelut**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toistaa ympäristöjohtajan päätöksen perustelut. Oikaisuvaatimuksissa ei ole tullut esille sellaisia vaatimuksia, joiden pe-

21.11.2019

rusteella maisematyöluvapäätös tulisi kumota tai sitä tulisi muuttaa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta vastaa oikaisuvaatimuksissa esitettyihin vaatimuksiin seuraavasti:

Töiden aloitus oikeus on myönnettävissä ja perusteltua, koska alueet ovat asemakaavassa osoitettu maa-ainesten läjitysalueeksi, ja koska alueen täyttöihin käytettävät massat tulevat läheiseltä Vanhan varikon asemakaavan mukaiselta alueelta, missä infrarakentaminen on parhailaan käynnissä. Massanvaihdosta kaivettavat maa-ainekset ovat kokonaistaloudellisinta ajaa suoraan loppusijoitukseen Viinaniemen alueelle.

Lupamääräys 3. Lupa on myönnetty koko täyttöalueen puuston poistoon. Puusto on kuitenkin poistettu aloituskatselmuksessa sovitun mukaisesti vain osalta aluetta. Suunnitelman mukaisen täyttöalueen kaakkois- ja luoteispäiden puusto poistetaan vasta täyttötöiden ulottuessa kyseisille alueille.

Puuston poisto on tarpeen tehdä kerralla laajasti, koska rakennettavan Vanhan varikon asemakaava-alueen Sarastuskaaren alueella on runsaasti moreeni- ja savimaita, joita ei voida jättää katu- ja siltarakenteiden pohjarakenteiksi. Massanvaihdossa kaivetaan ja siirretään maa-aineksia n. 30.000 m<sup>3</sup> ja kyseinen määrä ei mahdu alueelle ilman laajaa puuston poistoa.

Lupamääräys 6. Täyttötöille myönnetyn vesilain mukaisen luvan (Itä-Suomen aluehallintoviraston päätös koskien Viinaniemen ranta-alueen pengertämistä ja täyttöä Kallaveden Neulalahdella, Kuopio (ISAVI/1859/2017)) valvova viranomainen (Pohjois-Savon ELY-keskus) on hyväksynyt betonia ja rautaa sisältävien louheiden käytön täytössä. Päätökseen liittyvä aloituskokous on pidetty 2.8.2019 ja siitä laaditun muistion kohtaan 4. on kirjattu:

”Lähistölle rakentuvasta Savilahden liikuntapaikkaluolaston louhetta tullaan käyttämään tämän kohteen louhereunapenkereiden rakentamiseen. Kohteesta saatava louhe sisältää vähäisen määrän ruiskubetonia sekä louheessa kiinni olevia teräksiä. Contesta Oy on tehnyt ruiskubetonista hyötykäyttökelpoisuustutkimuksen, raportti liite nro 2. Laaditun tutkimusraportin 5.8.2019 mukaan ruiskubetoni soveltuu hyötykäyttöön kaikissa maanrakentamiskohteissa (VNA 843/2017). Sovittiin että, luolastosta saatavaa louhetta, joka sisältää vähäisen määrän ruiskubetonia ja louheessa kiinni olevaa terästä, voidaan käyttää louhepenkereiden rakentamisessa (teräkset eivät saa jäädä pengerrakenteen pintaan).”

Lupamääräys 7. Vesistötytön linjaus on ratkaistu vesilain mukaisessa lupapäätöksessä. Maisematyöluva on myönnetty alueen esirakentamiseen, yksityiskohtaisempi muotoilu ja maisemointi esitetään ja toteutetaan alueelle laadittavien rakentamissuunnitelmien mukaisesti.

Liitteet	2	8289/2019 Oikaisuvaatimus maisematyöluvasta (Ei julkaista internetissä)
	3	8289/2019 Aloituskokousmuistio 2.8.2019 / ELY, ympäristönsuojeluviranomainen ja rakennuttaja (Ei julkaista internetissä)
Viiteaineisto	*	8289/2019 Ympäristöjohtajan maisematyöluvapäätös 8.10.2019 § 136



21.11.2019

87 §

Valmistelija  
Jouni Hoffren  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi puh. +358 44 718 2186

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että ympäristötarkastaja Jouni Hoffren poistui kokouksesta tämän asiakohdan käsittelyn jälkeen.

**Kuopion kaupungin Nilsian alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen /  
Juurusvesi - Suuri-Pieksä**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen**  
**Alueellinen ympäristönsuojelu**

Asian aikaisemmat vaiheet

**18.10.2018 § 74**

Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta hyväksyi kokouksessaan 18.10.2018 § 74 moottorikelkkareittisuunnitelman Juurusvesi - Suuri-Pieksä.

Moottorikelkkareitti on toteutettava Kuopion kaupungin esittämän reittisuunnitelman mukaisesti noudattaen seuraavia päätöksessä 18.10.2018 § 74 annettuja määräyksiä:

1. Moottorikelkkareittisuunnitelman linjausta on muutettava seuraavasti:

Muistuttajan 4 esittämä reittimuutos on otettava huomioon muistuttajan esittämällä tavalla reittitoimituksen yhteydessä. Muistuttajan 12 esittämä muutos on otettava huomioon muistuttajan esittämällä tavalla reittitoimituksen yhteydessä. Muistuttajan 14 osalta muutos voidaan ottaa huomioon muistuttajan esittämällä tavalla reittitoimituksen yhteydessä.

Murtolahden kyläyhdistys ry:n lausunto 29.1.2010 ja maanomistajien lausunto asiasta 4.4.2010 on tullut myös lupaviranomaisen tietoon. Hakija ei kuitenkaan ole ottanut näihin kirjelmiin kantaa antamassaan vastineessa 19.5.2015 § 41. Kirjelmissä ei esitetä muita perusteluja reitin vastustamiseksi kuin se, ettei reittiä haluta alueelle.

Muilta osin esitettyjä muistutuksia ja huomautuksia ei ole syytä ottaa huomioon.

2. Reitinpitäjän on tarkastettava joka vuosi ennen kelkkareitin käyttöönottoa, että reitti on ajettavassa kunnossa ja että reitin varrella on reitin kulua ja liikennettä olennaisesti vaarantavia paikkoja osoittavat liikenne-merkit sekä muut reitin turvallisuuden kannalta tärkeät merkit ja merkinät. Reitin muita käyttäjiä ja risteävien reittien käyttäjiä on myös liikennemerkein varoitettava reitistä. Merkkien ja merkintöjen kunnossapidosta on huolehdittava myös reitin käyttöaikana. (MaastL 20 §)
3. Reitinpitäjän on ennen moottorikelkkareitin lopettamista ilmoitettava siitä ympäristö- ja rakennuslautakunnalle ja esitettävä yksityiskohtainen suunnitelma moottorikelkkareitin lopettamiseen liittyvistä toimista. (MaastL 23 §)

21.11.2019

Edellä olevassa tekstissä muistuttajien numerot viittaavat reittisuunnitelmasta tehtyihin muistutuksiin.

### **28.3.2019 § 25**

Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkäsi jätettyjen oikaisuvaatimusten perusteella kokouksessaan 28.3.2019 § 25 moottorikelkka-reittisuunnitelman Juurusvesi – Suuri-Pieksä.

### **Itä-Suomen hallinto-oikeus**

#### **29.6.2019 19/0134/3, dnro 00860/19/5156**

Hakija valitti päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen 12.4.2019.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 29.6.2019 19/0134/3, dnro 00860/19/5156 kumonnut Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen 28.3.2019 § 25 ja palauttanut sen lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen perusteluna on, ettei päätöstä ole perusteltu.

### **Hakijan kannanotto 3.9.2019**

Hakija on antanut kannanoton 3.9.2019 Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätökseen ja asian uudelleen käsittelyyn lautakunnassa.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 29.6.2019 19/0134/3, dnro 00860/19/5156 kumonnut Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen 28.3.2019 § 25 ja palauttanut sen lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen perusteluna on, ettei päätöstä ole perusteltu.

Juurusvesi - Suuri- Pieksä moottorikelkkareittipäätöksestä 18.10.2019 on jätetty 12 oikaisuvaatimusta. Hakija on antanut oikaisuvaatimuksista vastineensa.

Oikaisuvaatimuksista ja hakijan vastineista on poistettu yksityishenkilöiden nimet ja ne on korvattu numerolla ja kirjaimilla. Tekstistä on poistettu myös kiinteistöjen nimet ja rekisterinumerot. Oikaisuvaatimukset ja vastineet ovat pöytäkirjan liitteinä, joista on luettavissa oikaisuvaatimukset ja vastineet kokonaisuudessaan. Esityslistassa olevien asioiden numerot viittaavat liitteissä olevin oikaisuvaatimusten ja vastineiden numeroihin.

#### **1. Oikaisuvaatimus AA**

**AA** on vaatinut oikaisua reittisuunnitelman hyväksymispäätökseen. Perusteluinaan hän esittää, että kiinteistön halki suunniteltu kelkkareitti aiheuttaa huomattavaa haittaa metsätaloudelle. Reitti halkaisee kiinteistön ja maanomistajalta jää puolet metsätilan tuotosta hyödyntämättä reitin estäessä puunkorjuun. Reitin rakentaminen tuhoaa metsänpohjan ja lähipuiden juuret tuhoutuvat paljon leveämmältä kuin 6 metrin leveydeltä. Reitistä on kohtuutonta haittaa metsänomistajien kiinteistöjen luonnolle ja metsäluonnon hyödyntämiselle. Lisäksi kokonaan uutena rasitteena tulee reitille ja sen lähialueelle mm. pakokaasupäästöjä, roskaa ja saastetta. Reitti turmelee puhtaan ja terveen metsän, missä ei ole aiemmin kelkkailtu.

AA perustelee myös, että suunniteltu reitti kulkisi mm. syväväylän yli, mikä ei voi olla järkevää yleisenä kulkuyhteytenä. Reitin perustaminen tuhoaa lisäksi yksityisen edun metsätalouden harjoittamiseen. Kaikkia metsänomistajia ei ole myöskään kuultu, sillä alueella on tapahtunut omistajanvaihdoksia.

21.11.2019

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa vaatimuksessaan lopuksi, ettei hän hyväksy tehtyä päätöstä. Hän ei halua reittiä perustettavan omistamalleen kiinteistölle eikä sen läheisyyteenkään. Mikäli reitti kuitenkin perustetaan suunnitellusti, katsoo oikaisuvaatimuksen tekijä Kuopion kaupungin olemaan velvollinen korvaamaan haittana ja vahinkona kaikki metsätaloudelliset laskennalliset tappiot odotusarvoineen, saamatta jäävän hyödyn, kiinteistön arvon laskun, haitat puuston kasvulle, metsästykselle, marjastukselle ja sienestykselle sekä muut reitin perustamisesta aiheutuvat haitat yhteensä 50 000 €.

### **Hakijan vastine**

Suunniteltu Juurusvesi-Suuri-Pieksä moottorikelkkareitti on osa suunniteltua maakunnallista reitistöä. Pohjois-Savossa on tällä hetkellä rekisteröity Trafin tilaston mukaan n. 10500 moottorikelkkaa ja niistä Kuopiossa on n. 3700 kpl. Suunniteltu moottorikelkkareitti muodostaa tärkeän yhteyden (osan) Kuopion keskustan ja Tahko matkailukeskuksen välille. Tällä hetkellä ei Kuopion ja Tahkon välillä ole moottorikelkkareittiä tai uraa, mitä pitkin em. välin voisi ajaa moottorikelkalla.

Kelkkailureitin perustaminen ei estä metsätalouden harjoittamista eikä sen voida katsoa aiheuttavan kohtuutonta haittaa maanomistajalle. Maanomistajalla on oikeus käyttää kiinteistöään ja reittialuetta entisellä tavalla ja reitistä on jopa hyötyä metsän hoidossa. Mikäli metsätaloustoimia tehdään kiinteistöllä talviaikaan kelkkailukaudella, tulee niistä ilmoittaa reitin pitäjälle hyvissä ajoin. Reititin pitäjä vastaa reitin liikenneturvallisuudesta ja on velvollinen huolehtimaan reitille asianmukaiset varoitus- tai kieltomerkit hakkuiden ajaksi. Reittialuetta voi käyttää apuna metsänhoidossa ja puiden kuljetuksessa. Hakkuutöiden toteutuksen aikaiset reittimerkinnät tehdään yhteistyössä maanomistajan kanssa.

Reittirasite tehdään 6 metriä leveäksi. Tämä tarkoittaa, että puusto raivataan 6 metrin leveydeltä, mutta todellinen ja ajettava reitti on reitin hoitokoneen eli tampparin levyinen, noin 4,5-5 metriä. Näin reitin molemmille reunoille jää puustosta sekä kelkkailusta avoin ns. piennaralue, jonka tarkoitus on suojata alueen puustoa. Reititin käytöstä aiheutuvat pakokaasupäästöt voidaan arvioida vähäisiksi ja hetkittäisiksi. Lisäksi kelkkakanta uusiutuu jatkuvasti ja eniten saastuttavat 2-tahtikelkat ovat vaihtumassa 4-tahtisiin.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. yleiskäyttöoikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät järvien rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne on jo lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa muutoksia lähivuosina.

21.11.2019

Reitin perustaminen ei kohtuuttomasti tuhoa yksityistä etua ja omaisuutta. Maanomistajat voivat itse vaikuttaa reitin sijoittamiseen omalla kiinteistöllä, jotta reitistä aiheutuisi mahdollisimman vähäistä haittaa. Reittisuunnitelman hyväksymisen aikatauluun ovat vaikuttaneet mm. kaupungin sisäiset organisaatiomuutokset. On mahdollista, että reittialueella on hyväksymisprosessin aikana tapahtunut omistajanvaihdoksia sekä erilaisia maanmittaustoimituksia. Omistajatiedot on tarkistettu reittisuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Maakaaren mukaan kiinteistön luovuttajan velvollisuutena on tiedottaa luovutuksen saajaa niistä asioista tai suunnitelmista, mitkä saattavat vaikuttaa kiinteistön arvoon: moottorikelkkareitin suunnittelun voidaan katsoa olevan tällainen asia. Niin nykyisiä kuin uusiakin omistajia kuullaan vielä reitin virallistamisen toimitusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kaupungille osoittamat korvausvaatimukset ovat tässä vaiheessa perusteettomia. Se, että reittiä ei haluta omalle maalle, ei riitä perusteeksi reitin kieltämiselle. Metsätaloudelliset tappiot ja muutkin haitat tullaan korvaamaan maanomistajalle reittitoimitusmenettelyn kautta. Tässä yhteydessä määrätään korvaukset reitin aiheuttamista haitoista kiinteistökohtaisesti ja tasapuolisesti kullekin maanomistajalle. Korvaukset suorittaa reitin pitäjä ja korvaus määritetään reitin virallistamistoimituksessa. Reitti ei haittaa metsästystä, marjastusta tai sienestystä vaan se itse asiassa jopa helpottaa metsässä liikkumista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut eivät ole riittäviä reittisuunnitelmapäätöksen kumoamiseksi eikä vaatimus anna myöskään aiheutta reittisuunnitelman muuttamiseen.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

#### 2. Oikaisuvaatimus

**Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry** on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut ympäristö- ja rakennuslautakuntaa kumoamaan reittisuunnitelmaa koskevan hyväksymispäätöksen. Perusteluinaan yhdistys esittää, että reittipäätös on maastoliikennelain vastainen, koska reitin perustamisen edellytyksiä ei ole olemassa. Yhdistyksen mukaan maastoliikennelain tavoitteet kelkkailun haittojen ehkäisemisestä sekä liikenneturvallisuuden parantamisesta ovat päinvastaiset, kun reitti on suunniteltu uudelle alueelle, jossa reittiä ei ole aiemmin ollut. Näin reittisuunnitelma lisää haittoja ja huonontaa liikenneturvallisuutta. Reitti kulkee kahdessa alamäessä maantien yli aiheuttaen vaaraa autoilijoille. Lisäksi oman riskinsä tuo syväväylän yli ohjattava kelkkailu.

Yhdistys toteaa lisäksi, että maastoliikennelaki ei oikeuta rakentamaan tassaattuja väyliä, joilta on poistettu kaikki puut. Reitin myötä myös metsänhoidon kannalta tarpeellisten teiden tekeminen metsään vaikeutuu ja reitin ylläpito metsätöiden aikana haittaa merkittävästi metsätalouden harjoittamista.

Yhdistyksen mukaan reitin yleishyödyllisyyttä on harkittu ELY-keskuksen toimesta reittihankkeen rahoitusta haettaessa, mutta jokaisen kelkkareitin tarpeellisuus pitää harkita reittikohtaisesti. Reittisuunnitelma tai suunnitelman hyväksymispäätös ei sisällä mitään perusteluita tai laskelmia yleisestä edusta. Lunastusta ei saa lain mukaan panna täytäntöön, jos yksityinen haitta

21.11.2019

on suurempi kuin yleinen etu. Reitille ei ole olemassa yleistä tarvetta. Yhdistys toteaa myös, että reittisuunnitelmassa mainitulle moottorikelkkaliikenteen kasvulle ei ole esitetty mitään perusteita ja liikennemäärien kasvu on kuvitteellinen eikä se oikeuta reittien rakentamiseen vastoin maanomistajien tahtoa.

Maastoliikennevalvonta ry:n valtuuttamana henkilöt yhtyvät yhdistyksen oikaisuvaatimukseen ja esittävät kiinteistöjensä osalta lisävaatimuksia, jotka ilmenevät pöytäkirjan liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

### **Hakijan vastine**

Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitti on suunniteltu Pohjois-Savon ELY-keskuksen toimesta osana Koillis-Savon ulkoilureittien täydennyshanketta. Nilsin kaupunki on omalta osaltaan ollut hankkeessa mukana ja sitoutunut muiden kuntien ohella reittihankkeen tavoitteisiin. Tarve maakunnallisille ja pysyväle reitistölle on jo tuolloin ollut ilmeinen. Kuopion kaupunki edistää omalta osaltaan reitistön syntymistä ja kaupunki pitää erittäin tärkeänä, että Kuopio-Tahko välinen yhteys saadaan toteutettua.

Reittisuunnittelun lähtökohtana on yleisellä tasolla ollut maastossa olevat kelkkaurat, joita on osittain jouduttu linjaamaan uudelleen mm. maastollisista syistä, ympäristö- ja luontoarvojen sekä asutuksen läheisyyden vuoksi. Uria on Kuopiossa jääosuudet mukaan lukien yli 400 km ja uraston epäyhtenäisyys sekä kirjavat sopimuskäytännöt vaikeuttavat merkittävästi urien kestäväää ja systemaattista ylläpitoa.

Reittisuunnittelussa vesistöalueita on pyritty välttämään, mutta Kuopion alueella vesistöjen ympäröimänä se ei kaikkialla ole mahdollista. Reittisuunnitelman mukaan Murtolahden alueella on aikaisemmin kulkenut epävirallinen kelkkaura, joka ei kuitenkaan sijaintinsa vuoksi ole soveltunut reittisuunnitelman mukaiseksi linjaukseksi. Maastoliikennettä ja reittien perustamista säädellään maastoliikennelailla, jonka säännöksiä on suunnittelun aikana noudatettu.

Liikenneturvallisuuskysymykset pystytään reittisuunnittelun avulla huomioimaan paremmin kuin maastoon jo syntyneiden urien tapauksessa. Reittisuunnittelun aikana maanteiden ylitykset on tarkasteltu yhdessä tiealueista vastaavien asiantuntijoiden kanssa ja heidän lausunnot on otettu huomioon. Teiden ylityksissä noudatetaan Liikenneviraston ohjeita ja liittymät rakennetaan ohjeiden mukaisesti.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen yleiskäyttöoikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Merkityillä jääosuudella ajaminen myös parantaa jään kantavuutta. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät järvien rannoille. Järvellä liikkumiseen sisältyy aina riski, joka tulee huomioida syväväylästä huolimattakin. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut vasta huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne on ja lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollis-

21.11.2019

tamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa muutoksia lähivuosina.

Kuopiossa urien leveys vaihtelee tällä hetkellä 3-6 metrin välillä, jolloin reitin kunnossapitomahdollisuudet ja reitillä ajaminen vaihtelevat huomattavasti. Liian kapeita reittejä ei voida ajaa hoitokoneella. Näistä syistä reitin leveyttä on päätetty yhtenäistää ja reittirasite tehdään 6 metriä leveäksi. Myös reitin liikenneturvallisuus, lumen määrän parantuminen reitillä sekä puustovaurioiden ehkäisy puoltavat riittävän leveän reitin rakentamista. Puusto raivataan 6 metrin leveydeltä, mutta todellinen ja ajettava reitti on reitin hoitokoneen eli tampparin levyinen, noin 4,5-5 metriä. Näin reitin molemmille reunoille jää puustosta sekä kelkkailusta avoin ns. piennaralue, jonka tarkoitus on suojata alueen puustoa. Reittoa voidaan katsovan helpottavan metsätöiden suorittamista, sillä reittiä on mahdollista hyödyntää hakkuiden yhteydessä.

Jokaisen reitin tarpeellisuus niin Koillis-Savon reittihankkeen kuin maakunnan muidenkin reitistöhankeiden yhteydessä on kokonaisuutena harkittu olemassa olevan kelkkauraston pohjalta. Maakunnallisen reitin lähtökohtana on alueen kuntien välillä tapahtuva moottorikelkkailu. Kuntaliitosten myötä osa maakunnallisista reiteistä on muuttunut Kuopion kaupungin sisäiseksi reiteiksi. Yleinen etu syntyy siitä, että maakunnassa on katsottu tarpeelliseksi ohjata olemassa oleva moottorikelkkailu pysyvälle reitistölle. Moottorikelkkareittireittisuunnitelmat pohjautuvat samaan maakunnalliseen tavoitteeseen. Reitistä aiheutuvan yksityisen haitan voidaan katsoa jäävän vähäiseksi. Haitan merkittävyyskynnyksestä on jo olemassa oikeuskäytäntöä, esimerkiksi KHO:n vuosikirjaratkaisussa 2010:6. Reittitoimituksessa ei lunasteta maata vaan virallistamistoimitus antaa mahdollisuuden käyttää reittiä lumipeitteen aikaan moottorikelkkailussa. Kysymys ei ole lunastamisesta vaan pysyvän ratisteen perustamisesta.

Kelkkakannan kasvua ei voida pitää ainoana perusteena reitistön tarpeelle. Suunniteltu Juurusvesi-Suuri-Pieksä moottorikelkkareitti on osa suunniteltua maakunnallista reitistöä. Pohjois-Savossa on tällä hetkellä rekisteröity Trafin tilaston mukaan n. 10500 moottorikelkkaa ja niistä Kuopiossa on n. 3700 kpl. Suunniteltu moottorikelkkareitti muodostaa tärkeän yhteyden (osan) Kuopion keskustan ja Tahko matkailukeskuksen välille. Tällä hetkellä ei Kuopion ja Tahkon välillä ole moottorikelkkareittiä tai uraa, mitä pitkin em. välin voisi ajaa moottorikelkalla.

Maastoliikennettä on ollut ja tulee olemaan myös jatkossa. Pääsääntöisesti kelkkahankinnat tehdään niiden käyttöä varten. Reittisuunnitelmassa on vain yleisellä tasolla todettu kelkkamäärien kasvun aiheuttavan tarpeen kelkkailun ohjaukselle. Reittien tarve on todettu ilmeiseksi kuitenkin myös puutteellisten ja sitomattomien maanomistajasopimusten sekä urien jatkuvien sijaintimuutosten vuoksi. Urien yllättävä katkeaminen maastossa on yksi tekijä, mikä lisää luvatonta kelkkailua. Myös liikenneturvallisuuden parantaminen on keskeinen peruste reittien perustamiseksi. Riittävän leveä ja tasainen reitti ennaltaehkäisee kelkkailuonnettomuuksia.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

21.11.2019

### 3. Oikaisuvaatimus

**Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry:n** tekemä täydennys oikaisuvaatimukseen. Täydennys on päivätty oikaisuvaatimusajan päättymisen jälkeen 11.2.2019, mutta täydennys käsitellään, koska oikaisuvaatimus, jota täydennetään, on saapunut ympäristö- ja rakennuslautakunnalle ennen vastineiden antamista. Täydennyksessä on osittain esitetty samoja perusteita kuin varsinaisessa oikaisuvaatimuksessa, joten niiltä osin täydennykseen on vastattu kohdan 2 mukaisessa vastineosiossa.

Yhdistys täydentää oikaisuvaatimustaan mm. seuraavin perustein: Reitin pitäjä ei aina suostu reitin sijainnin vähäiseen muutokseen reittitoimituksessa, joten reitin sijainti pitää olla yksiselitteisesti määritetty jo reittisuunnitelmasa. Lisäksi yhdistys huomauttaa, että reitin rakentamisen edellytyksenä on, että reitit rakennetaan yhtenäisenä. Juurusvesi-Suuri-Pieksä reitin osalta ei ole Väyläviraston lausuntoja syväväylän tai Pajulahdessa olevan rautatien ylityksestä. Kelkkareitti, joka ei muodosta yhtenäistä reittiä tavoiteltavalle välille, ei ole yleisen kulkuyhteyden tai virkistyskäytön kannalta tarpeen.

Moottorikelkkailu aiheuttaa yleiselle edulle huomattavaa haittaa, sillä reittien perustaminen tuhoaa pysyvästi hiilidioksidin sitomisen kannalta tarpeellista hiilinielua. Kelkkailuonnettomuudet aiheuttavat myös huomattavia kuluja yhteiskunnalle, Trafin raportin mukaan 320 M€. Suomessa on kelkkauria ja –reittejä noin 20 000 km, jolloin kelkkailu aiheuttaa jokaista kilometriä kohti 16 000 euron kustannukset yhteiskunnalle. Maastoliikennelain mukainen haittojen vähentäminen ei toteudu siten, että edistetään kelkkailua perustamalla reittejä alueille, joilla ei ole kelkkailua eikä tarvetta kelkkailla.

Yhdistys huomauttaa lisäksi, että MoViRa-hankkeen aikana rakennetulla reitillä on kuollut kelkkailija vuonna 2017. Mitä paremmat reitit ovat, sitä suuremmat onnettomuusriskit, sillä kelkkailijoiden nopeudet kasvavat paremmin toteutetuilla reiteillä.

#### **Hakijan vastine**

Reitin pitäjän puolesta reitin vähäinen sijainnin muutos on yksittäisellä kiinteistöllä mahdollista reittitoimituksessa, mutta toimituksen kannalta olisi tärkeää saada sovittua yksityiskohdista jo suunnitteluvaiheessa.

Syväväylään liittyvään kysymykseen on vastattu kohtien 1-7 ja 9 vastineosiosissa. Pajulahdessa oleva radan ylitys ei sisälly Juurusvesi- Suuri-Pieksä – reittisuunnitelmaan. Pajulahden alue on suunniteltu erillisellä suunnitelmalla välillä Annamarintie-Suuri-Pieksä. Tässä suunnitelmassa on todettu, että radan ylitys tapahtuu olemassa olevaa, radan yläpuolista siltaa pitkin. Reittien yhtenäinen rakentaminen ei reittisuunnitelmien virallistamisvaiheiden eroavaisuuksista johtuen ole ollut mahdollista. Reittejä rakennetaan sitä mukaa kun suunnitelmat saavat lainvoiman ja reittitoimitukset suunnitelmien mukaisille reiteille on tehty. Suuri-Pieksältä on suunniteltu yhteys Annamarintie-Rahasjoki –reittiin, josta jo Tahkon ympäristöön on saatu rakennetuksi noin 20 km. Tahkolta puolestaan on yhteydet Ylä-Savon rakennettuihin reitteihin. Onnettomuustietoinstituutin (OTI) mukaan kelkkaonnettomuuksia tapahtuu eniten jääalueilla eikä reiteillä. Reittisuunnittelulla saadaan riskialttiita vesistöosuuksia vähennetyksi.



21.11.2019

Ei ole olemassa sellaista tutkittua tietoa, jonka perusteella voidaan yleistää, että viralliset kelkkareitit lisääisivät kelkkailuonnettomuuksia. Reitin pitäjä ei ole vastuussa kelkkaa kuljettavan henkilön turvallisuudesta, sillä kelkkailija itse viime kädessä ratkaisee mm. oman ajonopeutensa.

Oikaisuvaatimuksen täydennys ei sisällä sellaisia perusteluita, että reittisuunnitelman hyväksymispäätös tulisi kumota tai muuttaa reittisuunnitelmaa.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

#### **4. Oikaisuvaatimus BB**

**BB** on vaatinut reittisuunnitelman hyväksymispäätöksen kumoamista mm. seuraavin perustein: Juurusveden Sormulanlahden rantaan suunnitellun talviasuttavan talon rakentaminen on mahdotonta moottorikelkkareitin takia. Reitistä ei ole myöskään sovittu asianosaisten kanssa. Heitä ei ole kuultu, eivätkä he ole saaneet osallistua suunnitteluun.

Kelkkareitti aiheuttaa lisäksi kohtuutonta haittaa metsätaloudelle, sillä se on suunniteltu kulkemaan parhaassa kasvuvuodessa olevassa taimikossa. Reitti harkaisee metsämaan ja tekee talvihakkuut mahdottomiksi.

Kuopio-Tahko –välinen yhteys tulee oikaisuvaatimuksen mukaan järjestää Siilinjärven kautta, sillä reitin rakentaminen alueelle, johon tulee pysyvä syväväylä, on järjetöntä rahojen tuhlausta. Vaatimuksen tekijä toteaa myös, että reittisuunnitelman vireille tulon aikana antamaansa muistutukseen laadittu vastine on virheellinen. Vastine ei vastaa yhteenkään muistutuksessa esitettyyn kohtaan ja vastineessa esitetään virheellisesti, että reittiasiaista on sovittu kiinteistön entisen omistajan kanssa.

Reittien ylläpitorahoitusta ei ole oikaisuvaatimuksen mukaan perusteltu riittävästi. Vaatimuksen tekijä ihmettelee, miten moottorikelkkareitistön ylläpitokustannukset voivat ympäristö- ja rakennuslautakunnan mukaan säilyä kutakuinkin ennallaan, kun perustetaan täysin uusi reitti ja aletaan ylläpitää sitä? Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että reitin sijasta kelkkaurat olisivat huomattavasti edullisempi ja mieluisampi vaihtoehto niin maanomistajille kuin veronmaksajillekin. Tällöin urien käyttäjiltä voisi periä maksua eivätkä urat olisi niin suuri rasite maanomistajille.

#### **Hakijan vastine**

Kelkkailureitti ei estä kesämökin rakentamista Juurusveden rantaan. Juurusveden rantaosayleiskaavan mukaan kiinteistölle on mahdollista rakentaa loma-asunto, mitä voi käyttää myös talvella. Kaavassa ei ole varausta omakotitalon rakentamiselle kyseisellä kiinteistöllä. Kiinteistöllä on rantaviivaa lähes 190 metriä, joten loma-asunnon rakentamisessa on mahdollista varsin väljästi huomioida kelkkareitin sijainti. Kaavassa rakentamisen paikka on osoitettu ohjeellisella merkinnällä reittilinjauksen vastakkaisen rajalinjan tuntumaan,

21.11.2019

yli sadan metrin päähän reitistä. Pyrkimys, että asutukseen olisi reitiltä vähintään 150 metriä on suuntaa antava ohje, jota ei suunnittelun aikana aivan kaikkialla ole voitu totaalisesti noudattaa. Kenenkään pihapiiriin reittiä ei kuitenkaan olla tarkoituksenmukaisesti suunniteltu ja etäisyys suunniteltuun loma-asuntoon voidaan katsoa olevan riittävä. Kelkkareitistä ei aiheudu jatkuvaa haittaa suunnitellulle loma-asumiselle, sillä reitti ei ole jatkuvassa käytössä. Lumipeitteen aikana kelkkailu keskittyy varsin lyhyeen ajanjaksoon tyypillisesti tammi-maaliskuussa keskittyen viikonloppuihin tai hiihtoloma- viikolle. Kelkat rantautuvat tai siirtyvät jäälle Kalliorinteen kiinteistön rajalla olevalta reitiltä, josta ne varsin nopeasti poistuvat aiheuttamatta kohtuutonta haittaa.

Reittisuunnittelun aikana on kaikille maanomistajille järjestetty mahdollisuus osallistua suunnitteluun sekä ilmaista mielipiteensä. Maanomistajavaihdosten yhteydessä yleisesti katsottuna hyvään käytäntöön kuuluu, että tällaisista, omaan kiinteistöön kohdistuvista suunnitelmista tai muutoksista informoidaan uutta maanomistajaa. Tiedonantovelvoite on kirjattu myös maakaaren eli kiinteistön luovuttajan tulee informoida kiinteistön saajaa sellaisista suunnitelmista, mitkä voivat vaikuttaa kiinteistön arvoon.

Reittisuunnitelman hyväksymisen keston on vaikuttanut mm. kaupungin sisäiset organisaatiomuutokset, jotka ovat muuttaneet kelkkareittiasioiden vastuutahoa aiemmasta. On mahdollista, että maanomistajamuutoksia on ehtinyt tässä ajassa tapahtua. Nämä muutokset eivät itsessään riitä keskeyttämään reittisuunnitelman virallistamisprosessia. Kaupunki on tiedottanut lakisääteisten vaatimusten mukaisesti reittisuunnitelmasta hyväksymisen jokaisessa vaiheessa, jolloin tieto on tavoittanut myös uudet maanomistajat. Reitin varrella olevien kiinteistöjen omistustiedot on tarkistettu reittisuunnitelman hyväksymisen yhteydessä ja jo reittisuunnitelman hyväksymisen vireilläolo sekä reittitoimitus takaavat, että asianosaisten osallistumisoikeudet toteutuvat.

Kelkkareitin metsätaloudelle aiheuttamien haittojen ei voida katsoa olevan huomattavia. Kohteen ja haitan korvaukset määritellään Kalliorinteenkin kiinteistölle toimitusmenettelyssä. Reitti sijoittuu kiinteistöllä pääosin rajalinjoille sekä Kylmäpuron varteen. Maanomistaja voi vaikuttaa reittilinjan sijaintiin vielä toimitusvaiheessakin, mikäli reitille löytyy maanomistajaa vähemmän haittaava vaihtoehto.

Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitit on aikanaan katsottu olevan tärkeä osa maakunnallista reittiverkostoa. Suunnitelman toteuttajana ELY-keskus on pitänyt Tahkon ja Kuopion välisen reittiyhteyden toteuttamista perusteltuna. Kuopion kaupungin näkökulmasta Tahkolle tarvitaan sujuva reittiyhteys Kuopiosta. Siilinjärvelle on suunniteltu MoViRa-hankkeen aikana (2012-2014) reittejä, joissa on huomioitu yhteys myös Siilinjärveltä Pajulahden kautta Tahkolle. Siilinjärven kaupunki on tietoinen Kuopion reittisuunnitelmien virallistamisesta.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen yleiskäyttöoikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät järvien rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne

21.11.2019

on ja lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talvi-aikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa muutoksia lähivuosina.

Reittisuunnitelman nähtävillä olon aikana suunnitelmasta annettuihin muutuksiin on vastattu asianmukaisesti.

Reittien ylläpidon rahoitus on osa kaupungin normaalia käyttötaloutta ja kaupunki huolehtii vuosittain, että reitit ovat ajettavissa. Kaupunki on myös rakentanut kustannuksillaan kaikki reittiosuudet, jotka on saatu virallistettua. Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitti on noin 10 km pitkä, eikä siitä aiheudu merkittävää lisäkustannusta reittien hoitoon suhteessa nykyiseen reitti- ja uraverkostoon. Kaupungin ylläpitämät kelkkaurat eivät esimerkiksi latujen ja luistelukenttien ohella ole tälläkään hetkellä maksullisia eikä ole näköpiirissä, että kaupunki alkaisi jatkossakaan periä maksuja tällaisten ulkoilupalveluiden käytöstä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut eivät ole riittäviä reittisuunnitelmapäätöksen kumoamiseksi eikä vaatimus anna myöskään aiheutta reittisuunnitelman muuttamiseen.

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Kiinteistölle on myönnetty rakennuslupa vapaa-ajan asunnon rakentamiselle 30.7.2019 ja kohteelle on myönnetty poikkeamislupa muuttaa vapaa-ajan asunto omakotitaloksi 22.10.2019. Rakentaminen voidaan tehdä riittävän etäälle suunnitellusta reitistä. Yleiskaavassa merkitty rakennuspaikka on otettu huomioon reittiä suunniteltaessa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Juurusveden rantaosayleiskaavassa kiinteistön kohdalle on merkitty rantaan yksi loma-asuntopaikka ja muuten alue on maa- ja metsätalousaluetta. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

### 5. Oikaisuvaatimus CC ja DD

**CC ja DD** perustelevat reittisuunnitelman hyväksymispäätöksen kumoamista mm. sillä, että asian valmistelussa ei ole huomioitu syväväylän säännöllistä liikennöintiä, jota suunnitellaan entistä pidempään avoinna pidettäväksi. Huomioimatta on jäänyt myös se, että Kuopion ja Juurusveden välillä ei ole reitti yhteyttä. Siilinjärven kaupunki ei tietävästi ole virallistamassa reittejään eikä Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitien perustaminen luo maastoliikenneläissa mainittua yleistä kulkuyhteyttä.

Vaatimuksessa todetaan lisäksi, että omistamansa kiinteistön rantaviivan tuntumaan sijoittuva reitti estää valumavesien purkautumisen Vyyhtijärveen aiheuttaen metsämaan tulvimista rinteiden ja rannan välissä. Tämä aiheuttaa huomattavaa haittaa metsätaloudelle. Reitti myös ylittää rannan suuntaisen sekä Tollanmäelle menevän metsätien, joita käytetään metsänhoitotöissä ja hakkuissa ympärivuotisesti ja jatkuvasti. Reittisuunnitelmassa on tulkinnavaraisesti esitetty maanomistajan oikeudet, velvoitteet ja vastuut kuinka met-

21.11.2019

sätalouttaan voi harjoittaa ja kuka on vastuussa, jos kelkkailija törmää metsätien risteyksessä metsätraktoriin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan epäselvää on myös se, onko maanomistaja velvollinen korjaamaan reittipohjaa, mikäli se rikkoutuu metsäteillä liikkumisen vuoksi.

Päätöksen kumoamista perustellaan lisäksi puutteellisen kuulemismenettelyn vuoksi. Reittisuunnitelmaa ei ole toimitettu asianosaisille eikä ole ilmoitettu, että asia tullaan ratkaisemaan. Asian käsittely ja tehty päätös eivät täytä hyvän hallinnon periaatteita. Päätöksestä ei selviä, miten asia on ratkaistu ja millä perusteilla.

### **Hakijan vastine**

Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitti on suunniteltu Pohjois-Savon ELY-keskuksen toimesta osana Koillis-Savon ulkoilureittien täydennyshanketta. Nilsiän kaupunki on omalta osaltaan ollut hankkeessa mukana ja sitoutunut muiden kuntien ohella reittihankkeen tavoitteisiin. Tarve maakunnallisille ja pysyville reitistölle on jo tuolloin ollut ilmeinen. Kuopion kaupunki edistää omalta osaltaan reitistön syntymistä ja kaupunki pitää erittäin tärkeänä, että Kuopio-Tahko välinen yhteys saadaan toteutettua.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen jokaisen oikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkaureita, jotka päättyvät järvien rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa merkittäviä muutoksia lähivuosina.

Reittisuunnittelun yhtenä periaatteena on ollut pyrkimys vähentää riskialttiita vesistöosuuksia. Kuopio on kuitenkin vesialueiden rikkomaa aluetta, jolloin vesistön yli tehtäviä siirtymiä ei ole voinut täysin välttää. Siilinjärven kaupunki on tietoinen Kuopion reittisuunnitelmista ja MoViRa-hankkeessa on aikanaan (2012-2014) laadittu reittisuunnitelmat myös Siilinjärvelle. Rissalan lentokentän tuntumassa on olemassa oleva kelkkaura, josta pääsee Iso-Jälän jäätä myöten Juurusvedelle.

Vyyhtijärven rannalle suunniteltu reitti ei aiheuta huomattavaa haittaa metsätaloudelle. Reitintä ei voida katsoa kokonaan estävän pintavesien liikkeitä. On mahdollista, että reittialue sulaa keväällä hieman ympäröivää maastoa hitaammin, mutta suurempaa tulvariskiä ei ole. Metsätaloudelliset tappiot korvataan maanomistajalle.

Maanomistajalla on oikeus harjoittaa metsätaloutta omilla maillaan normaalisti. Talviaikana reitin lähellä tehtävistä hakkuista tulee ilmoittaa reitin pitäjälle vain sen vuoksi, että reitin pitäjä on vastuussa reitin liikenneturvallisuudesta ja pystyy toimittamaan hakkuutöistä ilmoittavat varoitusmerkit reitille. Tämä on kaikkien yhteinen etu, jotta onnettomuuksia voidaan ehkäistä jo ennalta. Kelkkailija on lähtökohtaisesti itse vastuussa omasta turvallisuudestaan edellyttäen, että kuitenkin reitti on asianmukaisesti merkitty.

Reittipohjan rikkoontumisen suhteen kaupunki lähinnä toivoo, ettei reitille tehdä tahallista ilkivaltaa. Kaupunki myös itse pyrkii reitin pitäjänä siihen, että reitistä aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa ja, että reitti hyödyttäisi

21.11.2019

maanomistajia esimerkiksi metsänhoitoon liittyvissä toimissa. Mikäli reitti-alueelle tulee rakenteellisia vaurioita, reitti korjataan liikennöitävään kuntoon. Reittien korjaus on tähän saakka aina pystytty ratkaisemaan tapauskohtaisesti yhteisymmärryksessä maanomistajan tai esimerkiksi metsäyhtiön kanssa aiheuttamisperiaatteen mukaisesti.

Reittisuunnitelman hyväksymisen vireillä olosta ja sitä koskevasta päätöksestä on kuulutettu asianosaisille viranomaisia velvoittavia säännöksiä sekä hyvää hallintotapaa noudattaen. Moottorikelkkailureittiä koskevan asian käsitte-lystä on säädetty maastoliikenneasetuksen (10/1996) 2 luvussa.

Reittisuunnitelma-asiakirjat ovat olleet nähtävillä asianmukaisesti. Kaikilla asianosaisilla sekä kuntalaisilla on ollut mahdollisuus perehtyä suunnitelmaan ja esittää mielipiteensä. Mielipiteiden perusteella reittiin voidaan tehdä maanomistajien toivomia muutoksia ja reittiä koskevia yksityiskohtia voidaan ottaa huomioon vielä toimitusvaiheessakin.

Reittisuunnitelman hyväksymispäätöksen perustelut löytyvä ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä. Päätös sekä siitä tiedottaminen perustuvat maastoliikennelakiin ja –asetukseen sekä kuntalakiin. Päätöksenteossa on lisäksi sovellettu Valtioneuvoston päätöstä melun ohjearvoista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluita eikä se myöskään anna aiheutta reittisuunnitelman muuttamiseen.

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

### **6. Oikaisuvaatimus EE**

**EE ym.** ovat vaatineet oikaisua perustellen, että reittisuunnitelman hyväksymisessä ei ole otettu huomioon, että Kuopion ja Lentoterminaalien väliltä puuttuu virallinen reittiyhteys. Lisäksi syväväylän säännöllinen liikennöinti on jätetty huomioimatta päätöstä tehdessä. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitille ei näin ollen ole maastoliikennelain mukaisia edellytyksiä.

Päätöksen kumoamista on vaadittu myös siksi, että reittisuunnitelma-asiaa ei ole valmisteltu hyvän hallinnon vaatimusten mukaisesti. Maanomistajia on kuultu ELY-keskuksen tekemän suunnittelun aikaan, mutta ei enää hakijan toimesta. ELY-keskus on kysynyt maanomistajien suostumuksia lomakkeella, jossa on voinut joko hyväksyä suunnittelijan esityksen tai ehdottaa siihen muutoksia. Jos maanomistaja on ilmoittanut, ettei hyväksy reittilinjausta, suunnittelija on saanut vapaat kädet reitin suunnittelun suhteen. Maanomistajan ehdottamia muutoksia suunnittelijan esitykseen ei ole voitu pitää suostumuksen antamisena reitille.

Vaatimusta on perusteltu lisäksi sillä, että Kuopion rakennus- ja ympäristö- lautakunta on päätöstä tehdessään jättänyt huomioimatta maanomistajien vuonna 2010 tehdyn yhteisen kannanoton reitin vastustamiseksi. Maanomistajille ei ole myöskään ilmoitettu, että reittisuunnitelma tullaan hyväksymään

21.11.2019

vuonna 2015 olleen vireillä olon jälkeen. Reittisuunnitelmaa ei ole toimitettu maanomistajille missään asian käsittelyn vaiheessa. Päätöksestä ei myöskään ilmene, miltä osin reittisuunnitelmaa on muutettu tiettyjen muistutuksen tekijöiden osalta ja miten nämä muutokset vaikuttavat muiden asianosaisten oikeusasemaan.

### **Hakijan vastine**

Juurusvesi-Suuri-Pieksä –reitti on suunniteltu Pohjois-Savon ELY-keskuksen toimesta osana Koillis-Savon ulkoilureittien täydennyshanketta. Nilsiän kaupunki on omalta osaltaan ollut hankkeessa mukana ja sitoutunut muiden kuntien ohella reittihankkeen tavoitteisiin. Tarve maakunnallisille ja pysyväle reitistölle on jo tuolloin ollut ilmeinen. Kuopion kaupunki edistää omalta osaltaan reitistön syntymistä ja kaupunki pitää erittäin tärkeänä, että Kuopio-Tahko välinen yhteys saadaan toteutettua.

Vesialueille ei yleisen liikkumisoikeuden vuoksi perusteta moottorikelkkareittejä. Siilinjärvelle on MoViRa-hankkeen aikana (2012-2014) laadittu reittisuunnitelma välille Uuhimäki-Rissala-Kalliolahti, käsittäen noin 4 km pituisen reitin, jonka hyödyntäminen urana on mahdollista ennen reitin virallistamista. Murtoalahden reitin tarpeellisuus on arvioitu aikanaan maakunnallisen reitistön valmistelun alkaessa.

Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne on jo lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa muutoksia lähivuosina.

Reittisuunnitelman hyväksymistä on valmisteltu viranomaista velvoittavia säädöksiä noudattaen. Ympäristönsuojeluviranomainen on kuuluttanut reittisuunnitelman nähtävillä olosta ja suunnitelman hyväksymisestä, jolloin kaikilla on ollut mahdollista ottaa kantaa reittisuunnitelmaan. Maastoliikennelain 16.3 §:n mukaan reitti voidaan perustaa maa- tai vesialueen suostumuksesta riippumatta, mikäli reitin perustaminen on tarpeen yleisen kulkuyhteyden tai yleisen virkistyskäytön kannalta. Suunnittelun aikana maanomistajat ovat voineet vaikuttaa osallistumalla reittilinjauksen suunnitteluun. Suunnittelua on pyritty tekemään ensisijaisesti niin, että maanomistajien kanssa löydetään hyväksyttävissä oleva ratkaisu reitille. Kaikkialla tämä ei ole toteutunut, jonka jälkeen suunnittelu on viety maastoliikennelain mukaisesti loppuun joidenkin maanomistajien kielteisestä näkemyksestä huolimatta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöstä tehdessään jättänyt kyläyhdistyksen kannanoton huomioimatta, sillä siinä ei ole esitetty sellaisia perusteluita, joihin olisi voinut antaa perustellun vastauksen. Reittisuunnitelman hyväksymisprosessia ei ole missään vaiheessa ollut tarkoitus pysäyttää. Suunnitelman nähtävänä olo on tarkoittanut, että asia tullaan ratkaisemaan. Suunnitelma-asiakirjat ovat olleet luettavissa nähtävillä olon aikana Kuopion kaupungin ja Nilsiän asiakaspalvelupisteissä. Ratkaisun valmistelun keston ovat vaikuttaneet mm. kaupungin sisäiset organisaatiomuutokset.

Muistutusten tekijöiden esittämät muutokset eivät lähtökohtaisesti vaikuta muiden asianosaisten oikeusasemaan, sillä muutokset koskevat pääosin kiinteistökohtaisia yksityiskohtia. Yhden kiinteistön osalta reitti on esitetty aiemmasta poiketen sijoitettavaksi rajalinjalla tasapuolisesti rajan molemmin puolisille kiinteistöille. Tämä on ratkaistavissa reittitoimitusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluja eikä se myöskään anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

#### 7. Oikaisuvaatimus

**Murtolahden kyläyhdistys ry** on vaatinut reittisuunnitelmapäätöksen kumoamista kokonaisuudessaan. Vaatimuksen alussa on todettu, että oikaisuvaatimusohjeeseen olisi tullut sisällyttää tieto, milloin päätöstä koskevat asiakirjat ovat olleet yleisesti nähtävillä. Oikaisuvaatimusohje on kyläyhdistyksen mukaan virheellinen, koska oikaisuvaatimuksen tekijälle on jäänyt epäselväksi, milloin oikaisuvaatimusaika on alkanut.

Vaatimuksessa esitetään myös, että viranomainen ei ole perustellut päätöstään hallintolain edellyttämällä tavalla. Asianosaisille ei ole varattu tilaisuutta esittää mielipidettään hankituista lausunnoista ja vastineesta. Päätöksessä ei ole otettu kantaa reitin tarpeellisuuteen. Lautakunta ei ole myöskään huomionnut Juurusvedellä olevaa syväväylää ja siitä MTK Pohjois-Savon antamaa lausuntoa. Reitin ohjaaminen avoimna olevan syväväylän yli on turvallisuusriski ja sillä on merkittävä osa asian ratkaisemisen kannalta.

Päätös ei kyläyhdistyksen mukaan täytä päätöksen sisältöä ja perusteluja koskevia vaatimuksia. Siitä ei selvästi käy ilmi, miten ja millä perusteella asia on ratkaistu. Päätöksessä ei ole otettu selvästi kantaa kaikkiin vaatimuksiin ja kannanottoihin sekä sitä, miten ne ovat vaikuttaneet päätökseen. Päätöksessä ei kyläyhdistyksen mukaan voi viitata liitteenä oleviin asiakirjoihin. Päätökseen ei myöskään ole liitetty hyväksyttyä reittisuunnitelmaa, jolloin päätöksestä ei selviä, miltä osin reittisuunnitelmaa on muutettu muistuttajien osalta ja miten muutokset vaikuttavat muiden asianosaisten oikeusasemaan.

### **Hakijan vastine**

Päätöksestä on tiedotettu maastoliikenneasetuksen ja kuntalain mukaisesti. Kuulutus sisältää tiedon, milloin päätöisasiakirjat ovat yleisesti nähtävillä. Kuulutus on ollut julkisesti nähtävillä kaupungin virallisella ilmoitustaululla ja se on julkaistu Kaupunkilehdessä sekä Pitäjäläisessä.

Päätös on perusteltu asianmukaisesti sisältäen siihen sovelletut säännökset. Muistutukset ja lausunnot on otettu päätöksenteossa huomioon. Muistutuksista ja lausunnoista ei ole tarpeellista kuulla asianosaisia enää erikseen. Kannanotoissa ei ole ilmennyt mitään sellaista, että asianosaisten lisäkuuleminen olisi asian ratkaisemisen kannalta tarpeen. MTK:n lausunnossa ei ole otettu kantaa mihinkään reittisuunnitelman yksityiskohtaan vaan MTK on yleisellä tasolla tuonut omaa näkemystään ilmi. Syväväylän ylitse tapahtuva kelkkailu

21.11.2019

ei sisälly reittisuunnitelmaan, koska vesialueet ovat yleiskäyttöoikeuden piirissä eikä niille perusteta reittejä.

Reitin perustamisen edellytykset on tutkittu maastoliikennelain mukaisesti. Näitä edellytyksiä ovat mm. alueen maankäyttötilanne, luonnonolosuhteet ja muut päätöksessä luetellut edellytykset. Viranomaisen on hyväksyttävä suunnitelma silloin kun reitin perustamisen edellytykset täyttyvät eikä reitin yleiseen tarpeeseen ole voitu ottaa kantaa muutoin kuin toteamalla reitin olevan osa Koillis-Savon reittihanketta. Reitin tarve on ratkaistu aikanaan ko. hankkeeseen osallistumalla. Kuopion kaupunki omalta osaltaan toteuttaa maakunnallista reitistöä edistämällä reittisuunnitelmien virallistamista ja Nilsia on nykyisin osa Kuopiota.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen yleiskäyttöoikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät järvien rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne on jo lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa merkittäviä muutoksia lähivuosina.

Päätös reittisuunnitelman hyväksymisestä on tehty sen sisältövaatimusten mukaisesti. Reittisuunnitelma on nähtävillä olon aikana ollut luettavissa Kuopion kaupungin ja Nilsian asiakaspalvelupisteissä. Muistutusten tekijöiden esittämät muutokset eivät lähtökohtaisesti vaikuta muiden asianosaisten oikeusasemaan, sillä muutokset koskevat pääosin kiinteistökohtaisia yksityiskohtia. Yhden kiinteistön osalta reitti on esitetty aiemmasta poiketen sijoitettavaksi rajalinjalla tasapuolisesti rajan molemmin puolille kiinteistöille. Tämä on ratkaistavissa reittitoimitusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluja eikä se myöskään anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

#### **8. Oikaisuvaatimus FF**

FF on vaatinut oikaisua reittisuunnitelman hyväksymispäätökseen. Vaatimuksen mukaan päätös tulee kumota mm. siksi, ettei hän ole ollut tietoinen reittisuunnitelman vireilläolosta eikä häntä ole kuultu. Suunnitelma-asiakirjoissa on maanomistajaluettelo, jossa on hänen omistamiensa kiinteistöjen kohdalla niiden entiset omistajat. Tästä voi päätellä, ettei maanomistajuutta ole selvitetty ennen päätöksentekoa. Asian selvittäminen ja valmistelu



21.11.2019

eivät täytä hallintolain vaatimuksia. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se tulee kumota.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöksestä on hallintolain mukaan käytävä ilmi asianosaiset, joihin päätös kohdistuu, perustelut päätökselle sekä tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu ja veloitettu tai asia muutoin on ratkaistu. Reittisuunnitelma on hyväksytty tietyin määräyksin, jotka on annettu suunnitelman nähtävillä olon aikaisten muistutusten perusteella. Päätöksessä ei kuitenkaan ilmene muistutusten, lausuntojen tai niihin annettujen vastineiden sisältö eikä päätöksessä ole perusteltu, miten muistutukset on otettu huomioon asiasta päätettäessä.

Päätöksen kumoamista on vaadittu myös siksi, että siinä ei ole millään tavalla otettu kantaa reitin tarpeellisuuteen. Lautakunta ei ole päätöstä tehdessään huomionnut myöskään Juurusvedellä olevaa syväväylää ja sitä, että reitin ohjaaminen jälle avoinna olevan syväväylän yli on turvallisuusriski.

Reittisuunnitelmasta puuttuu lisäksi vaatimuksen tekijän kiinteistöllä olevien pelto-ojien ylityskohtien rummut, vaikka suunnitelman mukaan ojien ylityksiin asennettavat rummut ja sillat on merkitty suunnitelmakarttoihin. Reitin suunnittelu ja tehty päätös vaikuttavat siltä, että vallitsevia olosuhteita ei ole tarkistettu paikan päällä. Reitin sijoittaminen lisäksi katkaisee pellon ja estää reitin toiselle puolelle jäävän peltolohkareen hyödyntämisen viljelykäytössä. Reitin sijoittaminen pellolle aiheuttaa maanviljelykselle huomattavaa haittaa.

Kiinteistön osalta reitti on suunniteltu kulkemaan keskellä metsäaluetta, mutta reittiasiakirjoista ja päätöksestä ei ilmene, että alueeseen olisi tutustuttu paikan päällä ja varmistuttu, voiko reitin ylipäänsä sijoittaa suunnitelman mukaan kallioiselle alueelle. Alueella tehdään metsänhoitotöitä, jolloin reitti joudutaan ylittämään. Puunajo ja metsäkoneet rikkovat kelkkauraa ja reitti haittaa myös metsäautotien käyttöä talvisin.

Päätös tulee kumota, sillä se on lainvastainen ja loukkaa maanomistajan oikeuksia.

### **Hakijan vastine**

Maanomistajatiedot on tarkistettu ajantasaisiksi ennen päätöksentekoa. Suunnitelman laatimisesta on kulunut useita vuosia, jolloin on todennäköistä, että maanomistajavaihdoksia on ehtinyt tapahtua. Näin ollen uudet maanomistajat eivät ole voineet osallistua suunnitteluun, mutta heille on lähetetty tieto reittisuunnitelman nähtävillä olostä sekä myöhemmin hyväksymisestä. Näiden yhteydessä uudetkin maanomistajat tulevat viimeistään kuulluksi. Juurusvesi–Suuri-Pieksä -reitin suunnittelu on päätetty jo entisen Nilsian kunnan toimesta. Maanomistajavaihdosten yhteydessä yleisesti katsottuna hyvään käytäntöön kuuluu, että kiinteistöön kohdistuvista suunnitelmista tai muutoksista informoidaan uutta maanomistajaa. Tiedonantovelvoite on kirjattu myös maakaareen, eli kiinteistön luovuttajan tulee informoida kiinteistön saajaa sellaisista suunnitelmista, mitkä voivat vaikuttaa kiinteistön arvoon.

Muistutusten tekijöiden esittämät muutokset eivät lähtökohtaisesti vaikuta muiden asianosaisten oikeusasemaan, sillä muutokset koskevat pääosin kiinteistökohtaisia yksityiskohtia. Yhden kiinteistön osalta reitti on esitetty

21.11.2019

aiemmasta poiketen sijoitettavaksi rajalinjalla tasapuolisesti rajan molemmin puolisille kiinteistöille. Tämä vähäinen muutos on ratkaistavissa reittitoimitusvaiheessa. Muistutukset ja vastineet on annettu erillisenä liitteenä, mikä on normaalikäytäntö. Tietosuojan vuoksi henkilötietoja sisältäviä seikkoja ei ole kirjattu itse päätökseen.

Reitin yleisen tarpeen arviointi ei ole ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävä, sillä viranomaisen ratkaisee ensisijaisesti, täyttyvätkö suunnitelmassa esitetyt reitin perustamisen edellytykset. Suunnitelma on hyväksyttävä, mikäli esteitä reitin perustamiselle ei ole. Reitistä ja sen tarpeesta on päätetty Pohjois-Savon ELY-keskuksen reitistöhankeen perustamisen yhteydessä ja Juurusvesi-Suuri-Pieksä -reitti on osa ko. hanketta sekä maakunnallista reittiverkostoa. Kuopion kaupunki osaltaan toteuttaa maakunnallista verkostoa sen ollessa keskeneräinen. Suunniteltu Juurusvesi-Suuri-Pieksä moottorikelkkareitti on osa suunniteltua maakunnallista reitistöä. Pohjois-Savossa on tällä hetkellä rekisteröity Trafin tilaston mukaan n. 10500 moottorikelkkaa ja niistä Kuopiossa on n. 3700 kpl. Suunniteltu moottorikelkkareitti muodostaa tärkeän yhteyden (osan) Kuopion keskustan ja Tahko matkailukeskuksen välille. Tällä hetkellä ei Kuopion ja Tahkon välillä ole moottorikelkkareittiä tai uraa, mitä pitkin em. välin voisi ajaa moottorikelkalla.

Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen yleiskäyttöoikeus. Näin ollen vesistöillä kuljetaan aina omalla vastuulla. Vesistöosuudet kuitenkin merkitään reitin pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa ja helpottaa takaisin reitille pääsyä. Syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi mm. myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät järvien rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa kun moottorikelkkaliikenne on jo lakannut. Väylävirastosta saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa merkittäviä muutoksia lähivuosina.

On mahdollista, että reittisuunnitelma ei sisällä aivan kaikkia yksityiskoh-  
tia rumpujen sijainnista. Tämä voi johtua mm. siitä, että viljelysalat ovat saattaneet muuttaa muotoaan ja peltojen ojitus niiden mukana. Lopullinen rumpujen lukumäärä tarkentuu reitin rakentamisvaiheessa ja kaikki maastossa olevat erityistekijät tullaan ottamaan huomioon yhteistyössä maanomistajan kanssa. Reitintä ei voida katsoa kohtuuttomasti haittaavan pellon viljelyä, koska sitä voi viljellä reitistä huolimatta. Reitintä pitäjä on velvollinen korvaamaan viljelyshaitan, mikä ratkaistaan reittitoimituksessa.

Reittisuunnittelu on toteutettu maaston muodot ja erityispiirteet huomioon ottaen. Metsänhoito on mahdollista alueella reitintä huolimatta eikä reitti aiheuta metsätaloudelle huomattavaa haittaa. Reitintä risteäminen metsäautotien kanssa ei kohtuuttomasti vaikeuta metsäautotien käyttöä. Reitintä perustamisesta aiheutuvat haitat korvataan maanomistajalle.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluja eikä se myöskään anna aiheutta reittisuunnitelman muuttamiseen.

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

### 9. Oikaisuvaatimus GG

**GG** on esittänyt oikaisuvaatimuksena reittien sijoittamista alueelle. Perusteluina vaatimukseen on esitetty, että suunnitelmasta annettujen muistutusten myötä on syntynyt epäselvä käsitys reitin sijainnista.

### **Hakijan vastine**

Reittilinjaus tarkennetaan paikalleen reittitoimituksessa. Maastossa suunnittelun aikana mitattu reitti voi sisältää epätarkkuuksia, mutta reitin rakentamisaikana tekniset yksityiskohdat ratkaistaan niin, että reitistä aiheutuu pienin mahdollinen haitta. Reitti sijoitetaan rajalinjoilla mahdollisimman tasapuolisesti kiinteistöjen kesken. Reitti on linjattu tien viereen rajalinjan tuntumaan, joten reitti ei sijoitu pellolle.

Oikaisuvaatimus ei anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen, koska suunniteltu reitti ei sijoitu pellolle eikä tielle.

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

### 10. Oikaisuvaatimus

**Pohjois-Savon pelastuslaitos** on esittänyt oikaisuvaatimuksessa huolen syväväylän ylitse linjatusta reitistä. Syväväylän ylityksen tarkastelu on tehtävä uudelleen ja huolellisesti, sillä väylän yli kulkeva reitti on turvallisuusriski. Pelastuslaitos pyytää saada tutustua moottorikelkkareittisuunnitelmaan.

### **Hakijan vastine**

Pohjois-Savon pelastuslaitos ei ole suunnitelman nähtävillä olon aikana ottanut mitään kantaa syväväylään tai vesistöylityksiin. Virallisia kelkkareittejä ei voi perustaa vesialueille, sillä vesistöillä ja jäällä liikkuminen on vesilain 2 luvun 3 §:n 1.1 mom. mukainen yleiskäyttöoikeus. Tämä on verrattavissa ns. jokamiehen oikeudeksi. Näin ollen vesistöillä kuljetaan siis aina omalla vastuulla. Reitien pitäjät ei ole vastuussa vesillä liikkuvien ihmisten turvallisuudesta. Vesistöosuudet on kuitenkin Kuopiossa päätetty merkitä reitien pitäjän toimesta, sillä merkinnöillä on haluttu opastaa kelkkailijoita ja nopeuttaa takaisin reitille pääsyä. Merkinnät jäälle tehdään siinä vaiheessa, kun jään paksuus on riittävä turvalliseen liikkumiseen.

Juurusvesi–Suuri-Pieksä -reitti päättyy sekä Juurusveden että Suuri-Pieksän rantaan. Reitien suunnittelun yhtenä periaatteena on ollut nimenomaan vähentää riskialttiita vesistöosuuksia. Kokonaan kuivalla maalla kulkevaa reittiä ei Kuopiosta Tahkon suuntaan ole vesistöjen vuoksi ollut mahdollista suunnitella ja reitit on linjattu kelkkojen pääasiallisten liikkumisurien mukaan. Mur-

21.11.2019

tolahden reitti yhdistettynä Annamarintie-Suuri-Pieksä reittiin lyhentää nykyistä jääosuutta Kuoppasalmen, Iso Savilammen ja Iso-Lajun jäiden kautta Pajulahteen, sillä em. jääosuuden pystyy jatkossa kiertämään lähes kokonaan maita pitkin. Suuri-Pieksän vesistöylitys on kuitenkin tästä huolimatta välttämätön väylä maareitille pääsemiseksi. Se kuitenkin kokonaisuutena lyhentää jäillä liikkumismatkaa.

Juurusveden sekä Suuri-Pieksän rantaan on reitin rakentamisen yhteydessä tarkoitus asentaa opasteet, jotka ilmoittavat virallisen reitin katkeamisesta. Näin toimitaan myös muilla rantaan päättyvillä urilla ja reiteillä. Samassa yhteydessä on mahdollista lisämerkein huomauttaa syväväylästä, mikäli syväväylä olisi avoinna.

On huomioitava, että syväväylä halkoo Juurusveden lisäksi laajasti myös Kallavettä, jonka jäällä on paljon kulkijoita niin kelkoilla, hiihtäen kuin jalkaisin. Kuopiossa on lukuisia kelkkauria, jotka päättyvät Kallaveden rannoille. Syväväylällä ei ole viime vuosina ollut lainkaan liikennettä keskitalvella ja keväisin liikennöinti on alkanut huhti-toukokuussa, kun moottorikelkkaliikenne on jo lakannut. Väylävirastosta (Heikki Vakkila puh. 31.1.2019) saadun tiedon mukaan Saimaan alueen talviaikainen laivaliikenteen käynnistäminen edellyttäisi merkittäviä rakenteellisia muutoksia Saimaan kanavassa. Valmisteilla oleva Saimaan kanavasulkujen pidentäminen ei vaikuta talviliikenteen mahdollistamiseen, koska kanavasulkujen vesimäärä ei teknisesti riitä talviaikaiseen liikennöintiin. Kaupungin tiedossa ei ole, että väylän liikennöintiin olisi tulossa merkittäviä muutoksia lähivuosina.

Pelastuslaitoksen esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole sellaisia perusteita, joiden vuoksi reittisuunnitelman hyväksymispäätös tulisi kumota eikä oikaisuvaatimus myöskään anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen. Reittisuunnitelma on julkinen asiakirja ja siihen voi käydä tutustumassa alueellisissa ympäristönsuojelupalveluissa.

### **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

#### 11. Oikaisuvaatimus HH

**HH** vaatinut oikaisua Murtolahden kyläyhdistyksen oikaisuvaatimuskirjeellä siinä esitetyin samoin perustein.

### **Hakijan vastine**

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluita eikä se myöskään anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen. Perustelut on esitetty Murtolahden kyläyhdistyksen oikaisuvaatimuksesta laaditun vastineen yhteydessä.

21.11.2019

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

### 12. Oikaisuvaatimus II

**II** on vaatinut oikaisua reittisuunnitelman hyväksymispäätökseen samalla vaatimuskirjeellä ja samoilla perusteilla kuin ym. maanomistajat.

### **Hakijan vastine**

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluita eikä se myöskään anna aihetta reittisuunnitelman muuttamiseen. Perustelut on esitetty ym. oikaisuvaatimuksesta laaditun vastineen yhteydessä.

## **Ympäristö- ja rakennuslautakunta**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

## **Esitys**

1. Oikaisuvaatimus AA: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.
2. Oikaisuvaatimus **Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry**: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.
3. Oikaisuvaatimus **Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry**: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.
4. Oikaisuvaatimus BB: Kiinteistölle on myönnetty rakennuslupa vapaa-ajan asunnon rakentamiselle 30.7.2019 ja kohteelle on myönnetty poikkeamislupa muuttaa vapaa-ajan asunto omakotitaloksi 22.10.2019. Rakentaminen voidaan tehdä riittävän etäälle suunnitellusta reitistä. Yleiskaavassa merkitty rakennuspaikka on otettu huomioon reittiä suunniteltaessa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Juurusveden rantaosayleiskaavassa kiinteistön kohdalle on merkitty rantaan yksi loma-asuntopaikka ja muuten alue on maa- ja metsätalousaluetta. Oikaisuvaatimus on hylättävä.
5. Oikaisuvaatimus CC ja DD: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden

21.11.2019

perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

6. Oikaisuvaatimus EE: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

7. Oikaisuvaatimus **Murtolahden kyläyhdistys ry**: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

8. Oikaisuvaatimus FF: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

9. Oikaisuvaatimus GG: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

10. Oikaisuvaatimus **Pohjois-Savon pelastuslaitos**: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

11. Oikaisuvaatimus HH: Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden perusteella reittisuunnitelmapäätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

12. Oikaisuvaatimus II: Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty päätöksen kumoamiseksi riittäviä perusteluita eikä se myöskään anna aiheutta reittisuunnitelman muuttamiseen. Perustelut on esitetty ym. oikaisuvaatimuksesta laaditun vastineen yhteydessä.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hyväksyy moottorikelkkareittisuunnitelman Juurusvesi-Suuri-Pieksä edellä esitetyn reittisuunnitelman mukaisesti. Lisäksi on otettava huomioon mitä päätöksessä 18.10.2018 § 74 on määrätty reitistä.

Reitin pitäjäksi hyväksytään Kuopion kaupunki.

Liitteet

- 4 8989/2013 Oikaisuvaatimukset (Ei julkaista internetissä)  
5 8989/2013 Hakijan vastine liitteineen (Ei julkaista internetissä)

Viiteaineisto

- \* 8989/2013 Reittisuunnitelma Juurusvesi - Suuri-Pieksä (Ei julkaista internetissä)  
\* 8989/2013 Maanomistajaluettelo (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Pirkko Nevalainen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 748 2398

21.11.2019

88 §

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Varajäsen Pentikäinen esitti, että esitystä ei hyväksytä:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää asiantuntijalautakuntana kantaa vastuunsa Kuopion kaupungin taloudellisesta tilanteesta lopettamalla kelkkareitin suunnittelu ja asian eteenpäin vieminen sekä kantaa oman vastuunsa ilmastonmuutoksen vastaisesta työstä.

Polttomoottorikäyttöisten ajoneuvoharrastemahdollisuuden tukeminen ei ole ei sovi hiilineutraaliin tähtäävään Suomeen. Kuopio kaupunkina ja Tahkon matkailualue ei varmaan tahdo leimautua ilmastotyövastaiseksi.

Yhä vähenevien harrastajamäärien yhä väheneville harrasteaikamäärille suunniteltu hanke ei ole tasapuolisuuden ja taloudellisten resurssien käytön nimissä järkevää.

Asukkaiden ja asianomaisten mielipiteen kuunteleminen ja sen kunnioittaminen on tämän päivän demokratiaa. Muistutuksien vastaukset ei ollut osin hyvän hallintotavan mukaisia ja osin epätosia.

Luonnonmukaisen harrastemahdollisuudet ovat tulevaisuuden matkailun ja asumisen vetovoimatekijöitä.”

Muutosesitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Varajäsen Pentikäinen jätti eriävän mielipiteen päätökseen: ”Toivoisin, että kuntalaisten hätä kuultaisiin paremmin asiantuntijalautakunnassakin.”

Merkittään, että ympäristötarkastaja Pirkko Nevalainen poistui kokouksesta tämän asiakohdan käsittelyn jälkeen.

§ 89

Asianro 5772/10.03.00.00/2019

**Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Valitus ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.9.2019 § 67**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Tiivistelmä

Karttulan vesiosuuskunta on valittanut Itä-Suomen hallinto-oikeuteen ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.9.2019 § 67. Päätöksessä lautakunta jätti tutkimatta muutoksenhakuoikeuden puuttumisen vuoksi Karttulan vesiosuuskunnan oikaisuvaatimuksen rakennuslupainsinöörin myöntämästä rakennusluvasta vapaa-ajan asunnon, kahden saunarakennuksen ja varasto-/talousrakennuksen rakentamiseen kiinteistölle 297-435-24-18.

Itä-Suomen hallinto-oikeus pyytää lautakunnan lausuntoa valituksesta 2.12.2019 mennessä.

**Esitys**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa lausuntonaan, että valitus tulee jättää tutkimatta ja toistaa päätöksensä 26.9.2019 § 67 perustelut:

1. Karttulan vesiosuuskunta ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 133.1 §:n tarkoittama naapuri.
2. Valitusoikeus on perinteisesti kytketty kiinteistön omistukseen ja hallintaan maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin mukaisesti. Tällaisessa asemassa on esim. luvan hakija. Tähän perustuen vesiosuuskunnalla ei ole maankäyttö- ja rakennuslaissa säädettyä oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta rakennuslupaa koskevassa asiassa. Tämän vuoksi ko. oikaisuvaatimusta ei voida käsitellä ja se tulee jättää tutkimatta.

Vesihuoltolaitoksella on valitusoikeus vesihuoltolain mukaista liittymisvelvollisuutta tai siitä vapauttamista koskevasta päätöksestä. Ko. rakennuslupapäätöksessä ei ole ratkaistu liittymisvelvollisuutta tai siitä vapauttamista. Toimivalta vesihuoltolain mukaisissa asioissa on alueellisilla ympäristönsuojelupalveluilla.

Lautakunta ei ota kantaa tarkemmin valituksen asiasisältöön, vaan toteaa lisäksi, että maankäyttö- ja rakennuslain mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä on, että vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle (HE 218/2013) ja mitä maankäyttö- ja rakennuslain 135 § 136§ on säädetty.



Asiakirjaluettelo:

- Tetrijärven osayleiskaava ja kaavaselostus
- Lupahakemus 8.4.2019
- Naapurin kuuleminen 8.10.2018
- Naapurin kuuleminen viran puolesta kirjeet 9.5.2019
- Energiaselvitys ja lämpöhäviön taseaselostus 31.5.2019
- Jätevesien käsittelysuunnitelma 4.4.2019
- Lausuntokooste 6.6.2019
- Rakennuslupainsinöörin päätös 7.6.2019 § 452 ja vahvistetut pääpiirustukset (10 kpl)
- Vastaavan työnjohtajan ilmoitus (2 kpl)
- Oikaisuvaatimus 18.6.2019
- Vastinepyyntö ja lausuntopyyntö 19.6.2019
- Aloittamislupahakemus 26.6.2019
- Rakennuslupainsinöörin päätös 16.7.2019 § 649 (aloittamisoikeus)
- Vastine oikaisuvaatimukseen 15.7.2019
- Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto 15.8.2019
- Otteet ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.9.2019 § 67 liitteineen ja viitteineen
- Julkipanokuulutus 1.10.2019

Liitteet 6 5772/2019 Lausuntopyyntö ja valitus (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija  
Niko Karvonen puh. +358 44 718 5179  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus** Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen  
Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 90

Asianro 6935/10.03.00.00/2019

**Sähköjohtojen sijoittaminen kiinteistöille 174-426-4-371 (Kumpumäki) ja 174-426-4-177 (Lahdenpohja) / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Kiinteistöt	174-426-4-371 Kumpumäki 174-426-4-177 Lahdenpohja
Hakija	Savon Voima Verkko Oy
Toimenpide	Sähköjohdon sijoittaminen liite 2 23.4.2019 päivätyn VE 1 suunnitelman mukaisesti tilojen 174-426-4-371 Kumpumäki ja 174-426-4-177 Lahdenpohja alueille / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus saapunut 21.8.2019.
Hakemus	<p>Savon Voima Verkko Oy hakee sijoittamislupaa 23.4.2019 päivätyn Jari Halosen /Voimatel Oy:n laatiman suunnitelman liite 2 VE1 mukaisesti.</p> <p>Tilojen 174-426-4-371 Kumpumäki ja 174-426-4-177 Lahdenpohja alueille sijoitetaan Matikkasalmentien varteen keskijänniteilmajohtoa (20 kV) 600 metriä. Samoihin pylväisiin asennetaan pienjänniteilmajohtoa (0,4 kV).</p> <p>Tarkemmin rakenteet on esitetty liitteessä 2 olevaan VE1 suunnitelmakarttaan.</p> <p>Olemassa olevaa ilmajohtoa purkautuu kyseisten tilojen osalta yhteensä noin 500 metriä.</p> <p>VE1:n kustannukset ovat noin 13952 €</p> <p>Suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneerausta, jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavarmuutta.</p> <p>Hakija on laatinut vaihtoehtoisen suunnitelman VE2, jossa hanke on suunniteltu toteutettavaksi maakaapelilla.</p> <p>VE2 kustannukset olisivat 51712 €</p>
Sovellettavat lainkohdat	<p>Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä säädetään asiasta seuraavasti: "Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen</p> <p><i>Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta</i></p>

*ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.*

*Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.*

*Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettujen johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä."*

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 81 §:ssä säädetään johdon sijoittamispäätöksen rekisteröinnistä. Päätöksen saatua lainvoiman siitä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin rasiteoikeuden haltijan ja rasitetun kiinteistön kohdalle. Kiinteistörekisteriin merkitty sijoittamispäätös on voimassa, vaikka kiinteistö siirtyy toiselle omistajalle.

#### Hakemuksen käsittely

Savon Voima Verkko Oy on 29.4.2019 saapuneella hakemuksella hakenut lupaa 20 kV keskijännitejohdon ja 0,4 kV pienjännitejohdon sijoittamiselle kiinteistöjen 174-426-4-371 Kumpumäki ja 174-426-4-177 Lahdenpohja alueille liite 2 VE1 mukaisesti.

Linjojen vaihtoehtoisista sijoittamisista ei ole päästy sopimukseen maanomistajien kanssa.

#### Vaikutusten arviointi

Savon Voima Verkko Oy on laatinut kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa linjan rakentamiseksi. Ilmajohdovaihtoehto sijoittuu pääosin Matikkasalmentien varteen.

Maakaapelointivaihtoehto sijoittuisi lähes samaan linjaukseen kuin ilmajohdo.

#### Maanomistajien vastineet

Suunnitelmista pyydettiin kiinteistöjen 174-426-4-371 Kumpumäki ja 174-426-4-177 Lahdenpohja omistajan vastineet 18.9.2019 mennessä.

Kiinteistön omistaja on huomautuksessaan esittänyt linjan sijoittamista metsään tilojen 4:371 ja 4:363 rajan läheisyyteen kuitenkin tilan 4:371 alueelle. Linjan sijoittaminen pylväältä 57 tien ja rannan väliin aiheuttaa merkittävää maisemahaittaa ja vaikeuttaa peltoviljelyä. Kiinteistön omistajalla on yleiskaavaan merkitty kaksi rakennuspaikkaa, joiden arvoa ilmalinja alentaa.

#### Maastokatselmus

Asian valmistelija on käynyt maastossa 22.10.2019.

#### Hakijan vastine

Hakija on antanut vastineensa, ja toteaa, että hakemuksen mukainen sähköverkon saneeraus ei ole järjestettävissä tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin VE1 mukaisesti.

Savon Voiman Verkon jakeluverkon kehittämissuunnitelman mukaan keskijänniteverkot rakennetaan maaseudulla pääasiassa teiden varsille sijoitettavilla ilmajohdorakenteilla.

Nyt tehtävällä saneerauksella uusitaan alueen keskijänniteverkkoa (20 kV). Toimitusvarmuusvaatimusten täyttämistä varten nykyistä sähköverkkoa sa-

21.11.2019

neerataan pois vikaherkiltä metsäalueilta siirtäen ne teiden varsille. Alueella ei ole mitään vastaavan tasoisia keskijännitejohtoja sijoitettuna maahan. Tällä hetkellä maakaapelina toteutetut kiinteistöihin tulevat pienjännitejohdot säilyvät maassa.

Poikkeuksena on korkean prioriteetin johdot, joiden rakentamiseen sovelletaan asemakaava-alueiden rakentamisperiaatteita. Maanomistajan esitys linjan sijoittamisella varttuneeseen metsään ei hakijan mukaan ole säävarman sähköverkon vaatimusten mukainen.

**Kaavatilanne**

Alueella on voimassa Muuruvesi-Karhonveden rantaosayleiskaava. Linja-alueella kaavamerkintä on M, maa- ja metsätalousalue ja RA loma-asuntoalue.

Linjan rakentaminen ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

**Alueen luontoarvot**

Alueella ei ole erityisiä luonto- tai maisema-arvoja.

**Esitys**

Esitän että, Savon Voima Verkko Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa sähköjohdot VE1 vaihtoehdon mukaisesti.

**Perustelut**

Johdon sijoittaminen ei vaikeuta kaavan toteutusta.

Alueella ei ole erityisiä maisema-arvoja, joten vaikutukset maisemakuvaan jäävät paikallisiksi ja vaikutuksiltaan vähäisiksi.

Koska VE2 (maakaapelointi) on 3,7 kertaa kalliimpi kuin VE1, on perusteltua hyväksyä VE1 hakemuksen mukaisesti.

Johdon ja pylväiden sijoittaminen peltoalueelle haittaa viljelyä, vaikeuttaa pellon muokkausta, sadon korjaamista ja rikkakasvien torjuntaa ja on siten jatkuva haitta viljelylle.

Sähköverkko sijoittuu tienvarressa metsän puolelle siellä missä se on mahdollista.

Peltoalueelle joudutaan sijoittamaan useita kaksoispylväsrakenteita linjassa olevien mutkien vuoksi. Kaikki harustetut pylväät ovat kuitenkin metsän puolella, joten suunnitelmassa viljelyhaitat on pyritty minimoimaan.

Puun varastointi ja kuormaus ei ole sallittua linjan alla tai lähellä, joten siitä saattaa olla joillakin metsälohkoilla haittaa. Yksityisteillä on tapana, että puu kuljetetaan metsästä tien varteen varastoon, josta se kuormataan kuorma-autoihin ja kuljetetaan teollisuudelle.

Mikäli tämä toiminta estyy, syntyy linjasta jatkuva haitta metsän hoidolle. Suunnitelmassa on metsän hoito otettu huomioon linjan sijoittamisessa.

RA rakennuspaikkojen toteutuksen kannalta on myönteistä, että rakennuspaikat ovat sähköverkon piirissä ja liitettävissä helposti sähköverkkoon. Sähköjohdon sijaitseminen rakennuspaikan takarajan läheisyydessä ei vaikeuta RA rakennuspaikkojen toteuttamista. Lahdenpohja 174-426-4-177 tilan rakennuspaikka on avoimessa peltomaisemassa. Avojohton rakentaminen näkyy maisemassa, mutta sijoittuu rakennuspaikan takarajalle tien varteen metsää vasten, jolloin sen vaikutus rantamaisemaan jää vähäiseksi. Toisella rakennuspaikalla, joka sijaitsee Kumpumäki 174-426-4-371 tilan alueella, linja

21.11.2019

90 §

sijoittuu tien varteen metsäiselle alueella. Linjan sijoituksen vaikutus ranta-  
maisemaan on vähäinen.

Varttuneeseen metsään johdon sijoittaminen ei ole säävarman sähköverkon  
vaatimusten mukainen.

Tien varteen metsäiselle alueelle johdon sijoittaminen on säävarman sähkö-  
verkon tavoitteiden mukainen; vikatilanteissa vauriokohdan löytäminen ja  
korjaaminen on nopeampaa. Korjausmiehistö -kalusto saadaan toimitettua  
kohteeseen huonoissakin olosuhteissa.

Suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneerausta,  
jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavarmuutta.

Maksut	Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvonnan taksan 9.2 §:n mu- kainen maksu 1000 euroa.
Rekisteröinti	Päätöksen saatua lainvoiman, se lähetetään maanmittauslaitokselle merkittä- väksi kiinteistörekisteriin.
Liitteet	7 6935/2019 Hakemus liitteineen (Ei julkaista internetissä) 8 6935/2019 Maanomistajan vastine liitteineen (Ei julkaista internetissä) 9 6935/2019 Hakijan vastine (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija  
Antti Kankkunen puh. +358 44 718 5180  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

<b>Päätösehdotus</b>	Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen  Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.
<b>Päätös</b>	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 91

Asianro 8204/10.03.00.00/2019

**Oikaisuvaatimus / toimenpidelupa 12.9.2019 § 868, lupatunnus 19-646-T / raja-aita (puuaita 3,2 metrin matkalle) / 297-17-28-5 / Oikopolku 14**

**Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen**  
**Alueellinen rakennusvalvonta**

Tiivistelmä

Rakennuslupainsinööri on 12.9.2019 § 868 (lupatunnus 19-646-T) myöntänyt toimenpideluvan raja-aidan rakentamiseen 3,2 metrin matkalle kiinteistölle 297-17-28-5 osoitteeseen Oikopolku 14.

Naapurikiinteistön 297-17-28-6 (Oikopolku 16) haltijat ovat tehneet päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka johdosta lupa ei ole tullut lainvoimaiseksi. Luvan hakijat ovat antaneet vastineen.

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, joten lautakunta ottaa lupa-asian käsiteltäväkseen.

**Esitys**

Esitän ympäristö- ja rakennuslautakunnalle, että oikaisuvaatimus hylätään ja rakennuslupainsinöörin päätös pysytetään voimassa. Aidan sijainnin varmistamiseksi päätökseen lisätään lupamääräyksenä kiinteistönmuodostuksen sijaintikatselmus.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta vahvistaa tällä päätöksellä ainoastaan piirustuksiin merkityn puuaidan 3,2 metrin matkalle parantamaan tonttien välistä turvallisuutta, koska tonttien välinen korkeusero edellyttää putoamisen estämistä osittain tonttien välisellä rajalla. Muilta osin raja-aitaa koskeva hakemus hylätään, koska aitamalli ei ole yhtenäinen koko rajan matkalla ja naapuri vastustaa rakentamista.

**Perustelut**

Naapuri on edellyttänyt toimenpideluvan kuulemisen yhteydessä aidan sijoittamista rajalle ja lisäksi sen, että rajalla jo olevien pensasaitojen välille rakennettaisiin yhtenäinen puuaita. Tältä osin voidaan naapurinhuomautuksesta tulkita, että naapuri on antanut suostumuksen aidan rakentamiseen rajalle, mutta ei ole hyväksynyt aitaa kokonaisuutena, koska aita koostuu useasta eri materiaalista eikä ole yhtenäinen ulkoasultaan. Asemakaavassa tai alueen rakentamistapaohjeissa ei ole määräystä käytettävästä aitatyypistä.

Kuopion kaupungin rakennusjärjestyksen 36 §:n mukaan tonttien välisen raja-aidan tekemiseen tulee aina olla naapurin suostumus. Mikäli naapurukset eivät pääse sopimukseen raja-aidasta, ratkaisee asian hakemuksesta rakennusvalvontaviranomainen. Aitaa ei katsota raja-aidaksi, mikäli rakennetun aidan etäisyys naapurin rajasta on vähintään puolet aidan korkeudesta tai isotuttavan aidan oksisto ja juuristo täysikasvuisenakin pysyvät omalla tontilla. Tontin sisäisille aidoille ei tarvita lupaa eikä ilmoitusta. Yli 1,6 metriä korkeaksi rakennettavalle aidalle tarvitaan kuitenkin aina toimenpidelupa.

21.11.2019

Hakijan vastineen mukaan alueelle on vastaavan tyyppisiä aitoja. Hakija ei ole suostunut muuttamaan suunnitelmiaan aidan sijainnin eikä aidan ulkoasun ja materiaalien osalta. Tämän vuoksi on ollut perusteltua hylätä hakemuksessa esitetty aita niiltä osin, kuin se ei ole koko rajan pituudelta yhtenäinen, koska naapuri vastustaa juuri tätä vaihtoehtoa. Aitaa ei katsota raja-aidaksi, mikäli rakennetun aidan etäisyys naapurin rajasta on vähintään puolet aidan korkeudesta. Hakemusasiakirjoissa ei ole esitetty tarkkaa aidan etäisyyttä rajasta. Suunnitelmissa on esitetty tekstinä, että aita sijoitetaan omalle puolelle. Hakemusasiakirjoissa esitetyistä suunnitelmista mm. asemapiirustuksesta voidaan mitata, että aita sijoittuu n. 20 cm päähän rajasta eli kysymyksessä on raja-aita eikä tontin sisäinen aita. Aita on korkeimmalta kohdin 1,6 metriä.

Toimenpideluvassa nyt hyväksytty, 3,2 metrin pituinen puuaita on katsottu ympäristöministeriön asetuksen rakennuksen käyttöturvallisuudesta (1007/2017) 7 ja 8 §:n edellyttämäksi suojakaiteeksi, koska rajojen välillä on tasoero ja sen rakentamisessa on noudatettava suojakaidetta koskevia seuraavia vaatimuksia:

- Rakennuksessa tai sen lähiympäristössä on oltava kaide, kun putoamis- korkeus ylittää puoli metriä ja putoamisen tai harhaan astumisen vaara on olemassa, eikä toiminnan luonne edellytä kaiteettomuutta. Kaiteen on oltava turvallinen ja kestävä siihen kohdistuvat kuormat. Kaide voi olla suojakaide tai avokaide.
- Suojakaidetta on käytettävä yli 0,7 metrin tasoeroissa kohteissa, joihin lapsilla on pääsy. Kaiteen suojaavan osan on ulotuttava vähintään 0,7 metrin korkeudelle tasanteen tai askelman pinnasta. Siinä ei saa olla vaakasuoria rakenteita tai kuvioita, jotka tekevät kiipeilyn mahdolliseksi. Avokaidetta voidaan käyttää kohteissa, joihin lapsilla ei ole pääsyä tai joissa ei ole putoamisvaaraa.
- Muunlaisen suojaavan osan aukoista saa mahtua läpi särmältään enintään 30 millimetrin mittainen kuutio. Kuitenkaan suojaavan osan vaakasuora rako ei saa olla kymmentä millimetriä korkeampi.
- Kaiteen yläreunan ja suojaavan osan välistä saa mahtua läpi särmältään enintään 200 millimetrin mittainen kuutio. Kaiteen suojaavan osan alareunan ja tasanteen tai askelman yläpinnan tai reunan välistä saa mahtua läpi särmältään enintään 50 millimetrin mittainen kuutio.

Rakennusvalvonnan tiedossa on, että aita on toteutettu luvan hakemisen yhteydessä luvattomasti ja tältä osin hakija joutuu toimenpiteisiin; joko purkamaan osittain hylätyn aidan tai siirtämään aidan niin kauas rajasta, että aita voidaan tulkita tontin sisäiseksi aidaksi. Nämä oikaisuvaatimuksessa esitetyt asiat ovat rakentamisen aikaiseen valvontaan liittyviä asioita, jotka valvotaan lupamääräysten mukaisilla katselmuksilla. Aidan sijainnin selvittämiseksi lupapäätökseen lisätään sijaintikatselmus.

Liitteet

- 10 8204/2019 Oikaisuvaatimus (ei julkaista internetissä)  
11 8204/2019 Vastine (Ei julkaista internetissä)  
12 8204/2019 Luvan hakijoiden selvennys 19.11.2019 (jaettiin pöydälle, ei julkaista internetissä)

Viiteaineisto

- \* 8204/2019 Toimenpidelupa 12.9.2019 § 868 (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija  
Ilkka Korhonen puh. +358 44 718 5172  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Merkitään, että pöydälle jaettiin luvan hakijoiden selvennys 19.11.2019.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.



§ 92

Asianro 58/00.02.03/2019

## Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2019

### **Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen** **Alueellinen ympäristönsuojelu**

Ympäristöjohtajan kirjeet: ”ilmoitus merkinnästä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään” / Neste Sorsasalo ja Leväsen Huoltamo Laituri Ay.

Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijapäätökset ajalta 16.10.–13.11.2019. (Ympäristönsuojelupalveluiden ja ympäristöterveydenhuollon julkipano- ja päätöskuulutukset julkaistaan myös internetissä sivulla [www.kuopio.fi/ilmoitustaulu](http://www.kuopio.fi/ilmoitustaulu) ja rakennusvalvonnan sivulla [www.kuopio.fi/lupapaatokset](http://www.kuopio.fi/lupapaatokset)).

Liitteet 13 58/2019 Viranhaltijapäätökset ajalta 16.10. - 13.11.2019 (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija  
Satu Hassinen puh. +358 44 718 5170  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus** Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aiheutta enempiin toimenpiteisiin.

**Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

21.11.2019

## **Liite V hallintovalitus/ ympäristönsuojelulain mukaiset luvat ja ilmoitukset (86 §)**

### **Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Hallintovalituksen saa tehdä

- asianosainen
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta sekä muu kunta, jonka alueella ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomainen sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

### **Valitusviranomainen** Vaasan hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 204, 65101 VAASA
Käyntiosoite	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs
Puhelin	029 56 42780
Faksi	029 56 42760
Sähköposti	vaasa.hao(at)oikeus.fi
Virka-aika	8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valitusaika ja sen alkaminen**

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen **tiedoksiantamisesta**. Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen 27.11.2019, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Valitusaika päättyy 27.12.2019.

### **Valituskirjelmän sisältö ja liitteet**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- valittajan nimi, ammatti, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on muutoksenhakijan, laillisen edustajan, asiamiehen tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Valituskirjassa on mainittava myös allekirjoittajan ammatti, asuin kunta ja postiosoite, jos valituskirjan allekirjoittaja on muu kuin muutoksenhakija.

21.11.2019

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on toimitettava Vaasan hallinto-oikeuteen viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voidaan lähettää myös faksina tai sähköpostilla. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin on oltava viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.

21.11.2019

## **Liite U1 Valitusosoitus maisematyölupapäätökseen / Ympäristö- ja rakennuslautakunta (87 §)**

### **Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

#### **Valitusviranomainen** Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 KUOPIO
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valitusaika ja sen alkaminen**

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksi antamisesta**. Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen 27.11.2019, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Valitusaika päättyy 27.12.2019.

### **Valituskirjelmän sisältö ja liitteet**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen on omakätisesti allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

21.11.2019

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.

21.11.2019

## **Liite B3 kuntalain mukainen valitusosoitus / kuntien yhteiset toimitelimet / Ympäristö- ja rakennuslautakunta (88 §)**

### **Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntien yhteisen toimitelimen päätöksestä kunnallisvalituksen voi tehdä myös sopimukseen osallinen kunta tai sen jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Yksityisoikeudellisen riita-asian (esimerkiksi vahingonkorvausvaatimus) tutkiminen ja ratkaiseminen ei korvauksen perusteen ja määrän osalta kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

### **Valitusviranomainen** Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Puhelin	029 56 42500 (vaihe)
Faksi	029 56 42501
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Virka-aika	8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valitusaika**

Kunnallisvalitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaamista**. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Kuopion kaupungin verkkosivuille [www.kuopio.fi/maatoksenteke](http://www.kuopio.fi/maatoksenteke). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan.

### **Valituskirjelmän sisältö ja liitteet**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

21.11.2019

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan nimi, kotikunta ja postiosoite.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.

21.11.2019

## **Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta (90 §)**

### **Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Hallintovalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Viranomaisella on valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätöstä on oikaisuvaatimuksen johdosta muutettu tai se on kumoutunut, muutosta saa hakea myös asianosainen sekä muutoksenhakuun oikeutettu viranomainen.

### **Valitusviranomainen** Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio,
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valitusaika**

Hallintovalitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan.

### **Valituskirjelmän sisältö ja liitteet**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen on omakätisesti allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan nimi, kotikunta ja postiosoite.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä



21.11.2019

- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.

21.11.2019

## **Liite M valitusosoitus rakennus- ja toimenpidelupapäätökseen (91 §)**

### **Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Jos päätöstä on oikaisuvaatimuksen johdosta muutettu tai se on kumottu, valitusoikeus on

- 1 viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- 2 sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- 3 sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- 4 kunnalla.

Jos rakennusluvasta mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella

### **Valitusviranomainen** Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Puhelin	029 56 42500 (asiakaspalvelu)
Faksi	029 56 42501
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Virka-aika	8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuumioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valitusaika**

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksestä laaditussa otteessa mainittuna päivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta**. Valitusaikaa laskettaessa päätöksen antamispäivää ei oteta lukuun.

### **Valituskirjelmän sisältö ja liitteet**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

21.11.2019

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksena tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja sen mukaan kuin hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat toimitetaan aina omalla vastuulla. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuin voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä tuomioistuinmaksulain 2 §:n (1455/2015) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.