

KYP tiedonannot 2019

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt kaupungilta lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta, jolla olisi tarkoitus muuttaa kotihoidon pysäköintiä koskevia säännöksiä. Tarkoituksena on, että kotihoidon osalta pysäköintimahdollisuuksia parannettaisiin samalla tavalla kuin vammaisen pysäköintilupa perustuen on tällä hetkellä säädetty. Kotihoidon työntekijä olisi oikeutettu saamaan kunnan myöntämän pysäköintitunnuksen, joka oikeuttaisi pysäköimään em. tavalla.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvojan lausunto:

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvoja katsoo, että 1.6.2020 voimaan tulevan tieliikennelain toimivuutta on syytä arvioida jo ennen lain voimaantuloa myös erilaisten pysäköintitarpeiden osalta.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että mahdollinen pysäköintisäännösten uudistaminen tulisi tehdä riittäviin ja luotettaviin selvityksiin sekä niiden perusteella tehtävään kokonaisarviointiin perustuen. Esitetty muutosehdotus on valmisteltu ilman riittäviä selvityksiä ja tarvittavaa kokonaisarviointia.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että pysäköintitarpeita ja mahdollisia pysäköinti-ongelmia on arvioitu vajavaisesti ja yksipuolisesti vain kotihoidon työntekijöiden näkökulmasta käsin. Muutosesityksen mukaan kotihoidon työntekijöiden osalta olisi selvitetty tai todettu sellaisia pysäköintiongelmia, joiden vuoksi säännöksiä tulisi muuttaa, varsinkin kun kotihoitoon liittyvän pysäköintitarpeen voidaan arvioida lisääntyvän mm. väestön ikääntymisen myötä. Tämän vuoksi on tehty esitys, joka mahdollistaisi kotihoidon työntekijöille kunnan myöntämään pysäköintilupa perustuen erivapauksia pysäköintiä koskevista säännöksistä kuten vammaisen pysäköintilupa tällä hetkellä antaa. On kuitenkin jäänyt täysin selvittämättä, miten nykyinen järjestelmä tällä hetkellä toimii ja minkälaisia ongelmia tai puutteita pysäköinnin osalta on todettavissa, myös kotihoitoon liittyen.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvonnan ja Itä-Suomen poliisilaitoksen yhteistyöpalaverissa 12.11.2019 todettiin yhteisesti, että Itä-Suomen alueella ei ole esiintynyt kotihoidon työntekijöiden pysäköinteihin liittyviä merkittäviä

pysäköintiongelmia. On todennäköistä, että muutosesityksessä esitetyt kotihoidon pysäköintiongelmien koskevat alueellisesti lähinnä pääkaupunkiseutua.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvonta on tätä lausuntoa varten tarkastanut pysäköinninvalvonnan ParkkiV-ohjelmasta, mitä ongelmia kotihoidon työntekijöiden pysäköintien osalta on vuonna 2019 ollut todettavissa. Vuonna 2019 tehtyjen virhemaksupäätösten kokonaismäärä on tällä hetkellä 19 254 kappaletta. Kotihoidon työntekijä on tehnyt kuusi kertaa oikaisuvaatimuksen pysäköintivirhemaksupäätöksestä. Näistä neljä kertaa on virhemaksupäätös muutettu oikaisuvaatimuksen myötä pysäköinninvalvojan tekemällä oikaisupäätöksellä vähäisenä pysäköintivirheenä huomautukseksi. Kaksi pysäköintivirhemaksupäätöstä on pysytetty voimassa, mutta kummastakaan oikaisupäätöksestä ei ole tehty valitusta hallinto-oikeudelle. Näin ollen kotihoidon työntekijöiden osalta pysäköintiongelmia on ollut 0,01 % kaikista pysäköintivirheistä.

Ensimmäisessä kotihoidon työntekijän pysäköintivirheessä (tehty oikaisuvaatimus on hylätty ja pysäköintivirhemaksupäätös on pysytetty voimassa) on ollut kyse risteysvirheestä eli laintasoisesta pysäköintivirheestä, jossa liian lähelle risteystä ja virheellisesti pysäköidystä ajoneuvosta on voitu katsoa aiheutuvan vaaraa ja huomattavaa haittaa tien käytölle. Muutosesityksen mukainen kotihoidon pysäköintilupa ei oikeuttaisi pysäköimään em. tavalla. Lisäksi toisessa kotihoidon työntekijän pysäköintivirheessä (tehty oikaisuvaatimus on hylätty ja pysäköintivirhemaksupäätös on pysytetty voimassa) on ollut kyse yksityiselle alueelle liikennemerkkien vastaisesti (aikarajoitus kolme tuntia ylitetty) ja ilman kiinteistön omistajan/haltijan lupaa tapahtuneesta virheellisestä pysäköinnistä. Asiassa ei esitetty mitään selvitystä, että pysäköinti olisi tosiasiallisesti liittynyt työtehtävien suorittamiseen.

Oikeuskäytännön mukaan (KHO 19.8.2015/2211) vammaisen pysäköintilupa ei oikeuta pysäköimään yksityisellä alueella (tonttialueella) vastoin kiinteistön omistajan tai haltijan lupaa. Muutosesityksen mukainen kotihoidon pysäköintilupa ei siten oikeuttaisi pysäköimään em. tavalla yksityisellä alueella. Näin ollen molemmat ko. pysäköintivirhemaksupäätökset ovat olleet oikeudellisesti perusteltuja. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä olisi esittänyt luotettavan selvityksen pysäköinnin liittymisestä työtehtävien suorittamiseen tai niiden jatkamiseen siten, että hän ei ollut voinut tähän ennalta varautua, oikaisupäätöksen lopputulos olisi voinut olla myös toisenlainen. Tällöin pysäköintiongelmia olisi voitu todeta olevan enää 0,005 %. Joka tapauksessa muutosesityksessä esitetyt kotihoidon työntekijöiden pysäköintiin liittyvät ongelmat ovat Kuopiossa määrältään hyvin vähäisiä, lähes marginaalisia eli pysäköintiongelmien ongelmat ovat yksittäisiä. Muutosehdotuksessa esitetyt kotihoidon työntekijöiden pysäköintiongelmien eivät siten suurelta osin pidä paikkaansa, ainakaan Kuopiossa.

Kuopion kaupungin väkiluku on noin 120 000 asukasta, joten oletettavasti kotihoidon pysäköintiongelmien ongelmat ovat vastaavanlaisia myös muissa yhtä suurissa kunnissa. Tähän nähden on kyseenalaista esittää tai edes väittää, että kotihoidon työntekijöiden pysäköintiin liittyisi huomattavia ongelmia. Lainmuu-

tosta ei tulisi perustaa siihen, että yksittäiset tahot kokevat pysäköintiä koskevien säännösten noudattamisen tietyiltä osin ongelmallisiksi tai omaa työtä vaikeuttavaksi asiaksi. Säännösten ja liikennemerkkien mukainen pysäköinti on osa toimivaa yhteiskuntaa, liikennettä ja edistää myös huomattavassa määrin liikenneturvallisuutta, eikä sitä tule ilman hyväksyttäviä perusteita vaikeuttaa tai heikentää.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että pysäköintitarpeita tulisi kehittää kokonaisvaltaisesti eli asiaa tulisi tarkastella kotihoidon lisäksi mm. lastensuojelun työntekijöiden, erilaisia valvontatyötä tekeillä viranomaisten, ulosottoviranomaisten ja myös haastemiesten osalta. Muutosesityksessä ei ole käytännössä selvitetty lainkaan nykyisen pysäköintijärjestelmän toimivuutta tai siihen liittyviä mahdollisia ongelmia. Tästä huolimatta on päädytty esittämään, että kotihoidon työntekijöillä on pysäköintiongelmia ja siksi pysäköintioikeuksia tulee kehittää myöntämällä ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa.

Kotihoidon työntekijöiden työskentely tapahtuu eri kaupungeissa useilla eri tavoilla ja ajoneuvon pysäköinti ja siihen liittyvät pysäköintiongelmien voivat koskea vain osaa kotihoidon työntekijöistä. On todennäköistä, että sähköisten polkupyörien ja potkulautojen yms. muut pyöräilyyn tai jalankulkuun rinnastettavien teknisten välineiden käyttö tulee yleistymään liikenteessä. Esimerkkinä mainittakoon Kuopion kaupungissa vuonna 2019 käyttöön otettu sähköavusteinen kaupunkipyörä, joita tilastojen mukaan käytettiin keskimäärin noin 6 kertaa/vuorokaudessa. Kulkuvälineiden monipuolistuminen vähentää todennäköisesti myös kotihoidon työn osalta auton käyttämisen ja pysäköimisen tarvetta. Näin voidaan olettaa tapahtuvan erityisesti alueilla, joissa pysäköinnin osalta voidaan arvioida olevan jonkinlaisia haasteita. Uusien kulkuvälinen ja joukkoliikenteen käytölle kotihoidossa ja myös uusien työtapojen kehittämiselle on olemassa tukena myös ilmastopoliittiset näkökannat. Kuntien tulisi pyrkiä osaltaan vähentämään turhaa autoilua (varsinkin taajamissa) ja siitä aiheutuvia ongelmia ja haittoja. On selvää, että tiiviissä kaupunkikeskustassa liikkuminen julkisilla kulkuyhteyksillä tai kävellen tai pyöräillen tai yms. teknisillä kulkuvälineillä on usein nopeampi ja parempi vaihtoehto myös kotihoidon työntekijöille. Muutosesityksessä ei ole arvioitu sitä, miten em. seikat tulevat mahdollisesti vähentämään kotihoidon työntekijöiden auton käyttämisen ja pysäköimisen tarvetta. On oletettavaa, että ehdotettu pysäköintilupa tulee perusteetta lisäämään ajoneuvon käyttöä kotihoidon työssä. Pysäköinninvalvoja katsoo, että kotihoidon työntekijöiden työtä ja työn tuloksellisuutta tulisi kuitenkin kehittää kokonaisvaltaisesti eikä pelkästään parantamalla kotihoidon työntekijöiden pysäköintioikeuksia.

Kuopion kaupungin joukkoliikennepalvelut/joukkoliikennepäällikkö on ilmaissut huolensa ko. esitysluonnoksen suhteen. Jo nykyään joukkoliikenne joutuu Kuopion kaupungissa kulkemaan osin kapeita katuja pitkin ja liikennemerkkien vastaisesti pysäköidyistä aiheutuu säännönmukaisesti konkreettista vaaraa ja olennaista haittaa joukkoliikenteelle ja muulle tien käytölle. Liikennöitsijöiden taholta tulee säännönmukaisesti palautetta, että ajoradalle tai pysäköintikieltoalueille tai pysäköinti kielletty-liikennemerkkin vaikutusalueelle pysäköidyt autot aiheuttavat konkreettista vaaraa joukkoliikenteelle

ja muille liikenteessä kulkijoille. Kuopiossa on alueita (esim. Haapaniemenkatu), joissa linja-auto joutuu lähes päivittäin väistämään pysäköintikiellon alueelle pysäköityä autoa vastakkaisen ajokaistan puolelle, jossa ajaa vastaantulevia ajoneuvoja. On todennäköistä, että ehdotetun pysäköintiluvan myötä em. tilanteet tulisivat yleistymään ja liikenteen sujuvuus sekä liikenneturvallisuus tulisi osaltaan heikentymään. Joukkoliikenteen turvallisuuden ja toimivuuden kannalta ehdotettua muutosta ei tulisi säätää vaan ajoneuvojen tulisi entistä paremmin noudattaa liikennesääntöjä, liikennemerkkejä ja käyttää sallittuja pysäköintipaikkoja. Kotihoidon työntekijöiden pysäköintitarve ei ole hyväksyttävä syy tai peruste vaarantaa tai vaikeuttaa tiealueella kulkevaa joukkoliikennettä tai vaarantaa tai heikentää liikenneturvallisuutta.

Oikeuskäytännön mukaan vammaisen pysäköintiluvalla ei ollut oikeutta pysäköidä ryhmitysalueelle. Näin ollen mikään pysäköintilupa ei saa aiheuttaa liikenneturvallisuuden vaarantumista tai huomattavaa haittaa tien käytölle. Edelleen oikeuskäytännössä on edelleen todettu (ks. KHO:66:2012), että vammaisen pysäköintiluvalla pysäköity ajoneuvo, joka ei siten ollut virheellisesti pysäköity, ei saanut aiheuttaa haittaa kadun kunnossapidolle. Tämän vuoksi ajoneuvolle voitiin suorittaa ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain mukainen lähisiirto ja ajoneuvon omistaja oli velvollinen korvaamaan kunnalle ajoneuvon siirtokustannukset. Ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa voi osaltaan aiheuttaa haittaa ja ongelmia myös katujen ja muiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidolle sekä muulle tien käytölle.

Pysäköinninvalvonnan taholta on jo nyt koettu ongelmalliseksi se, että vammaisen pysäköintilupa antaa kuljettajalle virheellisen käsityksen pysäköintioikeuksien laajuudesta. On säännönmukaista, että luvanhaltija luulee vammaisen pysäköintiluvan antavan oikeuden poiketa lähes kaikista pysäköintisäännöksistä. Ongelmalliseksi on todettu ns. risteysvirheet (pysäköinti alle viiden metrin päähän läheisestä risteyksestä) ja suojatievirheet (pysäköinti alle viiden metrin päähän suojatiestä) sekä vaaraa aiheuttava pysäköinti (pysäköinti joukkoliikenteen käyttämälle ajoradalle tai jopa jalkakäytävälle). Ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa ei tule poistamaan em. pysäköintiongelmia vaan mainittujen ongelmien voidaan jopa arvioida merkittävästi lisääntyvän.

Vammaisen pysäköintiluvan käytön ongelmat ilmenivät myös silloin, kun Kuopion kaupunki kehitti torialueen ympäristöä ja torialueelle ja sen läheisyyteen rakennettiin ns. kävelykeskusta. Vammaisen pysäköintilupa perustuen pyrittiin säännönmukaisesti pysäköimään voimassa olevan tieliikennelain vastaisesti ja pysäköinnistä aiheutui myös vaaraa ja huomattavaa haittaa. Vammaisen pysäköintilupa perustuvaa pysäköintioikeutta pohdittiin useaan otteeseen myös paikallisessa mediassa. Pysäköinninvalvonnan toiminta yritettiin jopa saattaa näyttämään joltain osin tulkinnanvaraiseksi ja epäasialliseksi. Asiasta ei kuitenkaan olisi pitänyt olla epäselvyyttä, koska tieliikennelain 33 a §:n mukaan: ”Moottorikäyttöisen ajoneuvon pysäköinti ja pysäyttäminen kävelykadulla on kielletty, lukuun ottamatta huoltoajoon liittyvää pysäyttämistä silloin, kun huoltoajo on liikennemerkkin mukaan sallittu.” Lisäksi tieliikennelain 27 §:n 1 momentin mukaan: ”Ajoneuvoa ei saa pysäyttää eikä pysäköidä sellaiseen paikkaan eikä siten, että siitä aiheutuu vaaraa tai että lii-

kenne tarpeettomasti estyy tai häiriytyy.” Oikeuskäytännössä onkin todettu, että kävelykadulle, jalkakäytävälle, liian lähelle risteysaluetta tai suojatietä ei ole oikeutta pysäköidä edes vammaisen pysäköintilupa perustuen. Nyt on vaarana, että ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa voisi harhauttaa ajoneuvon kuljettajia pysäköimään em. tavalla.

Pysäköinninvalvoja toteaa, että vammaisen pysäköintiluvan käyttämisen osalta todetaan säännönmukaisesti erilaisia ja eri asteisia ongelmia. Vuosittain tulee ilmi tapauksia, joissa vammaisen pysäköintilupa on käytetty virheellisesti tai ulkopuolisen henkilön taholta tai vammaisen pysäköintilupa on väärennety tai vanhentuneen vammaisen pysäköintiluvan käyttöä on jatkettu vuosien ajan. Asioita on selvitelty vuosittain poliisin ja myös tuomioistuinten taholta. Eräässäkin tapauksessa lapsen kuljettamiseen vammaisen pysäköintilupa oli väärennety käytettäväksi myös toisen vanhemman ajoneuvoon. Käytännössä vanhemmat olivat pysäköineet vuosien ajan myös väärennetyyn pysäköintilupa perustuen, vaikka tähän ei ole ollut mitään perusteita. Pysäköinninvalvonta on joutunut em. tilanteissa hankalaan asemaan, koska vammaisten pysäköintilupien väärinkäyttö ja väärennetyjen lupien löytäminen aiheuttavat pysäköinninvalvonnalle tarpeetonta lisätyötä ja selvityskustannuksia.

Riidadonta on, että kotihoidon työntekijöiden pysäköintitarve liittyy yleensä yksityisellä tonttialueella asuvan asiakkaan palvelutarpeeseen. Esitysluonnoksessa kotihoidon työntekijöiden pysäköintiasiaa on pyritty ratkaisemaan antamalla oikeuksia poiketa katualueella pysäköintiä koskevista säännöksistä. Tähänkin perustuen muutosesitys tuntuu ongelmalliselta ja vääränlaiselta ratkaisulta.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että kotihoidon työntekijöiden pysäköintiin liittyvät tarpeet tulisi ensisijaisesti ratkaista yksityisten alueiden osalta. Keskeisenä ongelmana on se, että uudessa tieliikennelaissa ei enää ole määritelty yksityistä aluetta tai siellä tapahtuvaa pysäköintiä. Uuden tieliikennelain esitöissä (HE 180/2017 vp.) on todettu, että oikeuskäytännön mukaan omakotitalon ja kerrostalon pihat on katsottu tien ulkopuolisiksi alueiksi ja yksityiset tahot eivät useinkaan ole hakeneet kunnan suostumusta asettamilleen liikennemerkeille. Tämä koskee erityisesti pysäköintiin liittyviä liikennemerkkejä. Tilanteesta on aiheutunut se, että Suomessa on yksityisillä alueilla runsas liikennemerkkien joukko, josta viranomaisilla ei ole tietoa. Edelleen oikeuskäytännön mukaan (KKO:2010:23) yksityisten yritysten yksityisellä alueella suorittama pysäköinninvalvontatoiminta on sallittua sopimusvapauteen perustuen. Yksityisellä alueella tapahtuvan pysäköinninvalvonnan osalta on ollut aiemmin vireillä lainmuutoshankkeita, mutta ne ovat rauenneet.

Tämän vuoksi on syytä pohtia sitä, miten kotihoidon työntekijöiden pysäköintiä voitaisiin esim. lakiin perustuen oikeuttaa tapahtuvaksi yksityisellä alueella (esim. tontilla) ilman kiinteistön omistajan/haltijan suostumusta ehdolla, että pysäköinnistä ei aiheudu vaaraa tai huomattavaa haittaa. Vaikka yksityisten alueiden osalta on kyse omaisuuden suojan piiriin kuuluvasta sääntelystä, vastaavaa sääntelyä on jo tehty mm. pelastusteilte virheellisesti pysäköityjen ajoneuvojen siirtämisen osalta. Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 5 §: 5

momentin mukaan: ”Jos ajoneuvo on pysäköity pelastuslain (379/2011) 11 §:n 2 momentin vastaisesti pelastustielle, poliisi tai kunnallinen pysäköinninvalvoja voi toimittaa ajoneuvon lähi- tai varastosiirron viipymättä.” Näin ollen viranomaistoimet katsotaan turvallisuuteen perustuen olevan mahdollisia toteuttaa lakiin perustuen ilman kiinteistön omistajan/haltijan suostumusta tai pyyntöä. Edelleen laissa säädetty pysäköintioikeus voisi oikeuttaa myös ns. normihierarkian mukaisesti pysäköimään yksityisellä alueella pysäköintiä koskevan sopimuksen (sopimus tonttialueen omistajan/haltijan sekä ajoneuvon kuljettajan välillä) vastaisesti.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että myös kotihoidon pysäköintitarpeen osalta on kyse vastaavasta turvallisuuteen (vaikkakin mm. asiakkaiden hoitoturvallisuuteen) liittyvästä ja laissa säädetystä palvelutoiminnasta. Tämän vuoksi tulisi ensisijaisesti miettiä laissa säädettyä oikeutta pysäköidä (esim. pysäköintilupa perustuen) korvauksetta kotihoidon työtehtäviin liittyen myös yksityiselle alueelle ilman yksityisen alueen omistajan/haltijan suostumusta. Tämä muutos vastaisi myös todellisuudessa kotihoidon työntekijöiden pysäköintitarvetta ja parantaisi mahdollisuuksia tehdä entistä tuloksellisemmin kotihoidon työtä.

Kuopion kaupungissa pysäköinninvalvonta on tehnyt yhteistyötä kotihoidon kanssa mm. kotihoidon työntekijöiden pysäköintitarpeiden osalta. Tähän perustuen kotihoidon työntekijät on ohjattu ensisijaisesti pysäköimään asiakastarpeen mukaisilla yksityisillä tonttialueilla tai katualueen sallituilla pysäköintipaikoilla. Toissijaisesti työntekijöitä on ohjattu pysäköimään kaupungin eri tonttialueilla. Kuopion kaupunginhallituksen päätöksen mukaan kaupungin työntekijöillä on mahdollisuus lunastaa ns. maksullinen henkilöstöpysäköintilupa (=oman työpisteen pysäköintilupa) ja ns. liikkuvan työn lupa, joka oikeuttaa pysäköimään kaikilla kaupungin henkilöstöpysäköintiin tarkoitetuilla tonttialueilla työhön liittyen. Kaupungin tontteja hallinnoiva tilakeskus on kehittänyt kaupungin tonttialueiden pysäköintiolosuhteita siten, että osa henkilöstöpysäköintipaikoista on rajoitettu koskemaan vain liikkuvan työn pysäköintiluvan haltijoille. Osalle tonttialueista on lisäksi osoitettu ns. huoltopysäköintipaikkoja, joissa myös kotihoidon työntekijät ovat oikeutettuja pysäköimään. Pysäköinninvalvonta on lisäksi kehottanut kotihoitoa hankkimaan työntekijöiden käyttöön ns. sähköisen mittaripysäköintiluvan, koska ko. pysäköintilupa oikeuttaa pysäköimään kaikilla Kuopion Pysäköinti Oy:n ope-roimilla (katu- ja tonttialueet) maksullisilla pysäköintialueilla.

Edellä lausutusta ilmenee, että Kuopiossa kotihoidon työntekijöiden pysäköintien osalta on jo nyt käytettävissä useita eri keinoja, joilla on edistetty ja parannettu työntekijöiden työskentelyä, työn tuloksellisuutta ja vähennetty mahdollisia pysäköintiongelmia. Nämä seikat ovat osaltaan vaikuttaneet siihen, että Kuopion kaupungissa ei juurikaan ole ollut ongelmia kotihoidon työntekijöiden pysäköintien osalta.

Kuopiossa on pääosin katualueilla käytössä asukas- ja yrityspysäköintiluvat sekä mittaripysäköintiluvat. Mainitut luvat oikeuttavat pysäköimään liikennemerkkien mukaisesti katu- tai tonttialueilla. Luvat myöntää katuvarsien

maksullista pysäköintiä ja kaupungin pysäköintilaitoksien toimintaa operoiva Kuopion Pysäköinti Oy.

Aiemmin pysäköintilupa oli pahvinen ja lupa tuli aina asettaa pysäköitäessä ajoneuvon näkyville. Lupaa oli mahdollista käyttää useammalla ajoneuvolla, koska luvassa oli näkyvillä useamman ajoneuvon rekisterinumero. Pysäköintivirhemaksujen myötä ilmeni, että oikaisuvaatimuksissa esitettiin säännönmukaisesti unohtunut pysäköintilupa, joka ei ollut virhemaksupäätöstä tehtäessä näkyvillä ajoneuvossa. Oli mahdollista, että pysäköintilupa oli virhemaksupäätöksen tekohetkellä näkyvillä toisessa ajoneuvossa ja oikaisuvaatimuksessa ko. sama lupa esitettiin olleen käytössä toisessa ajoneuvossa. Luvan jälkikäteen esittämällä virhemaksupäätökset muutettiin käytännössä aina huomautuksiksi.

Kuopion Pysäköinti Oy otti vuonna 2019 käyttöön täysin sähköisen lupajärjestelmän. Muutoksen myötä pysäköintilupaa ei enää tarvitse laittaa ajoneuvon näkyville vaan lupatiedot tallennetaan ns. Luvat-ohjelmaan. Myönnetyt pysäköintiluvat näkyvät, kun ajoneuvon rekisteritiedot tarkastetaan valvontaohjelmalla. Muutos on parantanut myös asiakaspalvelun laatua ja vähentänyt huomattavassa määrin ”turhien virhemaksupäätösten” tekemistä. Edelleen pysäköintilupaa on vaikeampi käyttää väärin, koska lupa on ajoneuvokohtainen.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että kotihoidon pysäköintilupaa on mahdollista käyttää pysäköintiin myös muulloin kuin pelkästään työtehtäviin. Pysäköinninvalvonnalla ei ole käytettävissä keinoja, joilla se voisi tarkastaa pysäköintiluvan käytön perusteen. Näin ollen on mahdollista, että kotihoidon pysäköintilupa oikeuttaa aina ja työtehtävistä riippumatta erivapauksiin pysäköintisäännöistä, koska käytännössä pysäköintiluvan ”väärinkäyttöä” ei voida estää tai rajoittaa. Ongelmaksi muodostuu myös se, missä määrin pysäköintilupaa hakevan yrityksen tai toimijan tulee harjoittaa kotihoitoa. Edelleen on mahdollista, että myönnettyjä kotihoidon pysäköintilupia käytettäisiin, vaikka yrityksen harjoittama kotihoito olisi toimintana jo päättynyt. Joka tapauksessa on todennäköistä, että ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa tulee ”turhaan” työllistämään pysäköinninvalvontaa mm. pysäköintiluvan käytön unohtamiseen liittyen ja tämä tulee lisäämään pysäköinninvalvonnan työtä ja aiheuttamaan tarpeettomia kustannuksia.

Yhteenvetona voidaan todeta, että esitysluonnos ei perustu tosiasiallisiin selvityksiin eikä se käytännössä ratkaise kotihoidon työntekijöiden mahdollisia pysäköinti-ongelmia. Muutosehdotus ei myöskään tule parantamaan kotihoidon työn tuottavuutta tai ratkaise tai vähennä väestön vanhentumiseen liittyviä mahdollisia kotihoidon ongelmia. Muutosehdotuksen osalta esitetyt perusteet ovat siten paikkaansa pitämättömät. Edelleen pysäköintitarpeita on arvioitu vain yhdeltä näkökannalta, eikä tämä vastaa hyvää lainsäädäntötä.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvoja katsoo, edellä lausutut seikat huomioiden ottaen, että muutosehdotuksen mukaista kotihoidon pysäköintilupaa ei

tulisi säätää. Mahdolliset pysäköintiin liittyvät ongelmat tulisi selvittää kattavasti ja pysäköintiä koskevat tarpeet ratkaista riittäviin selvityksiin ja kokonaisvaltaiseen arviointiin perustuen. Mikäli ko. esitysluonnos kuitenkin hyväksytään, kotihoidon pysäköintilupaan liittyen tulee aiheutumaan ongelmia joukkoliikenteelle, liikenneturvallisuudelle ja muulle tien käytölle sekä kadun yllä- ja kunnossapidolle ja muutos lisää tarpeettomasti pysäköinninvalvonnan työtä ja aiheuttaa tarpeettomia kustannuksia.

Minna Matinvuori
hallintosihteeri

Asiakirja on allekirjoitettu koneellisesti Kuopion kaupungin asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Lausuntopyyntö
95/2019 Viranhaltijapäätökset 11.11. - 24.11.2019
95/2019 Lausuntopyyntö / hallituksen esitys uuden tieliikennelain muuttamisesta (kotihoidon pysäköintisäännöt)/ pysäköinninvalvojan lausunto

Jakelu**Tiedoksi**

Kaupunginhallitus
Kaupunkirakennelautakunta