

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

Julkinen

**Kokoustiedot**

Aika 06.02.2020 torstai klo 15:00 – 16:30

Paikka Kuopion valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone, Suokatu 42 A 3. krs

Saapuvilla olleet jäsenet

Antero Peiponen, puheenjohtaja  
 Hanna Luukkonen, varapuheenjohtaja  
 Viljo Herranen, jäsen  
 Mauri Sulku, varajäsen  
 Laura Pulkka, jäsen  
 Tiina Viljakainen, jäsen

Muut saapuvilla olleet

Tanja Leppänen, ympäristöjohtaja	esittelijä
Ilkka Korhonen, rakennustarkastaja	esittelijä
Pirkko Nevalainen, ympäristötarkastaja	klo 15:50 saakka, §:t 8-13
Jouni Hoffren, ympäristötarkastaja	klo 15:15 saakka, §:t 8-10
Niko Karvonen, rakennuslupainsinööri	
Satu Hassinen, hallintosihteeri	pöytäkirjanpitäjä

Asiat 8 - 17 §

Allekirjoitukset

Antero Peiponen  
 puheenjohtaja

Satu Hassinen  
 pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Kuopiossa, (valtuustotalo, Suokatu 42) 6.2.2020

Tiina Viljakainen

Laura Pulkka

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

Julkinen

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla [www.kuopio.fi/paatoksenteko](http://www.kuopio.fi/paatoksenteko) 7.2.2020.

Satu Hassinen  
pöytäkirjanpitäjä

Muutoksenhakukiellot

Kuntalain 136 §:n mukaan ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta voi tehdä §:ien 8-10, 12, 13, 16 ja 17 osalta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Valitusosoitukset

Pöytäkirjaan valitusosoitus §:ien 11, 14 ja 15 osalta

liite F11

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

Julkinen

**Käsitellyt asiat**

<b>Nro</b>	<b>§</b>	<b>Liite/ viite*</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
1	8 §		<a href="#">Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus</a>	4
2	9 §		<a href="#">Pöytäkirjantarkastajat</a>	5
3	10 §		<a href="#">Ympäristönsuojelun valvontaohjelma vuodelle 2020</a>	6
4	11 §	1 *	<a href="#">Päätös oikaisuvaatimuksesta ympäristöjohtajan viranhaltijapäätökseen 17.12.2019 § 162/maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa jääratatoimintaan ja pysäköintialueelle / Tahkolahti, Nilsia Tahkolahti</a>	12
5	12 §	2	<a href="#">Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 12.12.2019 § 96 / Moottorikelkkareitin virallistaminen, Annamarintie - Suuri-Pieksä, oikaisuvaatimuksen käsittely 7.5.2015 § 51 tehtyyn päätökseen</a>	14
6	13 §	3-7	<a href="#">Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 21.11.2019 § 88 / Kuopion kaupungin Nilsian alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä</a>	17
7	14 §	8-9	<a href="#">Vesijohdon sijoittaminen tilan 297-492-2-35 (Sammalharju) alueelle / Pieksänkosken vesiosuuskunnan hakemus</a>	32
8	15 §	10-15	<a href="#">Sähköjohdon sijoittaminen tilojen 476-402-9-111 (Lyytikkälä), 476-402-11-62 (Kaapola) ja 476-402-9-99 (Särkkä) alueelle</a>	35
9	16 §	16	<a href="#">Alueellisen rakennusvalvonnan seurantakatsaus vuodesta 2019</a>	42
10	17 §	17	<a href="#">Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2020</a>	44
<b>Muutoksenhaku</b>				
11, 14 ja 15 §			<a href="#">Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta</a>	45

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

8 §

8 §

## **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

### **Päätösehdotus**

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

### **Päätös**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Varsinaisista jäsenistä kokouksesta oli poissa Jarmo Malinen ja Marko Rytönen sekä kaupunginhallituksen edustaja Eija Vähälä. Paikalla oli varajäsen Mauri Sulku.

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

9 §

9 §

**Pöytäkirjantarkastajat**

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Tiina Viljakainen ja Marko Rytönen.

**Päätös**

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tiina Viljakainen ja Laura Pulkka.

## Ympäristönsuojelun valvontaohjelma vuodelle 2020

### Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen Alueellinen ympäristönsuojelu

Yleistä valvontasuunnitelmasta ja valvontaohjelmasta

Ympäristönsuojelulain (YsL 527/2014) 168 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava alueelleen ympäristönsuojelulain mukaista säännöllistä valvontaa varten *valvontasuunnitelma*, sekä jätelain 124 §:n mukaan kunnan on laadittava valvontasuunnitelma ko. pykälän mukaisista kunnan valvonnassa olevista jätehuollon kohteista. Suunnitelmat voidaan yhdistää samaan valvontasuunnitelmaan. Valvontasuunnitelmassa on oltava tiedot alueen ympäristöoloista ja pilaantumisen vaaraa aiheuttavista toiminnoista sekä käytettävissä olevista valvonnan voimavaroista ja keinoista. Suunnitelmassa kuvataan tämän lisäksi valvonnan järjestäminen ja riskiarvioinnin perusteet sekä valvonnasta vastaavien viranomaisten yhteistyö. Valvontasuunnitelma vuosille 2018-2021 on hyväksytty ympäristö- ja rakennuslautakunnan kokouksessa 18.1.2018. Jätelain mukainen valvontasuunnitelma on arvioitava uudelleen vähintään joka kolmas vuosi (JL 124 §).

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 168 §:n sekä jätelain 124 § mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkistuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (*valvontaohjelma*). Valvontaohjelmassa on oltava tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Valvontaohjelma on pidettävä ajan tasalla.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 30 §:n mukaan valvontaohjelmassa on oltava:

- 1) suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista erityyppisten luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkistuksista
- 2) tiedot muista kuin 1 kohdassa tarkoitetuista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä
- 3) kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Kunnan valvontaohjelmaan ei sisälly ELY-keskuksen valvontaan kuuluvat lupavelvolliset toiminnat, vaikka kunnan ympäristönsuojeluviranomainen pääsääntöisesti osallistuukin ELY-keskuksen tekemille tarkastuksille.

Valvonnan maksullisuus

Suunnitelmakauden valvontaohjelmaan sisältyvistä valvontatarkastuksista ja muista ohjelman mukaisista valvontatoimenpiteistä voidaan ympäristönsuojelulain 205 §:n ja jätelain 124 §:n perusteella periä maksu.

Ympäristönsuojelulain ja jätelain mukaiset valvontamaksut on päätetty ympäristö- ja rakennuslautakunnan 28.3.2019 § 27 hyväksymässä Kuopion alueellisen ympäristönsuojeluviranomaisen taksassa. Valvontaohjelman mukaisen ympäristönsuojelulain mukaisen tarkastuksen maksu on tällä hetkellä 570,00 euroa ja jätelain mukaisen tarkastuksen maksu 500 euroa. Niin sanotuille mikroyrityksille (YsL 206 §) tehtävistä tarkastuksista perittävästä tarkastusmaksusta vähennetään 25 %.

### Vuoden 2019 valvontaohjelman toteutuminen

Vuoden 2020 valvontaohjelmaan sisältyi suunnitelmallisia tarkastuksia lupapalvelullisiin ja rekisteröityihin kohteisiin seuraavasti ja niiden toteuma oli seuraava

#### 1. Ympäristönsuojelulain mukaiset kohteet

KUOPIO	Toimiala	Suunnitellut tarkastukset (kpl)	Tehdyt tarkastukset (kpl)	Toteuma (%)
	Jakeluasemat	6	6	100
	VOC-yhdisteitä käyttävä toiminta	2	0	0
	Kivenlouhimot ja -murskaamot	3	0	0
	Betoniasemat	1	1	100
	Elintarvike teollisuus	1	1	100
	Eläinsuojat	23	11	48
	Jätteenkäsittelytoiminnat	8	2	25
	NaapL 17 § mukainen toiminta	2	2	100
SUONEN-JOKI	Toimiala	Suunnitellut tarkastukset (kpl)	Tehdyt tarkastukset (kpl)	Toteuma (%)
	Kivenlouhimot ja -murskaamot	2	0	0
	Betoniasemat	1	1	100
	Elintarvike-teollisuus	1	1	100
	Eläinsuojat	1	1	100
	Jätteenkäsittelytoiminnat	1	1	100
KUOPIO JA SUONEN-JOKI YHTEENSÄ		52	27	54

Ympäristönsuojelulain mukaisista suunnitelmallisista tarkastuksista jäi toteutumatta noin kolmasosa. Tarkastuksia jäi tekemättä osittain siksi, että tarkastuksia jouduttiin lykkäämään muiden kiireellisemmiksi katsottujen tehtävien vuoksi. Tarkastamatta jäi 8 kohdetta, joissa toiminta oli loppunut (eläinsuojia ja VOC-laitos) tai toimintaa ei ollut vuonna 2019 (kaikki louhimot ja murskaamot). Lisäksi tarkastamatta jäi 3 kohdetta, joissa toi-

minta oli muuttumassa, jolloin vanhaa toimintaa ei ollut syytä tässä vaiheessa tarkastaa (jätteenkäsittelytoimintoja ja eläinsuoja). Jos toteutuman tarkastelusta jätetään pois nämä kohteet, on suunniteltujen tarkastusten toteutumaprosentti 66 %.

Suunnitelmallisten tarkastusten lisäksi ympäristölupavelvollisiin ja rekisteröityihin kohteisiin tehtiin lisäksi myös muita tarkastuksia (ELY-keskuksen tarkastuksille osallistuminen, vireillä olevien lupa- ja valvonta-asioiden vuoksi tehdyt tarkastukset, muut ajankohtaiset tarkastukset).

## 2. Maa-aineslupakohteiden valvonta

Valvottavia ottoalueita oli vuoden 2019 alussa Kuopiossa 93 kpl ja Suomenjoella 19 kpl. Maa-ainesten ottokohteita suunniteltiin tarkastettavaksi riskiluokituksen perusteella vuonna 2019  $60+14=74$  kpl. Riskiluokituksen perusteella valituista kohteista Kuopiossa 55:llä ja Suomenjoella 14:llä kohteella oli vuonna 2019 toimintaa. Tarkastuksia edellä mainituilla kohteilla tehtiin Kuopiossa 41 kpl ja 13 kpl Suomenjoella, toteumaksi muodostuu näin ollen 78 %.

Suunnitelmallisten tarkastusten lisäksi maa-aineslupa kohteisiin tehtiin lisäksi myös muita tarkastuksia (vireillä olevien lupa- ja valvonta-asioiden vuoksi tehdyt tarkastukset, muut ajankohtaiset tarkastukset).

## 3. Jätelain mukainen valvonta

Valvontaohjelman mukainen suunniteltu valvonta toteutui 100 %:sti. Jätelain mukaisia tarkastuksia tehtiin Kuopiossa viidessä kohteessa (jätelain 100 § rekisteröity kohde ja vaarallisen jätteen tuottajayritys projektiin liittyvät kohteet) sekä 52 kpl asuinkiinteistöjen kompostointitarkastuksia. Lisäksi tehtiin suunnitellut paikalla käynnit yhteensä 29 jätelain mukaisessa rekisteröidyssä kohteessa. Vastaavasti Suomenjoella tarkastuksia tehtiin kahdessa kohteessa ja paikallakäyntejä kahdeksassa kohteessa, kaikki jätelain 100 § rekisteröityjä kohteita.

## 4. Merenkulun ympäristönsuojelulain mukainen valvonta

Merenkulun ympäristönsuojelulain mukaisia tarkastuksia tehtiin suunnitellusti Kuopiossa kaksi kpl. Suomenjoelle ei oltu suunniteltu satamakohteita vuodelle 2019.

## Kuopion alueellisten ympäristönsuojelupalveluiden valvontaohjelma vuodelle 2020

### 1. Ympäristönsuojelulain mukaiset kohteet

Vuoden 2020 alussa ympäristölupavelvollisten ja rekisteröityjen toimintojen lukumäärä toimialoittain, niiden toimialakohtainen tarkastusväli sekä vuodelle 2020 suunnitellut tarkastukset ovat seuraavat

KUOPIO	Toimiala	Tarkastusväli (vuotta)(*)	Kohteiden lukumäärä (kpl)	Suunniteltujen tarkastusten määrä vuonna 2020 (kpl)
	Metalliteollisuus	5	1	
	Energiantuotanto	5	10	
	Jakeluasemat	5	52	11
	VOC-yhdisteitä käyttävä toiminta	5	2	1
	Kivenlouhimot ja -murskaamot	5	45	3
	Asfalttiasemat	3	3	3
	Betoniasemat	5	4	
	Elintarviketeollisuus	5	5	
	Eläinsuojat ja turkistarhat	8	123	21
	Liikennevarikot	5	1	
	Moottoriturheilun ja ampumaradat	5	7	4
	Krematoriot	8	2	1
	Jätteenkäsittelytoiminnot	3	19	6
	NaapL:n mukainen toiminta	3	2	
SUONEN-JOKI	Toimiala	Tarkastusväli (vuotta)(*)	Kohteiden lukumäärä (kpl)	Suunniteltujen tarkastusten määrä vuonna 2020 (kpl)
	Metsäteollisuus	5	1	
	Metalliteollisuus	5	2	
	Energiantuotanto	5	4	
	VOC-yhdisteitä käyttävä toiminta	5	2	
	Jakeluasemat	5	6	1
	Kivenlouhimot ja -murskaamot	5	12	2
	Betoniasemat	5	2	
	Elintarviketeollisuus	5	1	
	Eläinsuojat	5	10	
	Ampuma- ja moottoriturheiluradat	5	4	4
	Jätteenkäsittelytoiminnot	3	3	1
<b>KUOPIO JA SUONEN-JOKI YHTEENSÄ</b>			324	

(\*) = laitoskohtaisesti tarkastusväli voi olla lyhyempi esim. pohjavesialueilla

## 2. Maa-aineslupakohteiden valvonta

Valtioneuvoston asetuksen maa-ainesten ottamisesta 7 §:n mukaan valvontaviranomaisen on suoritettava tarkastus riittävän usein toiminnan seuraamiseksi, ottaen huomioon luvan saajan järjestämä omavalvonta ja asiantuntemus sekä ottamistoiminnan laatu laajuus. Asetuksen mukaisesti kaikilla lupa-alueilla tehdään alkutarkastus ennen maa-ainesten ottamiseen ryhtymistä ja lopputarkastus, kun ottaminen on päättynyt tai luvan voimassaoloaika on kulunut umpeen.

Valvottavia ottoalueita on vuoden 2020 alussa Kuopiossa 90 kpl ja Suonenjoella 18 kpl. Maa-ainesten ottokohteita tarkastetaan riskiluokituksen perusteella vuonna 2020 58+10=68 kpl.

## 3. Jätelain mukainen valvonta

Jätelain 124 §:n mukaan toiminnat ja laitokset, joissa muodostuu vaarallisia jätteitä sekä keräystä harjoittavat sekä jätteen välittäjänä toimivat tulee tarkastaa määrävälein asianmukaisesti. Määräaikaistarkastusten piiriin kuuluvia vaarallisia jätteitä tuottavia toimintoja Kuopiossa ja Suonenjoella ei ole vielä niiden suuren määrän vuoksi kartoitettu (arvio yli 2000). Tämän vuoksi myöskään kohteiden valvontaluokkia yrityksittäin ei ole pystytty määrittämään. Viranomaisten valvontatieto perustuu erityisesti toiminnanharjoittajien ilmoituksiin, yleisöilmoituksiin, toiminnanharjoittajan määräaikaisraportointeihin, taloudellista tilannetta kuvaavaan riskimitariin ja ympäristön tilaa koskevien raporttien seurantaan sekä niiden arvioimiseen.

Kompostointitarkastuksia tullaan vuonna 2020 tekemään keväällä myöhemmin valittavalla alueilla.

Jätelain mukaiset tarkastukset, KUOPIO	Kohteita	Suunniteltuja tarkastuksia
Jätelain 100 § nojalla rekisteröidyt kohteet	144	35-40
Asuinkiinteistöjen kompostointitarkastukset	7056	50
Toimialakohtainen selvitys: auto- ja moottoriala (jos määräraha)	n. 400	5-10
Muut jätehuolto- tarkastukset	5000	

Jätelain mukaiset tarkastukset, SUONENJOKI	Kohteita	Suunniteltuja tarkastuksia
Jätelain 100 § nojalla rekisteröidyt kohteet;	16	3
Asuinkiinteistöjen kompostointitarkastukset	948	
Toimialakohtainen selvitys: auto- ja moottoriala (jos määräraha)	n. 30	2-5
Muut jätehuolto- tarkastukset	ei tiedossa	

#### 4. Merenkulun ympäristönsuojelulain mukainen valvonta

Merenkulun ympäristönsuojelulain 9 luvun 3 §:n mukaan sataman pitäjän on tehtävä jätehuoltosuunnitelma aluksista peräisin olevien jätteiden eli alusjätteiden jätehuollon järjestämiseksi.

Jätehuoltosuunnitelma on tarkistettava, jos jätteiden laatu, määrä tai jätehuolto muuttuu merkittävästi. Jos jätehuoltosuunnitelmaa ei ole ollut tarpeen aiemmin päivittää, tulee kolmen vuoden välein sataman pitäjän lähettää valvontaviranomaiselle ilmoitus, että jätehuoltosuunnitelma on edelleen voimassa, joka tekee tästä merkinnän valtion ympäristönsuojelun tietojärjestelmään.

Suurin osa Kuopion kohteista päivitetään seuraavan kerran vasta vuonna 2020, ellei muutoksista muuta aiheudu. Huvivenesatamat tarkastetaan rekisteröinnin yhteydessä ja tarvittaessa esimerkiksi muutosten yhteydessä.

<b>Rekisteröidyt huvivenesatamat, KUOPIO</b>	<b>Lukumäärä</b>	<b>Suunniteltuja tarkastuksia</b>
satamia, jotka sisältyvät rekisteröinteihin	77	9

<b>Rekisteröidyt huvivenesatamat, SUONENJOKI</b>	<b>Lukumäärä</b>	<b>Suunniteltuja tarkastuksia</b>
satamia, jotka sisältyvät rekisteröinteihin	2	0

#### Esitys

Ympäristönsuojelun valvontaohjelma vuodelle 2020 merkitään tiedoksi.

Jouni Hoffren  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2186

#### Päätösehdotus

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että ympäristötarkastaja Jouni Hoffren poistui kokouksesta tämän asiakohdan käsittelyn jälkeen.

**Päätös oikaisuvaatimuksesta ympäristöjohtajan viranhaltijapäätökseen  
17.12.2019 § 162/maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa jääratatoimintaan  
ja pysäköintialueelle / Tahkolahti, Nilsinä Tahkolahti**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen  
Alueellinen ympäristönsuojelu**

Maastoliikennelain mukaisesta ympäristöjohtajan lupapäätöksestä, 17.12.2019 § 162, joka koskee jääratatoimintaa ja pysäköintialuetta Tahkolahden jäällä on jätetty yksi oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös kumotaan ja lautakunta keskeyttää luvassa myönnetyn, mutta ei vielä aloitetun toiminnan Tahkolahden alueella.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan luvan hakemista ympäristölupana. Alueelle "vuokralaisina" tulevien on myös haettava asianmukaiset ympäristöluvat selvityksineen omille toiminnoilleen.

Oikaisuvaatimuksen perusteena todetaan, että maastoliikennelupa on kopio aikaisemmin alueelle myönnettyistä luvista. Maastoliikennelain rikkomiseen ei oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ympäristö- ja rakennuslautakunta pysty puuttumaan. Myös poliisi on ollut samaa mieltä oikaisuvaatimuksen tekijän kanssa. Myös ely-keskus on 21.8.2017 päivätyssä kirjeessä kehottanut hakemaan ympäristölupaa.

Oikaisuvaatimisen tekijä vaatii myös selvittämään yhdessä kaupunkirakennelautakunnan kanssa, minkä hallintokunnan tehtäviin ja vastuulle Kuopion kaupungissa asemakaavassa olevien maa- ja vesialueiden hallinta, taajamien liikenteen – ja pysäköintipaikkojen suunnittelu, valvonta ja hallinta sekä luvista päättäminen kuuluu. Asemakaavassa ei lupa-alueelle ole merkintää ajoharjoitteluradasta/jääradasta. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa otetaan kantaa eri toimintojen sijoittumiseen Tahkolahdelle, lupahakemuksen asiakirjoihin, luvan valvontaan sekä jääparkkiin ja Tahkon matkailun kehitykseen.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan liitteenä.

**Esitys**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

Lupaehdot on määrätty siten, että niitä noudattamalla ympäristöön kohdistuva häiriö on mahdollisimman pieni. Tahkon jääharjoitteluradan ja pysäköintialueen lupa on käsitelty maastoliikennelain mukaisesti, koska luvan myöntäjä on katsonut, että toiminnan laajuus ei edellytä ympäristölupaa. Jääradalla ajetaan vain rajoitetulla määrällä normaalissa rekisterissä olevilla henkilöautoilla. Kyseessä ei ole ympäristölainsäädännön tarkoittama moottoriurheilurata. Hakija on laatinut alueelta meluselvityksen.

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

11 §

Lupapäätöksellä ei ratkaista Kuopion kaupungin palvelualueiden toimivaltaa, vaan ne on määritelty kaupungin hallinto- toimintasäännöissä.

Lupapäätöksessä ei oteta kantaa alueen kaavoitukseen eikä Tahkon alueen kehittämiseen.

Lupapäätös koskee vain jäärataa, jääparkkia ja niiden toimintaehtoja.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että oikaisuvaatimus tulee kokonaisuudessaan hylätä.

Liitteet	1	5641/2018 Oikaisuvaatimus (Ei julkaista internetissä)
Viiteaineisto	*	5641/2018 Ympäristöjohtajan päätös 17.12.2019 § 162 ja siihen liittyvät asiakirjat (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Pirkko Nevalainen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 748 2398

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 12.12.2019 § 96 / Moottorikelkkareitin virallistaminen, Annamarintie - Suuri-Pieksä, oikaisuvaatimuksen käsittely 7.5.2015 § 51 tehtyyn päätökseen**

**Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen  
Alueellinen ympäristönsuojelu**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on kehottanut 20.1.2010 päivätyllä lähetteellä Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakuntaa antamaan lausuntonsa valitukseen asiassa "Moottorikelkkareitin virallistaminen, Annamarintie – Suuri-Pieksä". Hallinto-oikeus kehottaa lautakuntaa antamaan lausuntonsa kaikista valituksissa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista.

Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry vaatii Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 7.5.2015 § 51 kumotaan, koska reitin perustamisen edellytykset eivät täyty.

**Esitys**

Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa "Moottorikelkkareitin virallistaminen, Annamarintie – Suuri-Pieksä", että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

Kaikkia asiakirjoja ei ole tietosuojasyistä tietoverkossa saatavilla. Suunnitelma-asiakirjat sisältävät mm. maanomistajatietoja, joita ei internetissä julkaista.

Kuulutukset on hoidettu lainmukaisesti.

Melusta rantakaava-alueella todetaan, että ympäristöhallinnossa on muodostunut yleiseksi linjaukseksi, että toimintojen aiheuttamia meluvaikutuksia ja melualueita tarkastellaan melulähdekohtaisesti. Tämä lähtökohta perustuu siihen, että eri melulähteiden aiheuttama melu on yleensä ominaisuuksiltaan erilaista ja täten myös eri melulähteiden aiheuttamat terveys- ja viihtyisyyshaitat ja niiden kynnykset poikkeavat toisistaan. Tätä tukevat myös Maailman terveysjärjestön suositukset eri melulähteille annetuista erilaisista melutason ohjearvoista.

Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset yleiset melutason ohjearvot eivät ole sellaisenaan sitovia, vaan niitä sovelletaan tapauskohtaisesti suunnittelussa. Moottorikelkkareitien meluhaittaa voidaan arvioida paitsi ohjearvoihin verrannollisen keskiäänitason perusteella, myös enimmäisäänitason perusteella. Enimmäisäänitaso kuvaa paremmin moottorikelkkareitien häiritsevyyttä harvaan rakennetuilla, maaseutumaisilla alueilla. Melualueiden laajuus riippuu reitillä ajavien kelkkojen määrästä ja ajonopeuksista sekä myös lumiolosuhteista.

Moottorikelkkareitin reittisuunnitelmassa reitin sijoittamisen lähtökohtana on ollut, että reitin suojaetäisyys asutukseen on vähintään 150 m. Kolmella kiinteistöllä tavoite-etäisyys ei toteudu ja näillä alueilla on varauduttu rajoittamaan ajonopeuksia meluvyöhykkeen pienentämiseksi.

Loma-asuinkiinteistöille sovellettava päiväajan keskiäänitaso 45 dB alitetaan olosuhteista riippuen 60 m:n etäisyydellä, jos kelkkamäärä on enintään 100-500 kelkkaa vuorokaudessa ja pysyvään asutukseen sovellettava keskiäänitaso 55 dB puolestaan alitetaan 60 m:n etäisyydellä aina, jos kelkkamäärä on noin 1000 kelkkaa vuorokaudessa. Häiritsevyyden indikaattorina käytettävä enimmäisäänitaso 60 dB alitetaan olosuhteista ja ajonopeudesta riippuen 20-60 m:n etäisyydellä, jos kelkkojen ajonopeus on enintään 60 km/h.

Em. perusteella suunnittelussa käytetty 150 m:n suojaetäisyys on riittävä meluntorjunnan kannalta ja myös ympäristöhallinnon suositusten mukainen. Kohteissa, joissa suojaetäisyys ei täyty, meluvyöhykettä voidaan riittävästi rajoittaa, rajaamalla ajonopeutta 40-60 km/h:ssa.

Viranhaltijat eivät ole esteellisiä asian käsittelyyn. Viranhaltijat eivät myöskään päätä asiassa, vaan ympäristö- ja rakennuslautakunta.

## Liitteet

- 2 4229/2014 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valitus (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Tanja Leppänen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2141

Meluasiantuntijana

ympäristönsuojelutarkastaja

Erkki Pärjälä

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Ympäristöjohtaja täydensi päätösehdotusta:

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen seuraavalla lisäyksellä lausuntoon.

Joko Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry tai sen varapuheenjohtaja yksityishenkilönä asiakumppaneineen on täydentänyt valitusta 27.1.2020 hallinto-oikeuteen toimittamallaan valitusasiakirjalla. Täydennetty asiakirja on saapunut Itä-Suomen hallinto-oikeudesta Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnalle lausunnon antamista varten 30.1.2020. Lausunto on pyydetty lautakunnalta 14.2.2020 mennessä. Lautakunta antaa lausuntonsa helmikuun kokouksessa 6.2. koska seuraava lautakunnan kokous on vasta 12.3.2020. Lautakunnan esityslista on ehtinyt lähteä lautakunnan jäsenille ennen kuin kyseinen täydennetty valitusasiakirja saapui lautakunnalle. Täydennetty asiakirja on toimitettu lautakunnan jäsenten sähköiseen kokousalustaan ennen kokouskäsittelyä.

Oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty sellaisia perusteita, jotka olisivat maastoliikennelain 16 §:ssä tarkoitettuja esteitä reitin virallistamiselle. Kaikki päätösten liitteet eivät ole tietoverkossa julkaistavia tietosuojasyyistä. Muilta osin täydennykset, muun muassa yhdistyksen varapuheenjohtajan 20.1.2020 lisäämät tekstit kaupunginmetsänhoitajan muistioon ovat mielipiteitä, joihin lautakunta ei lähde yksityiskohtaisesti vastaamaan. Lautakunta tekee päätöksensä maastoliikennelain mukaisesti, eivätkä monet täydennetyssä valitusasiakirjassa esitetyt kommentit liity millään tavalla tähän päätökseen eivätkä lautakunnan toimivaltaan.

Täydennetty päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 21.11.2019 § 88 / Kuopion kaupungin Nilsiä alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä****Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen  
Alueellinen ympäristönsuojelu**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on kehottanut 2.1.2010 ja 9.1.2010 päivätyillä läheteillä Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakuntaa antamaan lausuntonsa viiteen valitukseen asiassa "Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.11.2019 § 88, Kuopion kaupungin Nilsiä alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä". Hallinto-oikeus kehottaa lautakuntaa antamaan lausuntonsa kaikista valituksissa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista.

Lautakunta antaa tällä päätöksellä *viisi lausuntoa* alla luetelluissa valituksissa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin. Lausunnot on jäsennelly valitusten perustelujen alakohtien tai alaotsikoiden mukaisesti siten, että ensin on referoitu valituksen perustelujen keskeistä sisältöä informatiivisuuden vuoksi, koska valituksia ei tietosuojaesitysten vuoksi julkaista. Varsinainen lautakunnan lausunto on kunkin alakohdan referoinnin jälkeen.

**Murtolahden kyläyhdistys ry:**n valituksen (03022/19/5156) päävaatimuksena on, että päätös tulee kumota kokonaisuudessaan ja tarvittaessa palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Lautakunnan lausunto on jäsennelly vastaamaan alakohdittain valittajan perustelujen otsikoinnin mukaan seuraavasti: Asianosaisten kuuleminen, asian selvittäminen, päätöksen sisältö ja perustelut.

**Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:**n ja valtakirjalla asiakumppaneiden (03156/19/5156) päävaatimuksena on, että päätös on kumottava lainvastaisena. Lautakunnan lausunto on jäsennelly vastaamaan alakohdittain valittajan perustelujen otsikoinnin mukaan seuraavasti: Valituksen perustelut, Maastoliikennelaki, Yleinen tarve, Liikenneturvalisuus, Päästöt, Kustannukset, Yksityisen edun haitat, Valmistelu.

**Valittaja AA** (03152/19/5156) on kiinteistönomistaja suunnitellun reitin alueella. Valittajan päävaatimuksena on, että päätös on kumottava. Edelleen valittaja vaatii, että moottorikelkkareittiä ei perusteta heidän maalleen, ja samalla koko kyseinen moottorikelkkareittiä koskeva päätös kumotaan. Lautakunnan lausunto on jäsennelly vastaamaan alakohdittain valittajan perustelujen numerointia kohdittain 1, jossa alakohdat 1a-1d, 2, 3 ja 4.

**Valittaja BB** (03172/19/5156) on kiinteistönomistaja suunnitellun reitin alueella. Valittajan vaatimuksena on, että päätös tulee kumota kokonaisuudessaan ja tarvittaessa palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Valittaja hakee muutosta samoilla perusteluilla kuin Murtolahden kyläyhdistys ry.

Toistamatta perusteluita valituksessaan, hän liittää oheen kyläyhdistyksen valituksen, jonka perusteluihin yhtyy. Näiden perustelujen osalta lautakunta lausuu saman, mitä lausunnossa kyläyhdistyksen valitukseen ja sen perusteluihin.

Lisäksi BB esittää valitusperusteena seuraavat alakohdat: Tilojen omistajanvaihdokset, Moottorikelkkareitin haitat sekä Päätöksen sisältö ja perustelut. Lautakunnan lausunto on jäsennelly näiden alakohtien mukaisesti.

**Valittaja CC ja DD** (03174/19/5156) ovat maanomistajia suunnitellun reitin alueella. Päävaatimuksena on kumota päätös kokonaisuudessaan ja tarvittaessa palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Toistamatta perusteluita enemmälti valituksessaan, valittajat liittävät oheen kyläyhdistyksen valituksen, jonka perusteluihin yhtyvät. Näiden perustelujen osalta lautakunta lausuu saman, mitä lausunnossa kyläyhdistyksen valitukseen ja sen perusteluihin.

Lisäksi CC ja DD esittävät valitusperusteina seuraavat alakohdat: Moottorikelkkareitin tarpeellisuus, Moottorikelkkareittien haitat, Päätöksen sisältö ja perustelut. Lautakunnan lausunto on jäsennelly näiden alakohtien mukaisesti.

## Esitys

1. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa Kuopion kaupungin Nilsiän alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä tehtyyn **Murtolahden kyläyhdistys ry**:n valitukseen (03022/19/5156), että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

### Asianosaisten kuuleminen

Valittajan mukaan päätös ei täytä hallintolain 34 §:n vaatimuksia asianosaisten kuulemisesta. Lautakunta ei ole varannut kyläyhdistykselle tilaisuutta esittää mielipidettään.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Moottorikelkkareitin virallistamisen aiheuttamat jonkun etuun, oikeuteen tai velvollisuuteen kohdistuvat vaikutukset kohdistuvat pääasiassa rajallisella alueella kiinteistönomistajan omaisuuteen sekä reitin läheiseen asutukseen mahdollisen meluhaitan vuoksi. Lautakunta ei ole katsonut Murtolahden kyläyhdistystä maastoliikennelain mukaisessa moottorikelkkareitin virallistamisasiassa asianosaiseksi, koska kyläyhdistyksellä ei ole sellaista etua, oikeutta tai velvollisuutta, jota reitin virallistaminen koskisi. Sen vuoksi kyläyhdistystä ei ole kuultu.

### Asian selvittäminen

Valittaja katsoo, että lautakunta ei ole selvittänyt itse syväväylän käyttöä, jolla valittajan mukaan on merkittävä osa asian ratkaisemisen kannalta. Lisäksi valittaja katsoo, että lautakunta ei ole selvittänyt reitin tarpeellisuutta yleisen edun kannalta, koska reittiyhteys Kuopiosta tahkolle on jo olemassa, minkä vuoksi asian selvittäminen ei täytä hallintolain edellyttämiä vaatimuksia asian selvittämisestä.

*Lautakunnan lausunto:*

Moottorikelkkareitit virallistetaan vain maa-alueille, ei olenkaan jääpeitteiselle vesistölle. Syväväylän ylittämistä moottorikelkoilla tapahtuu ja on vuosia tapahtunut myös muissa kohdissa kuin nyt vahvistettavana olevan reitin kohdalla, joten syväväylä-kysymystä ei ratkaista tämän reittiosuuden hyväksymisen yhteydessä, tässä käsitellään vain maa-alueilla sijaitsevia reittejä. Muutoinkin kaikissa ympäristö- ja rakennuslautakunnalta haettavissa lupa-, rekisteröinti- ym. asioissa hakija tekee viranomaisen vaatimat selvitykset ja kartoitukset, ei lautakunta itse.

Syväväylästä voidaan vielä taustatietona todeta, että viime vuosina syväväylällä ei ole ollut lainkaan liikennettä keskitalvella, ja keväisin liikenne on alkanut vasta moottorikelkkakauden päätyttyä. Tämä tilanne toki voi muuttua tulevana vuosina, joten menneiden lähivuosien toteutuneella tilanteella ei päätöstä perustella. Valmisteilla olevan Saimaan kanavasulkujen pidentämisen osalta hakija on antanut Väylävirastolta saamansa tiedon vastineena.

Tällä hetkellä Kuopiosta Tahkolle ei ole virallista, kaikkien käytössä olevaa moottorikelkkareittiä.

**Päätöksen sisältö ja perustelut**

Valittajan mukaan lautakunnan päätöksestä ei ilmene, miten oikaisuvaatimuksessa, lausunnoissa ja hakijan vastineissa esitetyt seikat on päätöksessä otettu huomioon, jolloin päätös ei täytä päätöksen sisältöä ja perusteluja koskevia vaatimuksia. Päätöksestä ei käy selvästi ilmi, miten ja millä perusteilla asia on ratkaistu. Päätöksessä tulee ottaa selvästi kantaa kaikkiin vaatimuksiin ja kannanottoihin ja perustella, mitä niistä on hyväksytty ja mitä ei. Valittaja tulkitsee, että päätös perustuu täysin hakijan vastineeseen, eikä päätöksessä ole perusteluja.

*Lautakunnan lausunto:*

Oikaisuvaatimukseen perusteluineen on vastattu hakijan reittisuunnitelmassa ja vastineessaan esittämään selvitykseen tukeutuen, koska näillä faktaperusteilla lautakunta on arvioinut aiheutuvan haitan suuruutta ja mm. kuulemismenettelyn toteuttamista. Näin kirjoitetuilla perusteluilla on tehty johtopäätös, tuleeko jollakin oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla lautakunnan tekemä päätös reitin hyväksymisestä kumota vai ei. Keskeisenä asiana päätöstä tehdessä on selvittää, aiheutuuko reitistä maastoliikennelain 16 §:ssä tarkoitettua huomattavaa haittaa oikaisuvaatimuksessa osoitetuilla perusteilla. Hakijan vastineella on olennainen merkitys arvioitaessa, voidaanko aiheutuvaa haittaa pienentää tai rajoittaa. Päätöksessä on keskitytty kuvaamaan faktaperusteita haitan huomattavuuden arvioinnissa sekä väitettyjen menettelyvirheiden osalta, eikä muun muassa oikaisuvaatimuksessa mainittuja säännöksiä ole jokaisen oikaisuvaatimuksen kohdalla toistettu.

2. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa Kuopion kaupungin Nilsiä alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä tehtyyn **Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:n** ja valtakirjalla asia-kumppaneiden (03156/19/5156) valitukseen, että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraava-

van lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

### **Valituksen perustelut**

Valittajan mukaan lautakunnan perusteluina esittämät asiat eivät täytä maastoliikennelain vaatimia reitin perustamisen edellytyksiä. Perusteluissa ei ole osoitettu, miksi reitti on yleisen tarpeen vaatima, eikä lautakunta ole tehnyt reitin tarpeellisuusharkintaa. Valittajan mielestä reittipäätös voidaan lumota myös muulla kuin oikeudellisella perusteella. Valittaja kysyy, kuja ja koska on tehnyt päätökset, jonka mukaan moottorikelkkailureitti on Kuopiolle tärkeä ja tarve on ilmeinen.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Päätöksen reitin tarpeellisuudesta on tehnyt reitin virallistamista hakiesaan Kuopion kaupunki. Hakijana on toimeenpanevana tahona kaupungin lautakunta, mutta asia on päätetty myös valtuustossa myönnettäessä talousarviossa rahaa moottorikelkkareitteihin, mikä lisäksi asiasta on keskusteltu kaupunginhallituksessa. Tältä osin ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo reitin tarpeellisuuden perustelujen riittävän.

### **Maastoliikennelaki**

Valittajan mukaan maastoliikennelain tarkoituksena ei ole järjestellä maastoliikennelain olosuhteita yksityisten maille, vaan vähentää maastoliikenteestä aiheutuvia haittoja. Murtolahtelaiset eivät ole valittaneet moottorikelkkailusta aiheutuvista haitoista.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Maastoliikennelaissa ei ole rajattu yksityisomistuksessa olevia maita lain tarkoituksen ulkopuolelle.

Moottorikelkkareitti on verrattavissa mihin tahansa tien, reitin tai johdon sijoittamiseen siinä mielessä, että reitti tai linja on suunniteltava kulkemaan yhdestä paikasta toiseen. Väliille voi jäädä alue, jolla asukkaat eivät ole reittiä toivoneet eivätkä sitä halua, mutta silti reitille ei ole löytynyt muut suunnittelussa huomioon otettavat seikat huomioiden parempaa sijoituspaikkaa.

### **Yleinen tarve**

Valittaja vaatii ratkaisemaan reitin perustamisedellytysten täyttymisen jokaisen reitin osalta.

Lisäksi valittaja esittää väitteitä siitä, että maanomistajien ja asukkaiden lausuntoja ei olisi Nilsin kaupungin aikaisessa käsittelyssä annettu lautakunnalle tiedoksi.

Lisäksi valittaja väittää, että esittelijä on johtanut lautakuntaa harhaan väitteillä, jolloin maanomistajien oikeusturva vaarantuu. Valittajan mukaan viranhaltija on sisällyttänyt lautakunnalle tekemäänsä esitykseen itse seippämänsä, mutta sanamuodoltaan lainopilliseksi säännöksi verhoillun väitteen, joka ei perustu lakiin eikä oikeuskäytäntöön.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Jokaisen reitin tai reitinosan kohdalla hakija on harkinnut reitin tarpeen erikseen. Hakija on ilmoittanut tämän käsittelyssä olevan reitin olevan Kuopion moottorikelkkareiteistä tärkein.

Kaikki asian kuulemis- ja lausuntovaiheisiin liittyvä materiaali on ollut lautakunnan käytettävissä lautakunnan kokouksissa.

Asia on valmisteltu lautakunnalle virkavastuulla. Asian eri käsittelyvaiheissa ympäristö- ja rakennuslautakunnassa on jätetty muun muassa eriäviä mielipiteitä, joissa päätöstä on ehdotettu kumottavaksi erilaisilla perusteilla, jotka liittyvät mm. kaupungin talouteen, ilmastomuutokseen yms. Esityslistan asiaa selostava teksti toimii informaationa myös muille asiasta kiinnostuneille, jotka ihmettelevät, miksi lautakunta ei hylkää reittejä esimerkiksi ilmastosyillä. Tämän vuoksi on täysin poikkeuksellisesti jo asian selostusosassa katsottu tarpeelliseksi selventää mm. listatekstiä lukeville kuntalaisille viranomaislautakunnan roolia verrattuna muihin lautakuntiin. Viranomaislautakuntaan tullut hakemusasia ratkaistaan lakien ja muiden oikeuslähteiden perusteella. Ympäristö- ja rakennuslautakunta ei voi ratkaista maastoliikennelain mukaista hakemusasiaa esimerkiksi poliittisella perusteella, jota ei ole sovellettavissa säännöksissä mainittu.

Valittajan esittämät muut väitteet ovat valittajan mielipiteitä, joilla valittaja ajaa omaa asiaansa.

### **Liikenneturvallisuus**

Valittaja huomauttaa moottorikelkkailun ohjaamisen jälle lisäävän liikenneturvallisuusriskiä. Lisäksi valittaja muistuttaa syväväylästä liikenneturvallisuusriskinä.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Reittien suunnittelussa on hakijalta saadun selostuksen mukaan yhtenä tavoitteena ollut vähentää vesistöylityksiä, mutta täysin maalla kulkevia reiteistä ei ole saatu. Lautakunta ei kuitenkaan katso vesistöylityksiä reitin hylkäämisperusteeksi, koska reittien sijoittaminen kokonaan maalle tarkoittaisi Kuopion olosuhteissa huomattavan paljon suurempaa haittaa asu- tukselle, paljon enemmän risteämiä teiden kanssa ja huomattavan pitkiä vesistöjen kiertoreittejä, koska ajoneuvosillat eivät ole käytettävissä.

### **Päästöt**

Valittaja katsoo, että moottorikelkkailun suosiminen verovaroin on moraalitonta ja moottorikelkkajien päästöt ovat 500-1000 kertaa suuremmat kuin nykyaikaiset henkilöauton päästöt, jolloin vähäisestäkin liikenteestä aiheutuu huomattavat päästöt.

#### *Lautakunnan lausunto:*

Valittaja vetoaa hiilivetypäästöihin, jotka nykyaikaisissa autoissa ovat hyvin pieniä, ja luo yhden mitattavan päästön perusteella mielikuvaa, että moottorikelkkajien päästöt ylipäänsä olisivat monisatakertaiset autoihin verrattuna.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta ei hylkää moottorikelkkareittiä sillä perusteella, että vanhojen moottorikelkkajien häkäpäästöt ovat huomattavia autoihin verrattuna, koska päästöt kokonaisuudessa eivät ole niin suuria, että reitin käyttäminen aiheuttaisi maastoliikennelain 16 §:ssä säädetyllä tavalla luonnolle tai muulle ympäristölle, luontaiselinkeinolle, maa- ja metsätaloudelle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle huomattavaa haittaa.

**Kustannukset**

Valittaja vastustaa moottorikelkkareittejä yhteiskunnalle aiheutuvien kustannusten perusteella. Valittaja katsoo suurimmiksi kustannuksiksi kulkailuonnettomuuksista aiheutuvat kustannukset, reittialueen hiilinielun tuhoutumisen ja lisääntyvän liikenteen aiheuttamat kasvihuonekaasupäästöt.

*Lautakunnan lausunto:*

Yksittäisen reitin tai reittiosuuden aiheuttamat kustannukset, hiilinieluvaiikutukset tai vaikutukset kasvihuonekaasupäästöihin eivät aiheuta maastoliikennelain 16 §:ssä säädetyllä tavalla luonnolle tai muulle ympäristölle, luontaiselinkeinolle, maa- ja metsätaloudelle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle huomattavaa haittaa.

**Yksityisen edun haitat**

Valittaja on arvioinut reitin perustamisen metsätaloudelle aiheuttamia haittoja.

Lisäksi valittaja toistaa väitteensä reitin tarpeellisuuden perustelemisen puutteesta, ja perustelee sitä laajemmin mm. sillä, että moottorikelkkailu ei harrastuksena muodosta yleistä tarvetta, koska sitä harrastaa vain 3 % kuopiolaisista.

*Lautakunnan lausunto:*

Kiinteistönomistajalle reitin virallistamisesta aiheutuva haitta, mm. menetyt metsätalouden tuloista arvioidaan ja korvataan reittitoimituksen yhteydessä, joten haitan euromääräistä suuruutta ei tässä virallistamisvaiheessa arvioida, eikä se siten voi olla maastoliikennelain 16 §:ssä tarkoitettu huomattava haitta.

Hakija on perustellut reitin tarpeen tehdessään lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa päätöksen reitin hakemisesta, sekä kaupunginvaltuustossa tehdessään päätöksen talousarviosta, jossa reittien suunnitteluun ja rakentamiseen on varattu rahaa. Maastoliikennelaki ei edellytä lautakuntaa tekemään varsinaista intressivertailua.

**Valmistelu**

Valittajan mukaan kaupunki ei ole selvittänyt hallintolain mukaisesti reitin käytön aiheuttamaa meluhaittaa alueella. Valittaja esittää liitteenä Finavian lentokonemeluselvityksen Kuopion lentoaseman osalta vuoden 2008 tilanteesta ja ennusteesta vuodelle 2025, jonka mukaan melutaso jo nyt on Juurusveden rantakaavan alueella suurempi kuin vapaa-ajan asuinalueelle on sallittu taso. Valittajan mukaan kaupunki ei ole päätöksessään ottanut huomioon väitteensä mukaisesti melun ohjearvoja, ja että moottorikelkkailu yhdessä lentomelun kanssa aiheuttaisi kohtuuttoman meluhaitan.

Valittaja pitää myös kuulemisia näennäisinä. Lisäksi valittaja katsoo, että ole riittävää, jos osa muutostarpeista toteutetaan reittitoimitusvaiheessa, vaan suunnitelman on oltava tarkka.

Edelleen Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry esittää perusteluina kiinteistönomistajien mailla tehdyistä reittilinjauksista mm. seuraavaa: Kiinteistönomistajat ovat vaatineet, että reitti on sijoitettava heidän kohdallaan kulkemaan kiinteistöjen välistä rajalinjaa pitkin. Hakija on pe-

rustellut reitin sijoittamista pois rajalinjalta olemassa olevan noron vuoksi. Maanomistajien mielestä ei paikalla ole noroa.

Lisäksi yksittäisten kiinteistöjen kohdalta huomautetaan reittilinjan kuvauksen epämääräisyydestä, peltolohkojen jaon muuttumisen vuoksi reitin sijoittamisen uudelleenarvioinnista ja tarvittaessa rumpujen määrittelystä.

Edelleen valittaja väittää muun muassa KHO:n ratkaisuun viitaten, että maastoliikennelain mukaan reitinpitäjällä on oikeus poistaa ajoa haittaavia puita ja pensaita, mutta ei rakentaa väylää.

*Lautakunnan lausunto:*

Ympäristöhallinnossa on muodostunut yleiseksi linjaukseksi, että toimintojen aiheuttamia meluvaikutuksia ja melualueita tarkastellaan melulähtekohtaisesti. Tämä lähtökohta perustuu siihen, että eri melulähteiden aiheuttama melu on yleensä ominaisuuksiltaan erilaista ja täten myös eri melulähteiden aiheuttamat terveys- ja viihtyisyyshaitat ja niiden kynnyksot poikkeavat toisistaan. Tätä tukevat myös Maailman terveysjärjestön suositukset eri melulähteille annetuista erilaisista melutason ohjearvoista.

Valituksissa esille tuoduilla alueilla Rissalan lentoaseman ympäristössä lentomelutasot eivät ole sellaisia, jotka sellaisenaan estäisivät moottorikelkkareittien sijoittamisen alueella, kun moottorikelkkareittien sijoituksessa on otettu huomioon riittävät suojavaikutukset. Päinvastoin kuin valituksissa on todettu, lentomelu – myöskään sotilaslentoliikenteen melu – ei ole lisääntynyt vuodesta 2011, eikä ennusteen mukaan ole myöskään lisääntymässä vuoteen 2025.

Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset yleiset melutason ohjearvot eivät ole sellaisenaan sitovia, vaan niitä sovelletaan tapauskohtaisesti suunnittelussa. Moottorikelkkojen meluhaittaa voidaan arvioida paitsi ohjearvoihin verrannollisen keskiäänitason perusteella, myös enimmäisäänitason perusteella. Enimmäisäänitaso kuvaa paremmin moottorikelkkamelun häiritsevyyttä harvaan rakennetuilla, maaseutumaisilla alueilla. Melualueiden laajuus riippuu reitillä ajavien kelkkojen määrästä ja ajonopeuksista sekä myös lumiolosuhteista.

Moottorikelkkareitin reittisuunnitelmassa reitin sijoittamisen lähtökohtana on ollut, että reitin suojaetäisyys asutukseen on vähintään 150 m. Kolmella kiinteistöllä tavoite-etäisyys ei toteudu ja näillä alueilla on varauduttu rajoittamaan ajonopeuksia meluvyöhykkeen pienentämiseksi.

Loma-asuinkiinteistöille sovellettava päiväajan keskiäänitaso 45 dB alitetaan olosuhteista riippuen 60 m:n etäisyydellä, jos kelkkamäärä on enintään 100-500 kelkkaa vuorokaudessa ja pysyväen asutukseen sovellettava keskiäänitaso 55 dB puolestaan alitetaan 60 m:n etäisyydellä aina, jos kelkkamäärä on noin 1000 kelkkaa vuorokaudessa. Häiritsevyyden indikaattorina käytettävä enimmäisäänitaso 60 dB alitetaan olosuhteista ja ajonopeudesta riippuen 20-60 m:n etäisyydellä, jos kelkkojen ajonopeus on enintään 60 km/h.

Em. perusteella suunnittelussa käytetty 150 m:n suojaetäisyys on riittävä meluntorjunnan kannalta ja myös ympäristöhallinnon suositusten mukainen. Kohteissa, joissa suojaetäisyys ei täyty, meluvyöhykettä voidaan riittävästi rajoittaa, rajaamalla ajonopeutta 40-60 km/h:ssa.

Kuulemiset on suoritettu lainmukaisesti, ja niistä on dokumentit olemassa.

Reittisuunnitelman tarkkuus on riittävä ottaen huomioon, että reittitoimituksessa voidaan vielä sijoittamisessa tehdä pieniä muutoksia muun muassa maanomistajien toiveesta.

Yksityiskiinteistölle aiheutuvien haittojen osalta jää epäselväksi, onko valitus tältä osin Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry:n tekemä vai sen puheenjohtajan kiinteistönomistajana tekemä. Noron osalta suunnittelu on tehty asianmukaisesti.

Reitin ylläpitäjällä on vastuu pitää reitti ajettavassa kunnossa. Tähän sisältyy reitin pinnan tasoittaminen, kuten reittisuunnitelmassa on kuvattu.

3. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa Kuopion kaupungin Nilsiän alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä tehtyyn **valittaja AA:n** (03152/19/5156) valitukseen, että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

1) Valittaja pitää reittisuunnitelmaa vanhentuneena ja lautakunnalle annettuja tietoja osin vanhentuneina.

*Lautakunnan lausunto:*

Hakija on arvioinut reittisuunnitelman ajantasaisuuden, eikä lautakunnalla ole syytä hylätä reittiä pelkästään sen vuoksi, että reitin perustaminen on aloitettu vuonna 2006. Reittisuunnitelma on tämän jälkeen ollut useissa käsittelyvaiheissa, joissa hakija on joutunut reitin linjausten ajantasaisuutta arvioimaan.

1a) Valittaja pitää lautakunnalle annettua tietoa moottorikelkkojen määrästä virheellisenä, ja sen vuoksi reitille ei ole tarvetta.

*Lautakunnan lausunto:*

Liikennekäyttöön rekisteröityjen kelkkojen, kuten muidenkin ajoneuvojen, määrä voi vaihdella huomattavastikin, kun ajoneuvo on mahdollista ottaa pois liikennekäytöstä sesongin mukaan. Lautakunta ei ole perustanut päätöstään rekisteröityjen moottorikelkkojen lukumäärään, vaan reitin tarpeellisuuden on ratkaissut hakija reitin virallistamista hakiessaan, ja esittänyt lautakunnalle kokonaisperustelut.

1b) Hakija huomauttaa maa-alueiden muuttuneen vuosien saatossa. Suunnitellun kelkkareitin kohdalla kasvaa kyseisen kiinteistönomistajan kohdalla 3-4 -metrinen kuusentaimikko, jollaista met-sän/maastonmuutosta ei hakija ole tarkistanut ajantasaiseksi. Valittaja pitää tältä osin suunnitelmaa puutteellisena ja vanhentuneena.

*Lautakunnan lausunto:*

Ajan kuluessa metsä kasvaa. Joskus reitti joudutaan sijoittamaan taimikkoon, joskus varttuneeseen metsään. Lautakunta ei näe tältä osin suunnitelmassa vanhentuneisuutta tai varsinkaan puutteellisuutta.

1c) Hakija huomauttaa ristiriidasta syväväylän käytön osalta.

*Lautakunnan lausunto:*

Moottorikelkkareitti virallistetaan vain maa-alueelle, ei vesistöjen jääpeitteiden päälle. Syväväylän sijainti tai käyttöaste ei ole maastoliikennelain 16 §:ssä säädetty este reitin perustamiselle.

1d) Kiinteistönomistaja huomauttaa reitin kulkemisesta vain 65 metriä heidän suunnitellun rakennuksensa ulkoseinästä, mikä poikkeaa vastineessa sanotusta, että rakentaminen voidaan toteuttaa riittävän etäälle suunnitellusta reitistä. Maanomistaja on saanut yleiskaavan rakennuspaikasta poikkeamisluvan 9.10.2019, jolla rakennuspaikka on siirretty. Valittajaa väittää, että virkaihmiset ovat esittäneet virheellistä tietoa lautakunnan jäsenille.

*Lautakunnan lausunto:*

Reitti on suunniteltu yleiskaavan mukainen lomarakennuspaikka huomioiden siten, että reitti on sijoitettu rakennuspaikasta katsoen kauemmalle tilan rajalle, mikä käy ilmi aiemmista käsittelyvaiheista. Kiinteistönomistaja on hakenut poikkeamislupaa rakennuspaikan muuttamiseen ja saanut kyseisen luvan. Tällä luvalla rakennuspaikka on siirtynyt lähemmäs suunniteltua reittiä. Kiinteistönomistaja on hakenut tätä päätöstä tietoisena reitin suunnitellusta sijainnista.

Lautakunnan jäsenillä on ollut asiaa marraskuussa 2019 käsitellessään tieto muuttuneesta tilanteesta ja rakennuspaikan sijoittumisesta näin lähelle suunniteltua reittiä. Muuttuneesta rakennuspaikan sijainnista myös keskusteltiin kokouksessa, joten muutos ei ole jäänyt lautakunnan jäseniltä huomaamatta, eivätkä viranhaltijat ole antaneet virheellistä tietoa. Aiemmissa kokouksissa tätä tietoa ei tietenkään ole ollut, koska poikkeamispäätös on tehty lokakuussa 2019.

2) Valittaja perustelee asumiselle moottorikelkkareitin läheisestä sijainnista aiheutuvaa haittaa pihapiirin suunnitelluilla toiminnoilla ja käytöllä. Toisella puolella naapuriin on 77 m, joten lasten liikunnallinen lähiympäristö on suunniteltu juuri sille puolelle pihapiiriä, jonne kelkkareittikin on suunniteltu. Valittaja kokee, ettei halua rakentaa taloa paikkaan, jossa kelkkoja päristelee pitkin talviöitä. Lisäksi valittaja kokee, että lasten ei ole turvallista olla, jos kelkkareitti kulkee heidän leikkipaikaltaan. Lisäksi koiran elämä menisi sietämättömäksi, eikä se kestäisi stressiä, jos kelkat ajelisivat näin läheltä.

Valittaja huomauttaa vielä, että kaupunki ei ole ottanut omatoimisesti heihin mitään yhteyttä talon ja reitin aiheuttaman ristiriidan vuoksi, mikä osoittaa huonoa hallintoa.

Edelleen valittaja huomauttaa, että melun osalta rakennuspaikkaa ei ole huomioitu reittiä suunniteltaessa. Rakennuspaikka järven rannalla sijaitsee vastapäätä Rissalan lentokenttää. Valittaja viittaa Finavian meluselvitykseen, jonka mukaan rakennuspaikka sijaitsee jo nyt yli 45 dB:n melutason alueella, ja melutason odotetaan kohoavan huomattavasti 2025 mennessä.

Lisäksi valittaja katsoo, että tontin jälleenmyyntiarvo laskee niin paljon, että siitä aiheutuva haitta on jo yksinään kohtuuton. Valittaja katsoo, että he eivät voi rakentaa suunnitellusti taloaan ympäristöineen. Eläminen huomioiden lapset ja kotieläimet vaarantuu mahdolliseksi.

*Lautakunnan lausunto:*

Valittaja on reitin suunnitellun sijainnin tietäen hakenut rakennuspaikan muuttamista lähemmäs suunniteltua reittiä perustellen mm. sillä, että naapuri on 77 metrin päässä. Näin ollen kiinteistönomistaja itse on valinnut siirtää rakennuspaikan lähemmäs reittiä ja kauemmas naapurista.

Yleiskaavassa rakennuspaikka on osoitettu lomarakennukselle, ja reitin suunnittelussa on aiheutuva haitta suhteutettu siihen, että aiheutuva haitta loma-asunnolle on pienempi kuin ympärivuotiselle asumiselle aiheutuva haitta. Moottorikelkkailukausi sijoittuu talveen, joten suurin meluhaitta ei esiinny kesän lomakaudella, jolloin saatetaan esimerkiksi pitää ikkunoita yölläkin auki. Kiinteistönomistaja on hakenut poikkeamista loma-asunnon paikan muuttamiseksi ympärivuotiseksi asunnoksi. Valittaja on tätä muutosta hakiessaan tiennyt muun muassa alueen lentomelusta ja suunnitellusta reitistä. Lentomelusta huolimatta hän kokee juuri moottorikelkkojen häiritsevän sitä luonnonrauhaa, josta he ovat haaveilleet. Toki on ymmärrettävää, että kiinteistönomistaja pelkää esimerkiksi mainitsemaansa yöllä päristelyä, mutta olemassa olevien reittien ja urien seuranta ei anna aiheutta pelätä kovin runsasta yöaikaista liikennettä.

Yleiskaavassa rakennuspaikan sijainti on osoitettu kiinteistön toiseen laitaan, ja reitti suunniteltu siitä katsoen toiseen reunaan, jolloin kiinteistönomistajalle jäisi rantaviivaa ja piha-aluetta suunniteltavaksi käyttöönsä varsin väljästi. Pihasuunnittelulla voidaan muuttuneen rakennuspaikan tilanteessakin vaikuttaa huomattavasti muun muassa lasten leikkipaikan turvallisuuteen suhteessa reittiin. Tilan koko huomioiden normaalin asumisen pihatoiminnoille on edelleenkin varsin runsaasti tilaa, ja mahdollisuus sijoittaa toimintoja turvallisesti reitistä kauemmas. Reitti on suunniteltu kulkemaan tilan rajaa pitkin, ei pihapiirin läpi.

Reittiä suunnitellessa asumiselle aiheutuvia haittoja arvioidaan yleisten suunnitteluohjeiden perusteella. Aiheutuvat korvaukset arvioidaan vasta reittitoimituksessa. Suunnitteluvaiheessa eikä myöskään virallistamispäätöstä tehdessä ei voida huomioida jokaisen tulevan asukkaan kaikkia tulevia elämäntilanteita ja tulevan pihan suunnitteluratkaisuja.

Lautakunta katsoo, että reitin sijoittuminen näin lähelle suunniteltua rakennusta ei ole toivottavaa, ja reitistä aiheutuu maanomistajalle haittaa. Moottorikelkkareittien on kuljettava säännöllisin väliajoin polttonesteen ja kelausasemille, jotka usein sijaitsevat asutuksen läheisyydessä, kuten kirkonkylissä ja muissa taajamissa. Näissä paikoissa ei voida täysin välttää reitin kulkemiselta varsin lähellä ympärivuotista asutusta. Näillä alueilla toki on usein jo tie- tai katuliikenteen aiheuttamaa melua olemassa.

Edellä olevat perustelut huomioiden, erityisesti tilalla käytettävissä oleva alue pihan toimintojen sijoittamiseen sekä jo ennestään alueella oleva lentomelu huomioiden haitta reittitoimituksessa määritellyn korvauksen jälkeen jää huomattavan tasoa pienemmäksi. Hakijaa on vielä marraskuussa 2019 tarkastanut reitin sijoittuminen kyseisen tilan rakennuspaikan kohdalla. Reitin siirtäminen kauemmas rakennuspaikasta siirtäisi kuitenkin haitan vain naapurikiinteistölle ja voisi aiheuttaa vastaavan haitan toiselle kiinteistönomistajalle.

Meluhaitan arvioinnissa ympäristöhallinnossa on muodostunut yleiseksi linjaukseksi, että toimintojen aiheuttamia meluvaikutuksia ja melualueita tarkastellaan melulähdekohtaisesti. Tämä lähtökohta perustuu siihen, että eri melulähteiden aiheuttama melu on yleensä ominaisuuksiltaan erilaista ja täten myös eri melulähteiden aiheuttamat terveys- ja viihtyisyyshaitat ja niiden kynnykset poikkeavat toisistaan. Tätä tukevat myös Maailman terveysjärjestön suositukset eri melulähteille annetuista erilaisista melutasojen ohjearvoista.

Valituksissa esille tuoduilla alueilla Rissalan lentoaseman ympäristössä lentomelutasot eivät ole sellaisia, jotka sellaisenaan estäisivät moottorikelkkareittien sijoittamisen alueella, kun moottorikelkkareittien sijoituksessa on otettu huomioon riittävät suojavyöhykkeet. Päinvastoin kuin valituksissa on todettu, lentomelu – myöskään sotilaslentoliikenteen melu – ei ole lisääntynyt vuodesta 2011, eikä ennusteen mukaan ole myöskään lisääntymässä vuoteen 2025.

Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset yleiset melutasojen ohjearvot eivät ole sellaisenaan sitovia, vaan niitä sovelletaan tapauskohtaisesti suunnittelussa. Moottorikelkkojen meluhaittaa voidaan arvioida paitsi ohjearvoihin verrannollisen keskiäänitason perusteella, myös enimmäisäänitason perusteella. Enimmäisäänitaso kuvaa paremmin moottorikelkkamelun häiritsevyyttä harvaan rakennetuilla, maaseutumaisilla alueilla. Melualueiden laajuus riippuu reitillä ajavien kelkkojen määrästä ja ajonopeuksista sekä myös lumiolosuhteista.

Moottorikelkkareitin reittisuunnitelmassa reitin sijoittamisen lähtökohtana on ollut, että reitin suojaetäisyys asutukseen on vähintään 150 m. Kolmella kiinteistöllä tavoite-etäisyys ei toteudu ja näillä alueilla on varauduttu rajoittamaan ajonopeuksia meluvyöhykkeen pienentämiseksi.

Loma-asuinkiinteistöille sovellettava päiväajan keskiäänitaso 45 dB alitetaan olosuhteista riippuen 60 m:n etäisyydellä, jos kelkkamäärä on enintään 100-500 kelkkaa vuorokaudessa ja pysyvään asutukseen sovellettava keskiäänitaso 55 dB puolestaan alitetaan 60 m:n etäisyydellä aina, jos kelkkamäärä on alle 1000 kelkkaa vuorokaudessa. Häiritsevyyden indikaattorina käytettävä enimmäisäänitaso 60 dB alitetaan olosuhteista ja ajonopeudesta riippuen 20-60 m:n etäisyydellä, jos kelkkojen ajonopeus on enintään 60 km/h.

Em. perusteella suunnittelussa käytetty 150 m:n suojaetäisyys on riittävä meluntorjunnan kannalta ja myös ympäristöhallinnon suositusten mukainen. Kohteissa, joissa suojaetäisyys ei täyty, meluvyöhykettä voidaan riittävästi rajoittaa, rajaamalla ajonopeutta 40-60 km/h:ssa.

3) Sen lisäksi, että reitti kulkee läheltä valittajan rakennuspaikkaa, valittaja kertoo reitin kulkevan heidän maillaan noin kilometrin verran, mikä aiheuttaa kohtuutonta haittaa metsätalouden harjoittamiselle.

Lautakunnan lausunto:

Metsätaloudelle aiheutuva haitta arvioidaan reittitoimituksessa ja korvataan kiinteistönomistajalle. Näin ollen haitta ei muodostu huomattavaksi.

4) Valittaja pitää virheellisenä perusteluja, että reitti olisi tarpeellinen kulkuyhteyden saamiseksi Kuopion ja Tahkon välille. Valittajan mukaan yleisenä kulkuyhteytenä Kuopion ja Tahkon välillä toimii autot ja linja-autot. Moottorikelkkojen määrä on niin vähäinen, että niiden eteen ei kannata tehdä merkattua reittiä.

Lisäksi valittaja perustelee reitin toimimattomuutta Kuopio-Tahko -välillä syväväylällä. Valittaja katsoo, että reitti ei ole tarpeen yleisen virkistyskäytön kannalta, koska kelkkailun suosio on romahtanut.

*Lautakunnan lausunto:*

Henkilö- ja linja-autoilla kulkeminen Kuopio-Tahko -välillä ei toteuta moottorikelkkailuharrastusta, joten maantien olemassaolo ei poista kelkkareitin tarvetta.

Käsittelyssä oleva reittiosuus on osa Kuopiosta pohjoiseen suuntautuvaa maakunnallista ja maakuntarajat ylittävää reitistöä. Kelkkailun suosion romahtamista ei voi Trafin reksteristä päätellä, koska ajoneuvon voi omistaa myös pitämättä sitä koko ajan liikennekäyttöön rekisteröitynä. Kelkkailun suosio on paremmin pääteltävissä olemassa olevien reittien ja urien käyttöasteella.

4. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa Kuopion kaupungin Nilsiä alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä tehtyyn **valittaja BB:n** (03172/19/5156) valitukseen, että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

Valittaja hakee muutosta samoilla perusteluilla kuin Murtolahden kyläyhdistys ry. Näiden perustelujen osalta lautakunta lausuu saman, mitä lausunnossa kyläyhdistyksen valitukseen ja sen perusteluihin.

*Lautakunnan lausunto:*

Siltä osin kuin valittaja yhtyy Murtolahden kyläyhdistyksen muutoksenhaluperusteisiin, lautakunnan lausunto on esitetty Murtolahden kyläyhdistyksen valitukseen annetussa lausunnossa.

#### **Tilojen omistajanvaihdokset**

Valittaja on saanut suunnitellun reitin alueella sijaitsevat kiinteistöt omistukseensa 1.1.2015. Suunnitelma-asiakirjat ovat olleet nähtävillä 26.1. – 23.2.2015. Kuulutuskirje on lähetetty kiinteistöjen edelliselle omistajalle.

*Lautakunnan lausunto:*

Kiinteistöillä tapahtuu omistajanvaihdoksia, ja kuten edellä olevat päivämäärät osoittavat, joskus muutoksia rekistereihin tapahtuu juuri sen jälkeen, kun omistajatiedot on haettu. Aina ei edelliseltä omistajalta tieto välity uudelle, kuten pitäisi.

**Moottorikelkkareitin haitat**

Valittaja katsoo suunnitellusta reitistä aiheutuvan haittaa viljelyskäytössä olevalle pellolle mm. rumpujen ja siltojen rakentamisen vuoksi pellon kaatumisena. Lisäksi kelkkaura katkaisisi pellon ja rajaisi reitin länsipuolelle pienen peltolohkareen, jonka käyttö estyisi.

*Lautakunnan lausunto:*

Reitti kulkee pellon yli vain talvella lumipeitteen aikana, joten muuna aikana pelto on viljelyskäytössä normaalisti. Sulan maan aikana reittiä ei pellolla ole lukuun ottamatta rumpuja ja siltoja. Reittitoimituksessa on kuitenkin mahdollista vielä tarkemmin sijoittaa reitin paikka siten, että maanviljelykselle aiheutuva haitta vähenee.

**Päätöksen sisältö ja perustelut**

Valittajan mukaan lautakunnan päätöksestä ei ilmene, miten oikaisuvaatimuksessa, lausunnoissa ja hakijan vastineissa esitetyt seikat on päätöksessä otettu huomioon. Valittaja tulkitsee, että päätös perustuu täysin hakijan vastineeseen.

*Lautakunnan lausunto:*

Oikaisuvaatimukseen perusteluineen on vastattu hakijan reittisuunnitelmassa ja vastineessaan esittämään selvitykseen tukeutuen, koska näillä faktaperusteilla lautakunta on arvioinut aiheutuvan haitan suuruutta, joka on keskeinen peruste tulkittaessa maastoliikennelain 16 §:n mukaisia haittoja. Hakijan vastineella on olennainen merkitys arvioitaessa, voidaanko aiheutuvaa haittaa pienentää tai rajoittaa. Päätöksessä on keskitytty kuvaamaan faktaperusteita haitan huomattavuuden arvioinnissa. Näin kirjoitetuilla perusteluilla on tehty johtopäätös, tuleeko jollakin oikaisuvaatimuksessa esitetyllä perusteella lautakunnan tekemä päätös reitin hyväksymisestä kumota vai ei.

5. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonaan asiassa Kuopion kaupungin Nilsiän alueen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen / Juurusvesi - Suuri-Pieksä tehtyyn **valittajien CC ja DD** (03174/19/5156) valitukseen, että valitus tulee perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan ja antaa seuraavan lausunnon tehdyssä valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

Valittajat liittävät oheen kyläyhdistyksen valituksen, jonka perusteluihin yhtyvät. Näiden perustelujen osalta lautakunta lausuu saman, mitä lausunnossa kyläyhdistyksen valitukseen ja sen perusteluihin.

*Lautakunnan lausunto:*

Siltä osin kuin valittaja yhtyy Murtolahden kyläyhdistyksen muutoksenhaperusteisin, lautakunnan lausunto on esitetty Murtolahden kyläyhdistyksen valitukseen annetussa lausunnossa.

**Moottorikelkkareitin tarpeellisuus**

Valittajat katsovat, että muun kuin hakijan itsensä 13 vuotta sitten suorittamaa tarveharkintaa ei voi pitää pätevänä ja ajankohtaisena, eikä tarvetta voi perustella moottorikelkkojen lukumäärällä, koska osa niistä on esim. puunajossa ja harrastekalastuksessa.

*Lautakunnan lausunto:*

Hakija on joutunut arvioimaan reitin tarpeellisuuden kaikissa asian käsittelyn vaiheissa, joissa on käsittelyä jatkanut, samoin kaupunginvaltuusto hyväksyessään talousarvioon moottorikelkkareittejä koskevat varaukset suunnitteluun ja rakentamiseen. Maastoliikennelain mukaista reitin virallistamista varten ei tarvita ulkopuolisen tahon tekemään intressivertailua. Kaupungin yleiseen käyttöön ylläpitämällä reitillä voi olla yleinen tarve, vaikka tarve olisi kaupungin itsensä arvioima.

**Moottorikelkkareittien haitat**

Kiinteistönomistajat ovat jo oikaisuvaatimuksessa esittäneet metsätalouden harjoittamiselle aiheutuvan haittaa mm. sen vuoksi, että avo- ja sala-ojien suuaukkoja on jäämässä reitin alle.

Lisäksi valittaja kokee, että käyttöoikeus ei pysy ennallaan, kun kasvavaa metsää kaadetaan ja reitti tasataan. Siltojen 6000 kg:n painoraja ei tule kestäämään nykyaikaisilla maatalous- ja puunkorjuukalustolla.

*Lautakunnan lausunto:*

Ojien ylitysten osalta hakija on vastineessaan oikaisuvaatimukseen osoittanut, että rumpu- ja siltaratkaisulla veden juoksu ojassa voidaan järjestää, eikä metsälle aiheudu aiempaa suurempaa tulvariskiä.

Reitin alle jäävän maa-alueen osalta metsätalouskäyttö tietenkin on estynyt, mutta tältä osin haitta on korvattava.

Reitille rakennettavat sillat on tarkoitettu vain reitin käyttöön. Maatalous- ja puunkorjuukoneilla tulee liikkua kuten ennenkin, ei näitä siltoja käyttäen. Muilta osin maanomistaja voi käyttää reittialuetta mm. liikkua metsänhoitotöissä ja puunkorjuussa, mutta hakija ei ole tällä tarkoittanut rakennettavia siltoja.

**Päätöksen sisältö ja perustelut**

Valittajan mukaan lautakunnan päätöksestä ei ilmene, miten oikaisuvaatimuksessa, lausunnoissa ja hakijan vastineissa esitetyt seikat on päätöksessä otettu huomioon. Valittaja tulkitsee, että päätös perustuu täysin hakijan vastineeseen.

*Lautakunnan lausunto:*

Oikaisuvaatimukseen perusteluineen on vastattu hakijan reittisuunnitelmassa ja vastineessaan esittämään selvitykseen tukeutuen, koska näillä faktaperusteilla lautakunta on arvioinut aiheutuvan haitan suuruutta, joka on keskeinen peruste tulkittaessa maastoliikennelain 16 §:n mukaisia haittoja. Hakijan vastineella on olennainen merkitys arvioitaessa, voidaanko aiheutuvaa haittaa pienentää tai rajoittaa. Päätöksessä on keskitytty ku-

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

13 §

vaamaan faktaperusteita haitan huomattavuuden arvioinnissa. Näin kirjoitetuilla perusteluilla on tehty johtopäätös, tuleeko jollakin oikaisuvaatimuksessa esitetyllä perusteella lautakunnan tekemä päätös reitin hyväksymisestä kumota vai ei.

- Liitteet
- 3 8989/2013 Valitus Murtolahden kyläyhdistys ry (Ei julkaista internetissä)
  - 4 8989/2013 Valitus Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry asiakumppaneineen (Ei julkaista internetissä)
  - 5 8989/2013 Valitus AA (Ei julkaista internetissä)
  - 6 8989/2013 Valitus BB (Ei julkaista internetissä)
  - 7 8989/2013 Valitus CC ja DD (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Tanja Leppänen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2141

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen.

**Päätös**

Ympäristöjohtaja täydensi päätösehdotusta:

Lautakunta hyväksyy ympäristöjohtajan esityksen seuraavalla lisäyksellä lausuntoon.

Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry on täydentänyt valitustaan 31.1.2020 hallinto-oikeuteen toimittamallaan valitusasiakirjalla. Täydennetty asiakirja on saapunut Itä-Suomen hallinto-oikeudesta Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnalle lausunnon antamista varten 3.2.2020. Lausunto on pyydetty lautakunnalta 14.2.2020 mennessä. Lautakunta antaa lausuntonsa helmikuun lautakunnassa 6.2. koska seuraava lautakunnan kokous on vasta 12.3.2020. Lautakunnan esityslista on ehtinyt lähteä lautakunnan jäsenille ennen kuin kyseinen täydennetty valitusasiakirja saapui lautakunnalle. Täydennetty asiakirja on toimitettu lautakunnan jäsenten sähköiseen kokousalustaan ennen kokouskäsittelyä.

Täydennetyt valituksen perustelut on jaettu kahden alaotsikon alle: A-kohta koskee Kuopion kaupungin lautakuntien välistä tehtävänjakoa ja B-kohta käsittelee valmistelevan ja esittelevän viranhaltijan esteellisyyttä. Lautakunta toteaa lausuntoaan, että täydennetyssä valitusasiakirjassa esitetyt lisäperustelut eivät tuo esille mitään sellaista maastoliikennelain mukaista perustetta tai menettelyllistä perustetta, jonka vuoksi moottorikelkkareittiä ei voisi virallistaa. Kaupungin toimielinten toimi- ja päätösvalta perustuu kaupungin hallintosääntöön.

Täydennetty päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että ympäristötarkastaja Pirkko Nevalainen poistui kokouksesta tämän asiakohdan käsittelyn jälkeen.

**Vesijohdon sijoittaminen tilan 297-492-2-35 (Sammalharju) alueelle / Pieksänkosken vesiosuuskunnan hakemus****Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen  
Alueellinen rakennusvalvonta**

## Tiivistelmä

Pieksänkosken vesiosuuskunta on hakenut vesijohdon sijoituslupaa 6.11.2019 päivätyllä hakemuksella kiinteistön 297-492-2-35 (Sammalharju) alueelle vaihtoehto 1 mukaisesti.

Hakija on esittänyt kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa ja niiden kustannusvertailun.

Kiinteistön omistajan kanssa on neuvoteltu, mutta johdon sijoittamisesta ei ole päästy sopimukseen.

Tällöin asiasta päättää MRL 161 §:n nojalla kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Rakennuspaikka	Sammalharju 297-492-2-35
Hakija	Pieksänkosken vesiosuuskunta
Toimenpide	Vesijohdon sijoittaminen tilan 297-492-2-35 (Sammalharju) alueelle
Hakemus	<p>Pieksänkosken vesiosuuskunta hakee lupaa sijoittaa runkovesijohto vaihtoehto 1 mukaisesti.</p> <p>Tarvittavan työalueen leveys on 8-10 metriä ja rakennustyön päätyttyä kiinteistöä jää rasittamaan johdon päällä neljä metriä leveällä alueella pysyvän käytön rajoitus.</p> <p>Suunnitelmakartta vaihtoehto 1.</p> <p>Hakija on hakenut myös MRL 144 §:n mukaista aloittamisoikeutta aloittaa työt ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Hakija on esittänyt perustelut hakemuksessaan.</p>

## Sovellettavat lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä säädetään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta seuraavasti:  
"Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamisesta muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, et-

tä vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päättäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitetun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä."

Edelleen maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:ssä säädetään aloittamisoikeudesta seuraavasti: " Lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin rakennus-, toimenpide- tai maisematyölupaa taikka 161, 162 tai 163 §:ssä säädettyä laitteiden sijoittamista, muuttamista tai poistamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Oikeudesta päätetään edellä tarkoitetun päätöksen yhteydessä. Muutoksenhakutuomioistuimien voi valituksesta kumota määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon. Hallinto-oikeuden päätöksestä tässä momentissa tarkoitetussa asiassa voidaan valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain pääasian ratkaisusta tehtävän valituksen yhteydessä.

Hakijan tulee asettaa hyväksyttävä vakuus niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa."

#### Hakemuksen käsittely

Pieksänkosken vesiosuuskunta on laatinut kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa putken sijoittamisesta. Vaihtoehto VE1 sijoittuu peltoalueelle kiinteistölle 297-492-2-35 pellon itäosaan. Vesijohtolinjan pituus on noin 320 m.

Vaihtoehto VE2 sijoittuu peltoalueelle kiinteistölle 297-492-2-35 talouskeskuksen itäpuolelle. Vesijohtolinjan pituus on 440 m.

Molemmat vaihtoehdot ovat rakentamiskustannuksiltaan samanarvoisia, mutta vaihtoehto 1 on maasto-olosuhteiltaan helpompi.

Kaikki vaihtoehdot sijaitsevat yleiskaavan M-alueella. Yleiskaava ei ole oikeusvaikutteinen (Nilsin keskustajaman yleiskaava vuodelta 1984).

Suunnitelmista on 28.11.2019 pyydetty kiinteistön omistajan vastine.

#### Maanomistajan vastine

Kiinteistön omistaja ei ole antanut hakemuksesta vastinettaan.

#### Kaavatilanne

Yleiskaavan M alue (maa- ja metsätalousalue)

#### Rakennuspaikalla käynti

Rakennuspaikalla ei ole käyty.

#### Vaikutusten arviointi

Linja sijoittuu yleiskaavan M-alueelle. Alueella ei ole erityisiä luonto- tai maisema-arvoja. Linjan sijoittaminen vaikuttaa lähinnä maatalouden harjoittamiseen.

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

14 §

Hankkeella ei ole kuin rakentamisaikaisia vaikutuksia.

**Esitys**

Lautakunta hyväksyy vesijohdon sijoittamisen VE1 mukaisesti tilan Sammalharju 297-492-2-35 alueelle hakemuksen mukaisesti. Samalla lautakunta määrää, että päätöstä voidaan noudattaa 5000 € vakuutta vastaan ennen kuin se on tullut lainvoimaiseksi, jotta alueen kiinteistöille voidaan toimittaa vettä, koska osa kiinteistöistä kärsii vesipulasta.

**Perustelut**

Vesijohto sijoittuu viljelemättömälle peltoalueelle. Vaihtoehto 1 on maasto-olosuhteiltaan helpompi toteuttaa.

Johtojen sijoittaminen tälle alueelle ei aiheuta kiinteistön omistajalle tarpeetonta haittaa.

Kustannuksiltaan VE1 ja VE 2 ovat samaa suuruusluokkaa. Mikään vaihtoehto ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

Mikäli korvauksista ei päästä sopimukseen, on asia ratkaistava lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

**Maksu**

Tästä päätöksestä peritään rakennusvalvonnan taksan 9.2 §:n mukainen maksu 1000 euroa ja aloittamisoikeudesta ennen päätöksen lainvoimaisuutta 6.3 §:n mukainen maksu 300 euroa.

**Rekisteröinti**

Päätöksen saatua lainvoiman, se lähetetään maanmittauslaitokselle merkittäväksi kiinteistörekisteriin.

**Liitteet**

- 8 9249/2019 Hakemus liitteineen (Ei julkaista internetissä)
- 9 9249/2019 Selvitys sijoituslupahakemukseen (Ei julkaista internetissä)

**Valmistelija**

Antti Kankkunen  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5180

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Sähköjohdon sijoittaminen tilojen 476-402-9-111 (Lyytikkälä), 476-402-11-62 (Kaapola) ja 476-402-9-99 (Särkkä) alueelle****Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen  
Alueellinen rakennusvalvonta**

## Tiivistelmä

Itä-Suomen hallinto-oikeus on valituksen johdosta kumonnut ja palauttanut uudelleen käsiteltäväksi ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen 28.6.2018 § 50 sähköjohdon sijoittamisesta tilojen 476-402-9-111 (Lyytikkälä), 476-402-11-62 (Kaapola) ja 476-402-9-99 (Särkkä) alueille.

## Hakemuksen aiempi käsittely

Rakennuspaikka	Lyytikkälä 476-402-9-111 Kaapola 476-402-11-62 Särkkä 476-402-9-99
Hakija	Savon Voima Verkko Oy
Toimenpide	Sähköjohdon sijoittaminen vaihtoehtojen 1 ja 2 mukaisesti tilojen 476-402-9-111, 476-402-11-62 ja 476-402-9-99 alueille / Savon Voima Verkko Oy:n hakemus 26.3.2018 (korjattu 18.4.2018 ja 28.1.2020)
Hakemus	Savon Voima Verkko Oy hakee sijoittamislupaa 26.3.2018 Savon Voima verkko Oy:n laatiman suunnitelman vaihtoehto 1 mukaisesti.  Kiinteistön 476-402-9-111 alueella vaihtoehdossa 1 pylvää sijoitetaan Rantalantien varteen tien reunassa olevan ojan taakse metsän / pellon puolelle, kuitenkin mahdollisimman lähelle tiealuetta, lähelle nyt olemassa olevaa ja purkautuvaa pienjänniteilmajohtoa. Olemassa olevaa pienjänniteilmajohtoa kiinteistön alueelta purkautuu yhteensä noin 125 m. Pienjänniteilmajohtoa tilalle tulee sijoitettavaksi yhteensä noin 60 metriä ja keskijänniteilmajohtoa pellon reunaan yhteensä 105 metriä eli pellolle sijoitettavaksi tulee 2 kappaletta pylviäitä ja 2 kappaletta haruksia. Keskijänniteilmajohdon samoihin pylväisiin tulee sijoitettavaksi myös pienjännitejohdot.  Kiinteistön 476-402-11-62 alueella vaihtoehdossa 1 keskijänniteilmajohto sijoittuu Onkivedentien itäpuolelle ja Lyytikkäläntien eteläpuolelle aivan tiealueen reunaan. Johto sijoittuu metsämaalle noin 1120 metrin matkalle, josta puustoa joudutaan poistamaan 662 metrin matkalla noin 5-7 metrin leveydeltä, koska keskijänniteilmajohto tarvitsee 10 metriä leveän puutoman johtoalueen. Kiinteistön 11:62 pohjoisosasta purkautuu pienjänniteilmajohtoa noin reilun 230 metrin matkalta.

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

15 §

Kiinteistön 476-402-9-99 alueella vaihtoehdossa 1 keskijänniteilmajohto sijoittuu Lyytikäläntien varrelle siten, että se kulkee ensin noin 260 metrin matkan tien pohjoispuolella ja siirtyy tien eteläpuolelle noin 130 metrin matkalle. Tämän jälkeen linjaus kulkee vielä noin reilun 180 metrin matkan koilliseen haarautuvan pienemmän tien länsipuolelle. Keskijänniteilmajohdon samoihin pylväisiin tulee sijoitettavaksi myös pienjännitejohto. Suunniteltu reitti on kuvattu liitteessä 2 (liite 2 suunnitelmakartta 476:402:9:99 1/1, VE1 ja VE2). Erilaisia pylväsrakenteita kiinteistölle tulisi sijoitettavaksi 8 kappaletta. Pienjänniteilmajohtoa kiinteistöltä purkautuu vajaan 300 metrin matkalta.

## Sovellettavat lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan:  
"Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päättäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettujen johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä."

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 81 §:ssä säädetään johdon sijoittamis päätöksen rekisteröinnistä. Päätöksen saatua lainvoiman siitä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin rasiteoikeuden haltijan ja rasitetun kiinteistön kohdalle. Kiinteistörekisteriin merkitty sijoittamis päätös on voimassa, vaikka kiinteistö siirtyy toiselle omistajalle.

## Maanomistajien vastine

Täydentävänä vastineenamme Savon Voima Verkko Oy:n hakemukseen saada sijoittaa tilojemme alueelle maanpäällinen sähköjohto haluamme lausua seuraavaa:

Uudistamme ensinnäkin kaiken 4.5.2018 päivätyssä vastineessamme esitetyn.

Kustannusvertailu on laadittu virheellisesti. Kun ilmajohtovaihtoehto 1 vaatii runsaan 4½ kilometrin linjauksen (4.64 km), on täysin käsittämätöntä, että kaapelointi vaatisi yli kaksinkertaisen matkan (9.4 km). Mitään vaativista rakentamisolosuhteista syytä kaksinkertaiseen matkaan ei ole, sillä maasto on todella helppo kaapelin vetämiseen, koska Onkiveden yksityistie on 2016 perusparannettu. Sen tiealue ja tieluiskat ovat hyvät ja ki-

vettömät. Onkiveden tiekunta hyväksyy maakaapeloinnin tiealueelle ja luiskiin. Jos lasketaan vaihtoehdolle yksikköhinnat, on se ilmajohton kohdalla 31 932 €/km ja maakaapelin 48 864 €/km eli noin 1.5-kertainen, eikä noin 3-kertainen, kuten laskelmien loppusummat osoittavat.

Liitteenä oleva tutkimus tukee yo. hintasuhdetta, mutta osoittaa myös, että linjojen elinkaaren aikana maakaapelivaihtoehto on, jos ei edullisempi, niin ainakin erittäin kilpailukykyinen myös taloudellisesti.

Esitetty ilmajohtovaihtoehto aiheuttaa myös erilaisia merkittäviä haittoja peltoviljelylle: Pellolle joudutaan rakentamaan haruspylväät linjan mutkaisuuden takia, koska joudutaan kiertämään Nousulan kiinteistö. Maakaapelivaihtoehto olisi kyseisen kiinteistön kohdalla helpompi ratkaisu. Harusten/ pylväiden alle jäävää maata ei voida viljellä, jolloin vaarana ovat rikkakasvit ja hukkakaura. Tilalla harjoitetaan siementuotantoa, jossa puhtauden on oltava Eviran vaatimuksesta 100 %. Myös EU-viljelyvaatimukset on otettava huomioon. Tilalla on käytössä suuret koneet, ja vaarana on koneiden rikkoontuminen. Myös työn menekki suurenee kierrettäessä pylväitä.

#### Hakijan vastine

Hakijalta on pyydetty vastine maanomistajien huomautuksesta.

Savon Voima Verkko Oy (SVV vastaa maanomistajien huomautukseen seuraavaa: Kyseessä oleva saneeraus liittyy laajempaan kokonaisuuteen, jossa alueen käyttöikänsä päähän tulleita keskijännitejohtoja uusitaan siirtämällä ne teiden varsille, jotta sähkön toimintavarmuudelle asetetut vaatimukset ovat mahdollista täyttää. Sähkömarkkinalain 51 §:n mukaan jakeluverkko on suunniteltava ja rakennettava, ja sitä on ylläpidettävä siten, että luonnonolosuhteet eivät aiheuta sähkönkäyttäjien kannalta kohtuuttomia sähkön jakelukeskeytyksiä. Sähkönjakelun keskeytysten raja-arvot ovat asemakaava-alueella ja asemakaavan ulkopuolisilla alueilla erilaiset, ja tästä syystä verkon saneeraustavat vaihtelevat eri verkko-osuuksilla.

SVV jakeluverkon kehittämissuunnitelman mukaan keskijänniteverkot rakennetaan maaseudulla pääasiassa teiden varsille sijoitettavilla ilmajohtorakenteilla. Poikkeuksena ovat korkean prioriteetin johdot, joiden rakentamiseen sovelletaan asemakaava-alueen johtojen rakentamisperiaatteita. Tällaisia johtoja ovat esim. sähköasemien väliset runkoverkot ja yhteiskunnan johtamisen tai turvallisuuden, väestön toimeentulon ja elinkeinoelämän toimintakyvyn kannalta keskeisten kohteiden sähkönjakeluun liittyvät johdot. SVV ei ole maakaapeloinut kyseisellä suunnitelma-alueella *keskijänniteverkkoa* kehittämissuunnitelmasta poiketen, kuten maanomistajat esittävät. Kiinteistöihin johtavat pienjännitejohdot pyritään pääsääntöisesti kaapeloimaan, mikäli se on maaperän vuoksi mahdollista.

Sijoittamislupahakemuksen liitteenä 4 olevat kustannukset on laskettu Energiaviraston yksikkökomponenttihinnoilla ja ne tehdään vastaavalla tavalla myös muiden hankkeiden yhteydessä. Kyseisen haarajohton keskijännitekaapeloinnille tulee pituutta merkittävästi enemmän kuin ilmajohtojen, koska haarajohton keskijännitekaapeloinnille tulee pituutta merkittävästi enemmän kuin ilmajohtojen, koska haaraosuudet on rakennettava renkaaseen. Näin ollen suunnitelma-alueen toteuttaminen maakaapeloinnilla vaatii noin kaksinkertaisen määrän kaapelia. Edellisen lisäksi maa-

kaapeliverkon rakentamisessa tarvittavat muut komponentit ovat kalliimpia.

Sähkömarkkinalaki (18 ja 19§) asettaa vaatimuksen asiakkaiden tasapuoliselle kohtelulle, eikä yksittäisen maanomistajan kohdalla voida poiketa vaatimuksesta. Maakaapeloinnin toteutus hakemuksen mukaisilla kiinteistöillä aiheuttaisi sen, että koko saneerausalueen suunnitelma olisi tehtävä uudelleen ja verkosto kaapeloitava kaikkien kohdalla. Tämän johdosta myös muut vastaavan tason haja-asutusalueet tulisi kaapeloida, ja lopulta asiakkaille kohdistuvat hinnankorotukset saneerausten vuoksi muodostuisivat kohtuuttomiksi.

Sähkömarkkinalain mukaiset, jakeluverkon toimintavarmuuden parantamiseen tähtäävät vaatimukset ovat maaseutu ympäristössä toimivien jakeluverkkoyhtiöiden kannalta taloudellisesti erittäin raskaat. Näillä yhtiöillä on taajamissa toimivia yhtiöitä huomattavasti enemmän saneerattavaa sähköverkkoa kutakin sähkökäyttäjää eli saneerauksen lopullista maksa-jaa kohden. Maakaapelointi on muihin Energiaviraston ohjeessa mainittuihin, toimintavarmuutta parantaviin ratkaisuihin nähden kallis. Tästä syystä maaseutu ympäristössä toimivat yhtiöt eivät voi toteuttaa toimitusvarmuuden parantamista pelkästään maakaapeloinnilla, vaikka se olisi teknisesti hyvä ratkaisu. Taloudellista syistä SVV joutuu käyttämään myös muita keinoja toimintavarmuuden parantamiseksi, kuten rakentamista teiden varsille ja vierimetsänhoitoa.

Myös maakaapeliverkossa esiintyy vikoja. Yleisimpiä vikaantumissyitä ovat mm. ulkoinen vioittuminen (kaivu), kriittisten kohtien pettäminen asennus- tai materiaalivirheen takia (liitokset ja jatkokset), sekä sähköiset tekijät (ylijännite, ylikuormituksesta johtuvat tapahtumat). Täysin korjauskuluttomina niitä ei voida pitää.

SVV katsoo, että hakemuksen mukainen sähköverkon saneeraus ei ole järjestettävissä tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin sijoituslupahakemuksen VE 1 mukaisesti.

Kaavatilanne

Alueella ei ole kaavaa.

Maanomistajien vaatimukset Hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeuden tulee muuttaa päätöstä valittajien tilojen osalta siten, että sähköjohto sijoitetaan niiden kohdalla maan alle. Toissijaisesti päätös tulee kumota valittajien tilojen osalta kokonaisuudessaan.

Perusteluinaan valittajat ovat muun ohella esittäneet, että pylväistä aiheutuu merkittävää haittaa maa- ja metsätaloudelle. Suunniteltu ilmajohto estää tien varressa sijaitsevien puutavaran lastauspaikkojen käytön puun kuormaamiseen. Pellolle joudutaan rakentamaan haruspylväät linjan mukaisuuden takia. Harusten tai pylväiden alle jäävää maata ei voida viljellä, jolloin vaarana ovat rikkakasvit ja hukkakaura. Tilalla harjoitetaan siementuotantoa, jonka puhtauden on oltava 100 prosenttia. Käytössä olevat suuret koneet voivat rikkoontua, ja pylväiden kiertäminen lisää työhön kuluvaa aikaa. Ilmajohto ylittäisi tien yhteensä 12 kertaa, mikä hankaloittaa myös tienpitoa. Maakaapeloinnilla tien ylitykset poistuisivat kokonaan.

Maanomistajien tasapuolinen kohtelu ei toteudu. Nyt kysymyksessä olevassa hankkeessa sähköjohto kaapeloidaan joidenkin kiinteistöjen osalta.

Lisäksi Savon Voima Verkko Oy:n ja muidenkin yhtiöiden alueella Pohjois-Savossa kaapeloidaan vastaavia linjoja huomattavasti syrjäisemmillä alueilla. Tämä osoittaa, etteivät kaapelointikustannukset ole sitä luokkaa kuin hakija antaa ymmärtää.

Kustannusvertailu on laadittu virheellisesti. Maakaapeloinnin pituus ilma-johtoon verrattuna ei voi olla yli kaksinkertainen. Valittajien tilojen osuus linjasta on vain puolitoista kilometriä. Rakennusolosuhteet eivät ole vaativat, sillä Onkiveden yksityistie on perusparannettu vuonna 2016. Maakaapeloinnin kustannukset ovat vain puolitoista- eivätkä kolminkertaiset ilma-johtoon verrattuna. Linjojen elinkaari huomioon ottaen maakaapelivaihtoehto on erittäin kilpailukykyinen myös taloudellisesti. Savon Voima Verkko Oy:n edustajien mukaan on olemassa hyvin pieni todennäköisyys sille, että kaapelin rikkoutumiseen olisi muu kuin mekaaninen syy.

#### Lisäselvityspyynnöt

Hakijalta on pyydetty lisäselvityspyyntö 14.11.2019 aiheutuvien metsätaloudellisten haittojen uudelleen arvioinnista ja selvitystä voidaanko linjatyydyttävästi kohtuullisin kustannuksin sijoittaa alueelle siten, että esitettyjen vaihtoehtojen mukainen kiinteistön omistajille aiheutuva haitta on arvioitu teknisesti, että taloudellisesti.

Savon Voima Verkko Oy:n toimittamassa lisäselvityksessä todetaan, että sähköverkko ja pylväiden sijainti on suunniteltu vähäisimmän haitan periaatetta noudattaen. Alueella harjoitettava metsätalous on huomioitu mm. puunvarastointimahdollisuuksien turvaamisella ja ilmajohto sijoittuu vaihdellen tien molemmille puolille, jotta puiden varastointi kiinteistöllä on mahdollista. Hakemuksen kiinteistöjen kohdalla on yksi metsäalue, johon verkkoyhtiö korvaa varastoliittymän. Korvaus asiasta ei ole saatu sovittua tarkemmin maanomistajan kanssa. Lisäksi verkkoyhtiö korvaa metsäalueelle rakennettavasta ilmajohdosta kasvupaikkatyypin mukaisen maapohjan käyttöoikeuden ja poistettavan puuston odotusarvon. Tämän lisäksi maanomistajalla on mahdollista osallistua saneerausalueella järjestettävään johtokadun aukaisun puiden yhteismyyntiin, jolloin maanomistaja saa puustosta asianmukaisen korvauksen verkkoyhtiön maksaessa korjuukulut.

Selvityksen liitteenä on suunnitelmakartat, joihin on merkitty suunnitellut puun varastointipaikat. Pylväiden sijoituspaikat on suunniteltu niin tarkasti kuin mahdollista. Erytiskohteissa pylväiden pituutta voidaan kasvattaa, jolloin alikulku on vapaampaa. Keskijänniteilmajohdon alta voidaan ajaa metsäkoneella, kunhan alapuolelle jää 2 metrin ja sivulle 3 metrin vaaroitaisuus lähimmästä johtimesta.

Savon Voima Verkko Oy katsoo, että hakemuksen mukainen saneeraus ei ole järjestettävissä tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin sijoituslupahakemuksen vaihtoehto 1 mukaisesti. Linjan sijoittelun ja suunnitellun puiden varastopiston myötä puun kuljetusmatkat eivät kasva sähkölinjan johdosta yli 350 metriin, jolloin johdolla ei myöskään ole vaikutusta puusta saatavaan myyntituloon. Selvityksessä esitetyillä sijoituslupahakemuksen kiinteistöillä metsätalouden harjoittaminen on edelleen mahdollista.

Maanomistaja on antanut vastineen Savon Voima Verkko Oy:n lisäselvityspyyntöön 17.1.2020 päivätyssä vastineessa (Liite).

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

15 §

Viranomaisen on pyytänyt 28.1.2020 hakijaa korjaamaan hakemuksen ja liitteenä olevat karttojen kiinteistötunnukset uusien kiinteistötunnusten mukaiseksi. Kyseisellä kiinteistötunnusten korjauspyynnöllä ja hakijan tekemillä korjauksilla ei ole vaikutusta hakemuksen mukaisiin sähkölinjojen sijoitusvaihtoehtoihin eikä sijoitettavien kiinteistöjen hallintaan. Uudelleen kuuleminen korjauksesta ei ole tarpeen.

**Esitys**

Esitän, että Savon Voima Verkko Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa 20 kV:n keskijänniteilmajohto tilojen Lyytikkälä, Kaapola ja Särkkä alueille 26.3.2018 päivätyn ja 28.1.2020 päivitetyn (kiint.tunnukset) hakemuksen sekä 18.4.2018 ja 21.11.2019 saadun lisäselvityksen perusteella hakemuksen vaihtoehto 1 mukaisesti .

**Perustelut**

Sijoitusvaihtoehtojen 1 ja 2 välinen kustannusero on yli kolme kertaa suurempi keskijänniteilmajohdon (148 164 €) ja maakaapeloinnin (457 630€) välillä, joka on linjassa hakijan alueellisesti muihin hakemuksiin nähden ja sijoitus päätöksiin nähden.

Savon Voima Verkko Oy on velvollinen noudattamaan hakemuksessa esittämiä liitekarttojen mukaisia sähköpylväiden sijoituspaikkoja sekä suunnitelmia.

Savon Voima Verkko Oy:n on ilmoittanut korvaavansa lisäselvityspyynnön liitekartassa (LIITE 2) Onkivedentieltä esittämän varastoliittymän puunkorjaukselle kiinteistön 476-402-11-62 (Kaapola) alueella sekä metsäalueelle rakennettavasta ilmajohdosta kasvupaikkatyypin mukaisen maapohjan käyttöoikeuden ja poistettavan puuston odotusarvon. Viranomaisen ei ota kantaa korvausten määrään.

Alueella ei ole kaavaa eikä sijoittamisella vaikeuteta kaavan toteuttamista. Alueella ei ole erityisiä maisema-arvoja, joten vaikutukset maisemakuvaan jäävät paikallisiksi ja vaikutuksiltaan vähäisiksi.

Keskijänniteilmajohdot sijoittuvat pääosin metsäteiden varteen sekä peltoalueiden reunaan jossa verkon huolto ja kunnossapito on mahdollisimman tehokasta sekä teknisesti että taloudellisesti.

Johdon ja pylväiden sijoittaminen peltoalueelle haittaa viljelyä, vaikeuttaa pellon muokkausta, sadon korjaamista ja rikkakasvien torjuntaa ja on siten jatkuva haitta viljelylle. Sähköverkko sijoittuu tienvarressa metsän puolelle siellä missä se on mahdollista. Peltoalueelle joudutaan sijoittamaan haruksia linjassa olevien mutkien vuoksi. Pylväät ovat kuitenkin sijoitettu mahdollisimman lähelle tiealuetta, tien reunassa olevan ojan taakse metsän/pellon puolelle, joten suunnitelmassa viljelyhaitat on pyritty minimoimaan.

On selvää, ettei hakijan esittämät kaksi vaihtoehtoa linjojen välillä ole täysin vertailukelpoisia maakaapelin ja ilmajohdon välillä, kun mukaan otetaan maanomistajille aiheutuva haitta. Kokonaisharkintaa ei voi tehdä ilman syntyvän haitan arviointia. Hakijalta on edellytetty lisäselvityksiä maanomistajille aiheutuvista haitoista. Asiassa hakija ei ole esittänyt kolmatta vaihtoehtoa esim. ilmajohtojen välillä eikä sitä ole katsottu tarpeelliseksi hakijalta edellyttää. Hakija on todennut, ettei linjaverkon saneeraus

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

15 §

ole järjestettävissä tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin sijoituslupahakemuksen vaihtoehto 1 mukaisesti.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa johtopäätöksensä, että suunniteltu ilmajohto on osa Savon Voima Verkko Oy:n verkostosaneerausta, jonka tarkoituksena on parantaa alueen sähköverkon toimintavarmuutta. Vikatilanteissa vauriokohdan löytäminen ja korjaaminen on nopeampaa. Korjausmiehistö ja -kalusto saadaan toimitettua kohteeseen huonoissakin olosuhteissa. Sähköverkko ja pylväiden sijainti on suunniteltu vähäisimmän haitan periaatetta noudattaen, vaihtoehdon 1 mukainen sijoittaminen ei aiheuta kohtuutonta haittaa maanomistajille.

Maksut	Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvonnan taksan 9.2 §:n mukainen maksu 1000 euroa.
Rekisteröinti	Päätöksen saatua lainvoiman, se lähetetään maanmittauslaitokselle merkittäväksi kiinteistörekisteriin.
Liitteet	10 3168/2018 Hakemus liitteineen (Ei julkaista internetissä) 11 3168/2018 Maanomistajien vastine (Ei julkaista internetissä) 12 3168/2018 Maanomistajien täydentävä vastine liitteineen (Ei julkaista internetissä) 13 3168/2018 Hakijan vastine (Ei julkaista internetissä) 14 3168/2018 Hakijan lisäselvitys (Ei julkaista internetissä) 15 3168/2018 Maanomistajien vastine lisäselvitykseen (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Niko Karvonen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5179

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## Alueellisen rakennusvalvonnan seurantakatsaus vuodesta 2019

### Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen Alueellinen rakennusvalvonta

#### Rakentaminen Kuopiossa

Kuopiossa rakentaminen on edellisvuoden tapaan kohdentunut asuntojen ja liikunta- ja urheilupaikkojen rakentamiseen. Kuntolaakso on Kuopion Niiralassa sijaitsevien uima- ja jäähalli- sekä pysäköintipalveluiden vuosina 2018-2020 toteutettava laaja rakennushanke. Tilojen valmistuminen ajoittuu syksyyn 2020. Urheilurakentamisen osalta Petosen jäähalli on valmistunut Lippumäkeen ja tennishalli Pitkälahden koulun viereen. Myös uuden kausikuplahallin tilat ovat käytössä täydellä kapasiteetilla. Vanha, keskuskentällä sijaitseva halli on purettu pois. Kys:in Uusi sydän, joka käsittää kokonaisuudessaan 60 000 kerrosneliötä, on rakenteilla. Ensimmäisen vaiheen osa (noin 20 000 m<sup>2</sup>) alkaa olla valmis. Suurista hankkeista Finnulp tiedusteli alustavasti rakennuslupamenettelyistä, mutta hanke jää toteutumatta, koska Finnulp ei saanut ympäristölupaa. Asuntohankkeista Matkakeskus Puijon Portin ensimmäisen 15-kerroksisen tornitalon matalan osan käyttöönotto tulee alkuvuodesta 2020. Alkuvuodesta 2019 myönnettiin rakennuslupa 17-kerroksiselle tornitalolle. Alueelle on tulossa vielä 16-kerroksinen tornitalo. Savilahden osalta ensimmäiset rakennusluvut ovat tulossa vireille, mm. liikunta- ja tapahtumakeskus ja Sakkyn oppilaitoskokonaisuus.

Vuonna 2019 myönnettiin rakennuslupia uusille asunnoille 1355 kappaletta, joka on edellisvuosien tasoa. Toisaalta uusia asuntoja valmistui vain 950 kappaletta. Edellisvuoden asuntotuotannon 1800 valmistuneeseen asuntoon verrattuna se on melkoinen notkahdus. Asuntotuotanto on normalisoitumassa.

#### Rakennuslupien käsittely

Käsittelyajan seurannassa on otettu käyttöön kymmenen suurimman kaupungin kanssa yhtenäinen käytäntö. Kuopiossa päätöksen rakennuslupahakemuksesta on saanut 8 % alle 7 vuorokaudessa, 36 % alle 21 vuorokaudessa, keskimääräinen käsittelyaika on 37 vuorokautta kaikista hakemuksista. Aikaisempina vuosina käytettiin leikattua 80% keskiarvoa. Hakemuksista vuonna 2016 7 % oli sähköisesti haettu, vastaavasti vuonna 2017 sähköisesti haettujen määrä on ollut 34,4 %, 2018 vuoden osalta 62 % ja kuluneen vuoden osalta 75 % haettiin sähköisesti. Hakijan on vielä halutessaan mahdollista toimittaa hakemus paperisena ja rakennusvalvonta digitoi asiakirjat hakijan puolesta lisämaksua vastaan. Käytännössä paperisia hakemuksia tulee enää maaseutualueille sijoituvissa pienimuotoisissa hankkeissa.

**Kuopion kaupunki**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

06.02.2020

16 §

## Toiminta

Rakennusvalvonnan tekninen päivystys ja fyysinen asiakaspalvelu siirrettiin kokeiluluontoisesti 1.4. alkaen valtuustotalon pääaulaan lukuun ottamatta katselmusaikojen puhelinvarauksia ja lupatiedusteluja, jotka hoidetaan rakennusvalvonnan asiointipuhelimen kautta. Rakennusvalvonnan asiakaspalvelukonseptin muutokseen ollaan tyytyväisiä ja asiointi palvelutasoa aiotaan vielä hioa saatujen kokemusten pohjalta.

Rakennuslupa-asiakirjojen ja rakentamisen aikainen dokumentointi tallennetaan ja arkistoidaan 100% sähköisiin järjestelmiin. Asiakirjojen myyntiä varten on 1.1.2020 on avattu uusi Lupapiste kauppa, josta kuka tahansa voi ostaa asiakirjoja kellonajasta riippumatta.

Asetus- ja säännösmuutosten työstäminen valtakunnallisiksi Topten-ohjeiksi alkaa olla loppusuorallaan. Kyseisestä kaupunkien yhteistyöstä on laadittu Topten-ohjausryhmät ja -menetelmät, joilla koko rakennusalan yhtenäisiä käytäntöjä ylläpidetään ja samalla kehitetään kaupunkien välistä toimintaa. Lisätietoja yhtenäisistä käytännöistä löytyy: [www.pksrava.fi](http://www.pksrava.fi)

## Taloudelliset tavoitteet

Rakennusvalvonta saavutti taloudelliset tavoitteet vuonna 2019.

**Esitys**

Lautakunta merkitsee asian tiedoksi.

## Liitteet

16 432/2019 Rakennusvalvonnan suoritteet 2019

Valmistelija

Ilkka Korhonen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5172

**Päätösehdotus**

Rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Lautakunta hyväksyy rakennustarkastajan esityksen.

**Päätös**

Merkitään, että pöydälle jaettiin seurantataulukko rakennusvalvonnan suoritteista 2019.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Tiedonannot ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vuonna 2020****Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen  
Alueellinen ympäristönsuojelu**

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20/0004/3, diaarinumero 01775/18/4122, antopäivä 20.1.2020, Asia: HaO hylkäsi asianosaisten valituksen laiturin purkamisvelvoitetta koskevassa uhkasakkoasiassa ja jatkoi purkamisvelvoitteelle asetettua määräaika.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20/0005/3, diaarinumero 01766/18/4122, antopäivä 20.1.2020, Asia: HaO hylkäsi asianosaisten valituksen saunarakennuksen poistamisvelvoitetta koskevassa uhkasakkoasiassa ja jatkoi poistamisvelvoitteelle asetettua määräaika.

Rakennuslupainsinööri Antti Kankkusen kirje 21.1.2020 / jatkoajan myöntäminen siistimisvelvoitetta koskevassa asiassa.

Ilmoitukset nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien merkitsemisestä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään ajalta 10.1.-28.1.2020.

Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijapäätökset ajalta 31.12.2019–28.1.2020. (Ympäristönsuojelupalveluiden ja ympäristöterveydenhuollon julkipano- ja päätöskuulutukset julkaistaan myös internetissä sivulla [www.kuopio.fi/ilmoitustaulu](http://www.kuopio.fi/ilmoitustaulu) ja rakennusvalvonnan sivulla [www.kuopio.fi/lupapaatokset](http://www.kuopio.fi/lupapaatokset)).

## Liitteet

17 19/2020 Viranhaltijapäätökset ajalta 31.12.2019 - 28.1.2020 (Ei julkaista internetissä)

Valmistelija

Satu Hassinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5170

**Päätösehdotus**

Ympäristöjohtaja Tanja Leppänen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aiheutta enempään toimenpiteisiin.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Liite F11 hallintovalitus / ympäristö- ja rakennuslautakunta (11, 14 ja 15 §)**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, muutosta saa kuitenkin hakea myös asianosainen sekä muutoksenhakuun oikeutettu viranomaisen.

**Valitusaika**

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomainen**

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valituskirjelmän muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)

**Kuopion kaupunki**  
Ympäristö- ja  
rakennuslautakunta

Muutoksenhakuohje

06.02.2020

- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedeoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

### **Pöytäkirja**

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää ympäristönsuojelutoimistosta.

Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Käyntiosoite	Suokatu 42
Sähköpostiosoite	ymparistonsuojelu(at)kuopio.fi
Puhelin	044 718 2127