



# CASTRÉN & SNELLMAN

Kuopion kaupunki  
Kaupunkirakennelautakunta  
PL 1097  
70111 Kuopio  
kaupunkiymparisto@kuopio.fi

## HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

**Asia** Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 132 §:n mukainen hankintaoikaisuvaatimus; Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan päätös 11.3.2020 § 70; Savilahden alueen infran rakentaminen, vaihe 1, Valosali

### Oikaisuvaatimuksen tekijä

GRK Infra Oy, Y-tunnus 0533768-1

### Asiamies ja prosessiosoite

Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy  
Asianajaja Anna Kuusniemi-Laine, asianajaja Johanna Lähde  
PL 233  
00131 Helsinki  
Puhelin: 020 7765 423, 020 7765 343  
Sähköposti: anna.kuusniemi-laine@castren.fi, johanna.lahde@castren.fi

**Hankintayksikkö** Kuopion kaupunki/kaupunkirakennelautakunta

**Voittanut tarjoaja** Destia Oy, Y-tunnus 2163026-3

### 1 Vaatimukset

GRK Infra Oy vaatii, että hankintayksikkö poistaa Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan virheellisen päätöksen 11.3.2020 § 70 ja arvioi GRK Infra Oy:n soveltuvuuden uudelleen.

### 2 Oikaisuvaatimuksen tekijän asianosaisuus ja hankintapäätöksen tiedoksianto

GRK Infra Oy on osallistunut Savilahden alueen infran rakentamisen 1. vaiheen (Valosali) rakennusurakkaa koskevaan tarjouskilpailuun.

Tarjouskilpailu on ratkaistu Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan päätöksellä 11.3.2020 § 70. Hankintayksikkö on valinnut tarjouskilpailun

voittajaksi Destia Oy:n ja sulkenut GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta puuttuvan kelpoisuuden vuoksi.

Julkisista hankinnoista annetun lain (jäljempänä ”hankintalaki”) 132 §:n 1 momentissa säädetään hankintaοikaisusta seuraavaa:

Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (*hankintaοikaisu*), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

GRK Infra Oy on saanut hankintapäätöksen tiedoksi 12.3.2020. Määräaika hankintaοikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy näin ollen aikaisintaan 26.3.2020.

Hankintaοikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

### 3 Perusteet

#### 3.1 **Hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti sulkiessaan GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta**

GRK Infra Oy on osallistunut Savilahden alueen infran rakentamisen 1. vaiheen (Valosali) rakennusurakkaa koskevaan tarjouskilpailuun. Hankintayksikkö on oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla hankintapäätöksellään sulkenut GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta puuttuvan kelpoisuuden vuoksi.

Hankintayksikkö on perustellut GRK Infra Oy:n poissuljentaa sillä, että GRK Infra Oy yhdessä Pöyry Oy:n kanssa on allianssinimellä SAWON SYKE toiminut hankintayksikön allianssikumppanina Savilahden alueen keskeisen infran suunnittelussa ja toteutuksessa. Hankintayksikkö on päätöksessään katsonut, että kun GRK Infra Oy on osallistunut Savilahden alueen infran suunnitteluun kehitysvaiheen aikana ja GRK Infra Oy on ollut avainasemassa ohjaamassa suunnittelutyötä niin rakennussuunnittelun kuin työn toteutukseenkin liittyvän suunnittelun osalta, joihin puheena olevan urakan kilpailutusaineisto pääosin perustuu, GRK Infra Oy:llä on ollut tarjousvaiheessa kilpailuetua tuovaa lisätietoa, joka syrjii muita tarjoajia ja asettaa heidät eri arvoiseen asemaan tarjouskilpailussa GRK Infra Oy:n nähden. Hankintapäätöksessä on todettu, että kyse on hankintalain 81 §:n 7–8 kohtien vastaisesta tilanteesta ja GRK Infra Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle.

Hankintayksikön päätös on virheellinen. GRK Infra Oy:llä ei ole aiemman allianssikumppanuuden johdosta mitään sellaista tietoa hankinnan kohteesta, joka olisi tuottanut sille kilpailuetua tässä tarjouskilpailussa. Urakan kilpailutusaineisto ei perustu suoraan allianssiaikana toteutettuun suunnitteluun, vaan tarjouspyyntöasiakirjat on allianssvaiheen jälkeen laadittu nimenomaisesti tätä tarjouskilpailua varten. GRK Infra Oy ei ole myöskään allianssikumppanuuden jälkeen osallistunut nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun valmisteluun, saati laatinut tarjouspyyntöasiakirjoja.

### 3.1.1

#### Esteellisyteen perustuvaa poissuljentaperustetta ei ole

Hankintapäätöksessä viitatus hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan hankintayksikkö voi päätöksellään sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle ehdokkaan tai tarjoajan, jonka eturistiriitaa hankintamenettelyssä ei voida tehokkaasti poistaa muilla toimenpiteillä.

Säännöksen esitöissä poissuljentaperustetta kuvataan seuraavasti (HE 108/2016 s. 186, alleviivaus laatijan):

”Momentin 7 kohdan mukaan hankintayksikkö voisi sulkea tarjouskilpailusta toimittajan, jonka eturistiriitaa hankintamenettelyssä ei voida tehokkaasti poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Säännös perustuu hankintadirektiivin 57 artiklan 4 kohdan e alakohtaan sekä 24 artiklaan ja on uusi. Direktiivin 24 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että hankintaviranomaiset toteuttavat asianmukaiset toimenpiteet hankintamenettelyissä esiintyvien eturistiriitojen tosiasialliseksi estämiseksi, havaitsemiseksi ja poistamiseksi, jotta vältetään kilpailun vääristyminen ja varmistetaan kaikkien talouden toimijoiden yhdenvertainen kohtelu. Eturistiriidoilla tarkoitetaan direktiivin 24 artiklan mukaan ainakin tilanteita, joissa hankintaviranomaisen tai sen puolesta toimivan hankintapalvelun tarjoajan palveluksessa olevilla henkilöillä, jotka osallistuvat hankintamenettelyn toteuttamiseen tai jotka voivat vaikuttaa menettelyn tulokseen, on välitön tai välillinen rahallinen, taloudellinen tai muu henkilökohtainen intressi, jonka voitaisiin nähdä vahingoittavan heidän puolueettomuuttaan ja riippumattomuuttaan hankintamenettelyssä.

Suomessa virkamiesten esteellisyydestä on säädetty hallintolain 27 ja 28 §:ssä. Esteellisyyssäännökset estävät virkamiehen osallistumisen esimerkiksi sellaisen hankintapäätöksen tekemiseen tai valmisteluun, joka koskee tarjouskilpailua, johon on osallistunut virkamiehen tai tämän läheisen johtama, hallinnoima tai omistama yritys. (...)”

Hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan poissuljentaperustetta voidaan säännöksen sanamuodon ja säännöksen esitöistä ilmenevällä tavalla soveltaa lähtökohtaisesti tilanteessa, jossa hankintayksikön hankintamenettelystä vastaavien henkilöiden ja tarjoajayrityksen henkilöstön välillä on jokin hallintolain tarkoittama esteellisyysperuste, jonka vuoksi hankintayksikön päätöksenteon puolueettomuus voisi vaarantua. Nyt kysymyksessä olevassa hankinnassa tällaista yhteyttä GRK Infra Oy:n ja hankintayksikön välillä ei ole, eikä hankintapäätöksentäkään tarkemmin ilmene, minkälainen esteellisyysperuste asiassa hankintayksikön näkemyksen mukaan vallitsisi.

Hankintayksikkö on siten toiminut virheellisesti sulkiessaan GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta perustelemalla poissuljennan hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan esteellisyysperusteella. Esteellisyyteen perustuvaa poissuljentaperustetta ei ole.

### 3.1.2

#### GRK Infra Oy ei ole osallistunut tarjouskilpailun valmisteluun kilpailua vääristävällä tavalla

Hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan poissuljenta on mahdollista tilanteessa, jossa ehdokkaan tai tarjoajan osallistuminen hankintamenettelyn valmisteluun on vääristänyt kilpailua, eikä vääristymää voida poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Poissuljenta edellyttää, että ennen poissuljemista ehdokkaalle tai tarjoajalle on annettava mahdollisuus osoittaa, ettei sen osallistuminen hankinnan valmisteluun ole johtanut tasapuolisen ja syrjimättömän hankintamenettelyn vaarantumiseen.

Säännöksen esitöiden mukaan (HE 108/2016 s. 186–187):

”Momentin 8 kohdan mukaan hankintayksikkö voisi sulkea tarjouskilpailusta ehdokkaan tai tarjoajan, jonka osallistuminen hankintamenettelyn valmisteluun on vääristänyt kilpailua, eikä vääristymää voida poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Säännös perustuu hankintadirektiivin 57 artiklan 4 kohdan f alakohtaan ja on uusi. Ehdotetun säännöksen tarkoituksena on ehkäistä kilpailua vääristäviä tilanteita, joissa toimittaja voisi tarjouskilpailun valmisteluun osallistumisella joko kyetä vaikuttamaan siihen, mitä hankintayksikkö hankkii ja asettaa vaatimukseksi tarjouskilpailussa, tai saada osallistumisen aikana sellaista lisätietoa, jota se voi hyödyntää kilpailuetuna tarjouskilpailussa. Molemmissa tilanteissa edellytyksenä on lisäksi se, että hankinnan valmisteluun osallistunut toimittaja myös osallistuu varsinaiseen tarjouskilpailuun. (...)”

Edelleen säännöksen esitöissä todetaan, että säännöksen soveltamisessa tulisi kiinnittää huomiota suhteellisuusperiaatteeseen. Säännöstä ei tulisi soveltaa siten, että se estäisi tai ehkäisisi hankintojen laadun kannalta tärkeiden hankintayksikön ja toimittajien välisen teknisen vuoropuhelun ja hankinnan valmisteluvaiheen keskustelujen käymistä. Ennen poissulkemista ehdokkaalle ja tarjoajalle olisi annettava mahdollisuus osoittaa, ettei sen osallistuminen hankinnan valmisteluun ole johtanut tasapuolisen ja syrjimättömän hankintamenettelyn vaarantumiseen (HE 108/2016 s. 187).

Hankintayksikkö aloitti Savilahden aluekehitysprojektin allianssikumppanialilla, johon valittiin vuonna 2018 julkisella tarjouskilpailulla allianssikumppaniksi GRK Infra Oy:n (aiemmin Graniittirakennus Kallio Oy) ja Pöyry Oy:n muodostama ryhmittymä SAWON SYKE.

Solmitun allianssisopimuksen mukaan hankintayksiköllä oli korostetusti yksinoikeus irtisanoa allianssisopimus päättyään milloin ja mistä syystä tahansa taikka irtisanoa yksittäinen allianssiyritys vastaavin perustein sopimuksen piiristä. Allianssin kehitysvaihe päättyi huhtikuussa 2019, jolloin hankintayksikkö päätti allianssisopimuksen mahdollistamalla tavalla ja allianssikumppaneiden kanssa yhteisymmärryksessä, että allianssimallilla ei siirrytä lainkaan alueen toteutusvaiheeseen.

Allianssin purkauduttua hankintayksikkö päätti toteuttaa Savilahden alueen rakentamisen vaiheittain. Nyt kysymyksessä oleva tarjouskilpailu koskee 1. vaiheen urakkaa eli ns. Valosalin hanketta. Tämä jälkeen Savilahden alueen urakat tullaan kilpailuttamaan useampana hankkeena oheisen liitteen mukaisesti (liite 6).

Allianssissa GRK Infra Oy siis osallistui Savilahden alueen yleissuunnitelmien laadintaan, joiden pohjalta itse alueen rakentamista ei voida toteuttaa. Rakennussuunnitelmat edellyttävät huomattavasti yleissuunnitelmia yksityiskohtaisempia vaatimuksia ja urakkaehtojen määrittelyä. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa urakkakilpailua varten hankintayksikkö on laatinut tarjouspyynnön rakentamissuunnitelmat, eli ns. toteutuskuvat, joiden mukaisesti urakka on toteutettava. Rakentamissuunnitelmat sisältävät huomattavasti yleissuunnitelmia yksityiskohtaisempia vaatimuksia ja urakkaehtojen määrittelyä. Allianssivaiheen jälkeen suunnitelmia on täydennetty esimerkiksi detaljipiirustuksilla ja mita- ja raudoituspiirustuksilla sekä uusilla maastomallimitaus- ja pohjatutkimustiedoilla. Rakentamissuunnitelmien tarkkuus on sellainen, että hanke voidaan yksiselitteisesti kilpailuttaa ja kaikki tarjoajaehdokkaat voivat urakkaa tarjota samoilla lähtötiedoilla.

Edelleen hankintayksikkö on teettänyt Mestar Oy:n toimesta hankealueella merkittäviä rakennustoimenpiteitä kuten kaukolämmön johtosiirtoja, siltapaikkojen

maaleikkauksia ja liikennejärjestelyitä sen jälkeen, kun allianssin kehitysvaiheen yhteistyö GRK Infra Oy:n kanssa päättyi huhtikuussa 2019. Jo toteutettujen rakennustoimenpiteiden osalta alueen nykytilanne ei vastaa enää allianssin kehitysvaiheen mukaista tilaa.

GRK Infra Oy on laatinut oheisen selvityksen, josta käy ilmi tarjouspyynnön rakennussuunnitelmien keskeisiä muutoksia ja tarkennuksia allianssvaiheen aikana tehtyihin aluekehityssuunnitelmiin (liite 1).

Allianssikumppanuutta koskevassa tarjouspyynnössä ei myöskään suljettu pois mahdollisuutta osallistua mahdollisiin tuleviin urakoihin, mikä olisi ollut ensiarvoisen tärkeä tieto allianssiurakoitsijalle etenkin, kun allianssisopimus antoi hankintayksikölle edellä todetulla tavalla varsin laajan mahdollisuuden päättää allianssi ja siirtyä muuhun toteuttamismalliin.

Oikeuskäytännön mukaan kilpailun vääristymistä on arvioitava kunkin yksittäistapauksen erityispiirteet huomioon ottaen. Oikeuskäytännössä esimerkiksi se, että voittanut tarjoaja on osallistunut tarjouskilpailun hinnoitteluliitteen laadintaan, ei välttämättä osoita tarjoajan saaneen tarjouskilpailun valmisteluvaiheessa tietoa, joka vääristää kilpailua. Kyseisessä markkinaoikeuden ratkaisussa markkinaoikeus katsoi, että ei ole todettavissa, että voittaneen tarjoajan hankinnan kohdetta ja edellytettäviä testausraportteja koskevilla ehdotuksilla tai muilla esitetyillä näkökohdilla olisi ollut olennaista ja kilpailua vääristävää vaikutusta hankintamenettelyyn. Todettavissa ei ollut myöskään se, että jonkin toimittajan mahdollisuus tarjouksen antamiseen olisi vaarantunut tai että kilpailu olisi muutoinkaan vääristynyt (MAO:236/18).

Edellä todetun perusteella on selvää, että GRK Infra Oy:n aiempi allianssikumppanuus hankintayksikön kanssa ei voi muodostaa hankintalain tarkoittamaa poissulkemisperustetta. GRK Infra Oy ei ole osallistunut nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun rakennussuunnitelmien laadintaan taikka muutoinkaan vaikuttanut mainittujen suunnitelmien tai tarjouspyynnön muuhun sisältöön. GRK Infra Oy ei ole muullakaan tavalla saanut aiemman, jo ajallisesti selvästi ennen nyt kysymyksessä olevan hankinnan aloittamista päättyneen allianssikumppanuuden johdosta mitään sellaista hankintapäätöksessä viitattua lisätietoa, joka olisi tuonut yhtiölle kilpailuedun. Hankintayksikkö ei ole päätöksessään myöskään tarkemmin yksilöinyt, minkälaista lisätietoa ja sitä kautta kilpailuetua GRK Infra Oy aiemman kumppanuuden johdosta olisi saanut. Kilpailuedun puuttumisen osoittaa myös GRK Infra Oy:n antama tarjoushinta.

Hankintayksikkö on siten toiminut virheellisesti sulkiessaan GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta perustelemalla poissuljennan hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdan perusteella. GRK Infra Oy:lle ei ole syntynyt aiemman kumppanuuden johdosta kilpailuetua ja poissuljenta tällä perusteella on ollut hankintasäännösten vastaista.

3.1.3 Toissijaisesti hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti poissulkemisperusteita soveltaessaan

Jos vastoin GRK Infra Oy:n käsitystä poissuljenta olisi mahdollista esteellisyysperusteella tai allianssikumppanuuden johdosta syntyneen kilpailuedun vuoksi, tällaisessa tilanteessa hankintasäännökset edellyttävät, että hankintayksikkö varaa tarjoajalle tilaisuuden ennen hankintapäätöksen tekemistä esittää hankintalain 82 §:ssä tarkoitettuja korjaavia toimenpiteitä. Lisäksi hankintayksikön tulee ensisijaisesti poistaa tarjoajan mahdollinen kilpailuetu muilla toimilla kuin tarjoajan poissuljennalla.

GRK Infra Oy ei ole ennen hankintapäätöksen tekemistä varattu tilaisuutta tulla kuulluksi poissulkemisperusteiden johdosta. Hankintayksikkö on toiminut päätöstä tehdessään hankintalain nimenomaisten tarjoajan kuulemista koskevien säännösten ja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.

Lisäksi väitetyn kilpailuedun osalta hankintayksikön velvollisuutena on osoittaa, että muita keinoja kuin GRK Infra Oy:n poissulkeminen ei ole ollut käytettävissä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun varmistamiseksi tarjouskilpailussa. GRK Infra Oy:n tiedossa ei ole, eikä hankintapäätöksestä ilmene toimia, joita hankintayksikkö olisi tehnyt estääkseen kilpailuedun syntymisen ja välttääkseen nyt käsillä olevan tilanteen, jossa GRK Infra Oy:n aiempi allianssikumppanuus on johtanut poissuljentaan tarjouskilpailusta. Hankintayksikkö ei ole esittänyt päätöksessään selvitystä tällaisista toimista. GRK Infra Oy:n poissuljenta on ollut suhteellisuusperiaatteen vastaista.

GRK Infra Oy katsoo siten toissijaisesti, että hankintayksikkö on menetellyt poissuljentaperusteita soveltaessaan hankintasäännösten vastaisesti. Hankintapäätös tulee tällä perusteella kumota.

#### 4 Yhteenveto

Hankintamenettely on ollut GRK Infra Oy:n esittämien tavoin virheellinen, ja asiassa on perusteet oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle.

Hankintayksikkö on toiminut hankintasäännösten vastaisesti sulkiessaan GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta. Poissuljenta ei ole mahdollinen hankintapäätöksessä mainitun hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella, koska säännöksen tarkoittamaa esteellisyyserustetta ei asiassa ole.

GRK Infra Oy ei ole myöskään saanut hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdassa tarkoitettua kilpailuetua muihin tarjoajiin nähden toimiessaan hankintayksikön aiempana allianssikumppanina. Allianssivaihe päättyi huhtikuussa 2019 eli jo ajallisesti selvästi ennen nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun käynnistämistä helmikuussa 2020. GRK Infra Oy ei ole allianssivaiheessa myöskään saanut mitään sellaista tietoa, millä olisi kilpailuetua tuovaa merkitystä tässä tarjouskilpailussa. Nyt kysymyksessä oleva kilpailutus koskee vain osaa allianssivaiheessa suunniteltua Savilahden alueen kokonaisuutta. Hankintayksikkö on ilman GRK Infra Oy:n myötävaikutusta laatinut hankinnan tarjouspyynnön rakennussuunnitelmat ja muut tarjouspyynnön ehdot, joiden mukaisesti urakka on toteutettava. Kaikilla tarjouskilpailuun osallistuneilla tarjoajilla on siten ollut yhtäaikaaisesti samansisältöinen ja riittävä tieto käytettävissään tarjouksiaan laatiessaan. GRK Infra Oy:n osallistuminen tarjouskilpailuun ei siten ole ollut muita tarjoajia syrjivää. Tämän osoittaa myös se, että GRK Infra Oy:n tarjoushinta ei ole ollut hinnaltaan edullisin.

Hankintayksikkö ei ole päätöksessään myöskään tarkemmin yksilöinyt, minkälaista konkreettista lisätietoa ja sitä kautta kilpailuetua GRK Infra Oy olisi saanut aiemman allianssikumppanuuden johdosta. Hankintasäännökset myös edellyttävät, että muita keinoja kuin GRK Infra Oy:n poissulkeminen ei ole ollut käytettävissä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun varmistamiseksi tarjouskilpailussa. Hankintayksikkö ei ole esittänyt päätöksessään selvitystä tällaisista toimista.

Hankintamenettelyn virheellisyyttä korostaa siten se, että jo muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen perustelut ovat puutteellisina hankintalain vastaisia.

Lisäksi GRK Infra Oy huomauttaa, että hankintayksikkö ei ole edes toiminut johdonmukaisesti GRK Infra Oy:n tarjouksen käsittelyssä. Poissuljennasta huolimatta GRK Infra Oy:n tarjous on ollut virheellisesti mukana tarjousvertailussa. Tämä on johtanut siihen, että GRK Infra Oy:n antama tarjoushinta on hankintapäätöksen myötä tullut muiden tarjoajien tietoon. GRK Infra Oy:n näkemys on, että jos tarjoaja suljetaan tarjouskilpailusta, kyseisen tarjoajan antama tarjoushinta ei ole vertailtava kokonaishinta viranomaisten julkisuudesta annetun lain (621/199) 11 §:n 2 momentin 6 kohdassa tarkoitettulla tavalla, eikä siis julkinen toisille tarjouskilpailuun osallistuneille tarjoajille.

GRK Infra Oy painottaa, että hankintayksikön virheellisellä menettelyllä on merkitystä sen asemaan paitsi nyt kysymyksessä olevassa tarjouskilpailussa, myös hankintayksikön myöhemmin Savilahden alueen urakoista järjestettävissä tarjouskilpailuissa.

GRK Infra Oy:n oikeussuojan kannalta on siten erittäin tärkeää, että hankintayksikkö kumoaa tekemänsä hankintapäätöksen 11.3.2020 § 70 ja arvioi GRK Infra Oy:n soveltuvuuden uudelleen.

**5 Liikesalaisuudet**

Tämä oikaisuvaatimus liitteinen ei sisällä liikesalaisuuksia.

**6 Valitus markkinaoikeuteen**

GRK Infra Oy on samanaikaisesti tämän oikaisuvaatimuksen toimittamisen kanssa tehnyt asiassa myös valituksen markkinaoikeuteen. GRK Infra Oy toivoo ensisijaisesti asian ratkeavan hankinta-oikaisumenettelyssä, jolloin markkinaoikeusprosessia ei tarvitse kokonaisuudessaan käydä läpi.

**7 Päiväys ja allekirjoitukset**

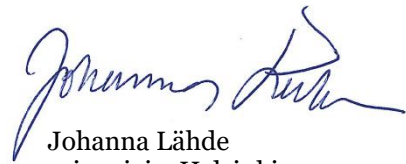
Helsingissä 26. päivänä maaliskuuta 2020

GRK INFRA OY

**Laati**



Anna Kuusniemi-Laine  
asianajaja, Espoo



Johanna Lähde  
asianajaja, Helsinki

**LIITE**

- 1 GRK Infra Oy:n laatima vertailu allianssivaiheen suunnitelmien ja tarjouskilpailun vaatimusten välillä