



CASTRÉN & SNELLMAN

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
markkinaoikeus@oikeus.fi

MARKKINAOIKEUDELLE

VALITUS

Asia Julkista hankintaa koskeva valitus; Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan päätös 11.3.2020 § 70; Savilahden alueen infran rakentaminen, vaihe 1, Valosali

Valittaja GRK Infra Oy, Y-tunnus 0533768-1

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Anna Kuusniemi-Laine, asianajaja Johanna Lähde
Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy
PL 233
00131 HELSINKI
Puhelin: 020 7765 423, 020 7765 343
Sähköposti: anna.kuusniemi-laine@castren.fi, johanna.lahde@castren.fi

Hankintayksikkö Kuopion kaupunki/ kaupunkirakennelautakunta

Voittanut tarjoaja Destia Oy, Y-tunnus 2163026-3

1 Vaatimukset

GRK Infra Oy (jäljempänä myös ”valittaja”) vaatii, että markkinaoikeus

- 1) kumoaa Kuopion kaupungin (jäljempänä myös ”hankintayksikkö”) kaupunkirakennelautakunnan päätöksen 11.3.2020 § 70, jolla Kuopion kaupunki on sulkenut GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta
- 2) kieltää hankintayksikköä noudattamasta virheellistä menettelyään
- 3) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä arvioimalla uudelleen GRK Infra Oy:n soveltuvuuden
- 4) velvoittaa hankintayksikön korvaamaan valittajan arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen erikseen esitettävän laskelman mukaisesti.

Valittajan käsityksen mukaan hankintasopimusta ei ole allekirjoitettu. Siinä tapauksessa, että sopimus olisi kuitenkin allekirjoitettu tai hankinnan keskeyttäminen ei muusta syystä olisi mahdollista, valittaja varaa mahdollisuuden vaatia hyvitysmaksua, tehostomusseuraamusta, sopimuskauden lyhentämistä sekä seuraamusmaksua, joiden määrä ja tarkemmat perustelut esitetään tarvittaessa erikseen.

Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä rakennusurakka, jota koskee julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016; jäljempänä ”hankintalaki”) 150 §:n mukainen muutoksenhaun lykkäävä vaikutus. Hankintayksikkö ei saa mainitun pykälän nojalla tehdä asiassa hankintasopimusta tämän valituksen saavuttua markkinaoikeutteen.

2 Hankintapäätös ja sen tiedoksianto

Hankintapäätös asiassa on tehty 11.3.2020. Valittaja on saanut hankintapäätöksen tiedoksi sähköpostitse 12.3.2020. Määräaika valituksen jättämiseksi markkinaoikeuteen päättyy näin ollen aikaisintaan 26.3.2020. Valitus on tehty määräajassa.

Valittaja on samanaikaisesti tämän valituksen toimittamisen kanssa tehnyt asiassa myös hankinta- ja käyttöoikeusvaatimuksen hankintayksikölle. Valittaja on tällöin myös ilmoittanut hankintayksikölle tekemästään markkinaoikeusvalituksesta. Valittaja toivoo ensisijaisesti, että asia saadaan ratkaistua hankinta- ja käyttöoikeusmenettelyssä.

3 Hankinnan perustiedot

Kysymys on Kuopion kaupungin Savilahden alueen infran rakentamisen 1. vaiheen rakennusurakasta. Hankinnan sopimuskausi on 1.4.2020–31.12.2021. Hankinnasta on julkaistu avointa menettelyä koskeva EU-hankintailmoitus ns. HILMA-ilmoituskanavalla 14.2.2020.

Hankintapäätöksen mukaan hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on ylittänyt hankintalain 26 §:n mukaisen EU-kynnysarvon.

4 Perusteet

4.1 Hankintayksikkö on menettänyt virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta

Valittaja on osallistunut Savilahden alueen infran rakentamisen 1. vaiheen (Valosali) rakennusurakkaa koskevaan tarjouskilpailuun. Hankintayksikkö on valituksen kohteena olevalla hankintapäätöksellään sulkenut GRK Infra Oy:n tarjouskilpailusta puuttuvan kelpoisuuden vuoksi.

Hankintayksikkö on perustellut valittajan poissuljenta sillä, että valittaja yhdessä Pöyry Oy:n kanssa on allianssinimellä SAWON SYKE toiminut hankintayksikön allianssikumppanina Savilahden alueen keskeisen infran suunnittelussa ja toteutuksessa. Hankintayksikkö on päätöksessään katsonut, että kun valittaja on osallistunut Savilahden alueen infran suunnitteluun kehitysvaiheen aikana ja valittaja on ollut avainasemassa ohjaamassa suunnittelutyötä niin rakennussuunnittelun kuin työn toteutukseenkin liittyvän suunnittelun osalta, joihin puheena olevan urakan kilpailutusaineisto pääosin perustuu, valittajalla on ollut tarjousvaiheessa kilpailuetua tuovaa lisätietoa, joka syrjii muita tarjoajia ja asettaa heidät eri arvoiseen asemaan tarjouskilpailussa valittajaan nähden. Hankintapäätöksessä on todettu, että kyse on hankintalain 81 §:n 7–8 kohtien vastaisesta tilanteesta ja valittajan tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle.

Hankintayksikön päätös on virheellinen. Valittajalla ei ole aiemman allianssikumppanuuden johdosta mitään sellaista tietoa hankinnan kohteesta, joka olisi tuottanut valittajalle kilpailuetua tässä tarjouskilpailussa. Urakan kilpailutusai-neisto ei perustu suoraan allianssiaikana toteutettuun suunnitteluun, vaan tarjouspyyntöasiakirjat on allianssivaiheen jälkeen laadittu nimenomaisesti tätä tarjouskilpailua varten. Valittaja ei ole myöskään allianssikumppanuuden jäl-keen osallistunut nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun valmisteluun, saati laatinut tarjouspyyntöasiakirjoja.

4.1.1 Esteellisyteen perustuvaa poissuljentaperustetta ei ole

Hankintapäätöksessä poissuljentaperusteena viitatus hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan hankintayksikkö voi päätöksellään sulkea tarjouskil-pailun ulkopuolelle ehdokkaan tai tarjoajan, jonka eturistiriitaa hankintamenet-lyssä ei voida tehokkaasti poistaa muilla toimenpiteillä.

Säännöksen esitöissä poissuljentaperustetta kuvataan seuraavasti (HE 108/2016 s. 186, alleviivaus laatijan):

”Momentin 7 kohdan mukaan hankintayksikkö voisi sulkea tarjouskilpailusta toimittajan, jonka eturistiriitaa hankintamenette-lyssä ei voida tehokkaasti poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Säännös perustuu hankintadirektiivin 57 artiklan 4 kohdan e alakohtaan sekä 24 artiklaan ja on uusi. Direktiivin 24 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että hankinta-viranomaiset toteuttavat asianmukaiset toimenpiteet hankinta-menettelyissä esiintyvien eturistiriitojen tosiasialliseksi estä-miseksi, havaitsemiseksi ja poistamiseksi, jotta vältetään kilpai-lun vääristyminen ja varmistetaan kaikkien talouden toimijoiden yhdenvertainen kohtelu. Eturistiriidoilla tarkoitetaan direktiivin 24 artiklan mukaan ainakin tilanteita, joissa hankintaviranomai-sen tai sen puolesta toimivan hankintapalvelun tarjoajan palve-luksessa olevilla henkilöillä, jotka osallistuvat hankintamenette-lyn toteuttamiseen tai jotka voivat vaikuttaa menettelyn tulok-seen, on välitön tai välillinen rahallinen, taloudellinen tai muu henkilökohtainen intressi, jonka voitaisiin nähdä vahingoittavan heidän puolueettomuuttaan ja riippumattomuuttaan hankinta-menettelyssä.

Suomessa virkamiesten esteellisyydestä on säädetty hallintolain 27 ja 28 §:ssä. Esteellisyyssäännökset estävät virkamiehen osal-listumisen esimerkiksi sellaisen hankintapäätöksen tekemiseen tai valmisteluun, joka koskee tarjouskilpailua, johon on osallistu-nut virkamiehen tai tämän läheisen johtama, hallinnoima tai omistama yritys. (...)”

Hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan poissuljentaperustetta voidaan sään-nöksen sanamuodon ja säännöksen esitöistä ilmenevällä tavalla soveltaa lähtö-kohtaisesti tilanteessa, jossa hankintayksikön hankintamenettelystä vastaavien henkilöiden ja tarjoajayrityksen välillä on jokin hallintolain tarkoittama esteelli-syysperuste, jonka vuoksi hankintayksikön päätöksenteon puolueettomuus voisi vaarantua. Nyt kysymyksessä olevassa hankinnassa tällaista yhteyttä valittajan ja hankintayksikön välillä ei ole, eikä hankintapäätöksestäkään tarkemmin il-mene, minkälainen esteellisyyssperuste asiassa hankintayksikön näkemyksen mukaan vallitsisi.

Hankintayksikkö on siten toiminut virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjous-kilpailusta perustelemalla poissuljennan hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 koh-dan perusteella. Esteellisyyteen perustuvaa poissuljentaperustetta ei ole.

Hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan poissuljenta on mahdollista tilanteessa, jossa ehdokkaan tai tarjoajan osallistuminen hankintamenettelyn valmisteluun on vääristänyt kilpailua, eikä vääristymää voida poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Poissuljenta edellyttää, että ennen poissulkemista ehdokkaalle tai tarjoajalle on annettava mahdollisuus osoittaa, ettei sen osallistuminen hankinnan valmisteluun ole johtanut tasapuolisen ja syrjimättömän hankintamenettelyn vaarantumiseen.

Säännöksen esitöiden mukaan (HE 108/2016 s. 186-187):

”Momentin 8 kohdan mukaan hankintayksikkö voisi sulkea tarjouskilpailusta ehdokkaan tai tarjoajan, jonka osallistuminen hankintamenettelyn valmisteluun on vääristänyt kilpailua, eikä vääristymää voida poistaa muilla vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Säännös perustuu hankintadirektiivin 57 artiklan 4 kohdan f alakohtaan ja on uusi. Ehdotetun säännöksen tarkoituksena on ehkäistä kilpailua vääristäviä tilanteita, joissa toimittaja voisi tarjouskilpailun valmisteluun osallistumisella joko kyetä vaikuttamaan siihen, mitä hankintayksikkö hankkii ja asettaa vaatimukseksi tarjouskilpailussa, tai saada osallistumisen aikana selaista lisätietoa, jota se voi hyödyntää kilpailuetuna tarjouskilpailussa. Molemmissa tilanteissa edellytyksenä on lisäksi se, että hankinnan valmisteluun osallistunut toimittaja myös osallistuu varsinaiseen tarjouskilpailuun. (...)”

Edelleen säännöksen esitöissä todetaan, että säännöksen soveltamisessa tulisi kiinnittää huomiota suhteellisuusperiaatteen. Säännöstä ei tulisi soveltaa siten, että se estäisi tai ehkäisisi hankintojen laadun kannalta tärkeiden hankintayksikön ja toimittajien välisen teknisen vuoropuhelun ja hankinnan valmisteluvaiheen keskustelujen käymistä. Ennen poissulkemista ehdokkaalle ja tarjoajalle olisi annettava mahdollisuus osoittaa, ettei sen osallistuminen hankinnan valmisteluun ole johtanut tasapuolisen ja syrjimättömän hankintamenettelyn vaarantumiseen (HE 108/2016 s. 187).

Hankintayksikkö aloitti Savilahden aluekehitysprojektin allianssikumppanimallilla, johon valittiin vuonna 2018 julkisella tarjouskilpailulla allianssikumppaniksi valittajan (aiemmin Graniittirakennus Kallio Oy) ja Pöyry Oy:n muodostama ryhmittymä SAWON SYKE.

Solmitun allianssisopimuksen mukaan hankintayksiköllä oli korostetusti yksinoikeus irtisanoa allianssisopimus päättyään milloin ja mistä syystä tahansa taikka irtisanoa yksittäinen allianssiyritys vastaavin perustein sopimuksen pii-ristä. Allianssin kehitysvaihe päättyi huhtikuussa 2019, jolloin hankintayksikkö päätti allianssisopimuksen mahdollistamalla tavalla ja allianssikumppaneiden kanssa yhteisymmärryksessä, että allianssimallilla ei siirrytä lainkaan alueen toteutusvaiheeseen.

Allianssin purkauduttua hankintayksikkö päätti toteuttaa Savilahden alueen rakentamisen vaiheittain. Nyt kysymyksessä oleva tarjouskilpailu koskee 1. vaiheen urakkaa eli ns. Valosalin hanketta. Tämä jälkeen Savilahden alueen urakat tullaan kilpailuttamaan useampana hankkeena oheisen liitteen mukaisesti (liite 6).

Allianssivaiheessa valittaja siis osallistui Savilahden alueen yleissuunnitelmien laadintaan, joiden pohjalta itse alueen rakentamista ei voida toteuttaa. Rakentamissuunnitelmat edellyttävät huomattavasti yleissuunnitelmia yksityiskohtaisempia vaatimuksia ja urakkaehtojen määrittelyä. Valituksen kohteena olevaa urakkakilpailua varten hankintayksikkö on laatinut tarjouspyynnön rakentamissuunnitelmat, eli ns. toteutuskuvat, joiden mukaisesti urakka on toteutettava.

Rakentamissuunnitelmat sisältävät huomattavasti yleissuunnitelmia yksityiskohtaisempia vaatimuksia ja urakkaehtojen määrittelyä. Allianssvaiheen jälkeä suunnitelmia on täydennetty esimerkiksi detaljipiirustuksilla ja mitta- ja raudituspiirustuksilla sekä uusilla maastomallimitta- ja pohjatutkimustiedoilla. Rakentamissuunnitelmien tarkkuus on sellainen, että hanke voidaan yksiselitteisesti kilpailuttaa ja kaikki tarjoajaehdokkaat voivat urakkaa tarjota samoilla lähtötiedoilla.

Edelleen hankintayksikkö on teettänyt Mestar Oy:n toimesta hankealueella merkittäviä rakennustoimenpiteitä kuten kaukolämmön johtosiirtoja, siltapaikkojen maaleikkauksia ja liikennejärjestelyitä sen jälkeen, kun allianssin kehitysvaiheen yhteistyö valittajan kanssa päättyi huhtikuussa 2019. Jo toteutettujen rakennustoimenpiteiden osalta alueen nykytilanne ei vastaa enää allianssin kehitysvaiheen mukaista tilaa.

Valittaja on laatinut oheisen selvityksen, josta käy ilmi tarjouspyynnön rakennussuunnitelmien keskeisiä muutoksia ja tarkennuksia allianssvaiheen aikana tehtyihin aluekehityssuunnitelmiin (liite 7).

Allianssikumppanuutta koskevassa tarjouspyynnössä ei myöskään suljettu pois mahdollisuutta osallistua mahdollisiin tuleviin urakoihin, mikä olisi ollut ensiarvoisen tärkeä tieto allianssiurakoitsijalle etenkin, kun allianssisopimus antoi hankintayksikölle edellä todetulla tavalla varsin laajan mahdollisuuden päättää allianssi ja siirtyä muuhun toteuttamismalliin.

Oikeuskäytännön mukaan kilpailun vääristymistä on arvioitava kunkin yksittäistapauksen erityispiirteet huomioon ottaen. Oikeuskäytännössä esimerkiksi se, että voittanut tarjoaja on osallistunut tarjouskilpailun hinnoitteluliitteen laadintaan, ei välttämättä osoita tarjoajan saaneen tarjouskilpailun valmisteluvaiheessa tietoa, joka vääristää kilpailua. Kyseisessä markkinaoikeuden ratkaisussa markkinaoikeus katsoi, että ei ole todettavissa, että voittaneen tarjoajan hankinnan kohdetta ja edellytettäviä testausraportteja koskevilla ehdotuksilla tai muilla esitetyillä näkökohdilla olisi ollut olennaista ja kilpailua vääristävää vaikutusta hankintamenettelyyn. Todettavissa ei ollut myöskään se, että jonkin toimittajan mahdollisuus tarjouksen antamiseen olisi vaarantunut tai että kilpailu olisi muutoinkaan vääristynyt (MAO:236/18).

Edellä todetun perusteella on selvää, että valittajan aiempi allianssikumppanuus hankintayksikön kanssa ei voi muodostaa hankintalain tarkoittamaa poissulkemisperustetta. Valittaja ei ole osallistunut nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun rakennussuunnitelmien laadintaan taikka muutoinkaan vaikuttanut mainittujen suunnitelmien tai tarjouspyynnön muuhun sisältöön. Valittaja ei ole muullakaan tavalla saanut aiemman, jo ajallisesti selvästi ennen nyt kysymyksessä olevan hankinnan aloittamista päättyneen allianssikumppanuuden johdosta mitään sellaista hankintapäätöksessä viitattua lisätietoa, joka olisi tuonut valittajalle kilpailuedun. Hankintayksikkö ei ole päätöksessään myöskään tarkemmin yksilöinyt, minkälaista lisätietoa ja sitä kautta kilpailuetua valittaja aiemman kumppanuuden johdosta olisi saanut. Kilpailuedun puuttumisen osoittaa myös valittajan antama tarjoushinta.

Hankintayksikkö on siten toiminut virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta perustelemalla poissuljennan hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdan perusteella. Valittajalle ei ole syntynyt aiemman kumppanuuden johdosta kilpailuetua ja poissuljenta tällä perusteella on ollut hankintasäännösten vastaista.

4.1.3 Toissijaisesti hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti poissulkemisperusteita soveltaessaan

Jos vastoin valittajan käsitystä valittajan poissuljenta olisi mahdollista esteellisyysperusteella tai allianssikumppanuuden johdosta syntyneen kilpailuedun

vuoksi, tällöin hankintasäännökset edellyttävät, että hankintayksikkö varaa tarjoajalle tilaisuuden ennen hankintapäätöksen tekemistä esittää hankintalain 82 §:ssä tarkoitettuja korjaavia toimenpiteitä. Lisäksi hankintayksikön tulee ensisijaisesti poistaa tarjoajan mahdollinen kilpailuetu muilla toimilla kuin tarjoajan poissuljennalla.

Valittajalle ei ole ennen hankintapäätöksen tekemistä varattu tilaisuutta tulla kuulluksi poissulkemisperusteiden johdosta. Hankintayksikkö on toiminut päätöstä tehdessään hankintalain nimenomaisten tarjoajan kuulemista koskevien säännösten vastaisesti.

Lisäksi väitetyn kilpailuedun osalta hankintayksikön velvollisuutena on osoittaa, että muita keinoja kuin valittajan poissulkeminen ei ole ollut käytettävissä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun varmistamiseksi tarjouskilpailussa. Valittajan tiedossa ei ole, eikä hankintapäätöksestä ilmene toimia, joita hankintayksikkö olisi tehnyt estääkseen kilpailuedun syntymisen ja välttääkseen nyt käsillä olevan tilanteen, jossa valittajan aiempi allianssikumppanuus on johtanut poissuljentaan tarjouskilpailusta. Hankintayksikkö ei ole esittänyt päätöksessään selvitystä tällaisista toimista. Valittajan poissuljenta on ollut suhteellisuusperiaatteen vastaista.

Valittaja katsoo siten toissijaisesti, että hankintayksikkö on menetellyt poissuljenta-perusteita soveltaessaan hankintasäännösten vastaisesti. Hankintapäätös tulee tällä perusteella kumota.

5

Yhteenveto

Hankintayksikkö on toiminut hankintasäännösten vastaisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta. Poissuljenta ei ole mahdollinen hankintapäätöksessä mainitun hankintalain 81 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella, koska säännöksessä tarkoitettua esteellisyysperustetta ei asiassa ole.

Valittaja ei ole myöskään saanut hankintalain 81 §:n 1 momentin 8 kohdassa tarkoitettua kilpailuetua muihin tarjoajiin nähden toimiessaan hankintayksikön aiempuna allianssikumppanina. Allianssivaihe päättyi huhtikuussa 2019 eli jo ajallisesti selvästi ennen nyt kysymyksessä olevan tarjouskilpailun käynnistämistä helmikuussa 2020. Valittaja ei ole allianssivaiheessa myöskään saanut mitään sellaista tietoa, millä olisi kilpailuetua tuovaa merkitystä tässä tarjouskilpailussa. Nyt kysymyksessä oleva kilpailutus koskee vain osaa allianssivaiheessa suunniteltua Savilahden alueen kokonaisuutta. Hankintayksikkö on ilman valittajan myötävaikutusta laatinut hankinnan tarjouspyynnön rakennussuunnitelmat ja muut tarjouspyynnön ehdot, joiden mukaisesti urakka on toteutettava. Kaikilla tarjouskilpailuun osallistuneilla tarjoajilla on siten ollut yhtäaikaaisesti samansisältöinen ja riittävä tieto käytettävissään tarjouksiaan laatiessaan. Valittajan osallistuminen tarjouskilpailuun ei ole ollut muita tarjoajia syrjivää. Tämän osoittaa myös se, että valittajan tarjoushinta ei ole ollut hinnaltaan edullisin.

Hankintayksikkö ei ole päätöksessään myöskään tarkemmin yksilöinyt, minkälaista konkreettista lisätietoa ja sitä kautta kilpailuetua valittaja olisi saanut aiemman allianssikumppanuuden johdosta. Hankintasäännökset myös edellyttävät, että muita keinoja kuin valittajan poissulkeminen ei ole ollut käytettävissä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun varmistamiseksi tarjouskilpailussa. Hankintayksikkö ei ole esittänyt päätöksessään selvitystä tällaisista toimista.

Hankintamenettelyn virheellisyyttä korostaa siten se, että jo muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen perustelut ovat puutteellisia hankintalain vastaisia.

Lisäksi valittaja huomauttaa, että hankintayksikkö ei ole edes toiminut johdonmukaisesti valittajan tarjouksen käsittelyssä. Poissuljennasta huolimatta valittajan tarjous on ollut virheellisesti mukana tarjousvertailussa. Tämä on johtanut

siihen, että valittajan antama tarjoushinta on hankintapäätöksen myötä tullut muiden tarjoajien tietoon. Valittajan näkemys on, että jos tarjoaja suljetaan tarjouskilpailusta, kyseisen tarjoajan antama tarjoushinta ei ole vertailtava kokonaishinta viranomaisten julkisuudesta annetun lain (621/199) 11 §:n 2 momentin 6 kohdassa tarkoitettulla tavalla, eikä siis julkinen toisille tarjouskilpailuun osallistuneille tarjoajille.

Valittaja painottaa, että hankintayksikön virheellisellä menettelyllä on merkitystä valittajan asemaan paitsi nyt kysymyksessä olevassa tarjouskilpailussa, myös hankintayksikön myöhemmissä Savilahden alueen urakoista järjestettävissä tarjouskilpailuissa. Jos hankintayksikön virheellistä menettelyä ei tässä tarjouskilpailussa korjata, valittaja tullaan sulkemaan tulevista tarjouskilpailusta vastaavalla tavalla perustellen poissuljentaa valittajan aiemmalla allianssikumppanuudella.

Valittajan oikeussuojan kannalta on siten erittäin tärkeää, että nyt tehty hankintapäätös kumotaan ja hankintayksikkö veloitetaan korjaamaan virheellisen menettelynsä valittajan soveltuvuuden arvioinnissa.

6 Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynti on aiheutunut hankintayksikön virheellisestä menettelystä, minkä vuoksi olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Tämän vuoksi hankintayksikkö on veloitettava korvaamaan valittajan arvonalisäverottomat oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkein myöhemmin toimitettavan oikeudenkäyntikulerittelyn mukaisesti.

Oikeudenkäyntikulut muodostuvat oikeudenkäynnin kannalta välttämättömistä toimenpiteistä ja oikeudenkäyntimaksusta.

7 Liikesalaisuudet

Tämä valitus liitteineen ei sisällä liikesalaisuuksia.

8 Päiväys ja allekirjoitukset

Helsingissä 26. päivänä maaliskuuta 2020

GRK INFRA OY

Laati



Anna Kuusniemi-Laine
asianajaja, Espoo



Johanna Lähde
asianajaja, Helsinki

LIITTEET

- 1 Ote 12.3.2020 Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan päätöksestä 11.3.2020 § 70
- 2 Kuopion kaupungin kaupunkirakennelautakunnan päätös 11.3.2020 § 70, Savilahden infran rakentaminen, vaihe 1, Valosali
- 3 Kilpailutuksen vertailutaulukko 4.3.2020 Savilahden infran rakentaminen, vaihe 1, Valosali
- 4 Tarjousten vertailuhintataulukko 4.3.2020, Savilahden infran rakentaminen, vaihe 1, Valosali
- 5 Tarjouspyyntö 13.2.2020
- 6 Savilahti rakentamisen aikataulu
- 7 GRK Infra Oy:n laatima vertailu allianssivaiheen suunnitelmien ja tarjouskilpailun vaatimusten välillä