

# YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2020

Kyselytutkimuksen tulokset

**Kuopio**

**FCG**•

19.8.2020 Heikki Miettinen

## SISÄLLYS

<b>1 Johdanto</b>	
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	<b>5</b>
<b>3 Kadut</b>	<b>7</b>
<b>4 Puistojen hoito</b>	<b>21</b>
<b>5 Jätehuolto</b>	<b>26</b>
<b>6 Katuvalaistus</b>	<b>33</b>
<b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>	<b>37</b>
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	<b>42</b>
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	<b>46</b>
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	<b>56</b>
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	<b>64</b>
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	<b>68</b>
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	<b>72</b>
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	<b>76</b>
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>80</b>
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>84</b>
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	<b>88</b>
<b>18 Tiedottaminen</b>	<b>97</b>
<b>19 Lopuksi</b>	<b>99</b>

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

## 1 Johdanto

### Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastajaat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asetutvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajaat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otos	Otoksen kautta			Vastaus-%	Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
		Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä			
Espoo	3000	515	165	680	23 %		680
Heinola	500	144	14	158	32 %	48	206
Helsinki	3000	570	136	706	24 %		706
Hollola	700	163	24	187	27 %	17	204
Joensuu	1500	355	61	416	28 %	220	636
Kajaani	800	192	40	232	29 %		232
Kalajoki	300	99	7	106	35 %		106
Kerava	600	106	26	132	22 %	77	209
Kotka	1000	198	26	224	22 %	165	389
Kouvola	1500	344	42	386	26 %		386
KUOPIO	3000	674	98	772	26 %		772
Lappeenranta	600	0	95	95	16 %	282	377
Mikkeli	1000	0	114	114	11 %	49	163
Naantali	300	74	9	83	28 %	32	115
Nurmijärvi	1800	369	71	440	24 %	124	564
Oulu	2750	480	118	598	22 %		598
Paimio	300	63	11	74	25 %		74
Pietarsaari	1500	380	51	431	29 %		431
Pori	1000	0	113	113	11 %	159	272
Raahе	500	122	17	139	28 %	80	219
Raisio	800	191	26	217	27 %		217
Rauma	1000	0	0	0	0 %	107	107
Rovaniemi	1000	234	30	264	26 %		264
Turku	3000	2	477	479	16 %	187	666
Valkeakoski	800	179	28	207	26 %		207
Ylöjärvi	1000	0	158	158	16 %	156	314
<b>Kaikki</b>	<b>33250</b>	<b>5454</b>	<b>1957</b>	<b>7411</b>	<b>22 %</b>	<b>1703</b>	<b>9114</b>

\* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

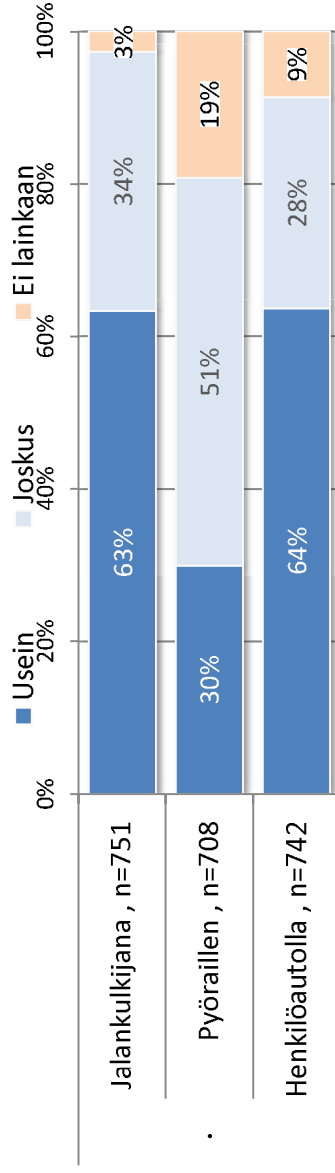
## Vastanneet

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa			
	Mies	Ikäm	%
Sukupuoli	Mies	314	42%
	Nainen	440	58%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	48	6%
	26-35 vuotta	82	11%
	36-59 vuotta	291	38%
	60 vuotta tai yli	349	45%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	372	48%
	Rivitalo	165	21%
	Kerrostalo	216	28%
	Muun tyyppinen talo	16	2%
	Keskusta	179	24%
Asuinalue	Lähiö tai taajama	459	60%
	Haja-asutusalue	122	16%

Vastaaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 63 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 64 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

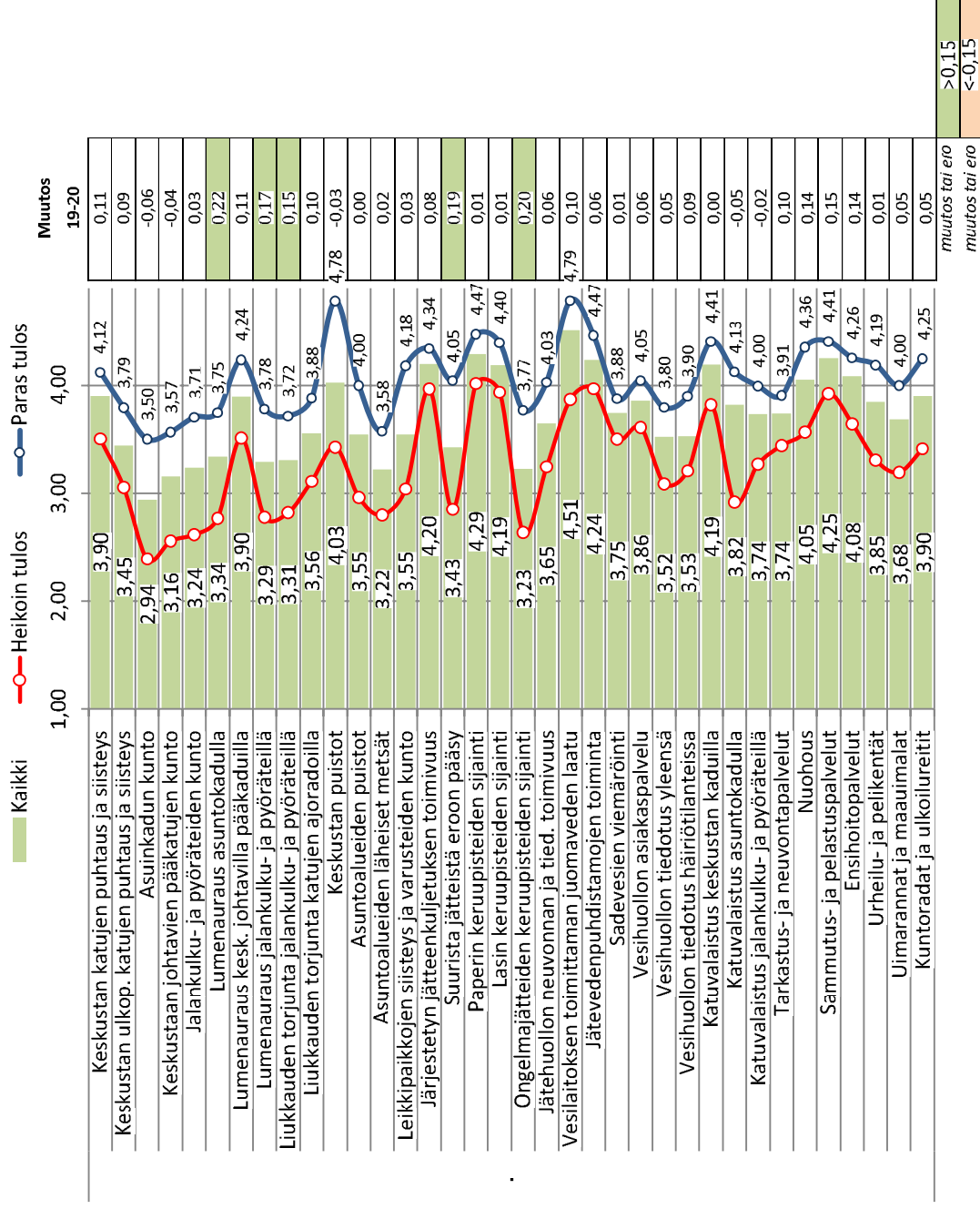
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



## 2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelyvyvyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutokset samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2019.

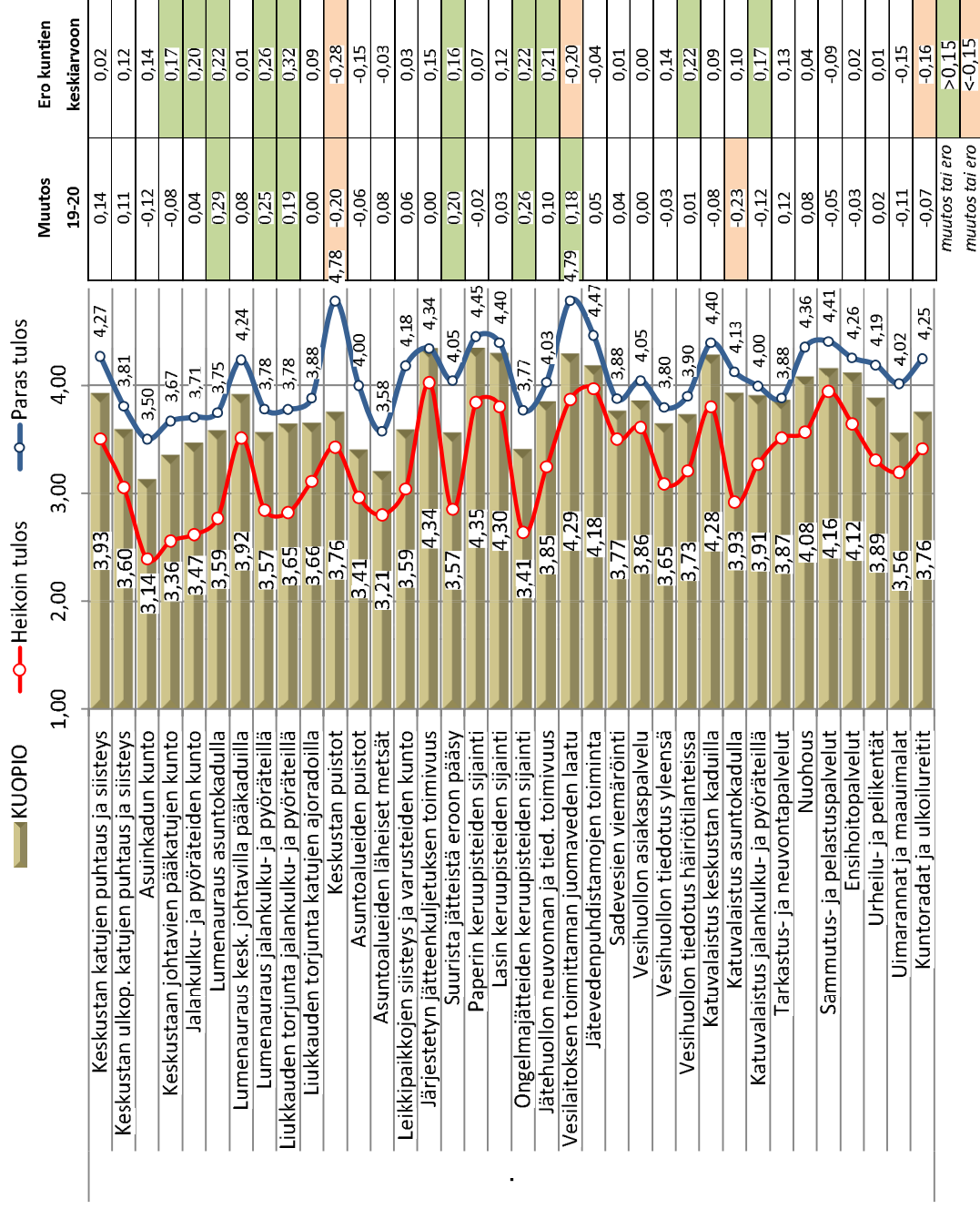
**Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.**



## Yhteenveto tuloksista: KUOPIO

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Kuopion tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



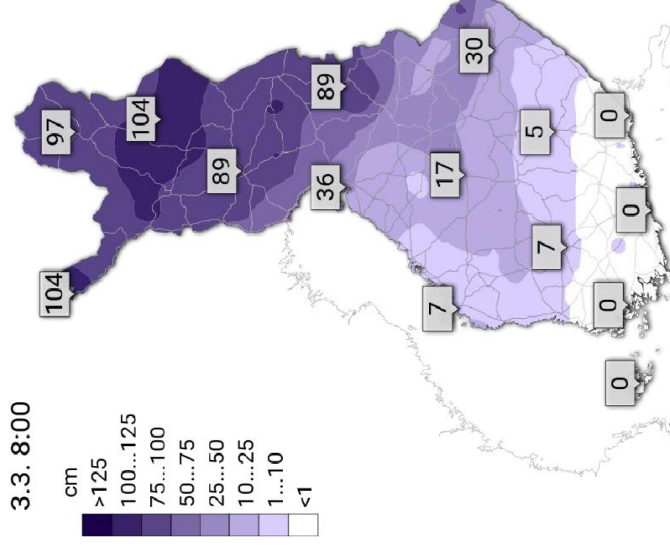
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2020 lunta ei ollut Etelä-Suomessa ja sitä oli hyvin vähän Keski-Suomessa, mutta hyvin runsaasti Pohjois-Suomessa.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

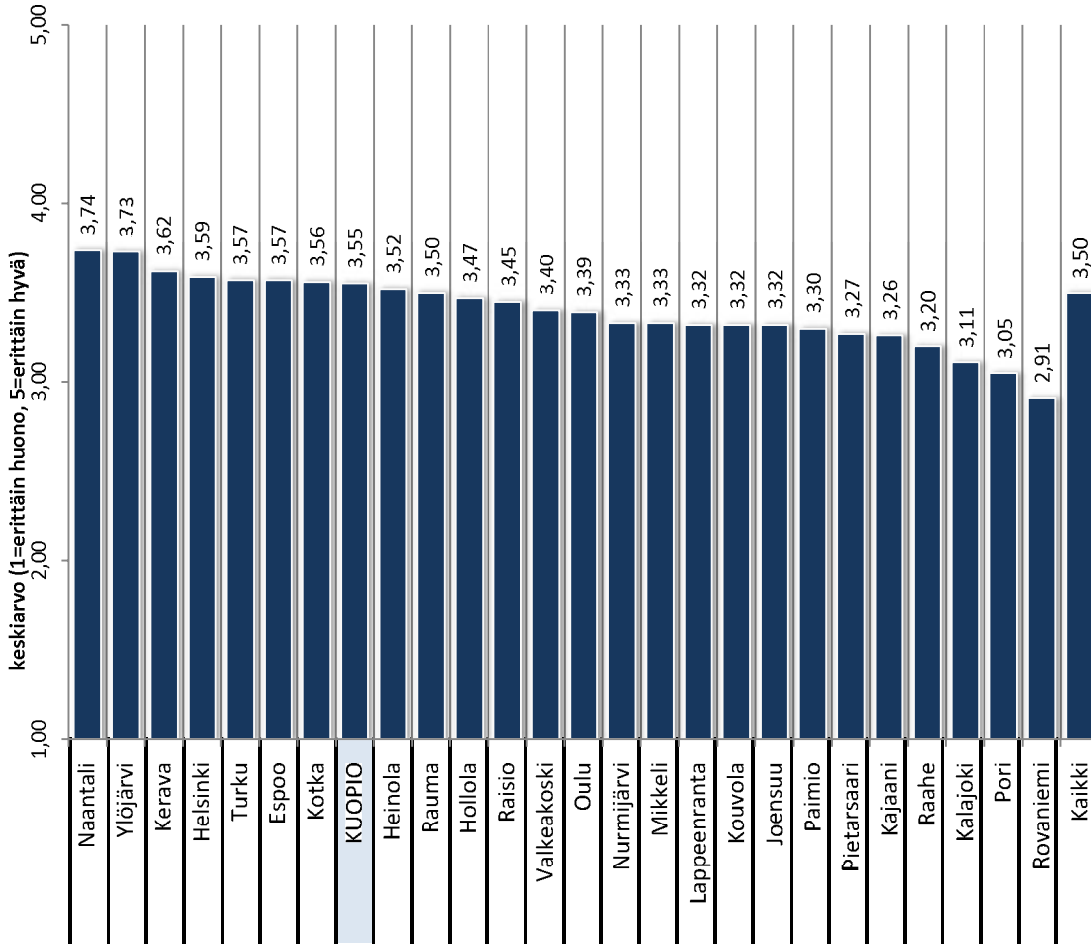
Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2020 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällytettiin **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.



## Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina							Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	
Naantali	3,63	3,67	3,59	3,58	3,59	3,74	0,15	
Ylöjärvi	-	-	-	3,26	3,31	3,73	0,42	
Kerava	3,61	3,58	-	3,28	3,42	3,62	0,20	
Helsinki	3,39	3,44	3,49	3,31	3,34	3,59	0,25	
Turku	3,27	3,34	3,37	3,31	3,06	3,57	0,51	
Espoo	3,37	3,47	3,53	3,35	-	3,57	0,22	
Kotka	3,42	3,40	3,32	3,30	3,22	3,56	0,34	
KUOPIO	3,46	3,41	3,41	3,36	3,49	3,55	0,06	
Heinola	3,39	3,23	3,40	3,22	3,43	3,52	0,09	
Rauma	-	3,39	-	3,27	-	3,50	0,23	
Hollola	3,41	3,32	3,17	3,13	3,16	3,47	0,31	
Raisio	3,48	-	-	3,26	3,29	3,45	0,16	
Valkeakoski	-	-	-	-	3,40	3,40	0,00	
Oulu	-	3,21	3,16	3,16	3,28	3,39	0,11	
Nurmijärvi	-	3,33	3,28	-	3,29	3,33	0,04	
Mikkeli	-	3,11	3,26	3,22	3,43	3,33	-0,10	
Lappeenranta	3,09	3,21	3,03	3,05	3,17	3,32	0,15	
Kouvola	-	3,20	3,26	3,21	3,28	3,32	0,04	
Joensuu	-	3,33	-	3,13	-	3,32	0,19	
Paimio	-	3,35	-	3,31	-	3,30	-0,01	
Pietarsaari	-	-	-	3,01	3,20	3,27	0,07	
Kajaani	-	3,22	-	3,06	-	3,26	0,20	
Raahе	-	3,22	-	3,15	-	3,20	0,05	
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,11	-	
Pori	-	3,01	2,85	-	2,73	3,05	0,32	
Rovaniemi	-	3,11	-	3,16	-	2,91	-0,25	
Kaikki	3,41	3,35	3,33	3,27	3,32	3,50	0,18	

0,15

-0,15

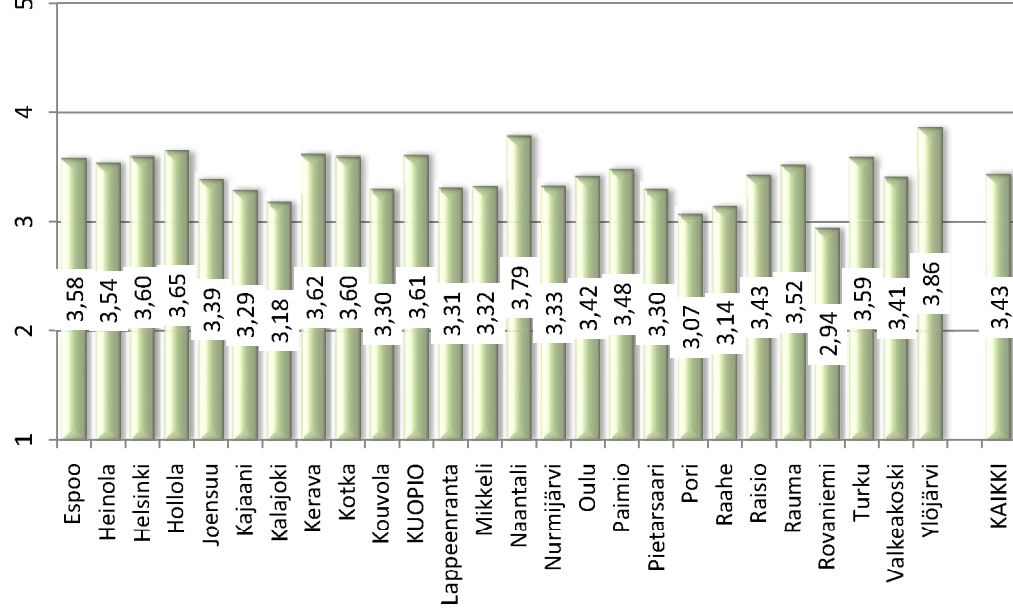
Keskiarvo on noussut e delisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

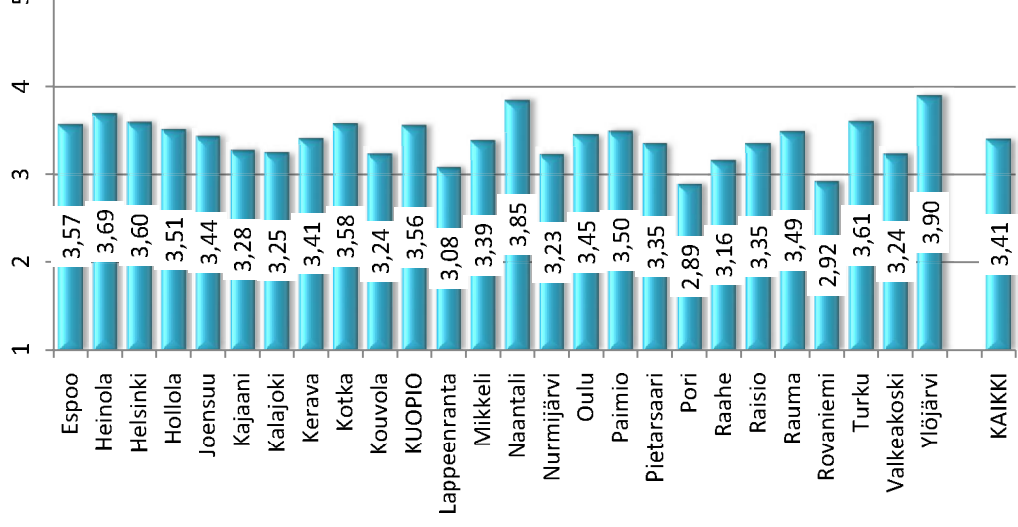
Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Keravalla ja pienimmät Espoossa.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**

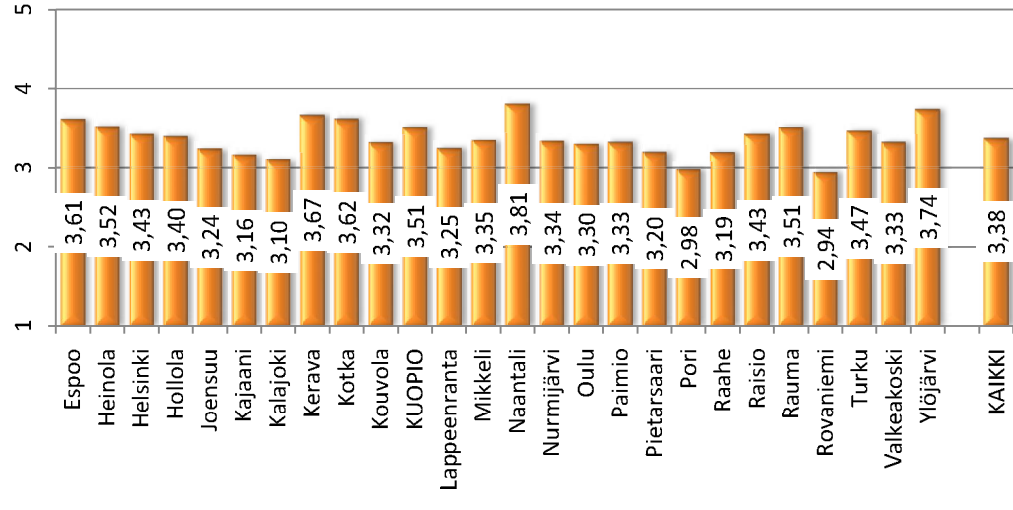
### Usein jalankulkijana



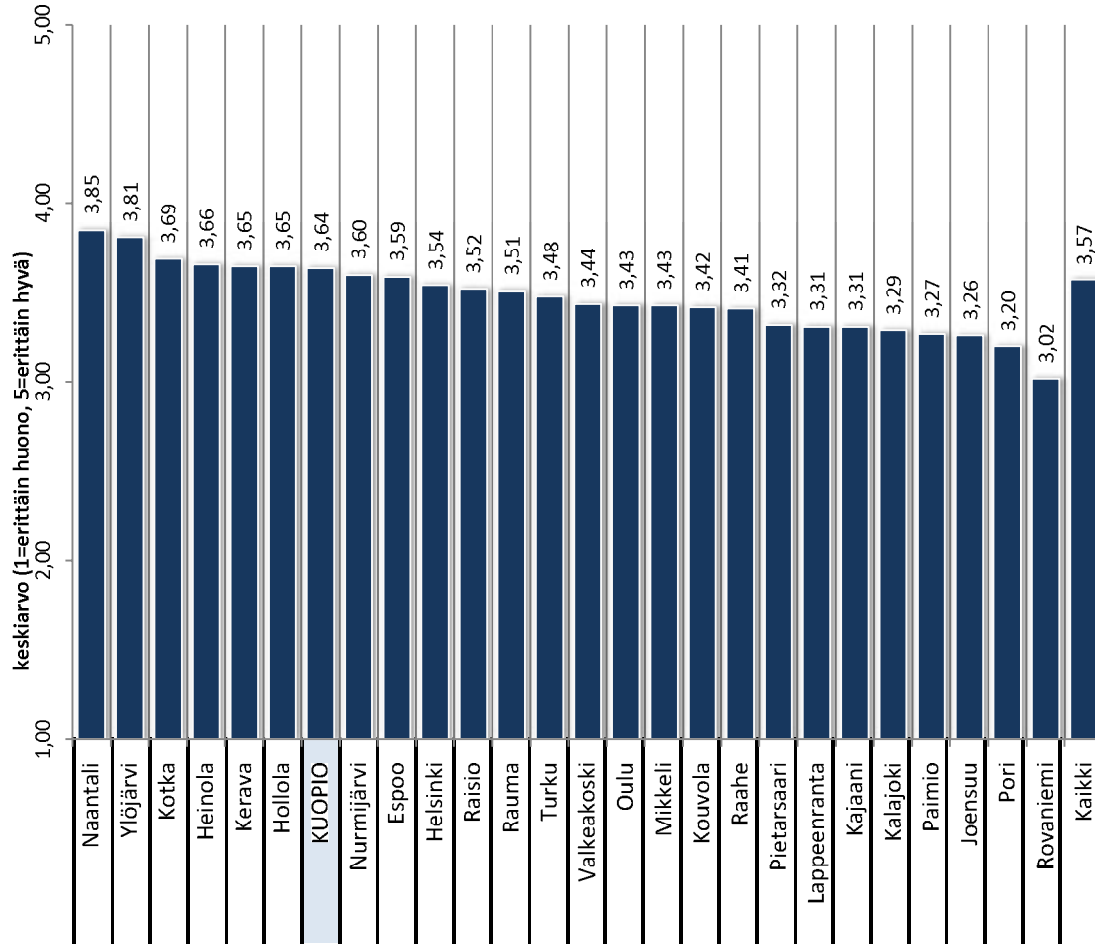
### Usein pyöräilijänä



### Usein henkilöautolla



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020					
Naantali	3,70	3,72	3,70	3,59	3,64	3,85	0,21				
Ylöjärvi	-	-	-	3,42	3,45	3,81	0,36				
Kotka	3,51	3,52	3,54	3,38	3,25	3,69	0,44				
Heinola	3,61	3,43	3,55	3,37	3,54	3,66	0,12				
Kerava	3,61	3,54	-	3,28	3,35	3,65	0,30				
Hollola	3,54	3,37	3,28	3,18	3,28	3,65	0,37				
KUOPIO	3,60	3,47	3,49	3,34	3,51	3,64	0,13				
Nurmijärvi	-	3,46	3,47	-	3,46	3,60	0,14				
Espoo	3,38	3,49	3,58	3,34	-	3,59	0,25				
Helsinki	3,30	3,37	3,45	3,22	3,19	3,54	0,35				
Raisio	3,63	-	-	3,21	3,31	3,52	0,21				
Rauma	-	3,43	-	3,29	-	3,51	0,22				
Turku	3,20	3,30	3,34	3,22	2,89	3,48	0,59				
Valkeakoski	-	-	-	-	3,48	3,44	-0,04				
Oulu	-	3,24	3,23	3,16	3,27	3,43	0,16				
Mikkeli	-	3,28	3,47	3,31	3,50	3,43	-0,07				
Kouvola	-	3,23	3,38	3,28	3,29	3,42	0,13				
Raahel	-	3,42	-	3,28	-	3,41	0,13				
Pietarsaari	-	-	-	3,00	3,22	3,32	0,10				
Lappeenranta	3,15	3,17	3,07	3,06	3,16	3,31	0,15				
Kajaani	-	3,32	-	3,10	-	3,31	0,21				
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,29	-				
Paimio	-	3,41	-	3,43	-	3,27	-0,16				
Joensuu	-	3,25	-	3,07	-	3,26	0,19				
Pori	-	3,10	2,99	-	2,78	3,20	0,42				
Rovaniemi	-	3,28	-	3,31	-	3,02	-0,29				
Kaikki	3,51	3,42	3,46	3,30	3,36	3,57	0,21				

0,15

-0,15

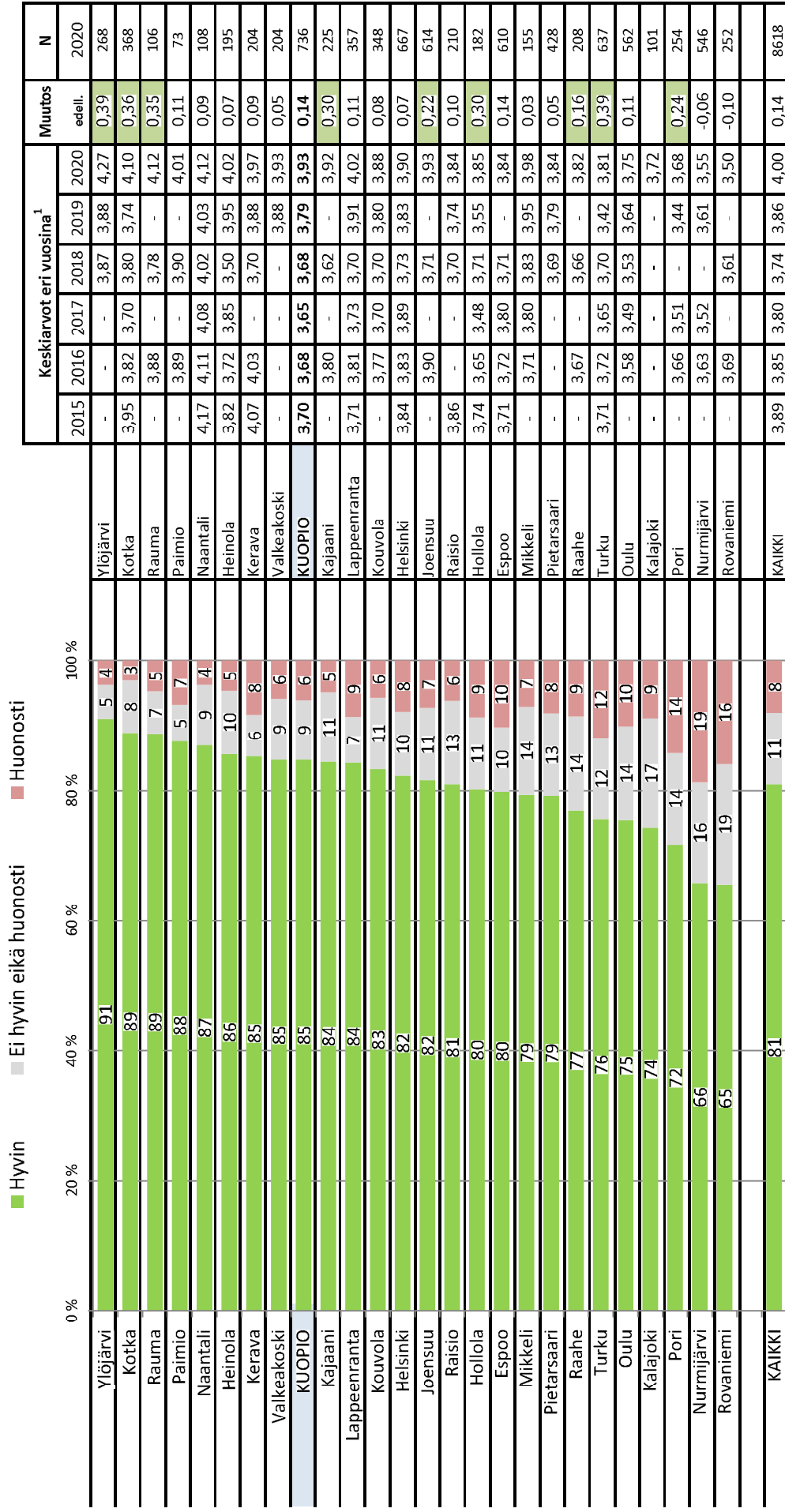
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Kotkassa ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiaivot asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiaivot on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiaivot on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

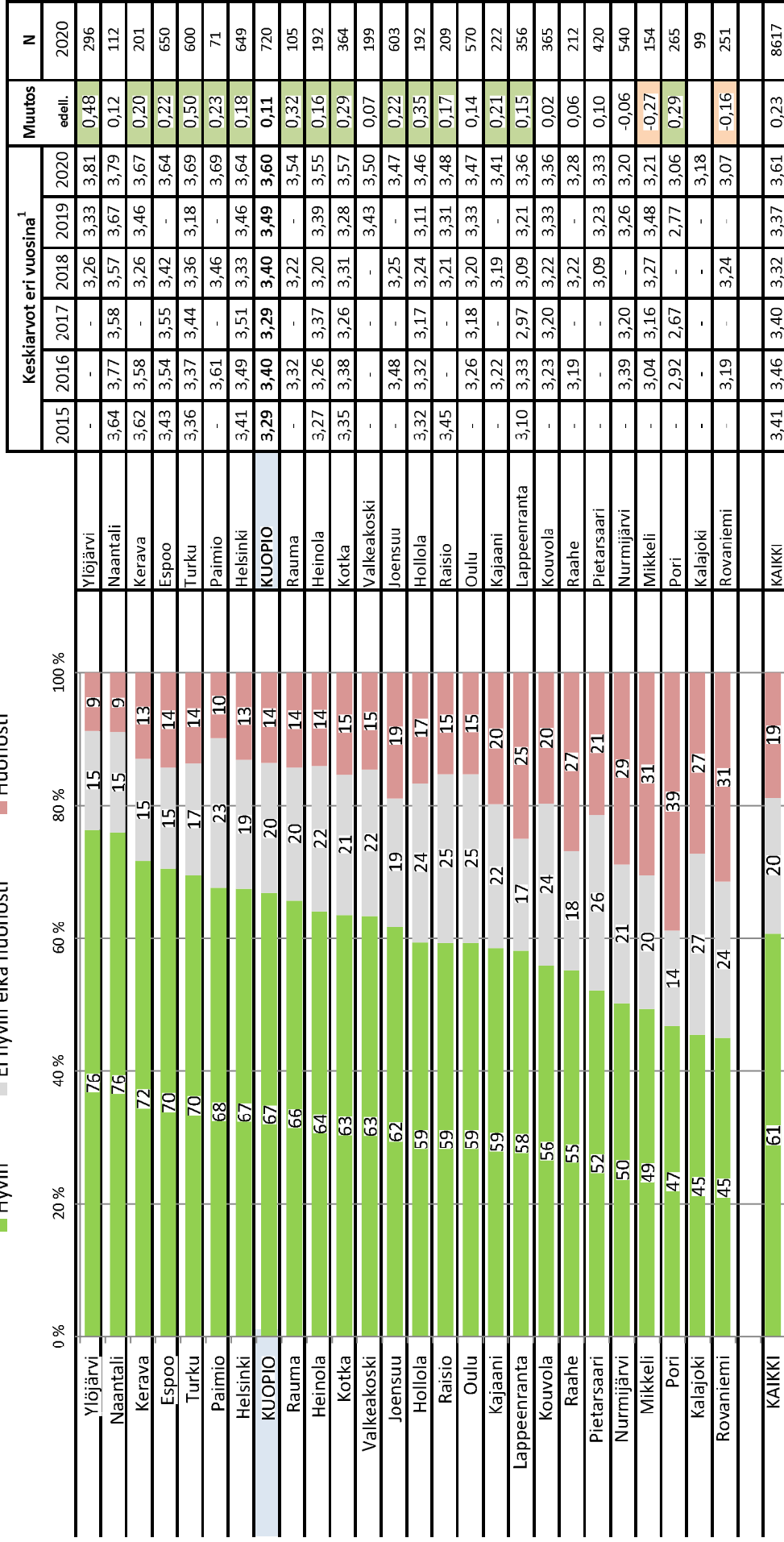


Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä keskuksen ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Hollolassa.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 41 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Turussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Porissa.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

	Keskiaarvot eri vuosina <sup>1</sup>										Muutos edell.	N							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018			2019	2020					
Helsinki	62	62	62	62	62	62	14	24	24	24	24	3,31	3,37	3,31	3,22	3,28	3,50	0,22	695
Turku	60	60	60	60	60	60	15	25	25	25	25	3,17	3,20	3,23	3,22	3,09	3,50	0,40	660
Kerava	57	57	57	57	57	57	16	27	27	27	27	3,47	3,39	-	3,05	3,17	3,35	0,17	205
Espoo	55	55	55	55	55	55	19	27	27	27	27	3,12	3,27	3,24	3,14	-	3,33	0,19	671
Naantali	52	52	52	52	52	52	23	25	25	25	25	3,29	3,19	3,27	3,24	3,19	3,32	0,14	111
Ylöjärvi	52	52	52	52	52	52	19	29	29	29	29	-	-	-	2,51	2,68	3,32	0,64	308
Valkeakoski	51	51	51	51	51	51	18	32	32	32	32	-	-	-	-	3,05	3,18	0,13	200
KUOPIO	49	49	49	49	49	49	15	36	36	36	36	3,12	3,16	3,13	3,15	3,26	3,14	-0,12	741
Rauma	49	49	49	49	49	49	14	37	37	37	37	-	3,01	-	2,93	-	3,12	0,19	104
Raisio	48	48	48	48	48	48	12	40	40	40	40	2,94	-	-	2,97	2,98	3,06	0,08	215
Joensuu	45	45	45	45	45	45	17	38	38	38	38	-	3,15	-	2,83	-	3,06	0,23	618
Kotka	45	45	45	45	45	45	17	38	38	38	38	3,06	3,16	2,99	2,95	2,84	3,06	0,22	381
Heinola	44	44	44	44	44	44	16	40	40	40	40	2,90	2,78	3,00	2,92	3,19	2,99	-0,19	198
Oulu	43	43	43	43	43	43	17	40	40	40	40	-	2,88	2,72	2,89	2,99	3,00	0,00	588
Lappeenranta	43	43	43	43	43	43	14	43	43	43	43	2,74	3,07	2,64	2,74	2,93	3,00	0,07	367
Pietarsaari	42	42	42	42	42	42	17	41	41	41	41	-	-	-	2,67	2,79	2,94	0,14	427
Hollola	42	42	42	42	42	42	14	44	44	44	44	3,03	3,15	2,72	2,62	2,70	2,88	0,18	198
Paimio	42	42	42	42	42	42	11	47	47	47	47	-	2,81	-	2,76	-	2,92	0,15	72
Nurmijärvi	41	41	41	41	41	41	14	46	46	46	46	-	2,94	2,77	-	2,78	2,85	0,07	549
Mikkeli	40	40	40	40	40	40	13	47	47	47	47	-	2,60	2,70	2,76	3,02	2,78	-0,24	156
Kouvola	38	38	38	38	38	38	16	45	45	45	45	-	2,79	2,81	2,77	2,91	2,81	-0,09	377
Kajaani	37	37	37	37	37	37	16	47	47	47	47	-	2,75	-	2,67	-	2,81	0,14	225
Pori	29	29	29	29	29	29	12	60	60	60	60	-	2,53	2,27	-	2,15	2,51	0,36	268
Raahе	28	28	28	28	28	28	14	59	59	59	59	-	2,45	-	2,49	-	2,44	-0,05	214
Kalajoki	27	27	27	27	27	27	10	63	63	63	63	-	-	-	-	-	2,39	-	102
Rovaniemi	24	24	24	24	24	24	15	61	61	61	61	-	2,47	-	2,47	-	2,40	-0,07	254
KAIKKI	44	44	44	44	44	44	15	41	41	41	41	3,11	3,14	3,06	2,98	3,05	3,19	0,14	8904

<sup>1</sup>Keskiaarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

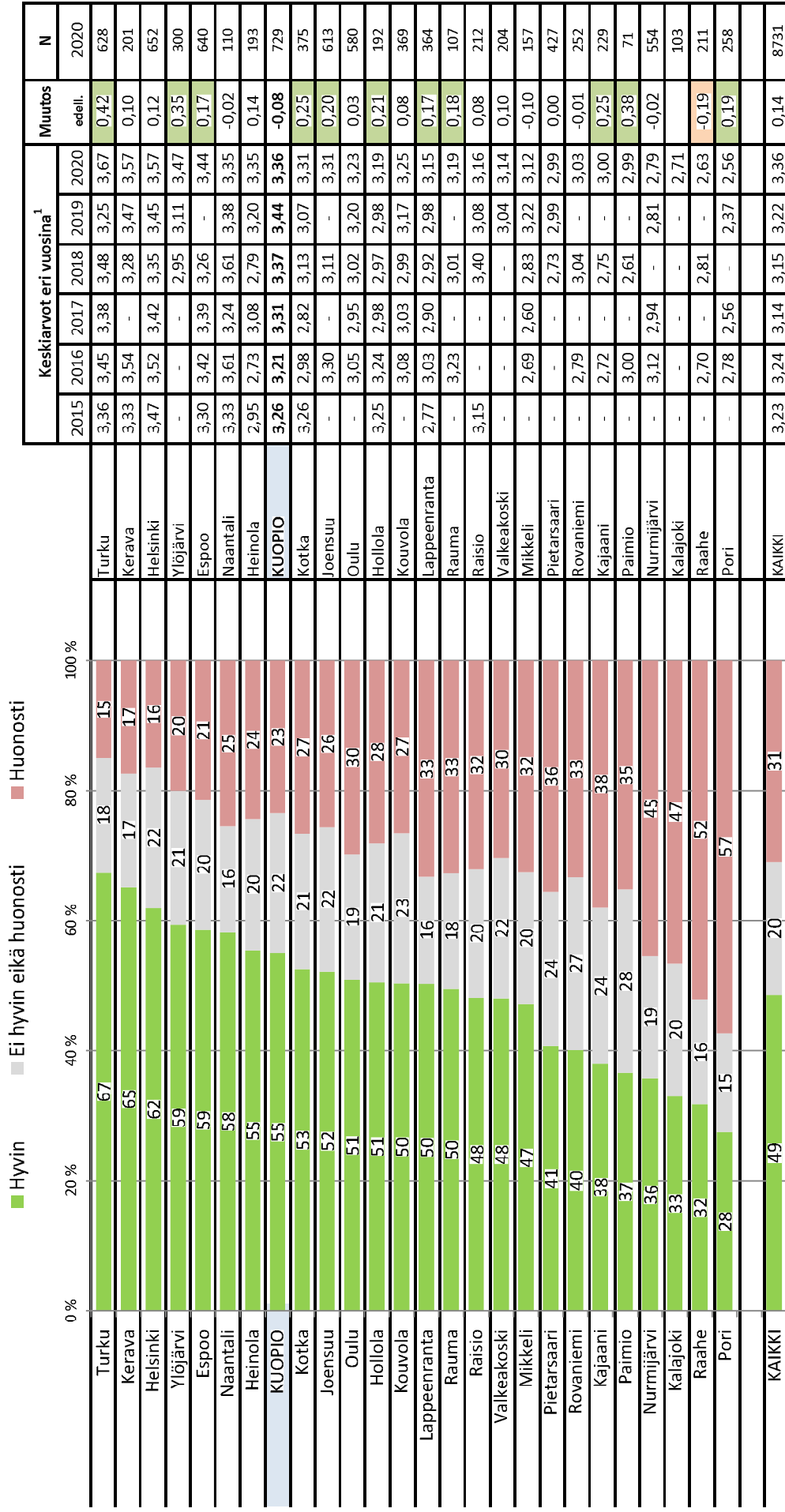
keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaans johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Turussa, Paimiossa ja Keravalla ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

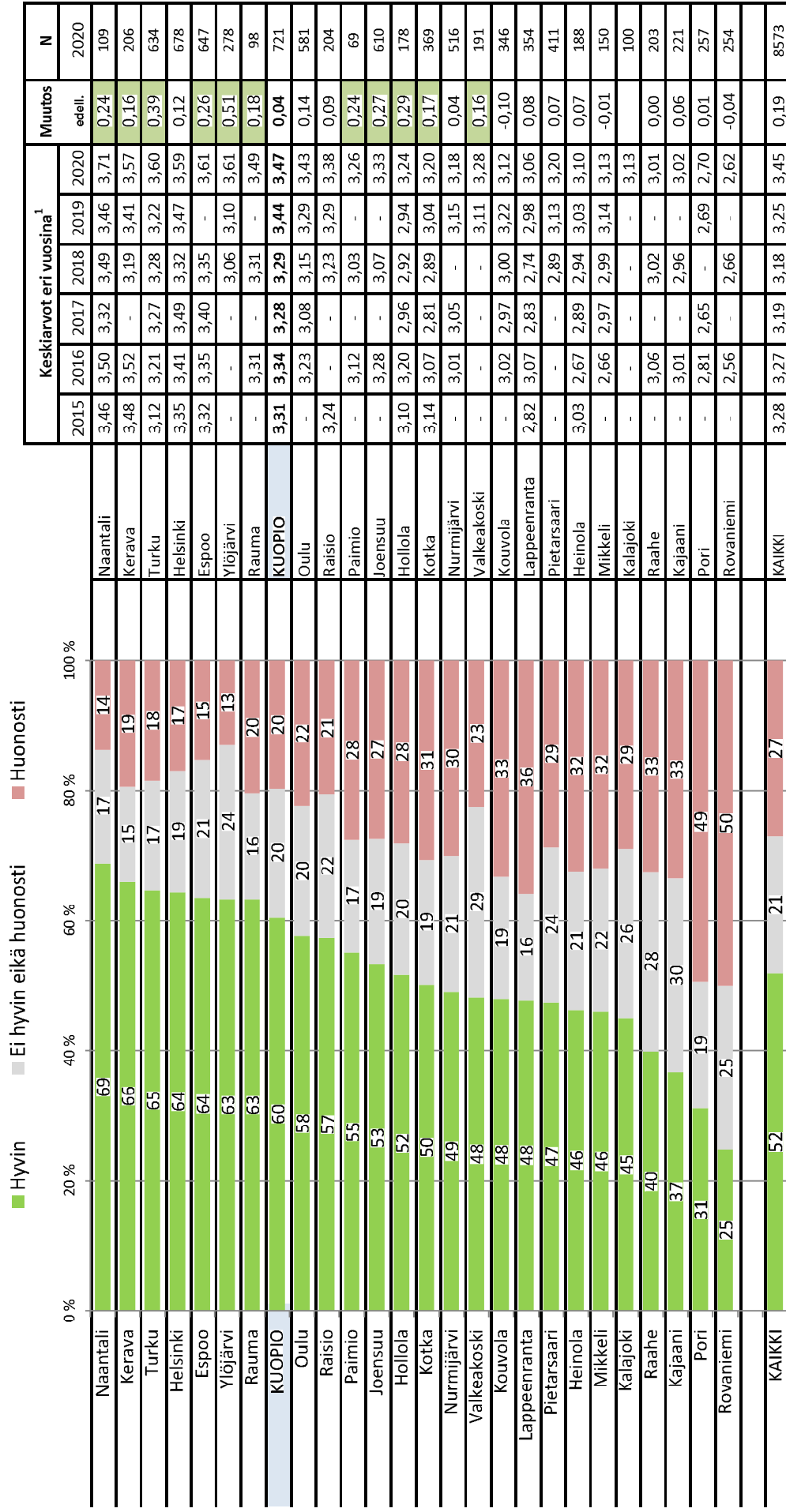
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Keravalla ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Hollolassa.

### Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

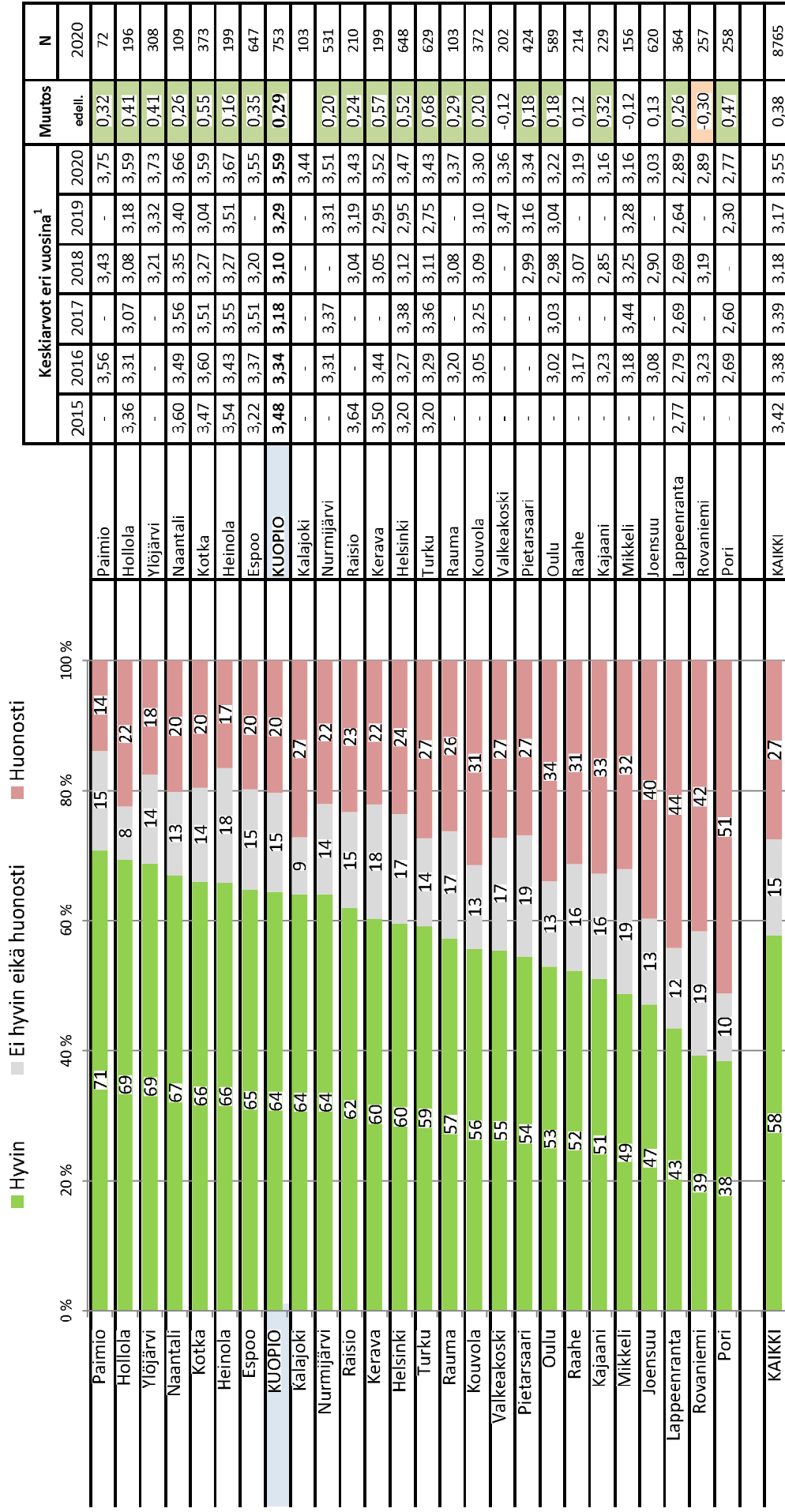




Keskimmäin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Keravalla ja Kotkassa.

## Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kotkassa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %				
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti			
Naantali	92			4	5																									
Kotka	87			8	4																									
Espoo	86			9	5																									
Kerava	86			8	5																									
Paimio	86			11	3																									
Ylöjärvi	85			7	8																									
Rauma	84			10	6																									
Helsinki	83			11	5																									
Raisio	81			12	7																									
Nurmijärvi	80			12	8																									
Oulu	80			12	8																									
Hollola	80			10	10																									
<b>KUOPIO</b>	80			10	10																									
Heinola	79			14	7																									
Turku	78			14	8																									
Pietarsaari	77			14	9																									
Kouvola	75			17	8																									
Joensuu	74			14	12																									
Kajaani	73			14	13																									
Mikkeli	72			15	13																									
Raahе	72			20	8																									
Kalajoeki	71			16	13																									
Valkeakoski	69			18	12																									
Lappeenranta	68			14	18																									
Pori	65			17	18																									
Rovaniemi	63			20	17																									
<b>KAIKKI</b>	<b>78</b>			<b>13</b>	<b>9</b>																									

\*keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Muutos  
edell.

2020  
2020

2019  
2019

2018  
2018

2017  
2017

2016  
2016

2015  
2015

2020  
2020

2020  
2020

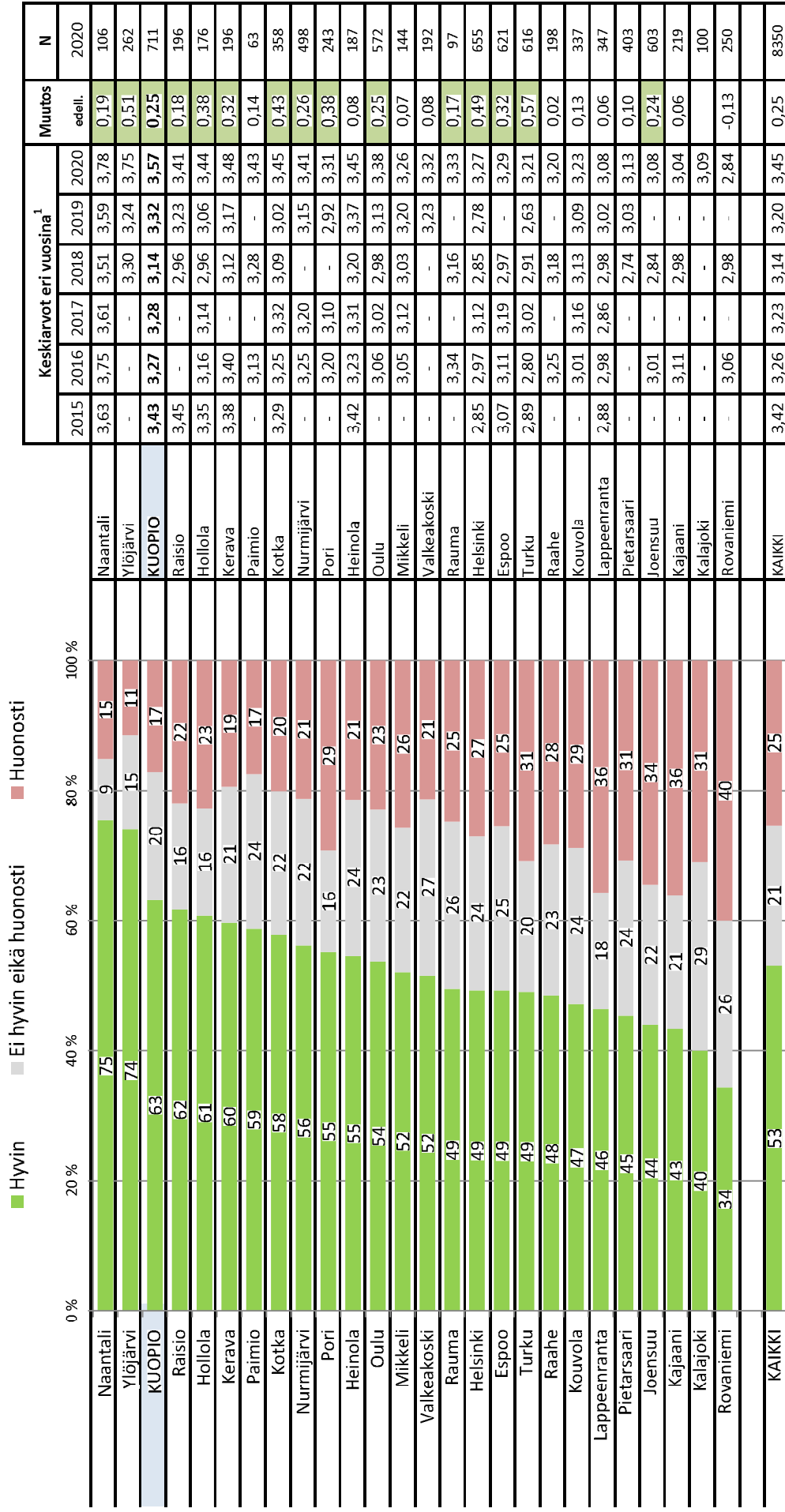
2020  
2020

2020  
2020

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

#### Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

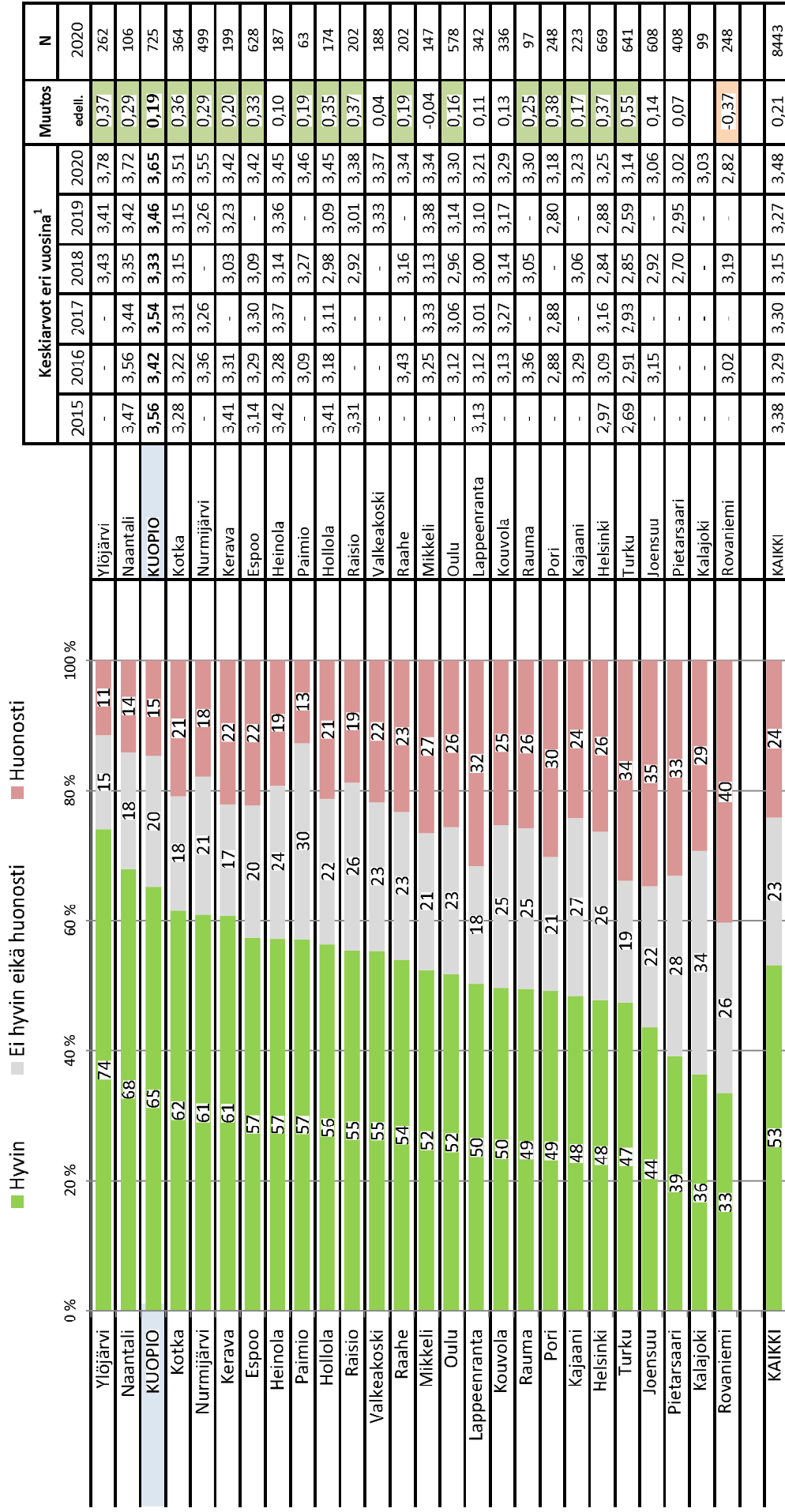
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRATEILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

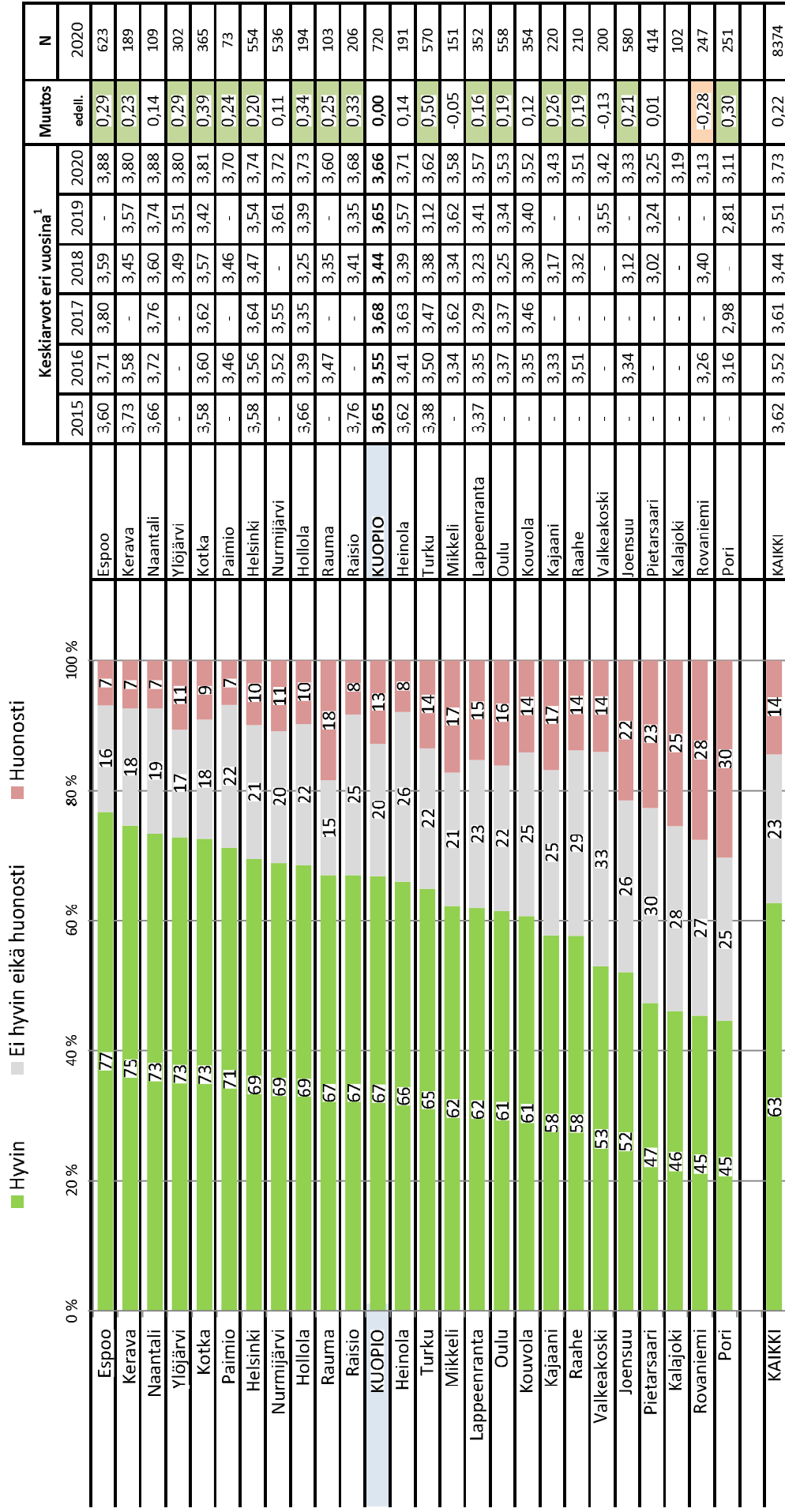
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Kotkassa ja Hollolassa.

### Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu

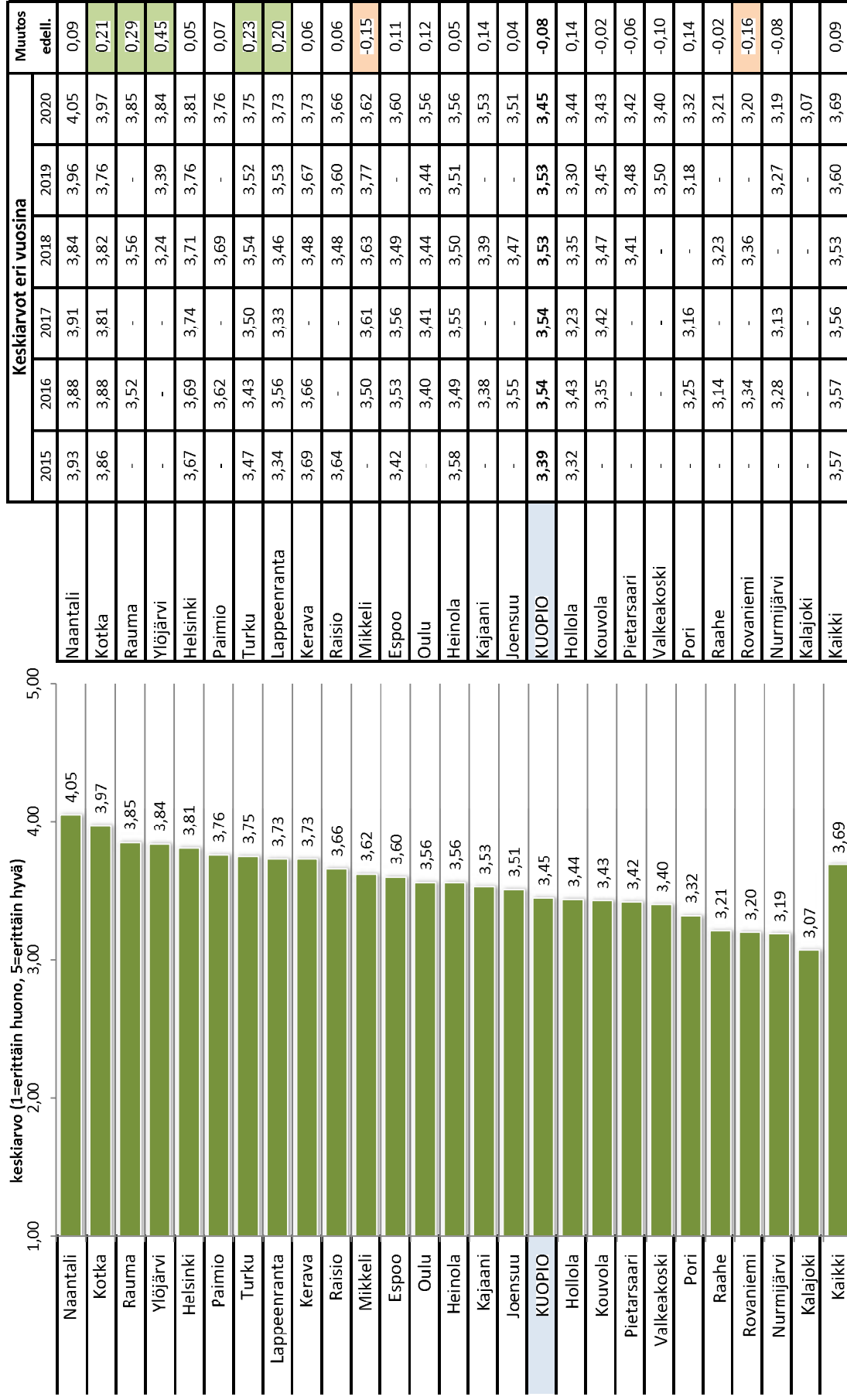


<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2020



0,15

-0,15

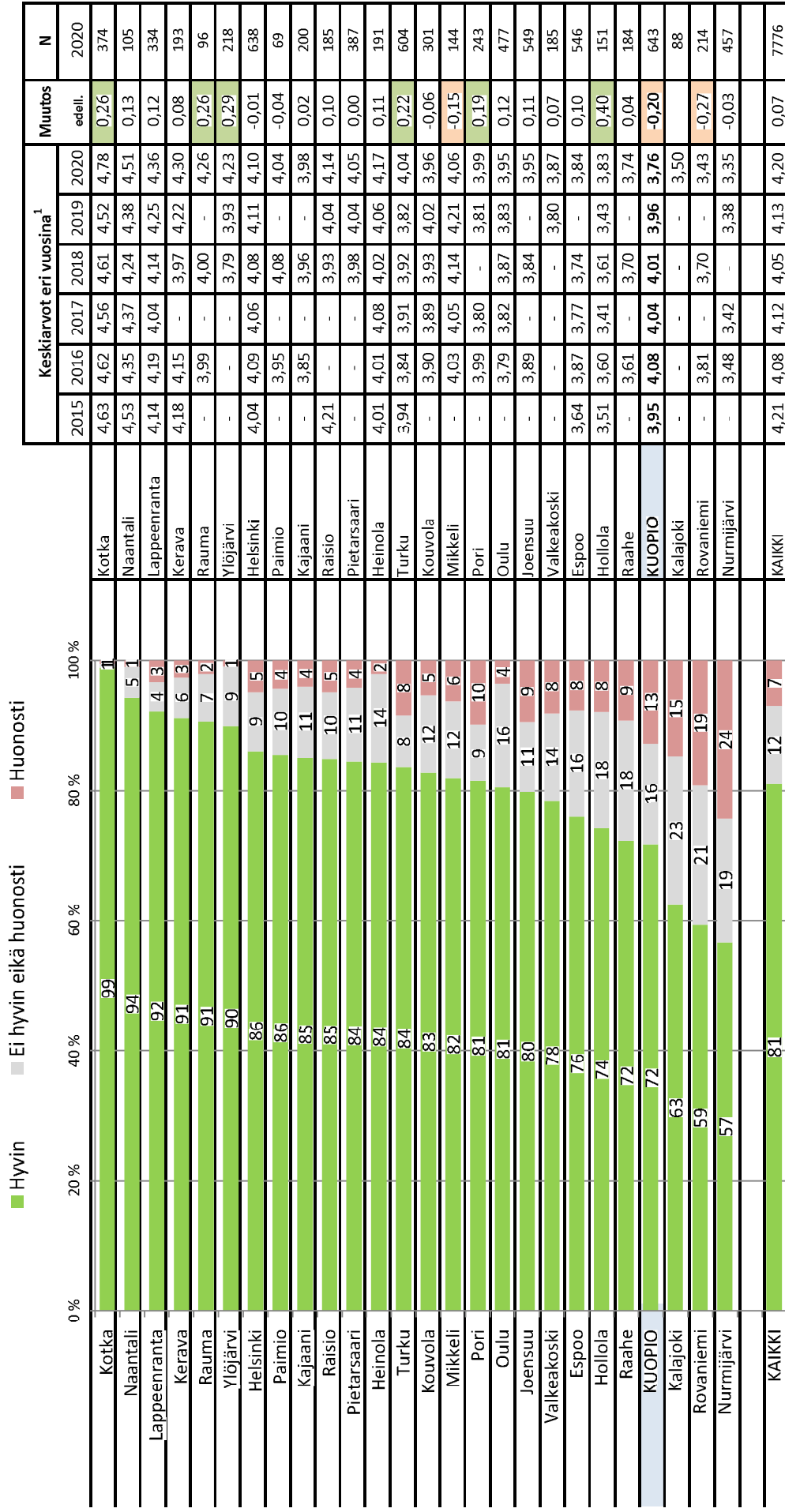
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Naantalissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

### Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiaivo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiaivo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

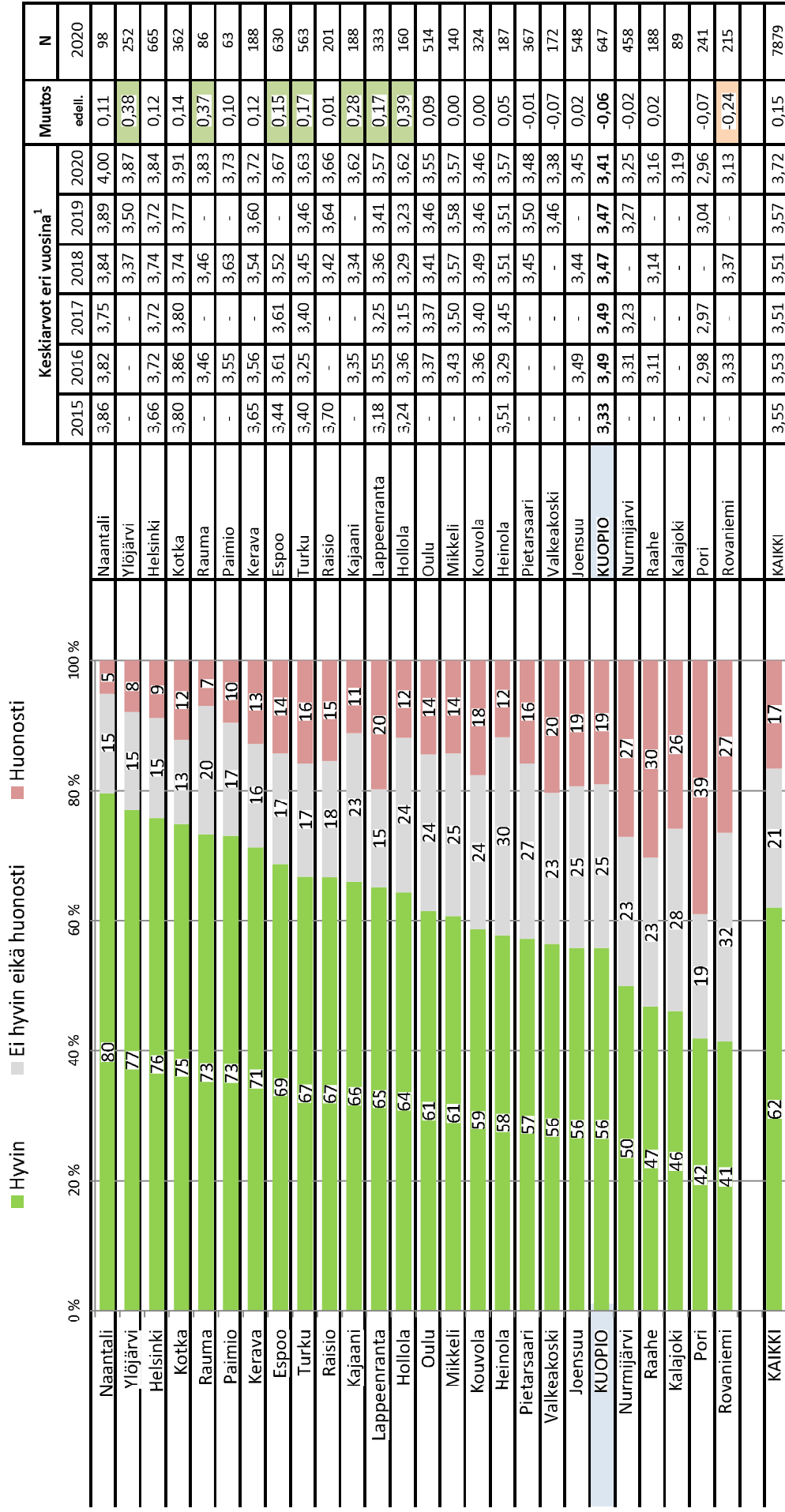
Keskiaivo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimmäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

### Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

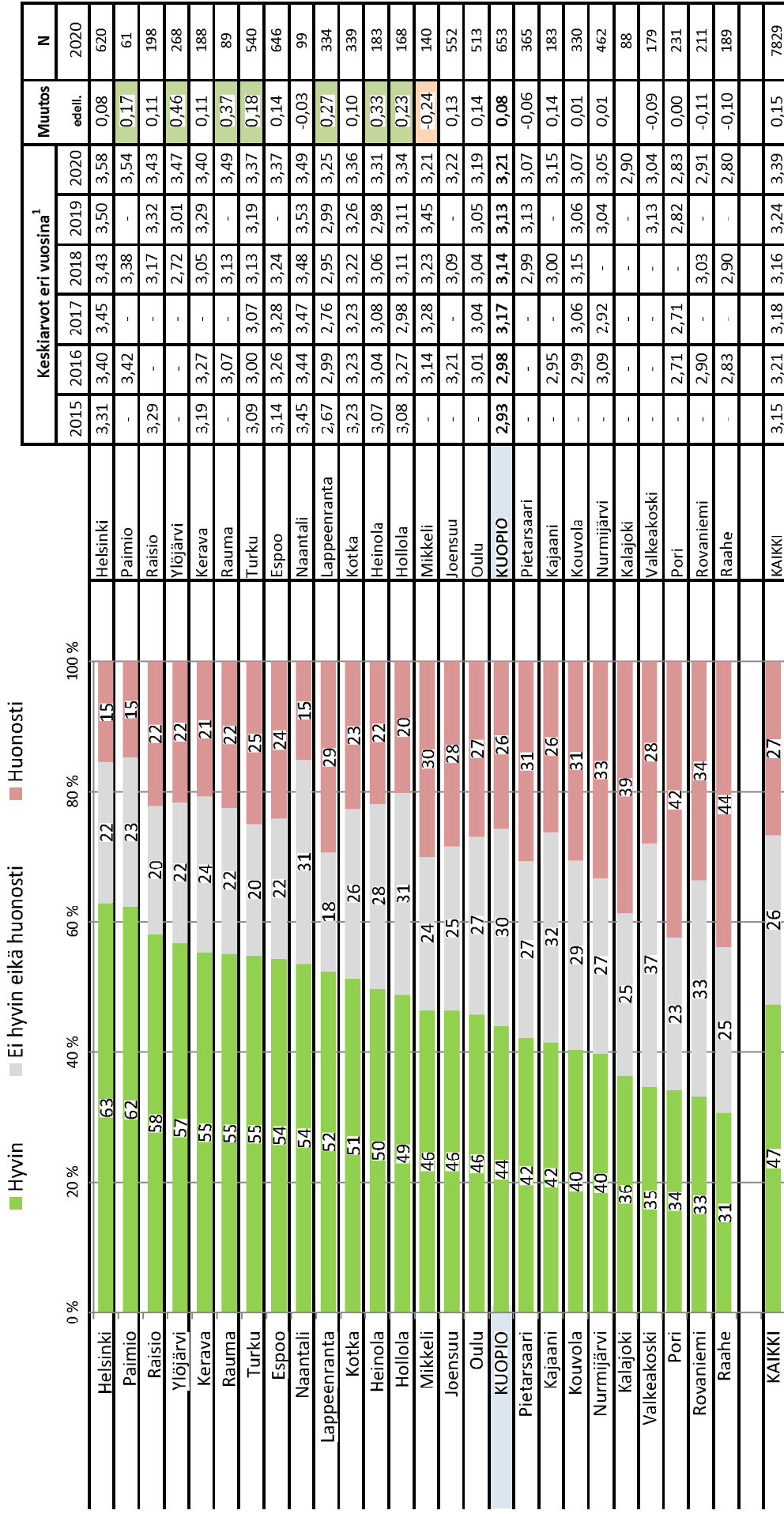
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Paimiossa ja Raistiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Raumalla ja Heinolassa.

### Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Porissa.

### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

	100 %										Muutos edell.	N						
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2015	2016	2017	2018			2019	2020				
Naantali		85				11	3				3,72	3,92	3,98	3,89	3,97	4,18	0,21	88
Ylöjärvi		76				13	11				-	-	-	3,24	3,30	3,88	0,58	200
Rauma		72				16	12				-	3,59	-	3,61	-	3,77	0,16	74
Espoo		70				22	8				3,63	3,56	3,71	3,70	-	3,76	0,06	472
Turku		70				18	12				3,48	3,62	3,66	3,67	3,56	3,76	0,20	413
Oulu		69				20	11				-	3,49	3,51	3,54	3,52	3,68	0,16	428
Helsinki		68				21	11				3,67	3,54	3,64	3,50	3,61	3,69	0,08	430
Kotka		68				22	9				3,64	3,54	3,50	3,55	3,43	3,73	0,29	274
Hollola		66				18	15				3,51	3,58	3,49	3,53	3,45	3,62	0,17	142
Lappeenranta		65				18	16				3,21	3,35	3,28	3,42	3,44	3,66	0,22	266
Kerava		65				18	16				3,70	3,64	-	3,32	3,59	3,59	0,00	147
Joensuu		65				20	14				-	3,61	-	3,60	-	3,64	0,04	432
Heinola		64				23	12				3,71	3,51	3,58	3,45	3,52	3,59	0,08	137
<b>KUOPIO</b>		64				22	14				<b>3,28</b>	<b>3,53</b>	<b>3,46</b>	<b>3,47</b>	<b>3,53</b>	<b>3,59</b>	<b>0,06</b>	<b>536</b>
Mikkeli		63				23	14				-	3,41	3,38	3,51	3,88	3,65	-0,22	112
Raisio		61				22	17				3,57	-	-	3,40	3,52	3,54	0,02	163
Paimio		58				24	18				-	3,49	-	3,76	-	3,58	-0,18	50
Kajaani		55				25	19				-	3,31	-	3,14	-	3,38	0,24	170
Valkeakoski		54				31	15				-	-	-	-	3,59	3,44	-0,15	149
Rovaniemi		53				31	17				-	3,36	-	3,48	-	3,40	-0,08	200
Pori		52				20	27				-	3,28	3,04	-	3,02	3,29	0,27	201
Nurmijärvi		52				27	21				-	3,24	3,07	-	3,38	3,35	-0,03	370
Kouvola		48				32	20				-	3,17	3,30	3,34	3,30	3,37	0,07	255
Raahе		43				32	26				-	2,95	-	3,15	-	3,15	0,00	167
Pietarsaari		42				31	27				-	-	-	-	3,12	3,17	-0,02	337
Kalajoki		38				32	30				-	-	-	-	-	3,04	-	73
<b>KAIKKI</b>		<b>61</b>				<b>23</b>	<b>16</b>				<b>3,56</b>	<b>3,56</b>	<b>3,56</b>	<b>3,53</b>	<b>3,57</b>	<b>3,72</b>	<b>0,15</b>	<b>6286</b>

\*keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

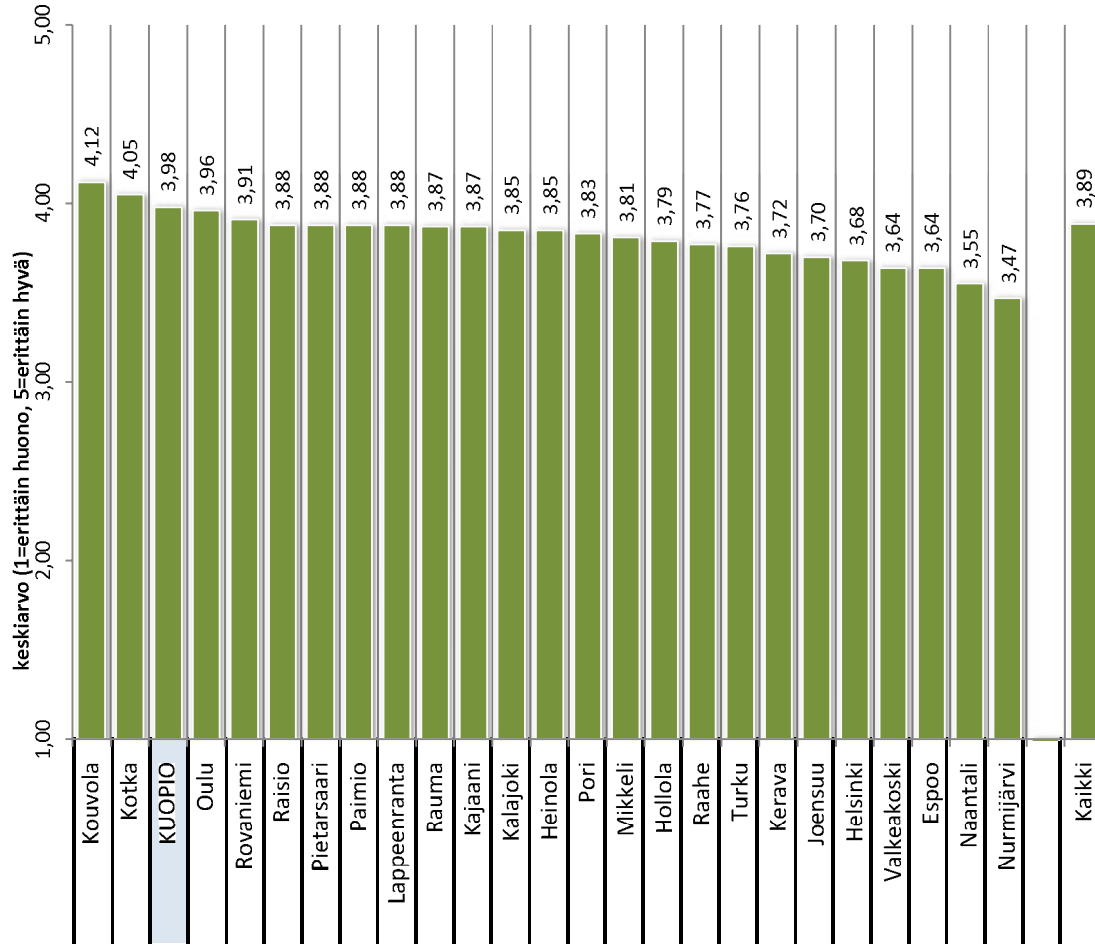
0,15

-0,15

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018		2019
Kouvola	-	4,09	4,10	4,09	4,12	4,12	4,12	4,12	4,12	4,12	4,12	0,00
Kotka	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	0,34	3,79	3,83	3,93	3,98	0,05
KUOPIO	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	0,05	-	3,88	3,89	3,96	0,07
Oulu	-	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	0,07	-	3,91	-	3,91	-0,05
Rovaniemi	-	3,91	-	3,96	-	3,91	-0,05	-	3,57	3,78	3,88	0,10
Raisio	3,88	-	-	3,87	3,95	3,88	-0,07	-	-	-	-	-
Pietarsaari	-	-	-	3,87	3,95	3,88	-0,07	-	-	-	-	-
Paimio	-	3,79	-	3,91	-	3,88	-0,03	3,65	3,77	3,79	3,86	0,02
Lappeenranta	3,65	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	0,02	-	3,77	-	3,87	0,11
Rauma	-	3,77	-	3,76	-	3,87	0,11	-	3,64	-	3,87	0,10
Kajaani	-	3,64	-	3,77	-	3,87	0,10	-	-	-	-	-
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85	-	3,82	3,56	3,79	3,86	3,85
Heinola	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	-0,01	-	3,71	-	3,51	3,83
Pori	-	3,71	3,60	-	3,74	3,81	0,07	-	3,58	3,79	3,74	3,81
Mikkeli	-	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	0,07	3,76	3,67	3,66	3,71	3,79
Hollola	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	0,08	-	3,45	-	3,70	0,07
Raahе	-	3,45	-	3,70	-	3,77	0,07	3,62	3,44	3,54	3,52	3,76
Turku	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	0,24	3,85	3,72	-	3,55	3,72
Kerava	3,85	3,72	-	3,38	3,55	3,72	0,17	-	3,72	-	3,70	0,04
Joensuu	-	3,72	-	3,66	-	3,70	0,04	3,66	3,63	3,56	3,74	3,68
Helsinki	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	-0,06	-	-	-	3,72	3,64
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,64	-0,08	3,58	3,64	3,60	-	3,64
Espoo	3,58	3,64	3,68	3,60	-	3,64	0,04	3,85	3,50	3,48	3,46	3,55
Naantali	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	0,09	-	3,47	3,59	3,52	3,47
Nurmijärvi	-	3,47	3,59	-	3,52	3,47	-0,05	-	-	-	-	-
Kaikki	3,76	3,72	3,78	3,80	3,80	3,89	0,09	-	-	-	-	-

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

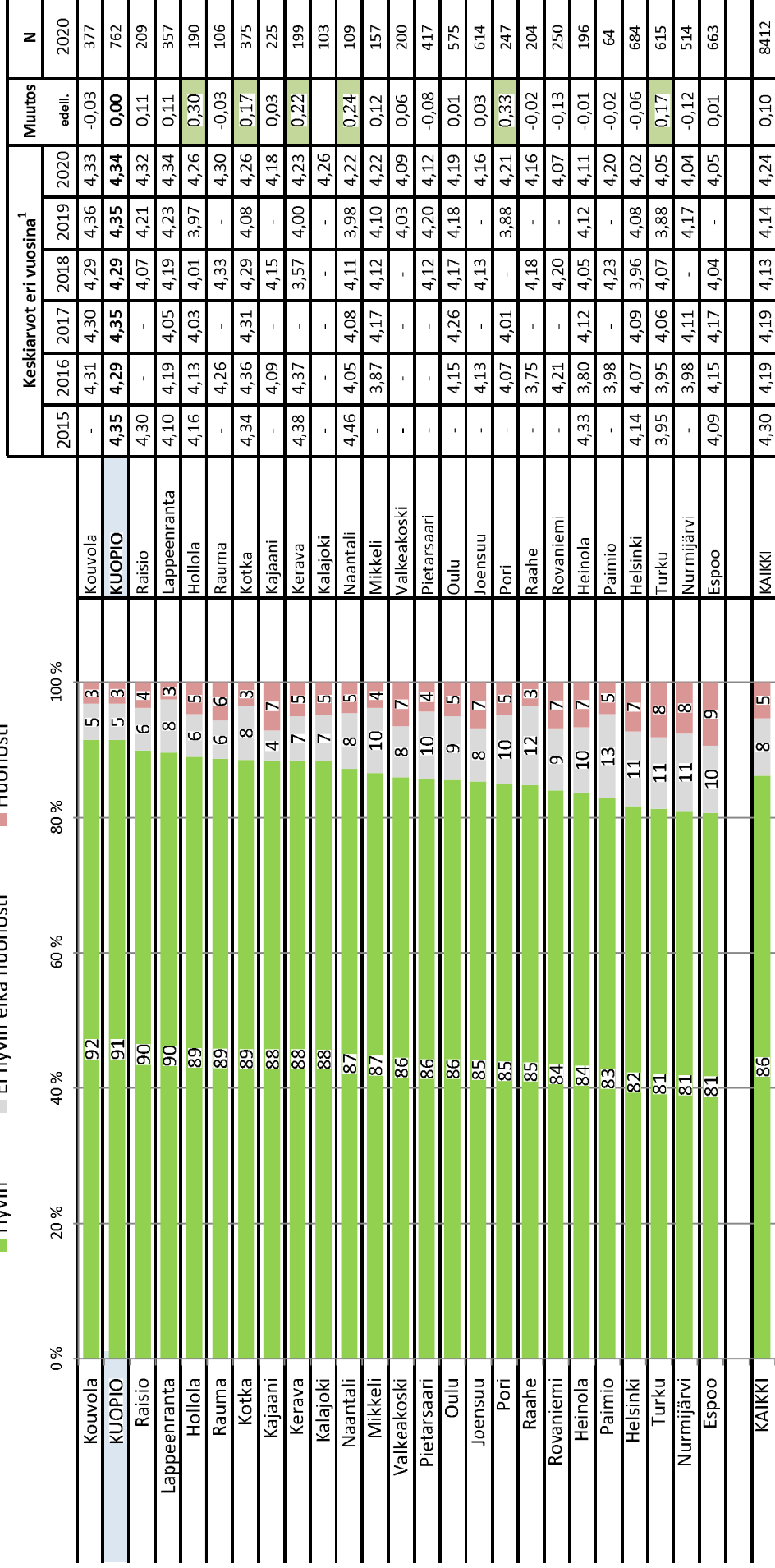
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Raistossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Naantalissa.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

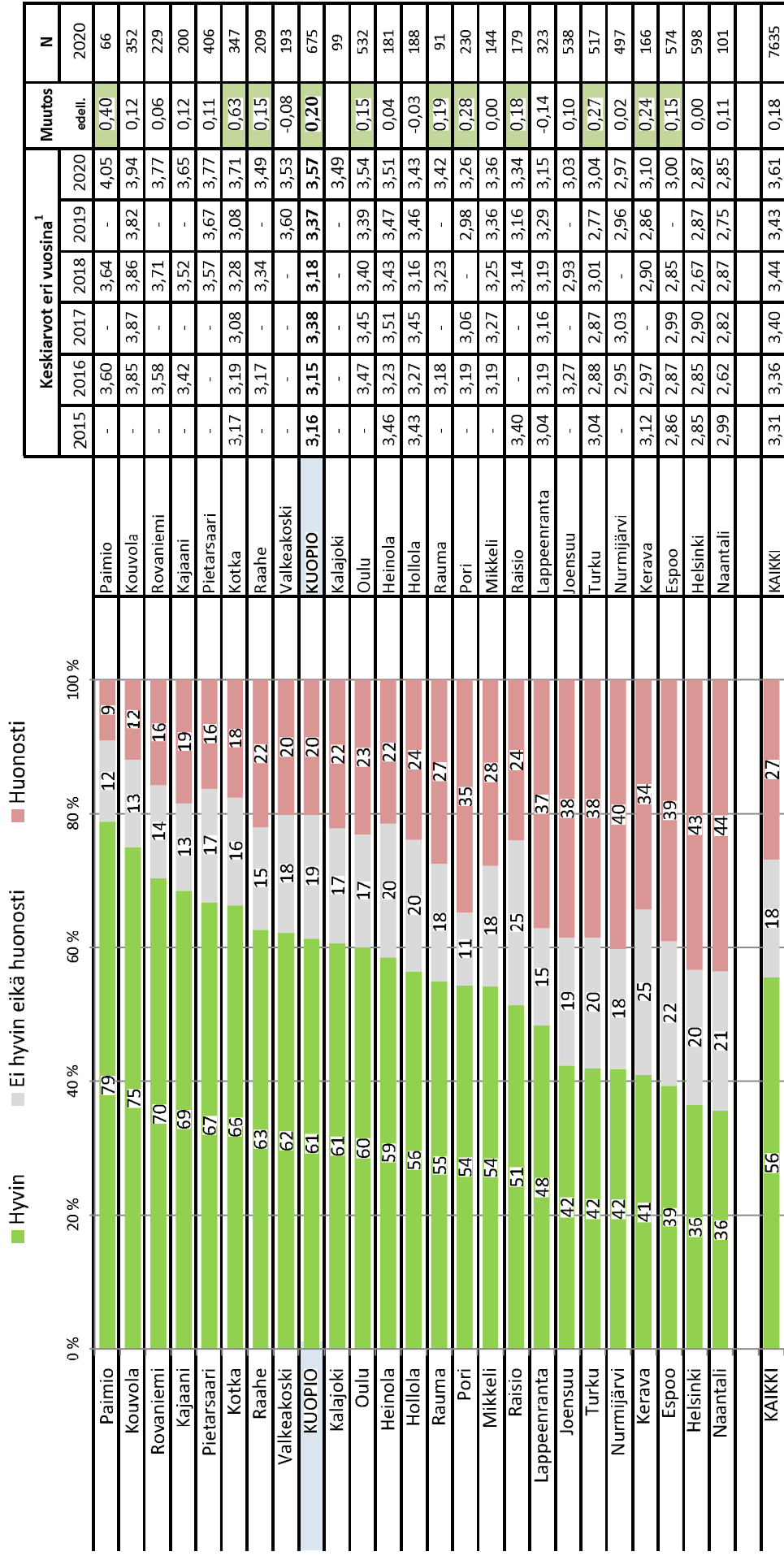
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Paimiossa ja Porissa.

### Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

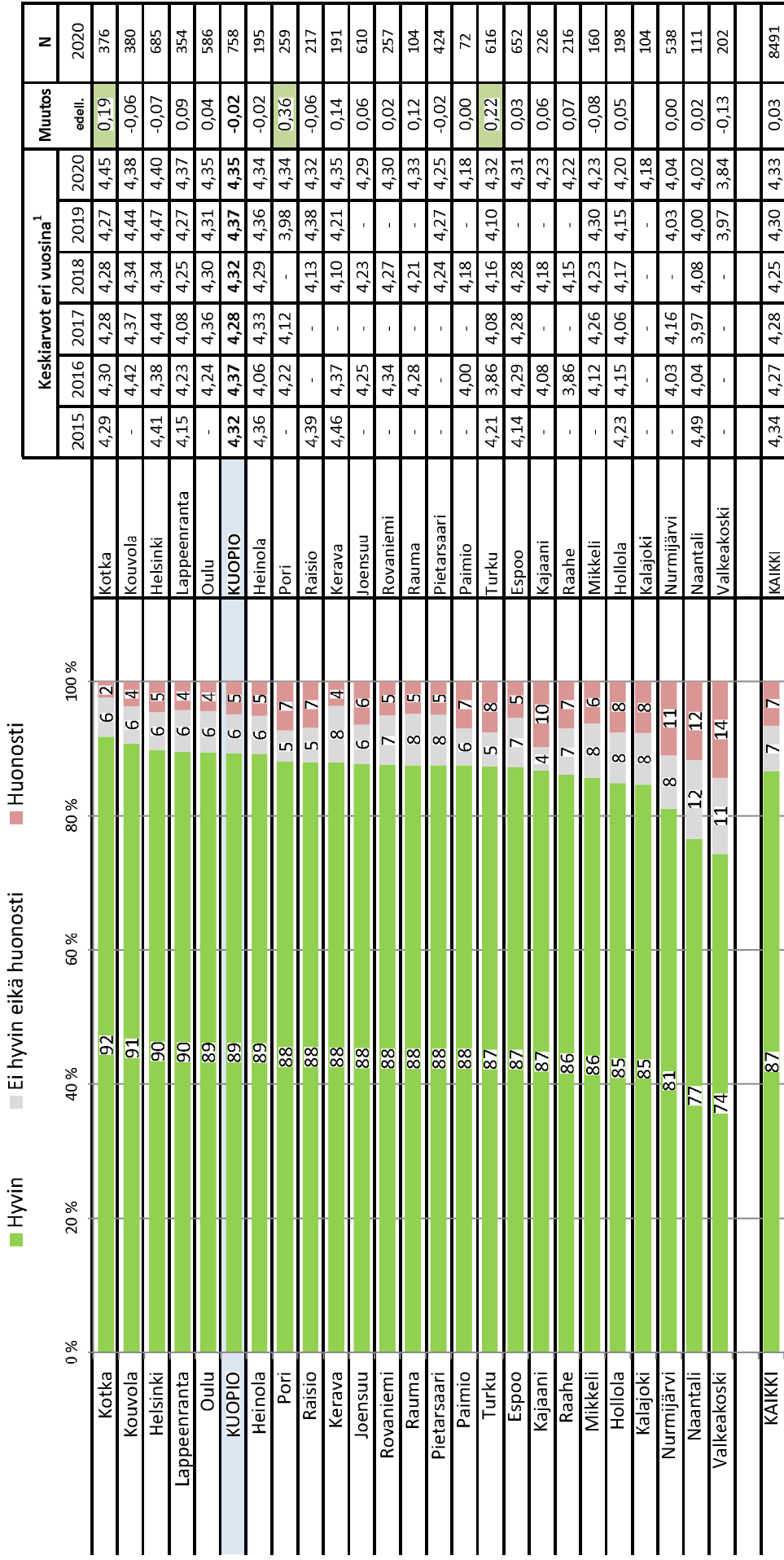
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15
-0,15

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Kotkassa.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



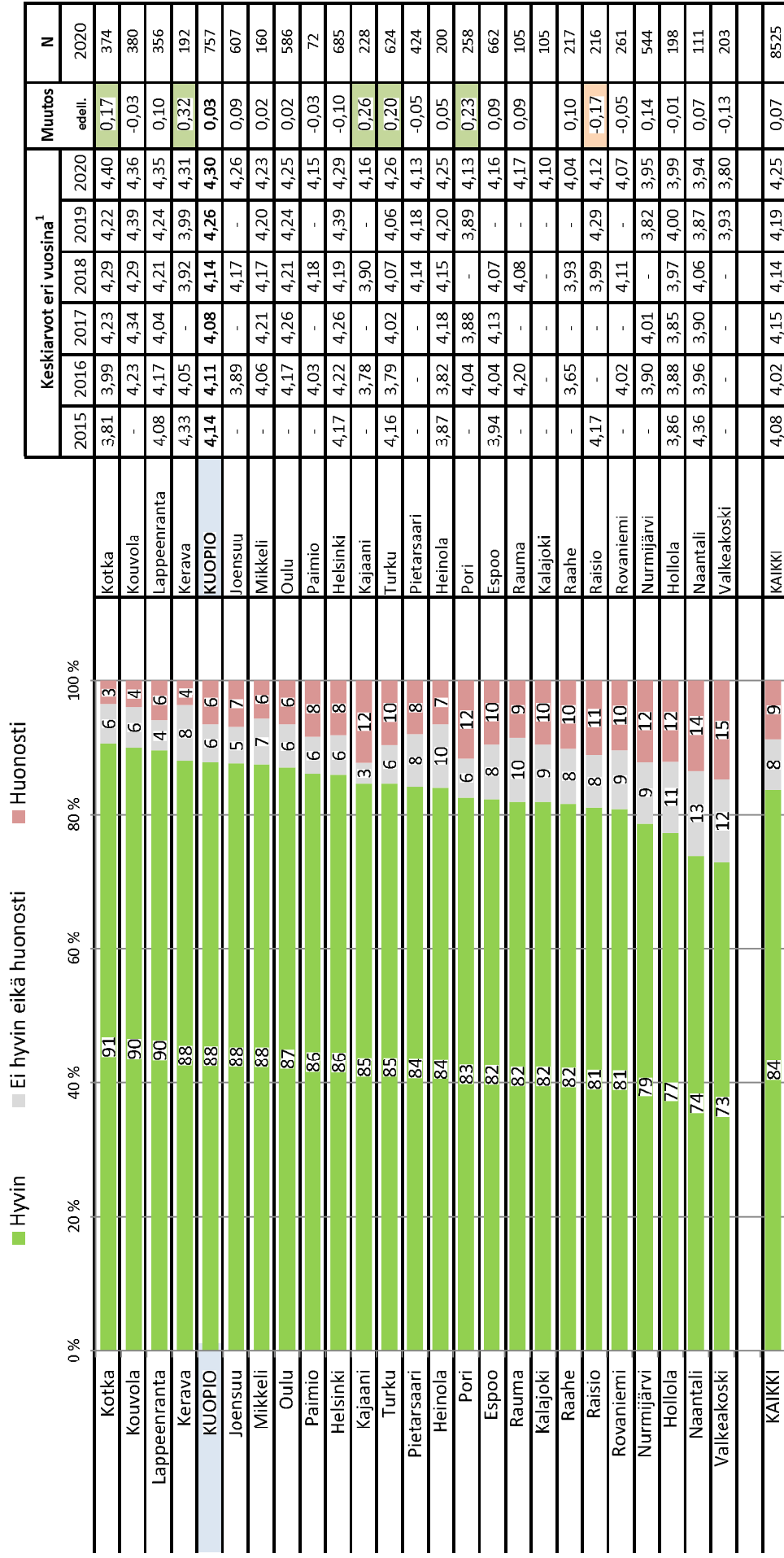
keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolaissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kajaaniissa ja Porissa.

### Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

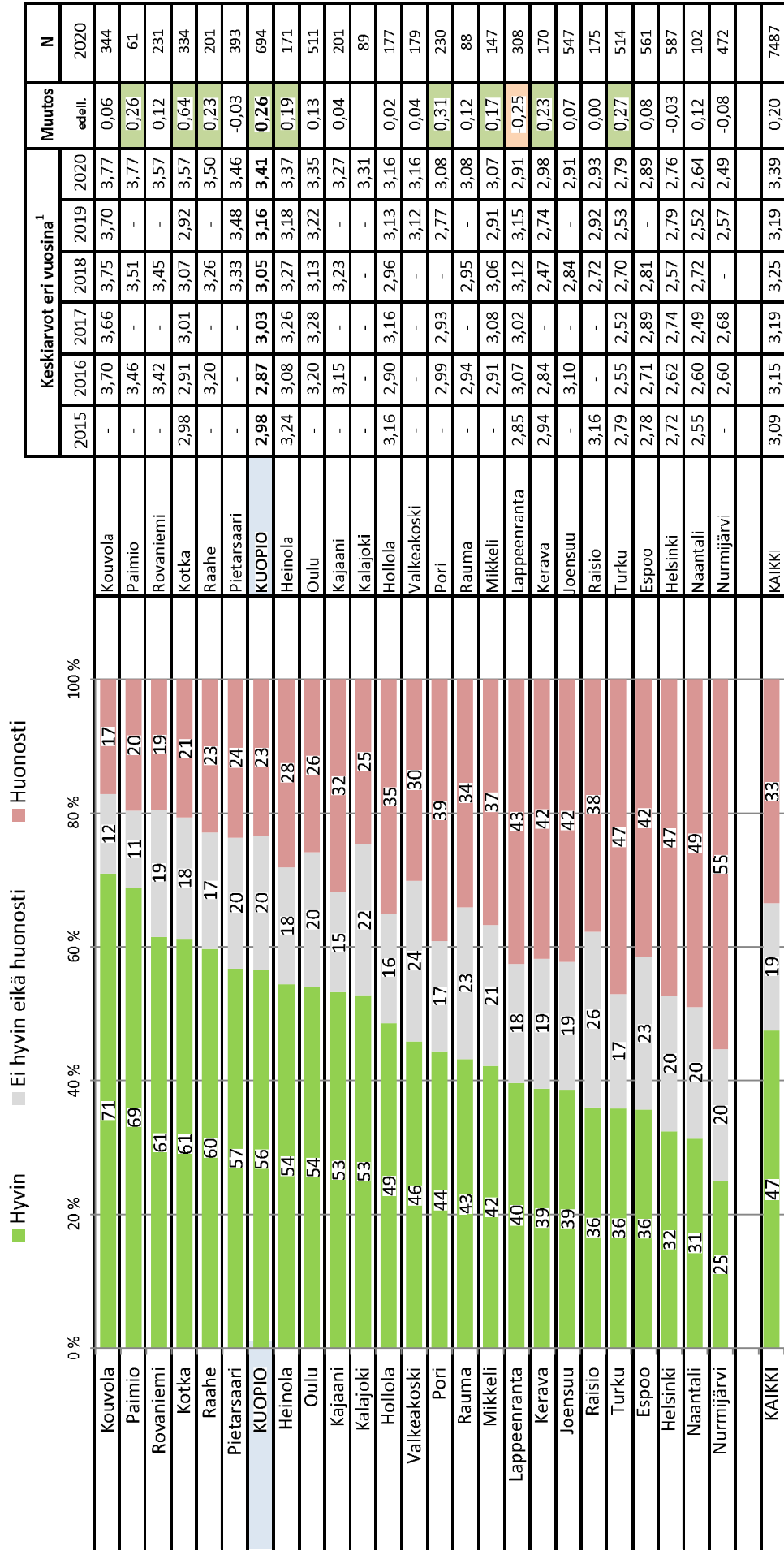
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Porissa ja Turussa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

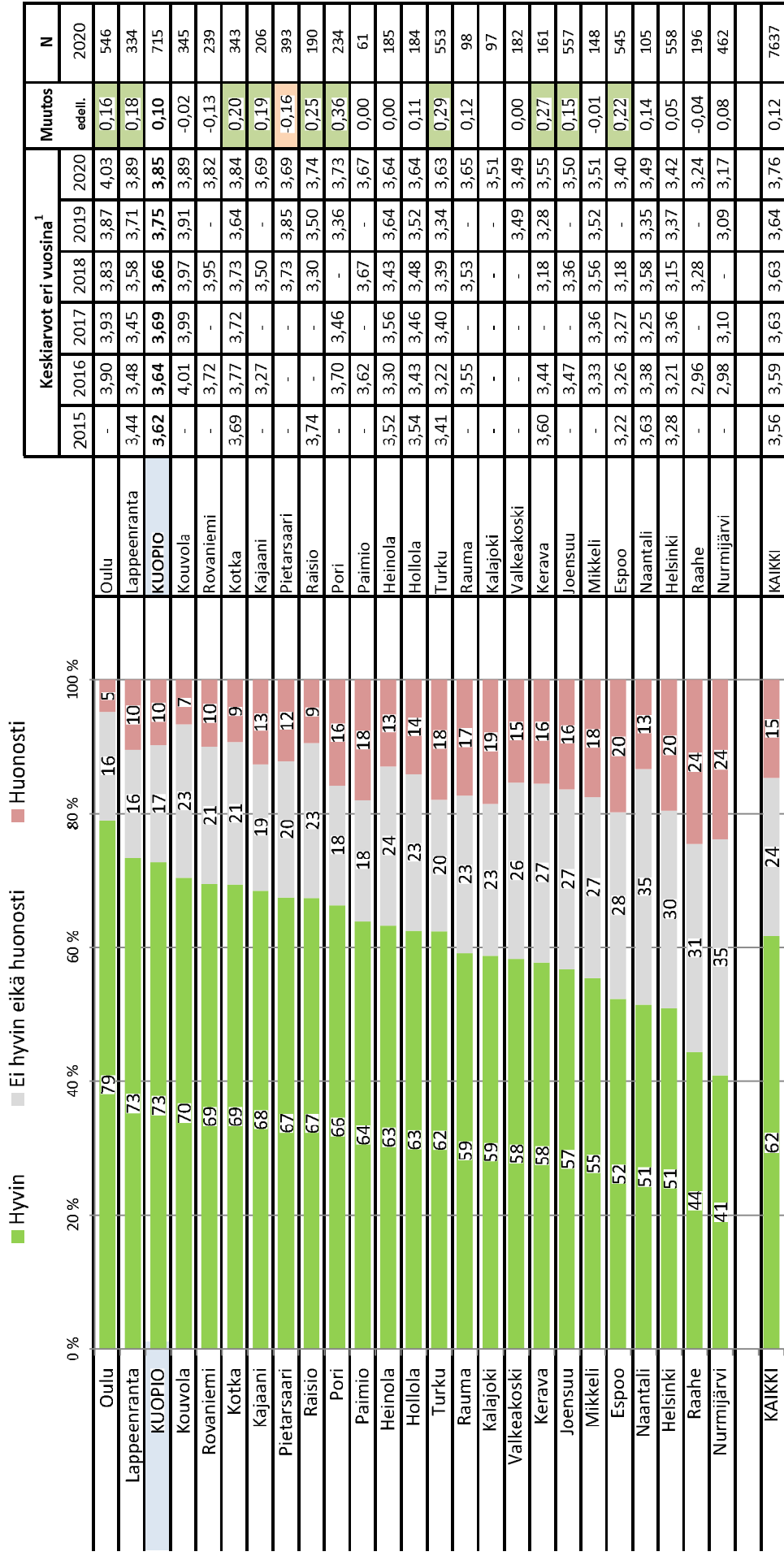




Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Lappeenrannassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Keravalla.

### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



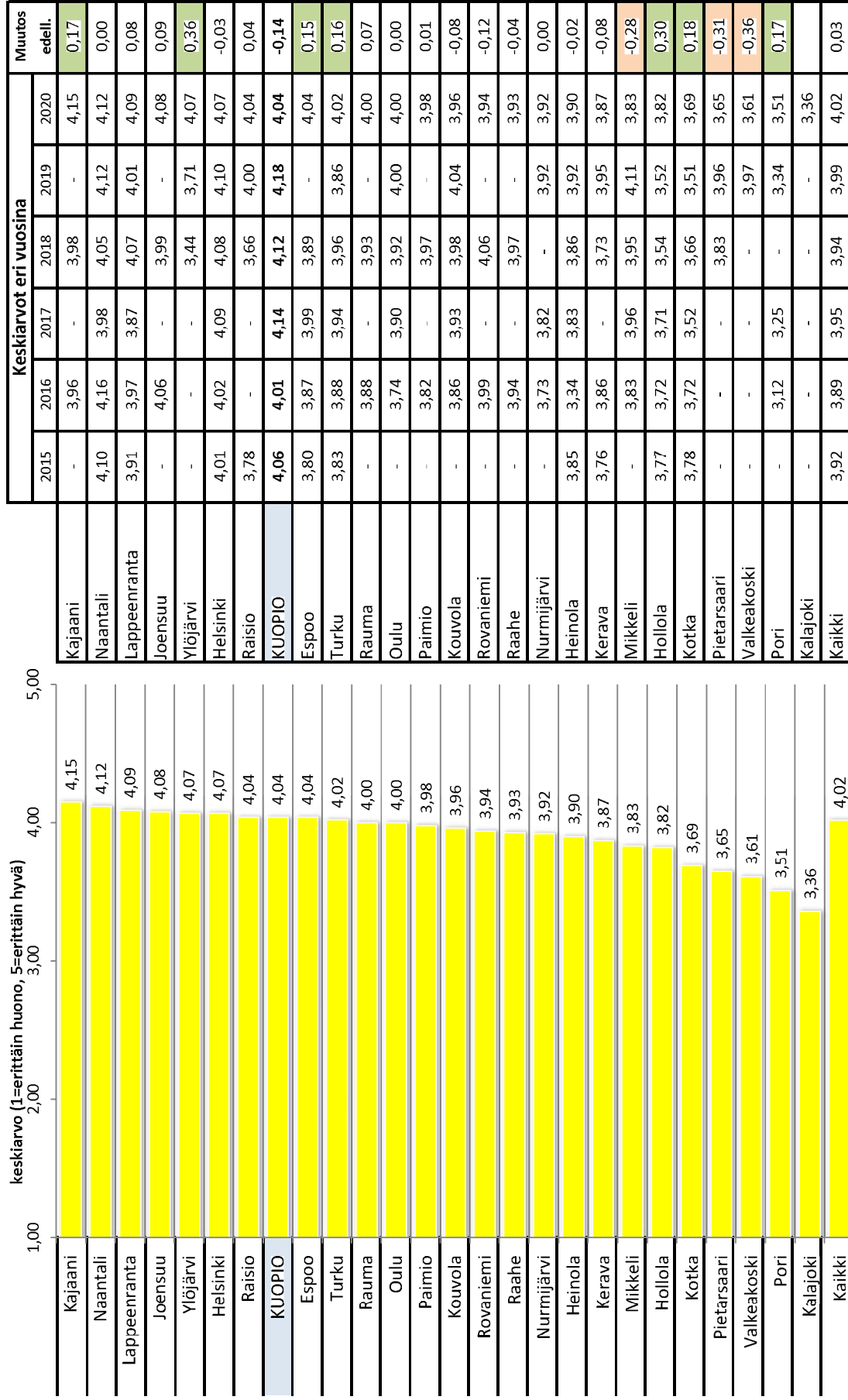
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2020



0,15

-0,15

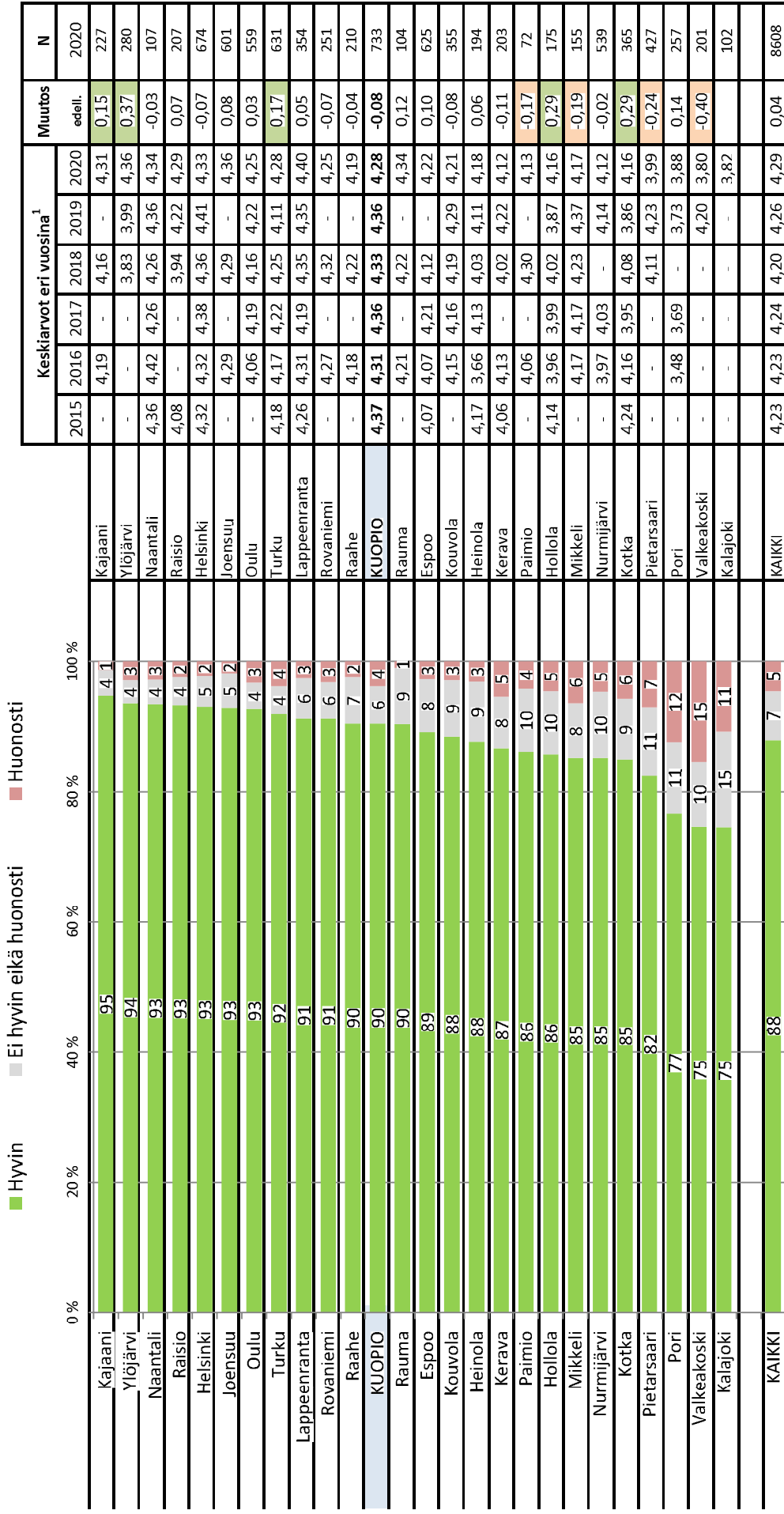
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanisissa, Ylöjärvellä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Hollolassa.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiaarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



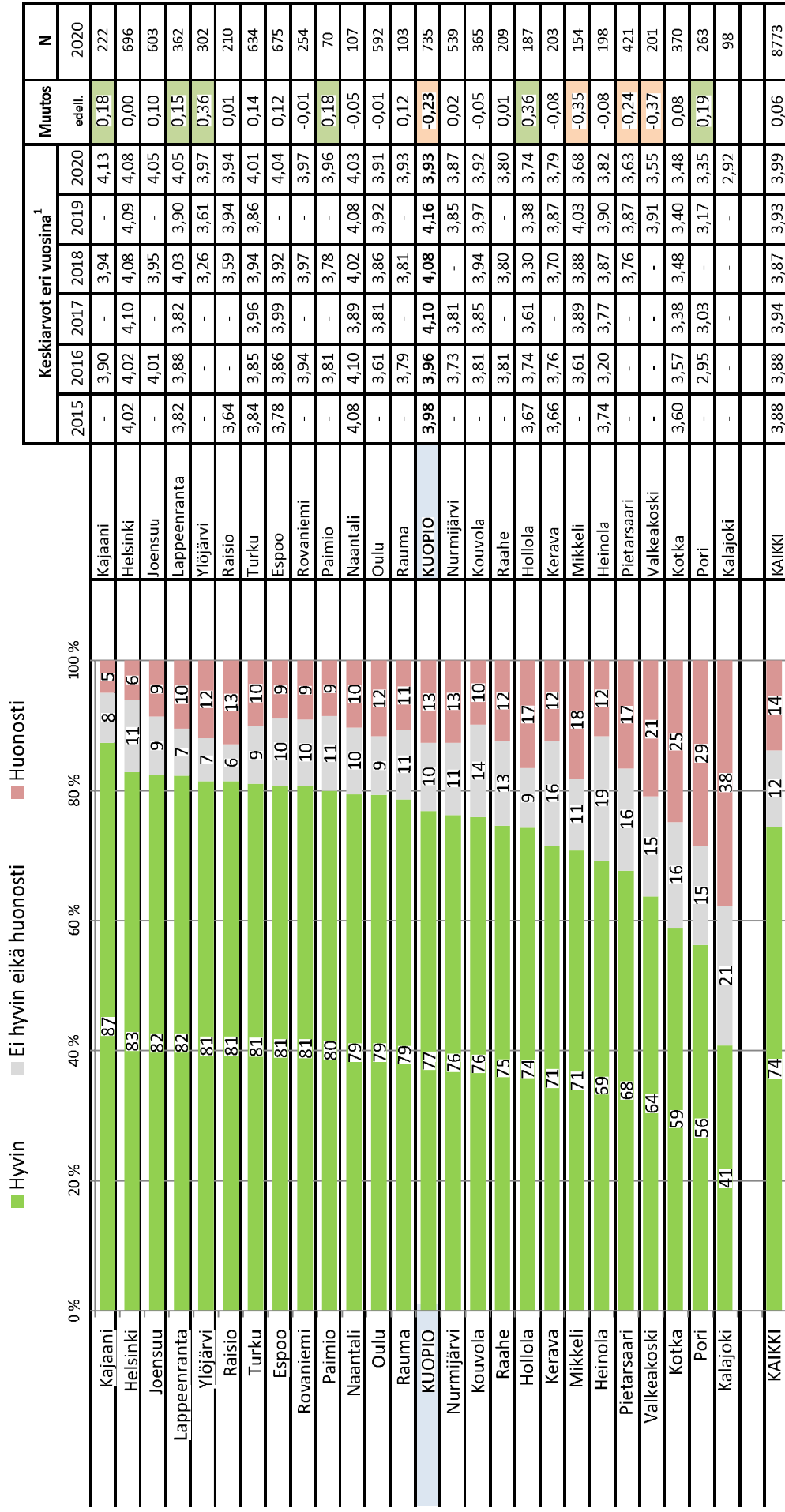
keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimmäin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanisissa, Helsingissä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Porissa.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

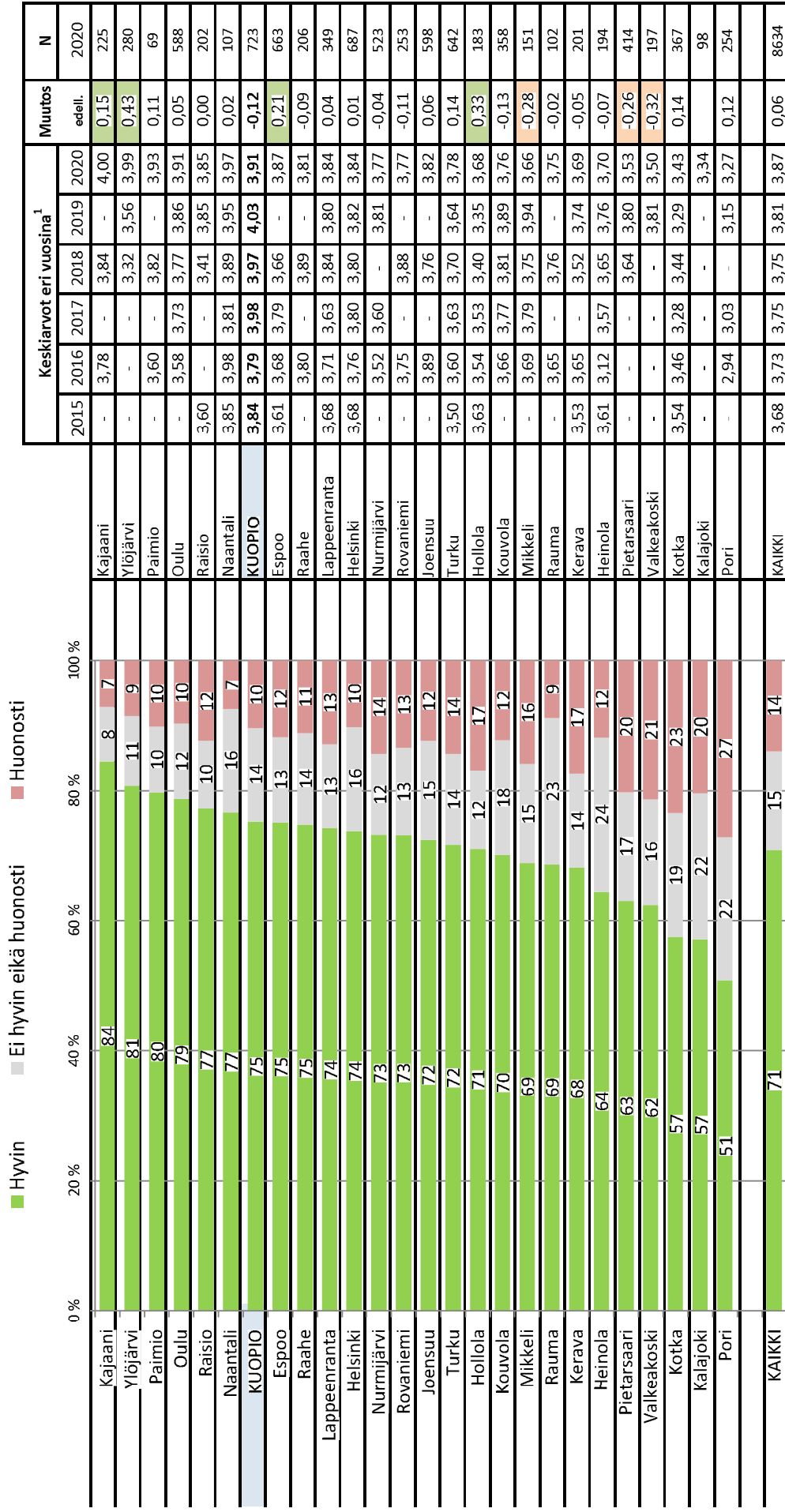
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanisissa, Ylöjärvellä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Espoossa.

### Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

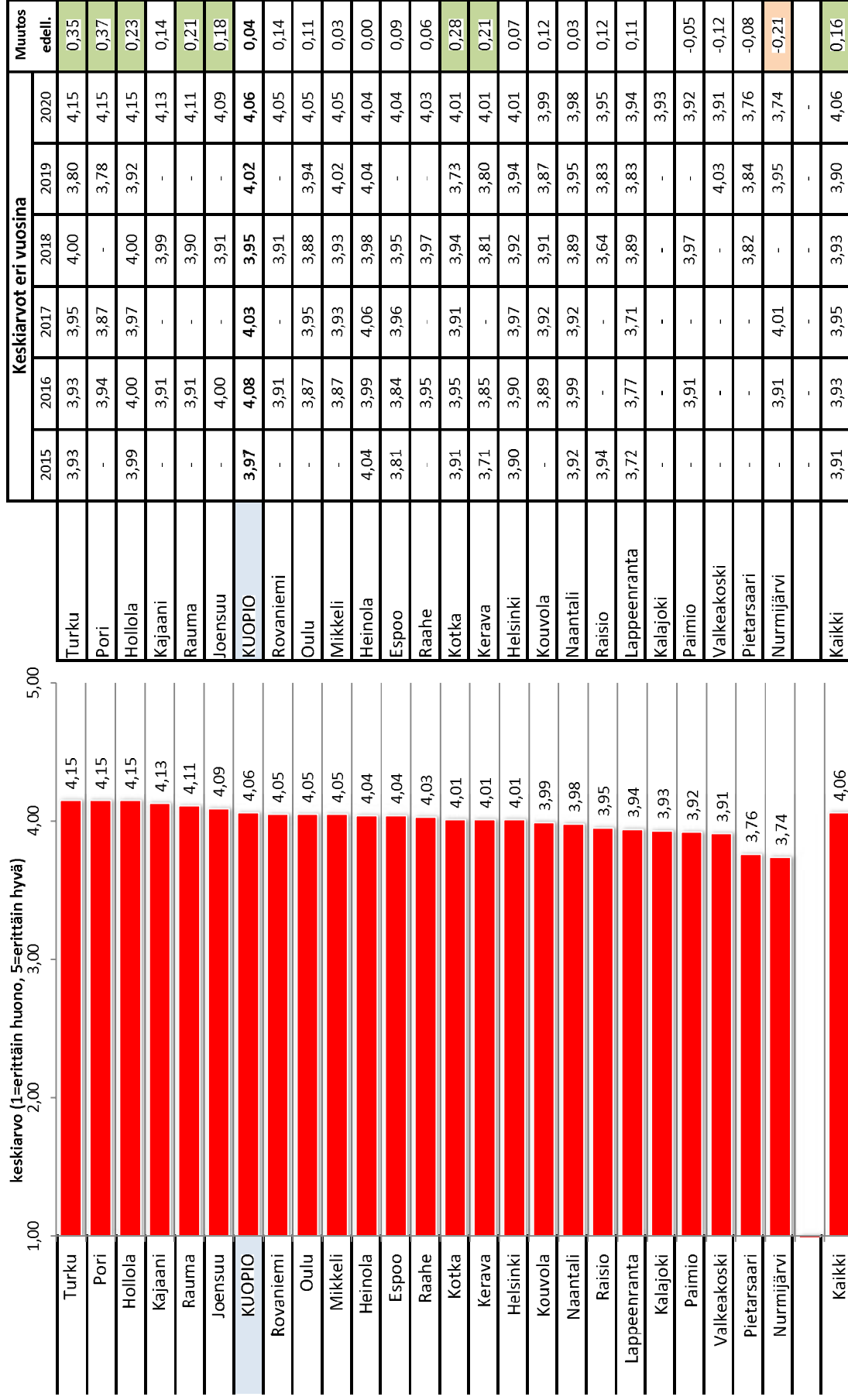


<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2020



0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

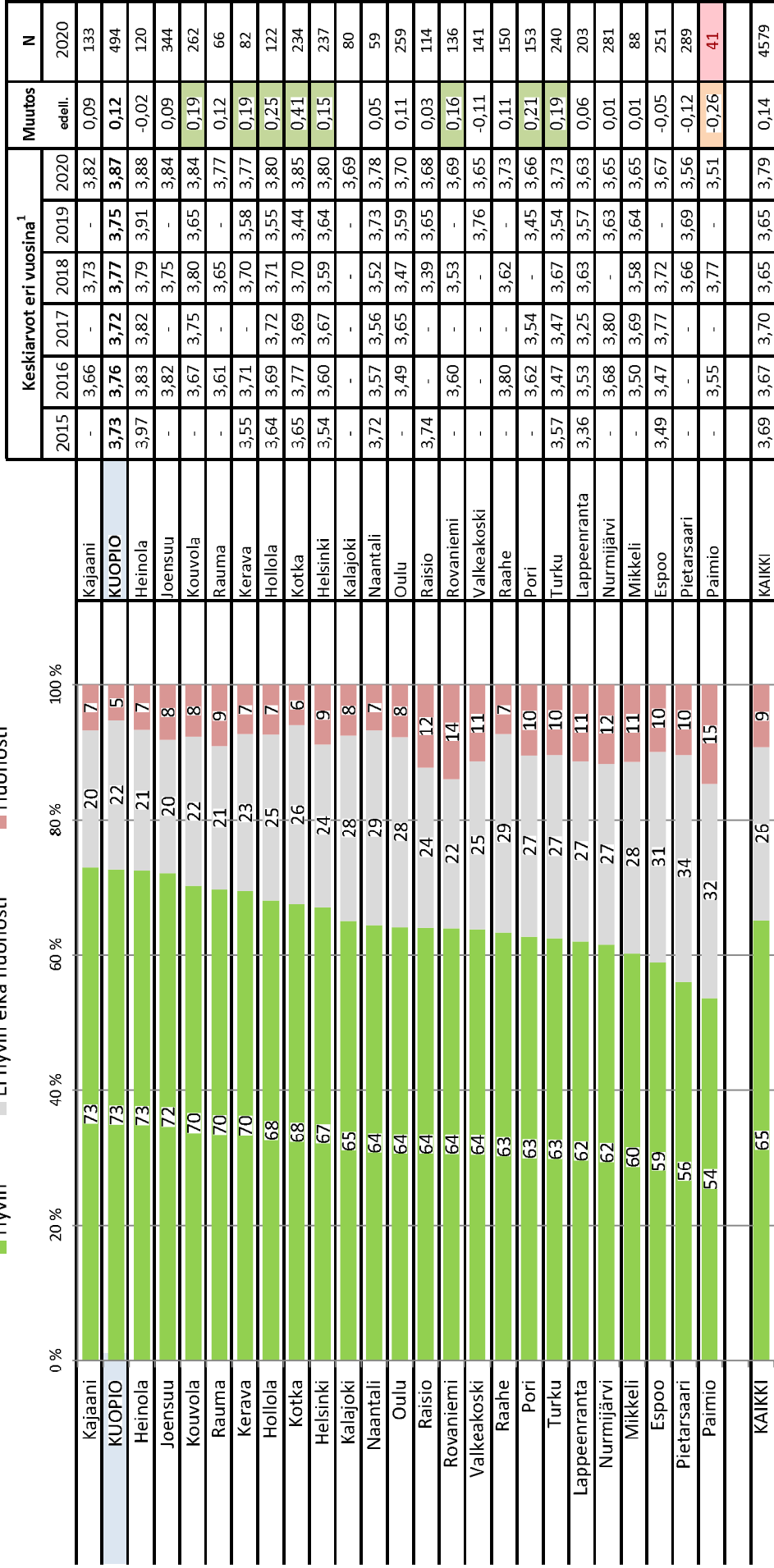
	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020					
Turku	3,93	3,93	3,95	4,00	3,80	4,15	0,35				
Pori	-	3,94	3,87	-	3,78	4,15	0,37				
Hollola	3,99	4,00	3,97	4,00	3,92	4,15	0,23				
Kajaani	-	3,91	-	3,99	-	4,13	0,14				
Rauma	-	3,91	-	3,90	-	4,11	0,21				
Joensuu	-	4,00	-	3,91	-	4,09	0,18				
KUOPIO	3,97	4,08	4,03	3,95	4,02	4,06	0,04				
Rovaniemi	-	3,91	-	3,91	-	4,05	0,14				
Oulu	-	3,87	3,95	3,88	3,94	4,05	0,11				
Mikkeli	-	3,87	3,93	3,93	4,02	4,05	0,03				
Heinola	4,04	3,99	4,06	3,98	4,04	4,04	0,00				
Espoo	3,81	3,84	3,96	3,95	-	4,04	0,09				
Raahelä	-	3,95	-	3,97	-	4,03	0,06				
Kotka	3,91	3,95	3,91	3,94	3,73	4,01	0,28				
Kerava	3,71	3,85	-	3,81	3,80	4,01	0,21				
Helsinki	3,90	3,90	3,97	3,92	3,94	4,01	0,07				
Kouvola	-	3,89	3,92	3,91	3,87	3,99	0,12				
Naantali	3,92	3,99	3,92	3,89	3,95	3,98	0,03				
Raisio	3,94	-	-	3,64	3,83	3,95	0,12				
Lappeenranta	3,72	3,77	3,71	3,89	3,83	3,94	0,11				
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,93	-				
Paimio	-	3,91	-	3,97	-	3,92	-0,05				
Valkeakoski	-	-	-	-	4,03	3,91	-0,12				
Pietarsaari	-	-	-	3,82	3,84	3,76	-0,08				
Nurmijärvi	-	3,91	4,01	-	3,95	3,74	-0,21				
Kaikki	3,91	3,93	3,95	3,93	3,90	4,06	0,16				

Keskimmäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

### Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



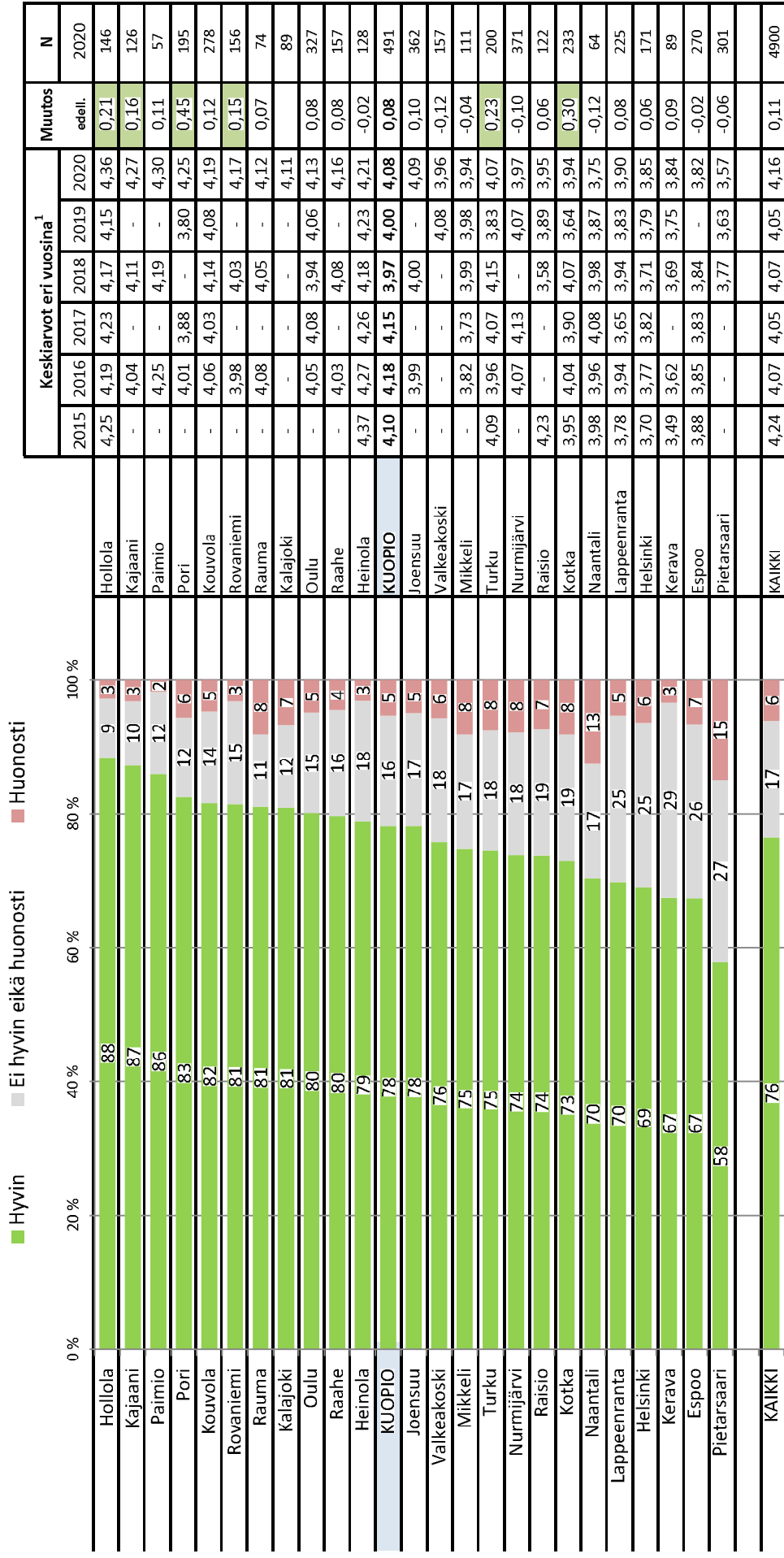
<sup>1</sup>Keskiaivot asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.  
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Kajaanisissa ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Turussa.

### Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

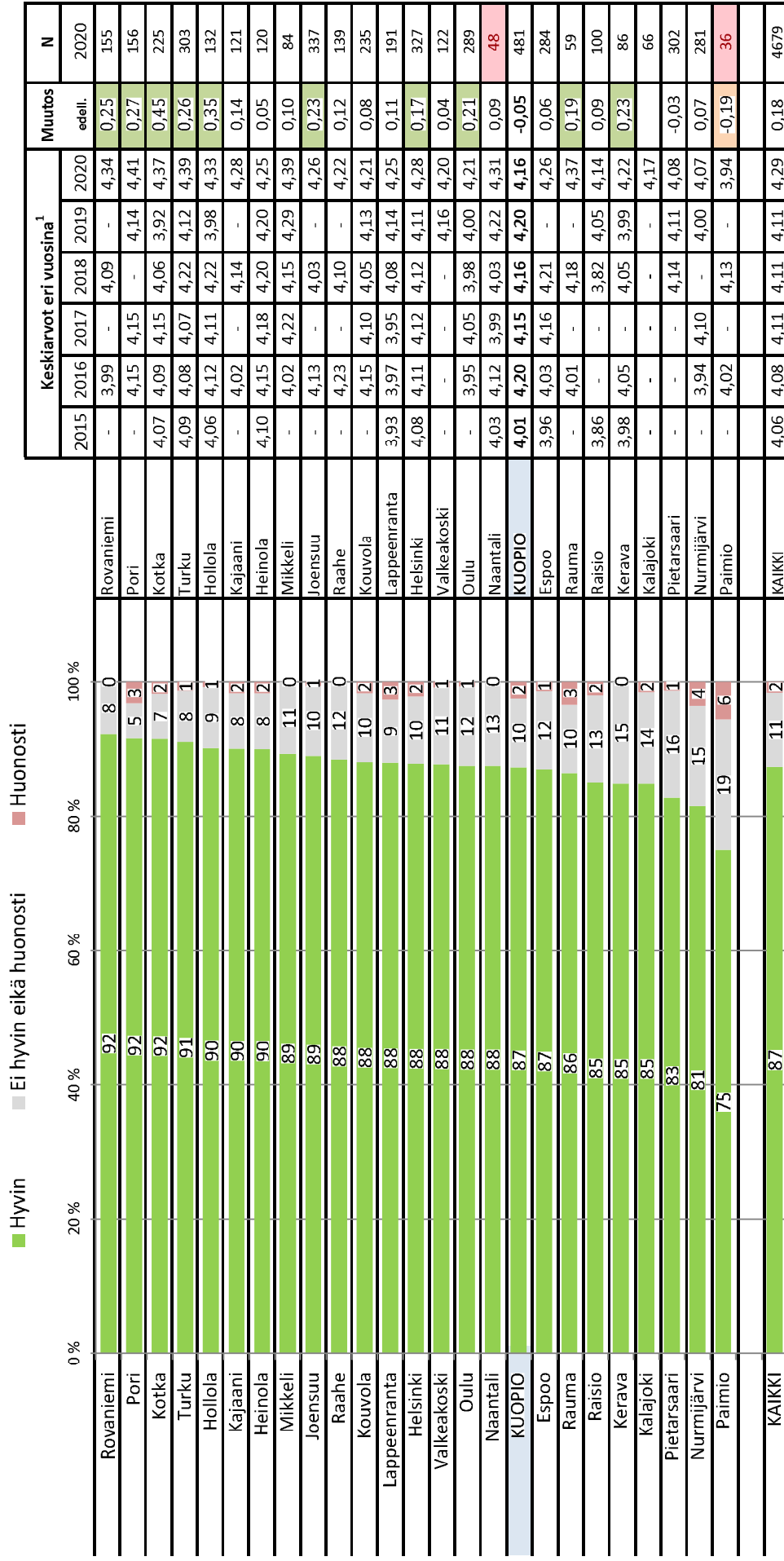




Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Rovaniemellä, Porissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

### Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

	Keskisarvot eri vuosina <sup>1</sup>										Muutos					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	edell.	2020	N						
Oulu	89	89	89	88	88	87	87	87	86	86	85	84	84	82	82	378
Naantali	89	89	89	88	88	87	87	87	86	86	85	84	84	82	82	62
Joensuu	89	89	89	88	88	87	87	87	86	86	85	84	84	82	82	429
Helsinki	88	88	88	87	87	86	86	86	85	85	84	83	83	81	81	427
Espoo	88	88	88	87	87	86	86	86	85	85	84	83	83	81	81	363
Valkeakoski	87	87	87	86	86	85	85	85	84	84	83	82	82	80	80	153
Rovaniemi	87	87	87	86	86	85	85	85	84	84	83	82	82	80	80	189
Kajaani	87	87	87	86	86	85	85	85	84	84	83	82	82	80	80	165
Kotka	86	86	86	85	85	84	84	84	83	83	82	81	81	79	79	274
Raisio	86	86	86	85	85	84	84	84	83	83	82	81	81	79	79	118
Turku	85	85	85	84	84	83	83	83	82	82	81	80	80	78	78	396
<b>KUOPIO</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>601</b>
Mikkeli	84	84	84	83	83	82	82	82	81	81	80	79	79	77	77	109
Pori	84	84	84	83	83	82	82	82	81	81	80	79	79	77	77	193
Hollola	84	84	84	83	83	82	82	82	81	81	80	79	79	77	77	146
Raahе	82	82	82	81	81	80	80	80	79	79	78	77	77	75	75	160
Rauma	81	81	81	80	80	79	79	79	78	78	77	76	76	74	74	72
Nurmijärvi	80	80	80	79	79	78	78	78	77	77	76	75	75	73	73	353
Kerava	80	80	80	79	79	78	78	78	77	77	76	75	75	73	73	113
Pietarsaari	78	78	78	77	77	76	76	76	75	75	74	73	73	71	71	342
Heinola	77	77	77	76	76	75	75	75	74	74	73	72	72	70	70	151
Kouvola	74	74	74	73	73	72	72	72	71	71	70	69	69	67	67	290
Lappeenranta	73	73	73	72	72	71	71	71	70	70	69	68	68	66	66	241
Kalajoki	73	73	73	72	72	71	71	71	70	70	69	68	68	66	66	80
Paimio	65	65	65	64	64	63	63	63	62	62	61	60	60	58	58	48
<b>KAIKKI</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>79</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>76</b>	<b>76</b>	<b>5853</b>

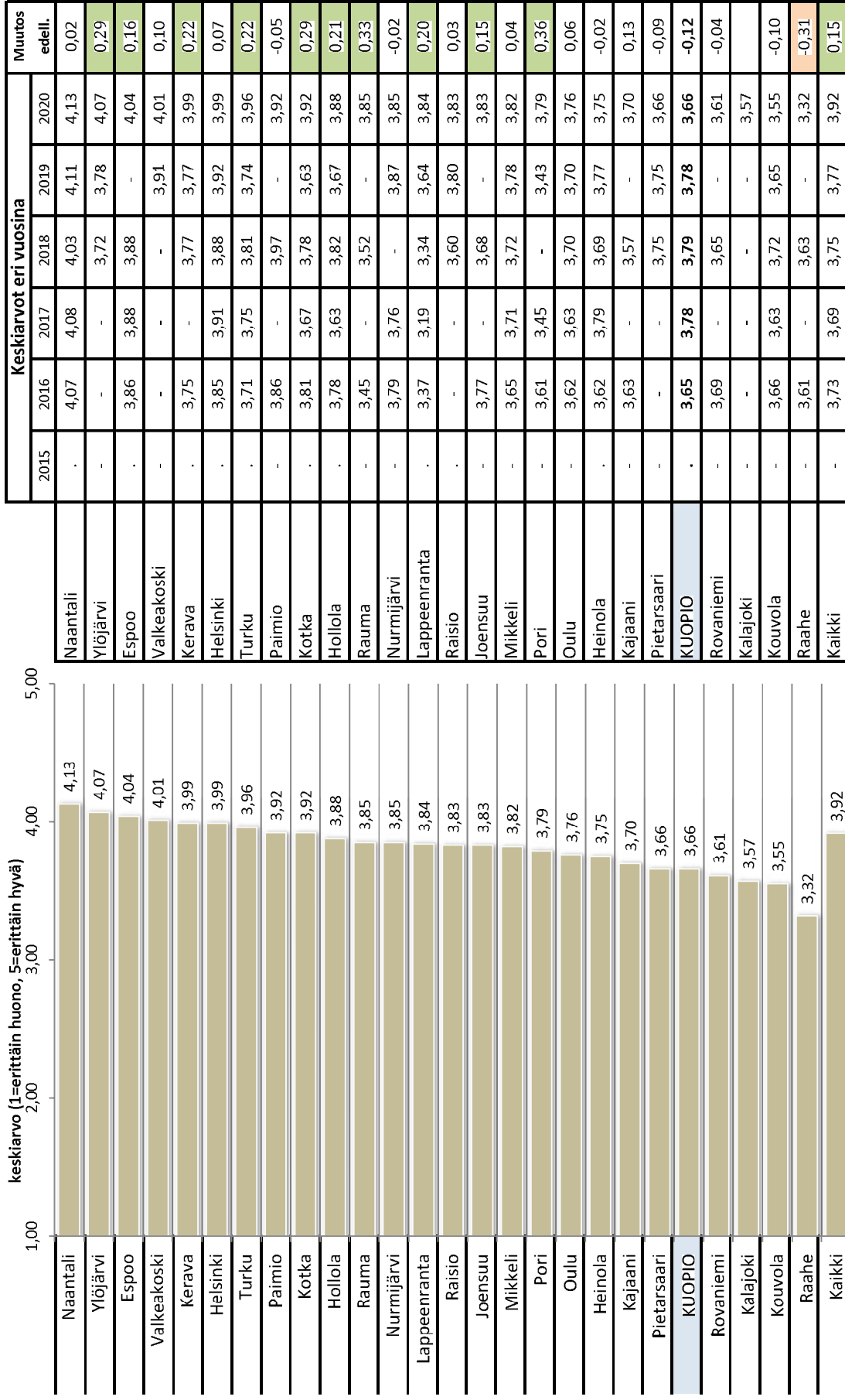
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15
-0,15

## Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2020



0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

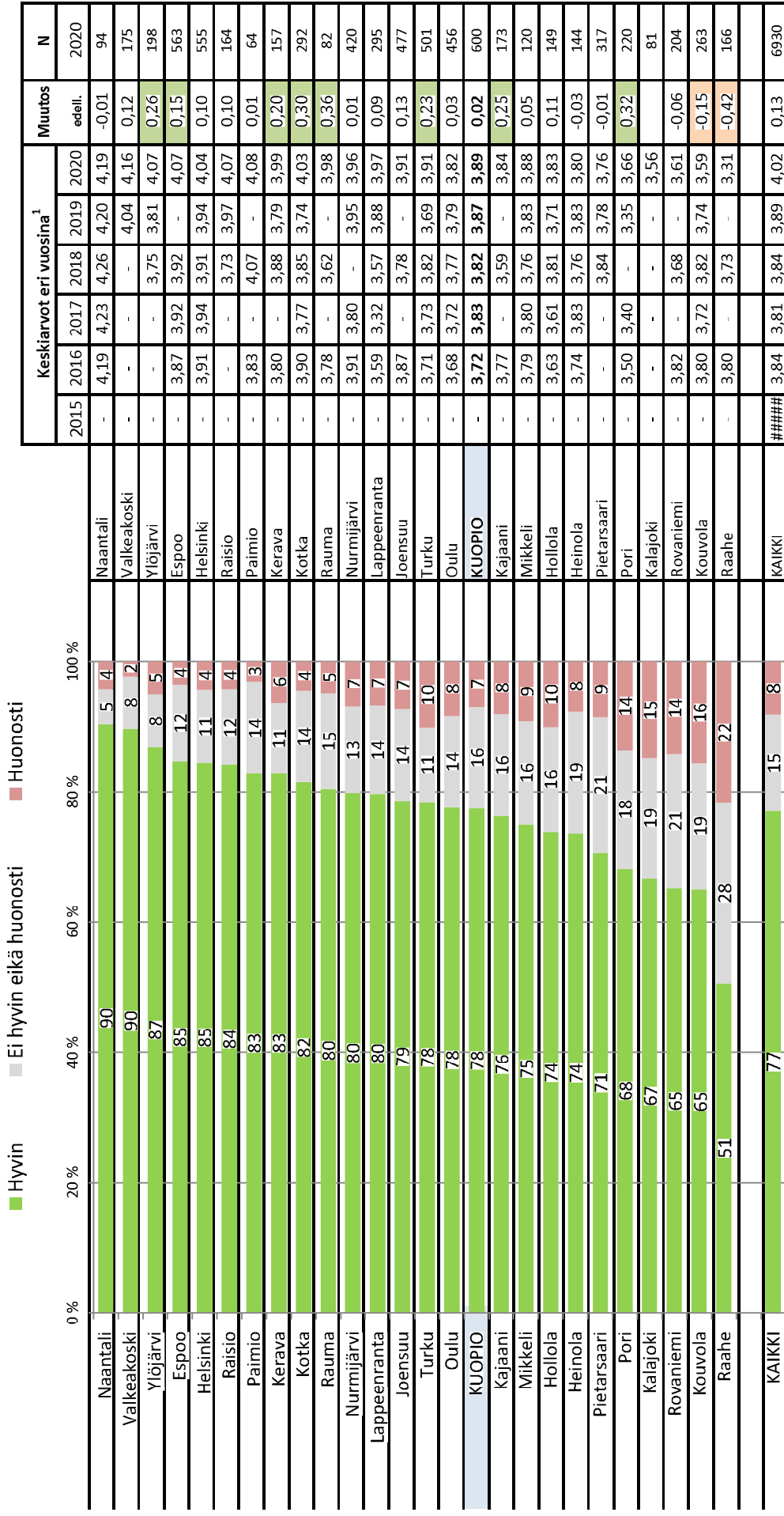
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020					
Naantali	.	4,07	4,08	4,03	4,11	4,13	0,02				
Ylöjärvi	-	-	-	3,72	3,78	4,07	0,29				
Espoo	.	3,86	3,88	3,88	-	4,04	0,16				
Valkeakoski	-	-	-	-	3,91	4,01	0,10				
Kerava	.	3,75	-	3,77	3,77	3,99	0,22				
Helsinki	.	3,85	3,91	3,88	3,92	3,99	0,07				
Turku	.	3,71	3,75	3,81	3,74	3,96	0,22				
Paimio	-	3,86	-	3,97	-	3,92	-0,05				
Kotka	.	3,81	3,67	3,78	3,63	3,92	0,29				
Hollola	.	3,78	3,63	3,82	3,67	3,88	0,21				
Rauma	-	3,45	-	3,52	-	3,85	0,33				
Nurmijärvi	-	3,79	3,76	-	3,87	3,85	-0,02				
Lappeenranta	.	3,37	3,19	3,34	3,64	3,84	0,20				
Raisio	.	-	-	3,60	3,80	3,83	0,03				
Joensuu	-	3,77	-	3,68	-	3,83	0,15				
Mikkeli	-	3,65	3,71	3,72	3,78	3,82	0,04				
Pori	-	3,61	3,45	-	3,43	3,79	0,36				
Oulu	-	3,62	3,63	3,70	3,70	3,76	0,06				
Heinola	.	3,62	3,79	3,69	3,77	3,75	-0,02				
Kajaani	-	3,63	-	3,57	-	3,70	0,13				
Pietarsaari	-	-	-	3,75	3,75	3,66	-0,09				
KUOPIO	.	3,65	3,78	3,79	3,78	3,66	-0,12				
Rovaniemi	-	3,69	-	3,65	-	3,61	-0,04				
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,57					
Kouvola	-	3,66	3,63	3,72	3,65	3,55	-0,10				
Raahel	-	3,61	-	3,63	-	3,32	-0,31				
Kaikki	-	3,73	3,69	3,75	3,77	3,92	0,15				

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



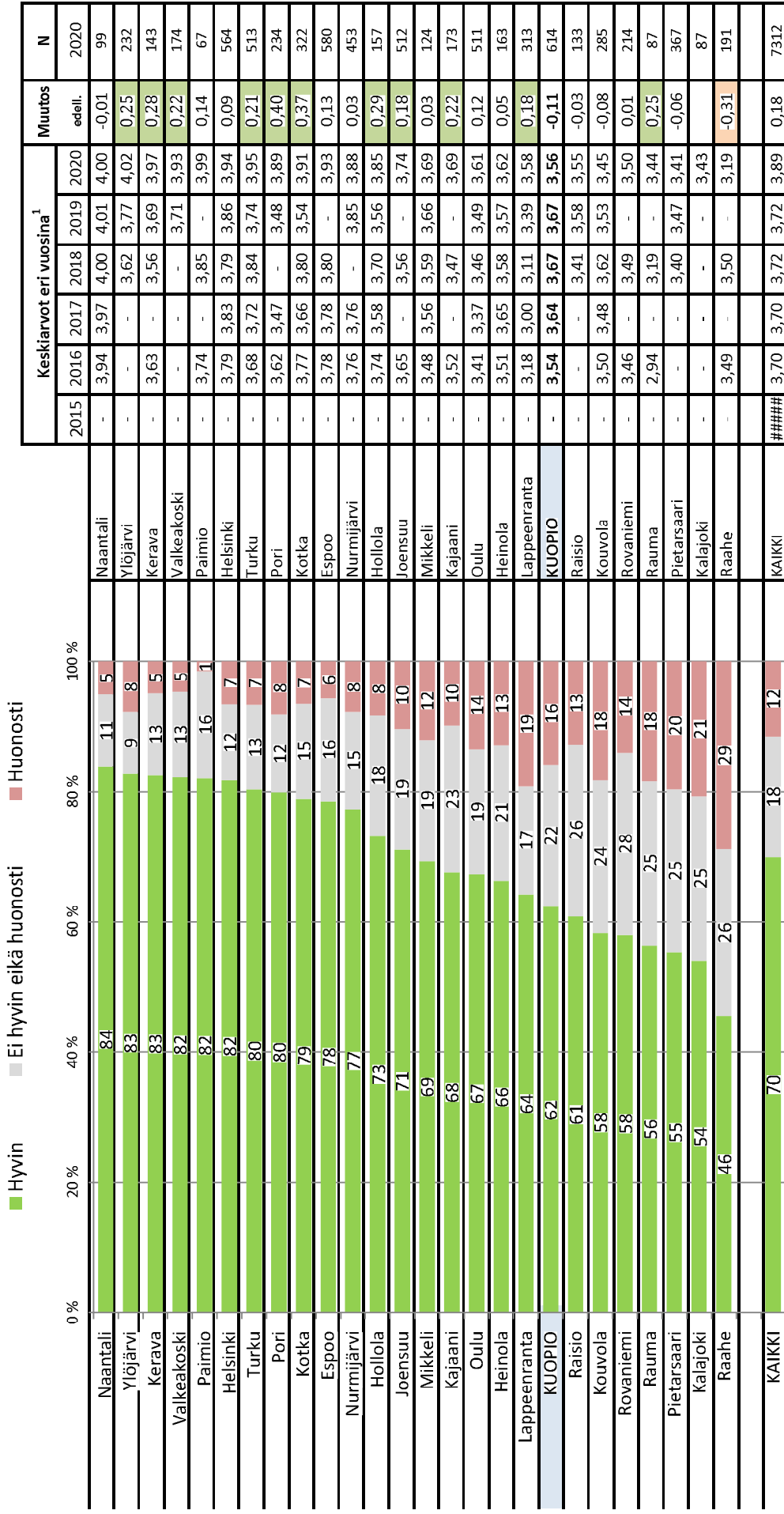
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa- ja vesialueiden hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Hollolassa.

#### Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAJUMALAT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

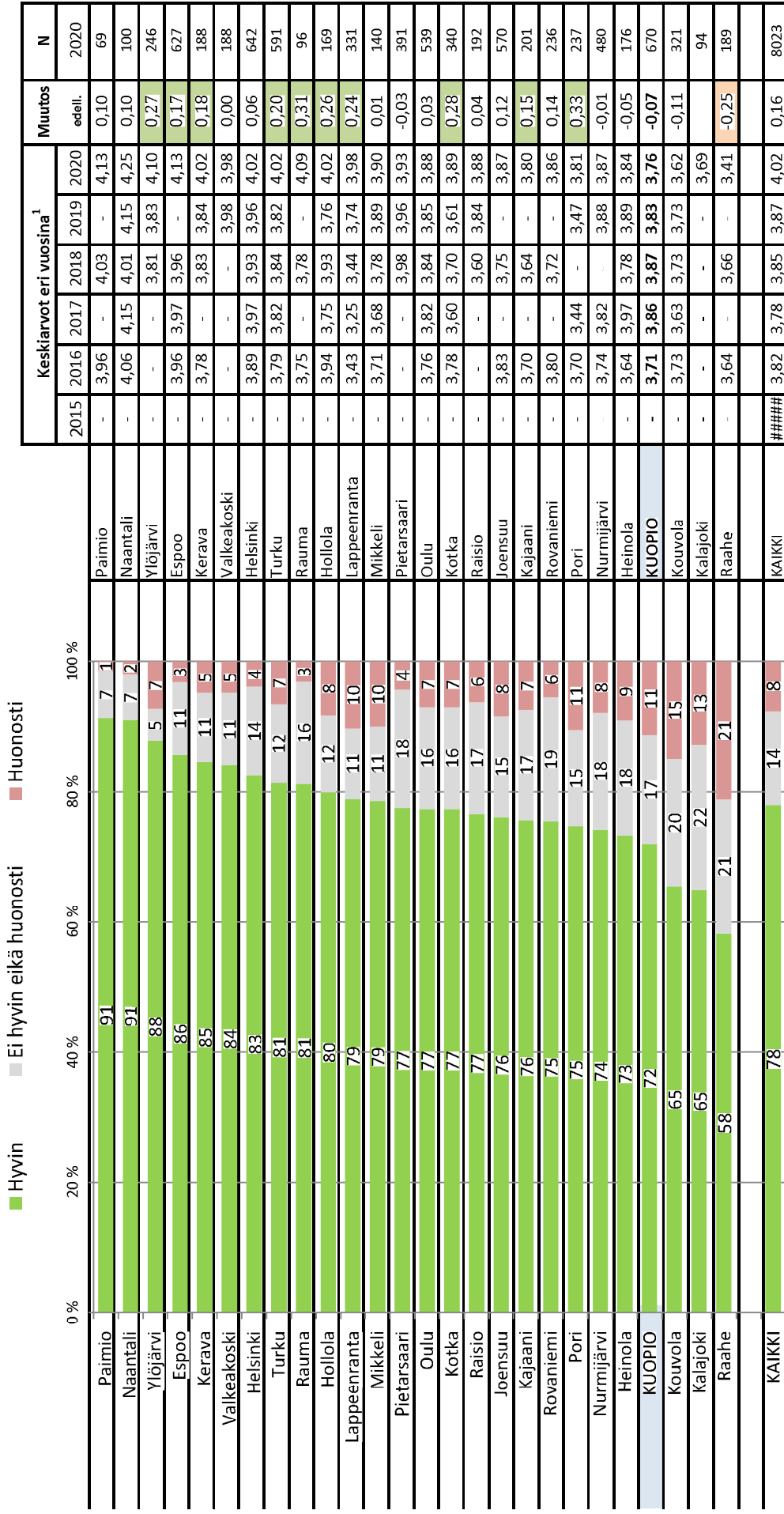
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kotkassa.

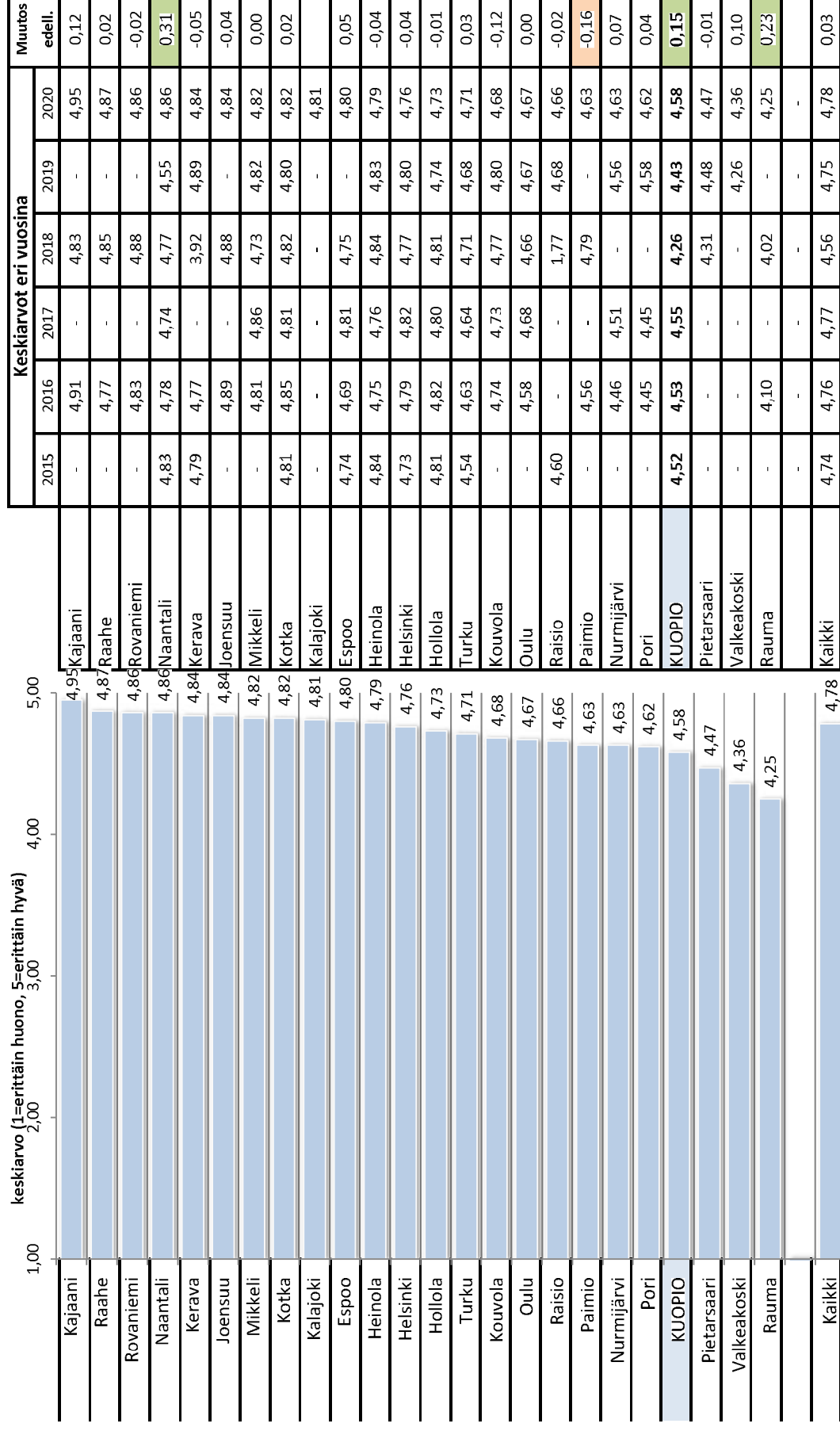
#### Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

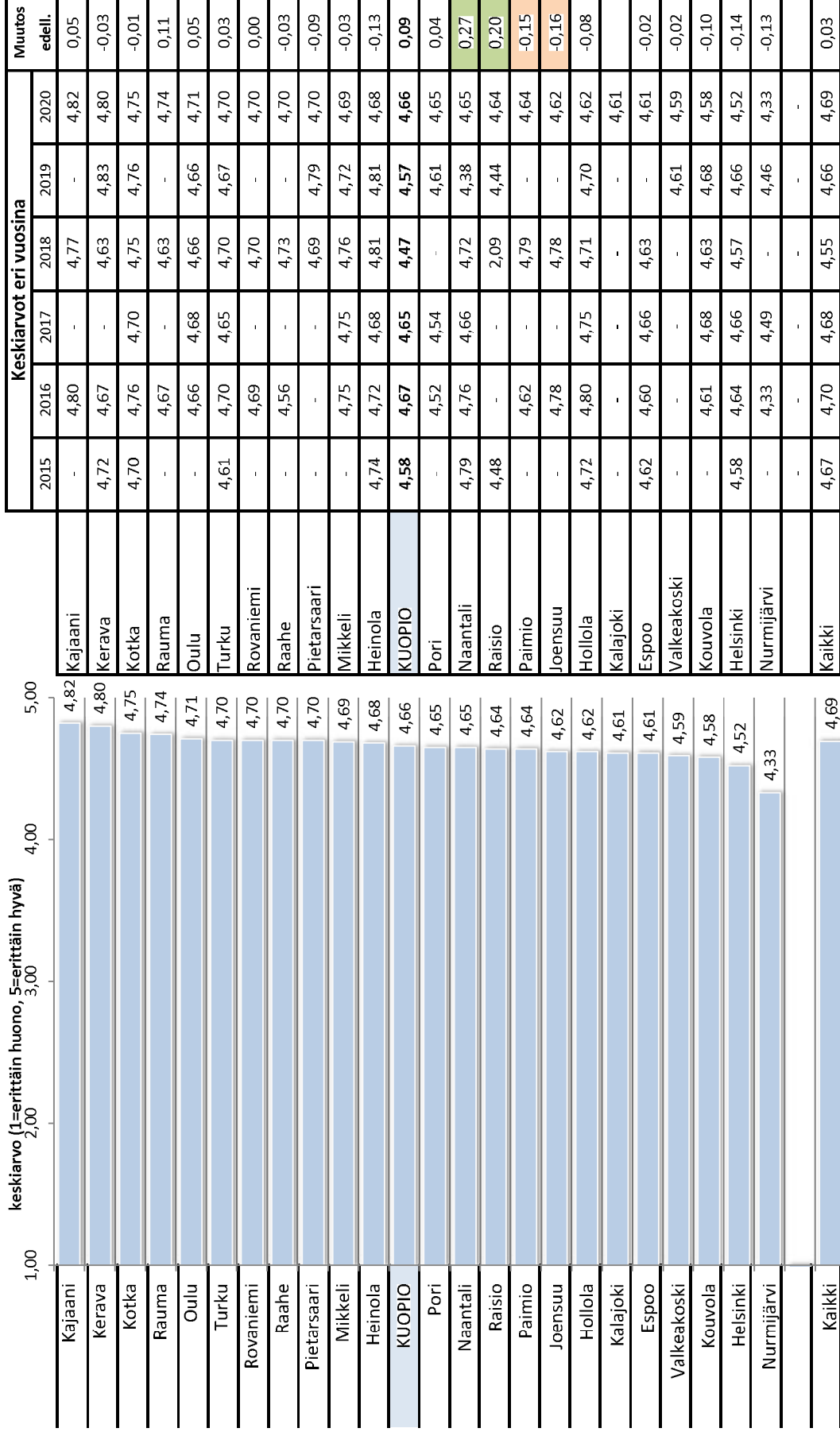
## Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2020



0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2020



Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020

	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)	Keskiarvot eri vuosina							Muutos edell.
		2015	2016	2017	2018	2019	2020		
Naantali	4,78	4,74	4,75	4,70	4,74	4,65	4,78	0,13	
Paimio	4,77	-	4,71	-	4,85	-	4,77	-0,08	
Kalajoki	4,75	-	-	-	-	-	4,75	-	
Hollola	4,75	4,69	4,65	4,73	4,74	4,70	4,75	0,05	
Raisio	4,70	4,57	-	-	1,60	4,72	4,70	-0,02	
Heinola	4,69	4,65	4,73	4,74	4,72	4,75	4,69	-0,06	
Raahе	4,68	-	4,62	-	4,71	-	4,68	-0,03	
Mikkeli	4,67	-	4,68	4,60	4,62	4,62	4,67	0,05	
Kouvola	4,67	-	4,69	4,65	4,66	4,74	4,67	-0,07	
Kotka	4,67	4,52	4,69	4,65	4,68	4,67	4,67	0,00	
Kerava	4,67	4,64	4,69	-	4,73	4,72	4,67	-0,05	
Rauma	4,66	-	4,53	-	4,61	-	4,66	0,05	
Nurmijärvi	4,66	-	4,67	4,67	-	4,71	4,66	-0,05	
Valkeakoski	4,65	-	-	-	-	4,62	4,65	0,03	
Kajaani	4,63	-	4,66	-	4,70	-	4,63	-0,07	
KUOPIO	4,62	4,49	4,54	4,60	4,55	4,59	4,62	0,03	
Rovaniemi	4,61	-	4,70	-	4,70	-	4,61	-0,09	
Oulu	4,61	-	4,52	4,59	4,61	4,58	4,61	0,03	
Espoo	4,60	4,54	4,56	4,63	4,62	-	4,60	-0,02	
Turku	4,59	4,53	4,61	4,59	4,62	4,55	4,59	0,04	
Pietarsaari	4,59	-	-	-	4,57	4,59	4,59	0,00	
Pori	4,58	-	4,53	4,58	-	4,63	4,58	-0,05	
Joensuu	4,58	-	4,64	-	4,58	-	4,58	0,00	
Helsinki	4,47	4,47	4,47	4,54	4,48	4,54	4,47	-0,07	
Kaikki	4,68	4,61	4,66	4,66	4,48	4,67	4,68	0,01	

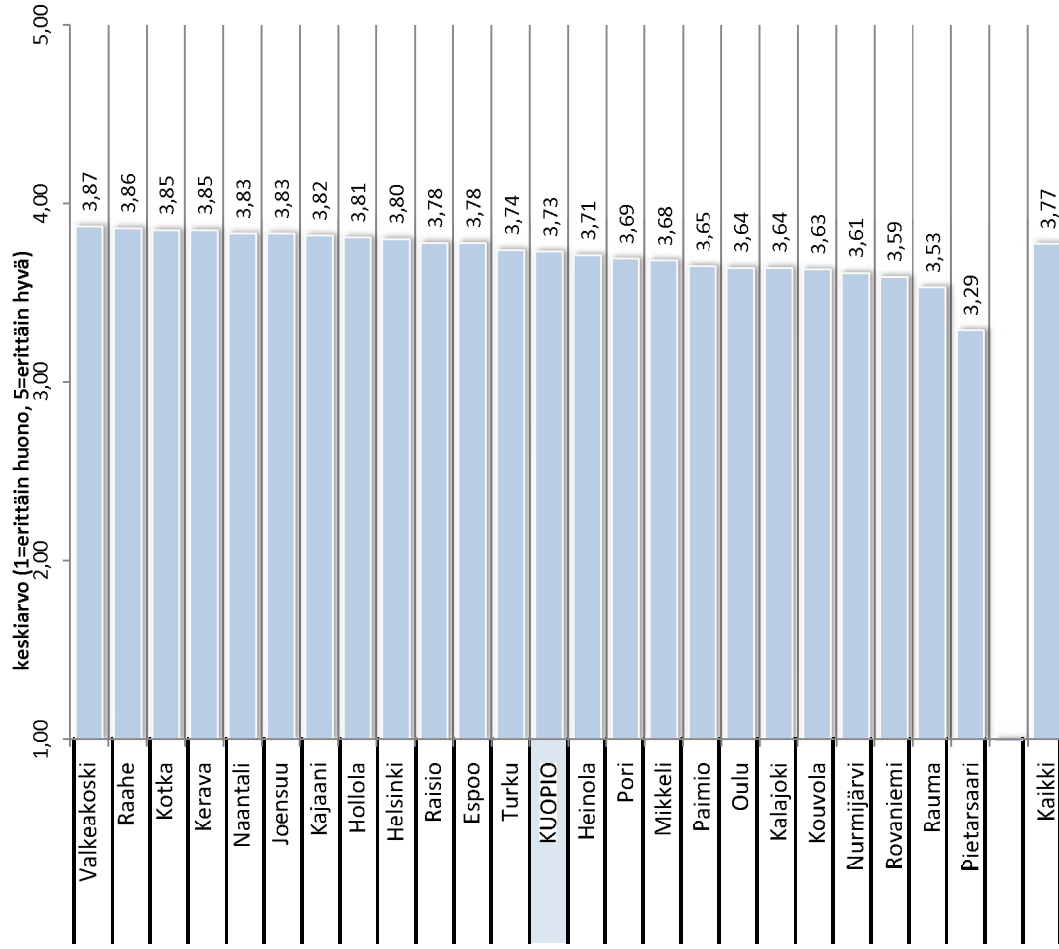
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15

-0,15

## Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina							Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	
Valkeakoski	-	-	-	-	3,78	3,87	0,09	
Raahе	-	3,77	-	3,78	-	3,86	0,08	
Kotka	3,79	3,80	3,72	3,78	3,71	3,85	0,14	
Kerava	3,87	3,87	-	3,76	3,88	3,85	-0,03	
Naantali	3,88	3,73	4,00	3,91	3,97	3,83	-0,14	
Joensuu	-	3,84	-	3,77	-	3,83	0,06	
Kajaani	-	3,74	-	3,67	-	3,82	0,15	
Hollola	3,74	3,60	3,66	3,65	3,60	3,81	0,21	
Helsinki	3,76	3,83	3,93	3,80	3,85	3,80	-0,05	
Raisio	3,76	-	-	3,62	3,93	3,78	-0,15	
Espoo	3,80	3,76	3,81	3,79	-	3,78	-0,01	
Turku	3,61	3,67	3,83	3,81	3,74	3,74	0,00	
KUOPIO	3,72	3,76	3,82	3,75	3,72	3,73	0,01	
Heinola	3,67	3,39	3,72	3,56	3,82	3,71	-0,11	
Pori	-	3,49	3,50	-	3,58	3,69	0,11	
Mikkeli	-	3,61	3,69	3,59	3,58	3,68	0,10	
Paimio	-	3,55	-	3,77	-	3,65	-0,12	
Oulu	-	3,52	3,47	3,54	3,55	3,64	0,09	
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,64	-	
Kouvola	-	3,65	3,67	3,73	3,81	3,63	-0,18	
Nurmijärvi	-	3,75	3,63	-	3,77	3,61	-0,16	
Rovaniemi	-	3,54	-	3,66	-	3,59	-0,07	
Rauma	-	3,60	-	3,64	-	3,53	-0,11	
Pietarsaari	-	-	-	3,38	3,41	3,29	-0,12	
	-	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,68	3,74	3,72	3,75	3,77	0,03	

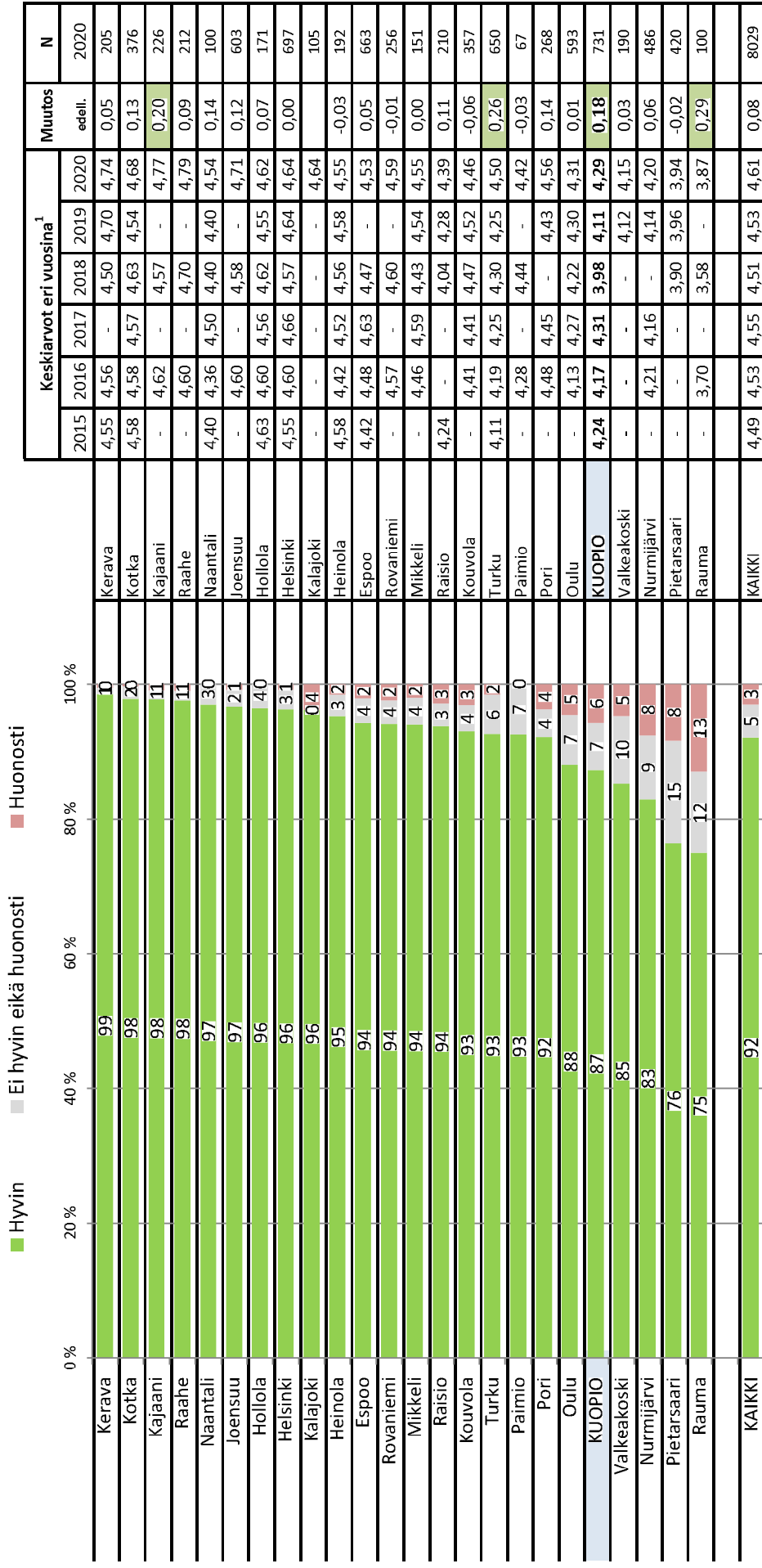
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Kotkassa ja Kajaaniissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Turussa ja Kajaaniissa.

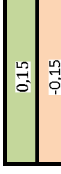
#### Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiaivot asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiaivot on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

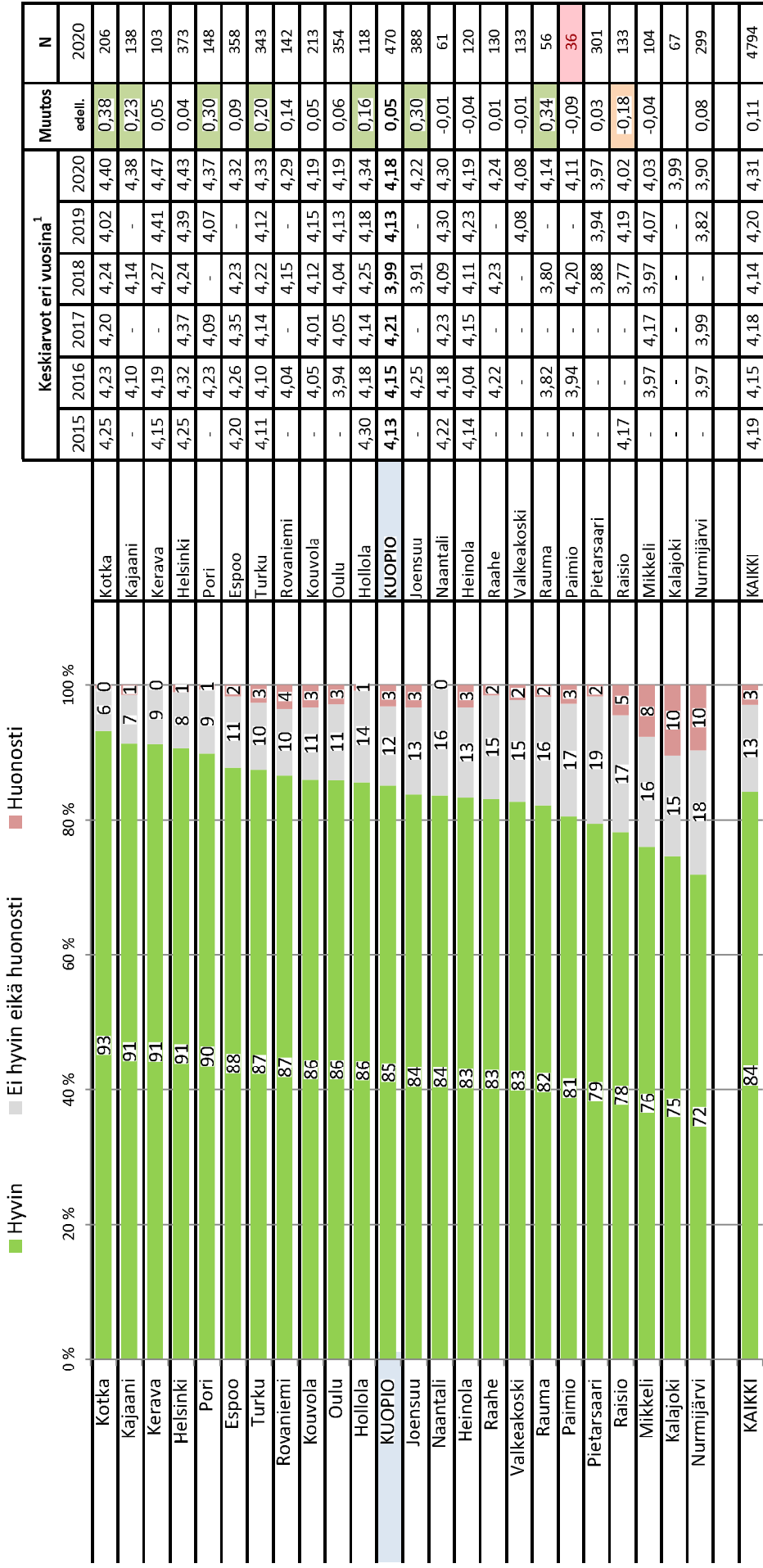
Keskiaivot on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimmäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kajaaniissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Raumalla ja Joensuussa.

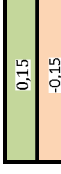
#### Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiaivo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiaivo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

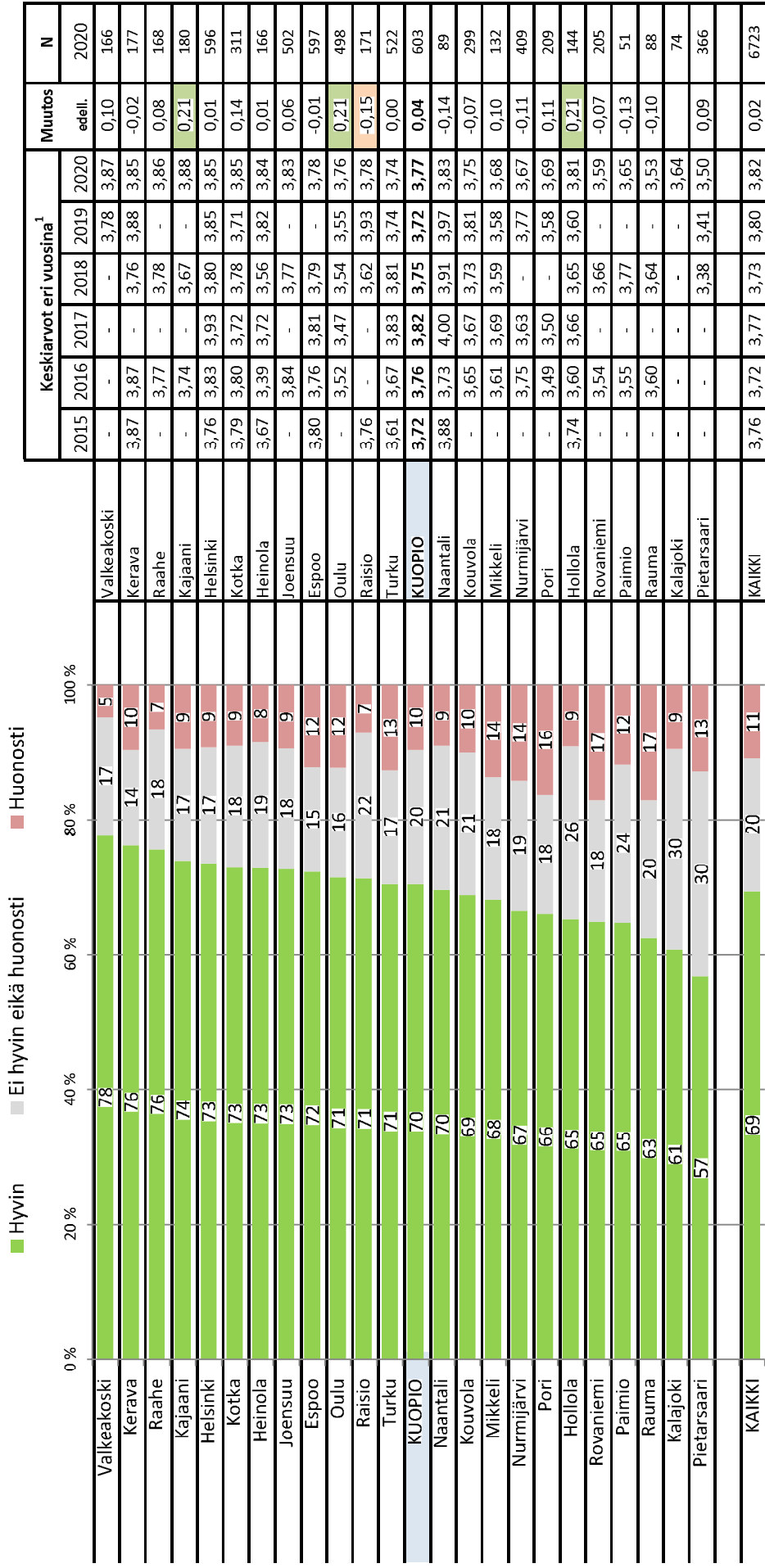
Keskiaivo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Valkeakoskella, Keravalla ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Hollolassa ja Kajaaniassa.

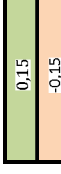
#### Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



<sup>1</sup>keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

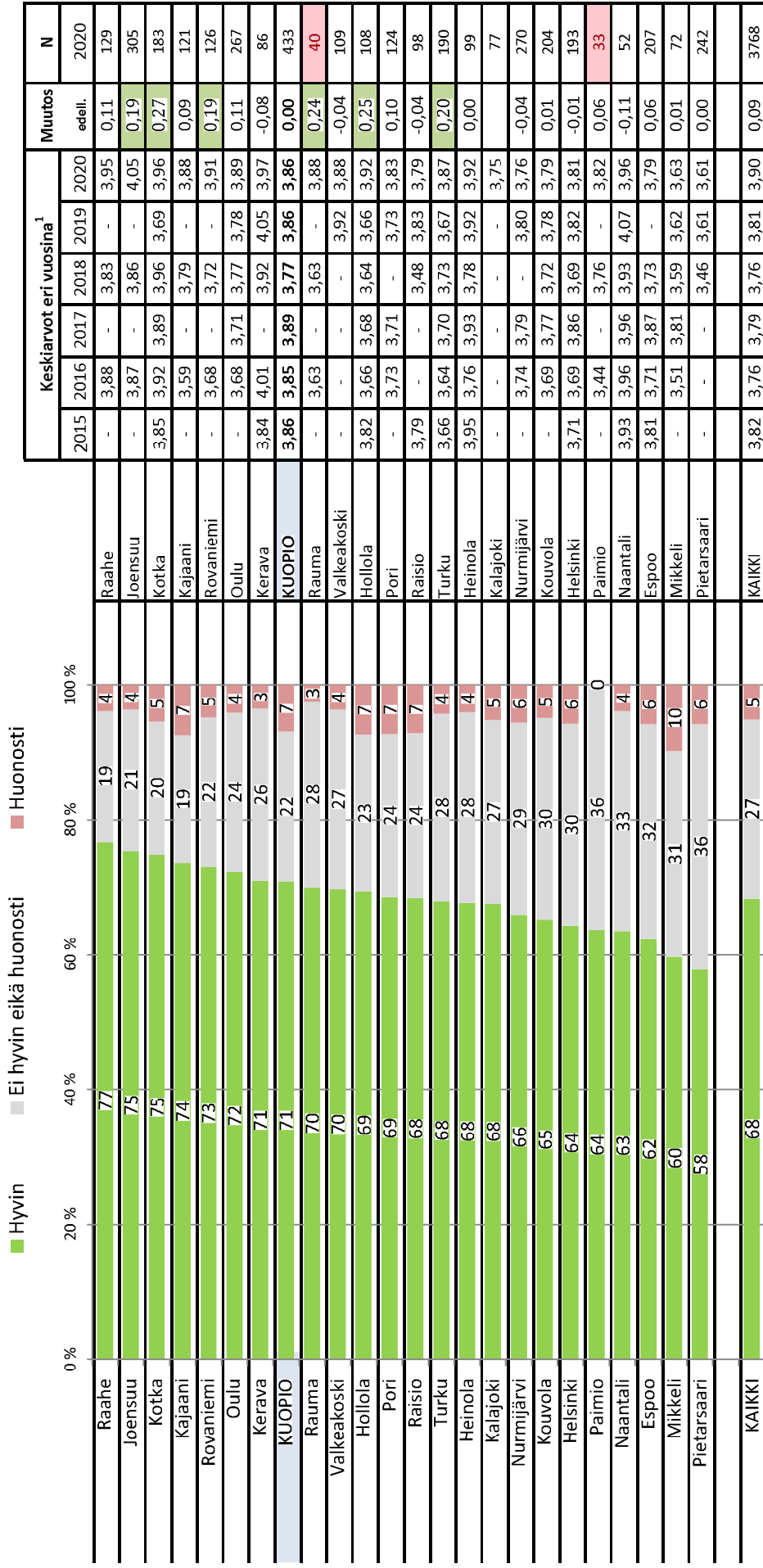
keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Raahessa, Joensuussa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Raumalla.

#### Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



<sup>1</sup>keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

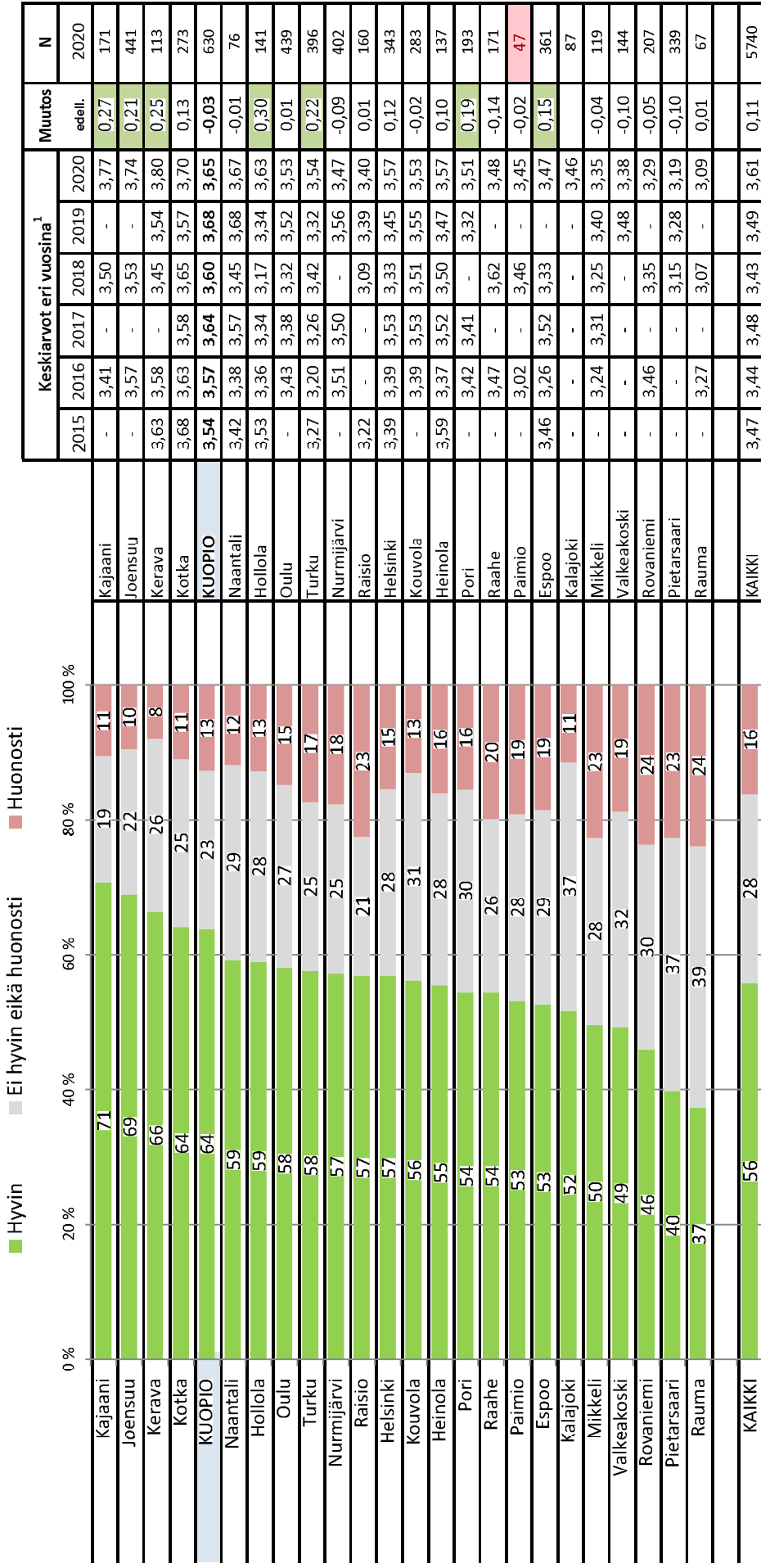
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanisissa, Joensuussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kajaanisissa ja Keravalla.

### Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



<sup>1</sup>keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

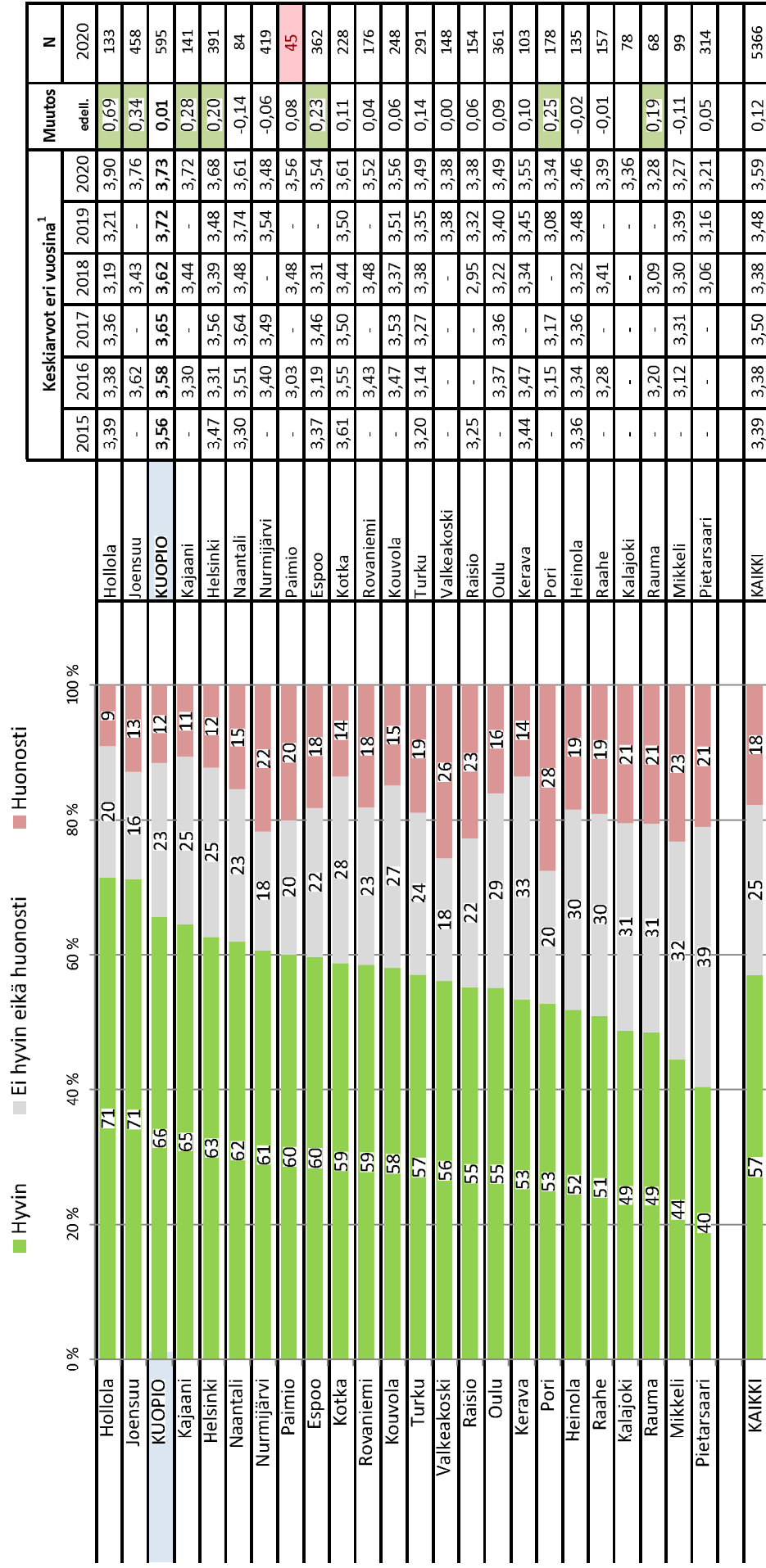
keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Joensuussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Joensuussa ja Kajaaniissa.

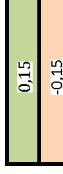
### Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä





## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

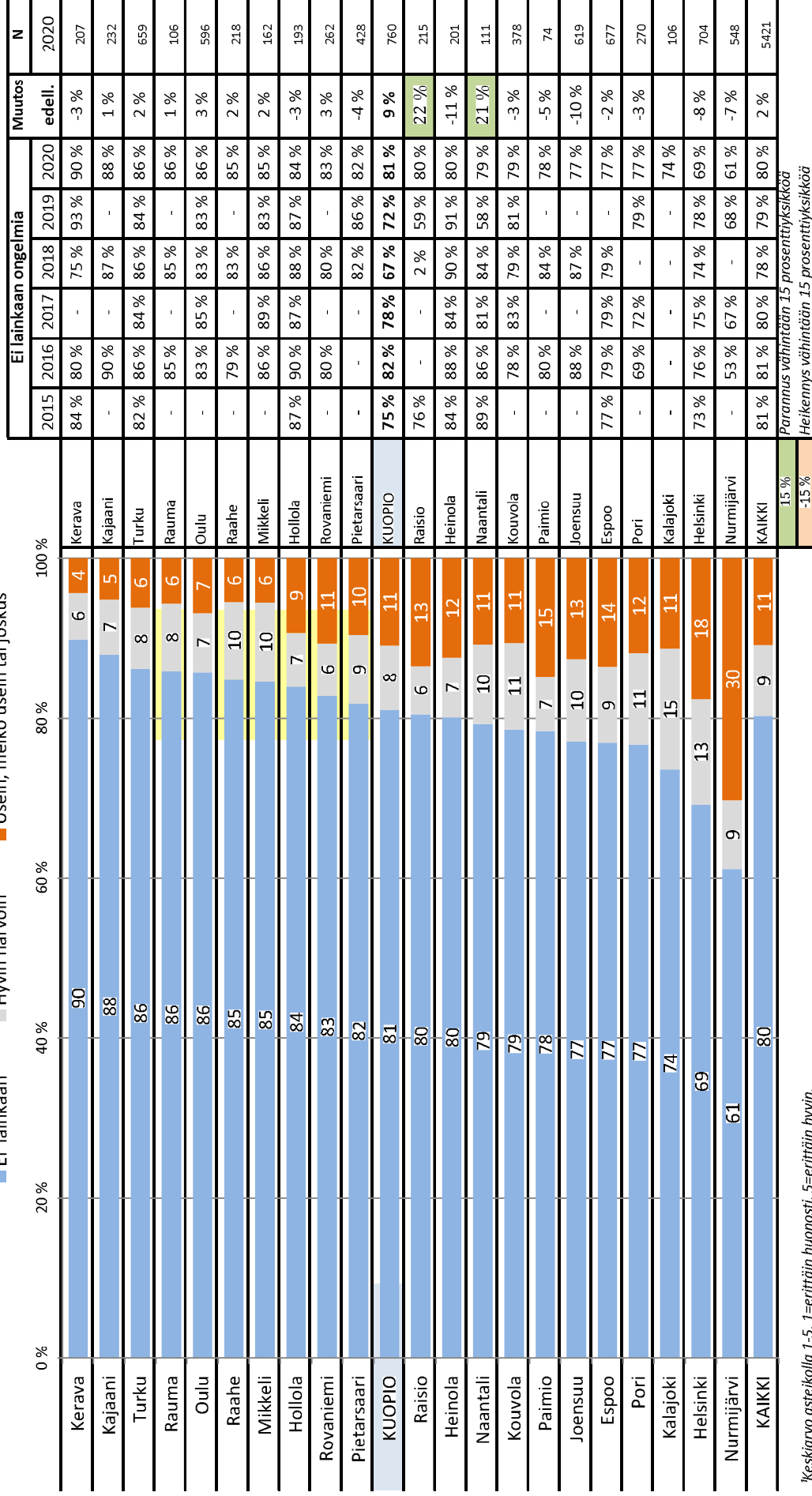
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Naantalissa ja Kuopiossa.

### Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus



Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

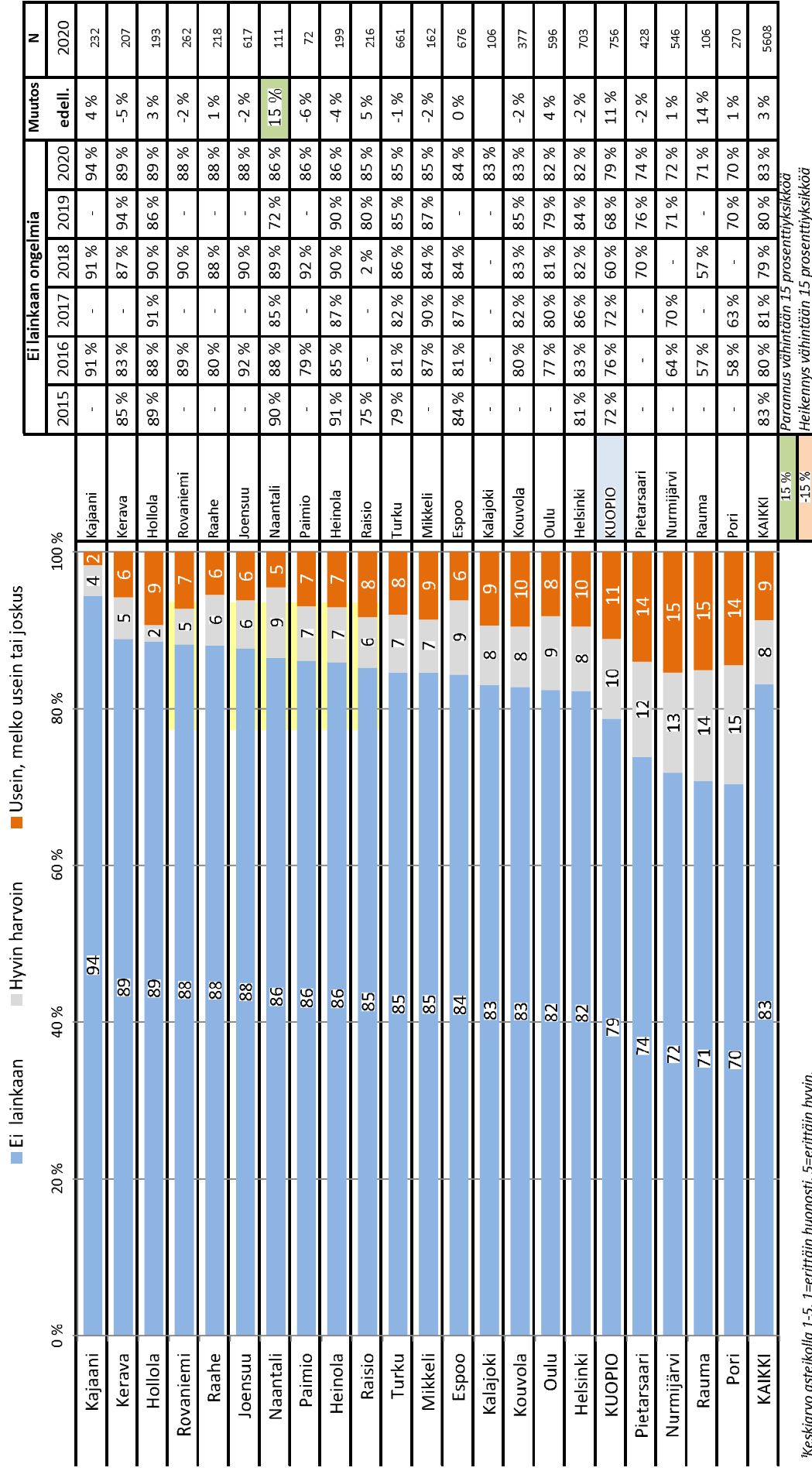
%kesiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

#N/A

### Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



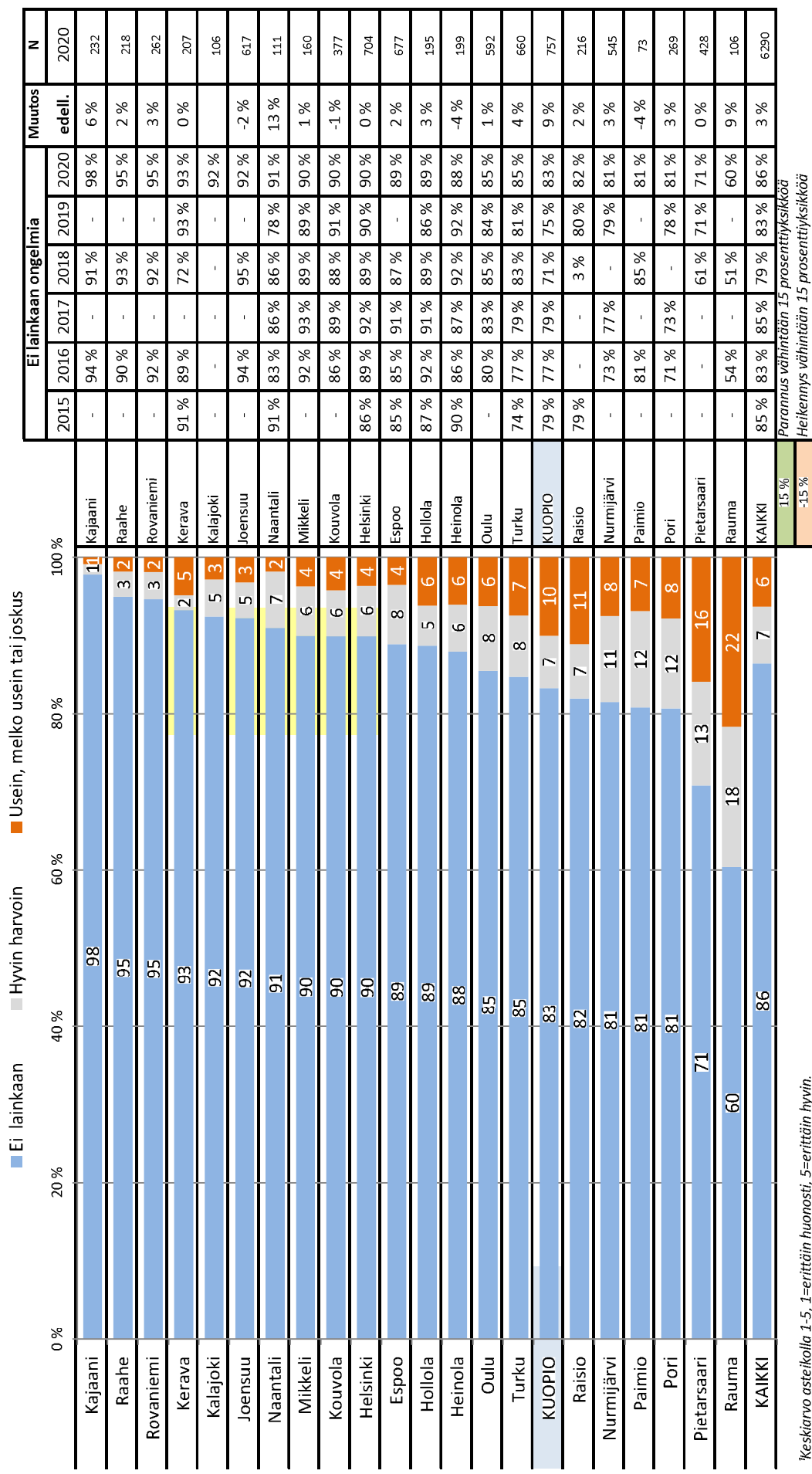
%keskarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Raahessa ja Rovaniemellä.

#N/A

### Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

%kesiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

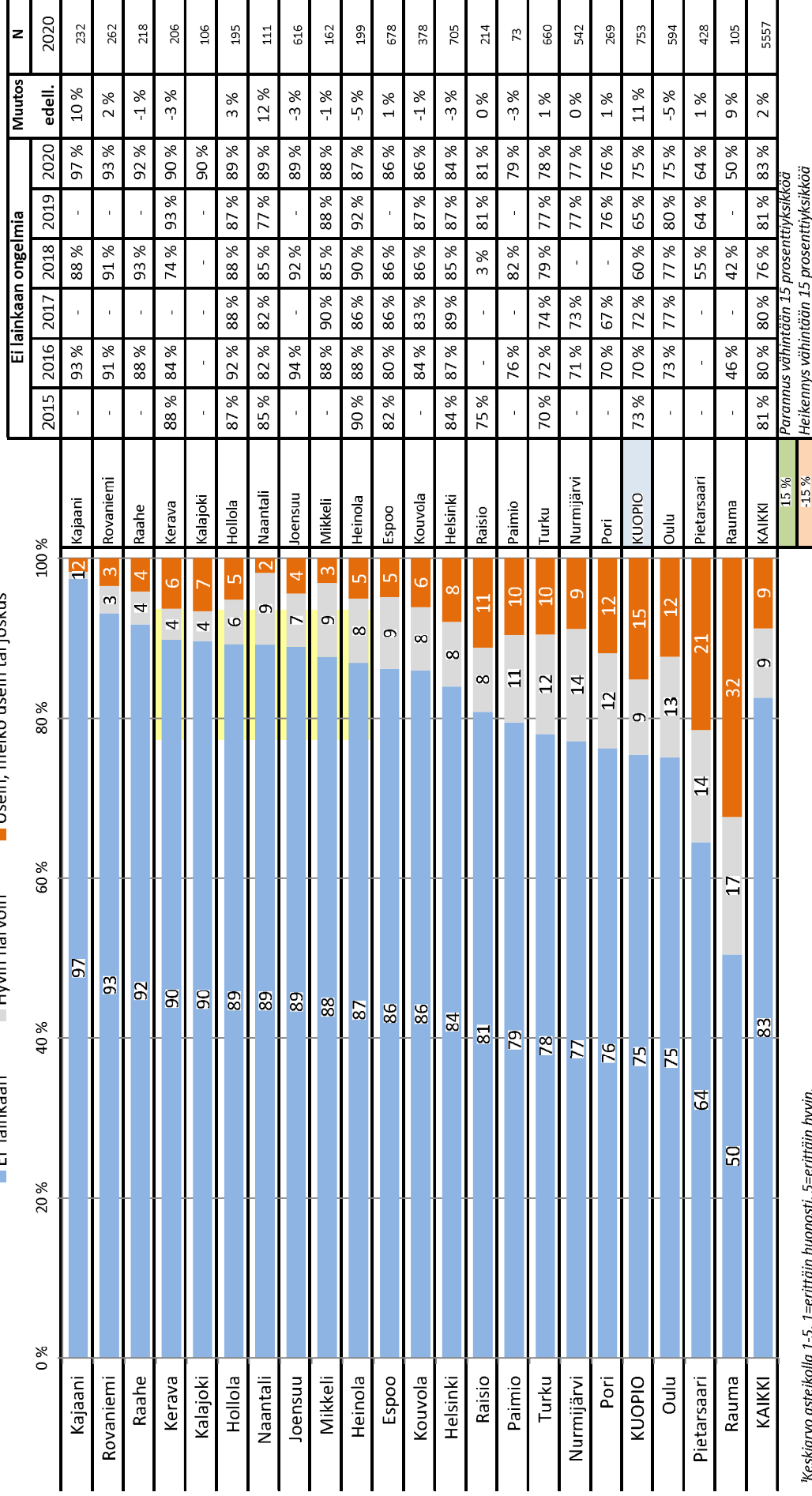
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Rovaniemellä ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Kuopiossa ja Kajaanissa.

### Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus



Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

%keskarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 12 %-lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %-lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Porissa ja Raumalla.

### Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.		N
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	2020	
Kajaani	90	4	6					3 %	232
Kerava	86	4	9					1 %	205
Hollola	85	2	12					6 %	193
Paimio	84	5	11					-7 %	73
Heinola	83	7	11					-2 %	199
KUOPIO	82	8	10					3 %	756
Rovaniemi	82	8	10					-1 %	263
Pori	81	8	11					9 %	270
Raahe	81	6	13					-3 %	216
Rauma	80	10	10					8 %	105
Pietarsaari	80	11	9					-6 %	426
Raisio	79	7	13					5 %	216
Naantali	79	9	12					13 %	110
Oulu	79	9	12					2 %	592
Helsinki	79	8	13					-2 %	704
Joensuu	79	10	12					-8 %	610
Mikkeli	78	9	12					-5 %	161
Kouvola	78	9	13					-4 %	375
Turku	78	11	12					1 %	657
Espoo	77	10	13					0 %	675
Kalajoki	75	10	15						106
Nurmijärvi	68	12	20					-3 %	546
KAIKKI	80	8	12					2 %	5331
									15 %
									-15 %

Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

%keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

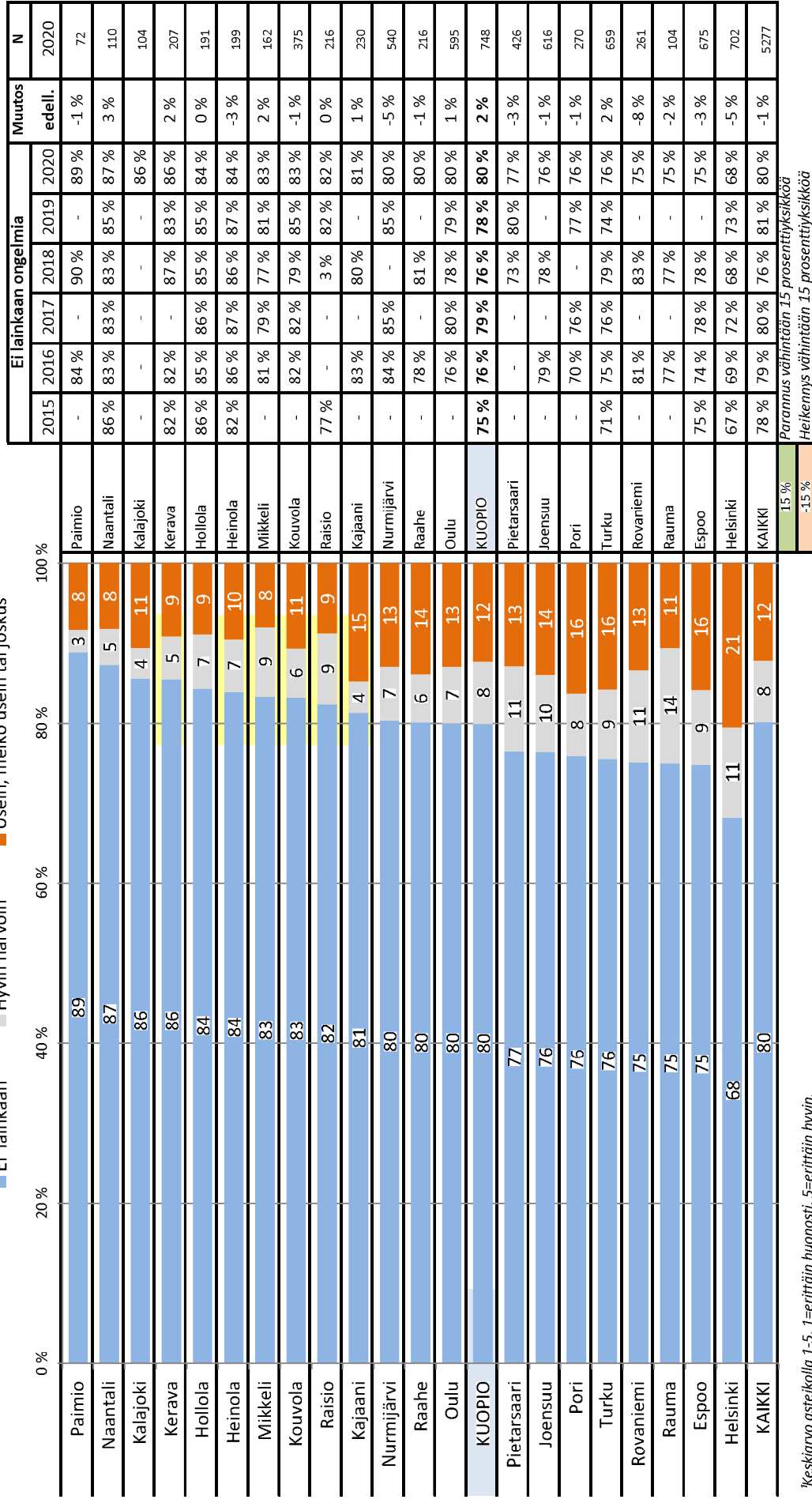
Keskimäärin 12 %-lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %-lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Mikkelissä ja Keravalla.

### Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus



Parammus vähintään 15 prosenttisyyskikkoa  
Heikkennys vähintään 15 prosenttisyyskikkoa

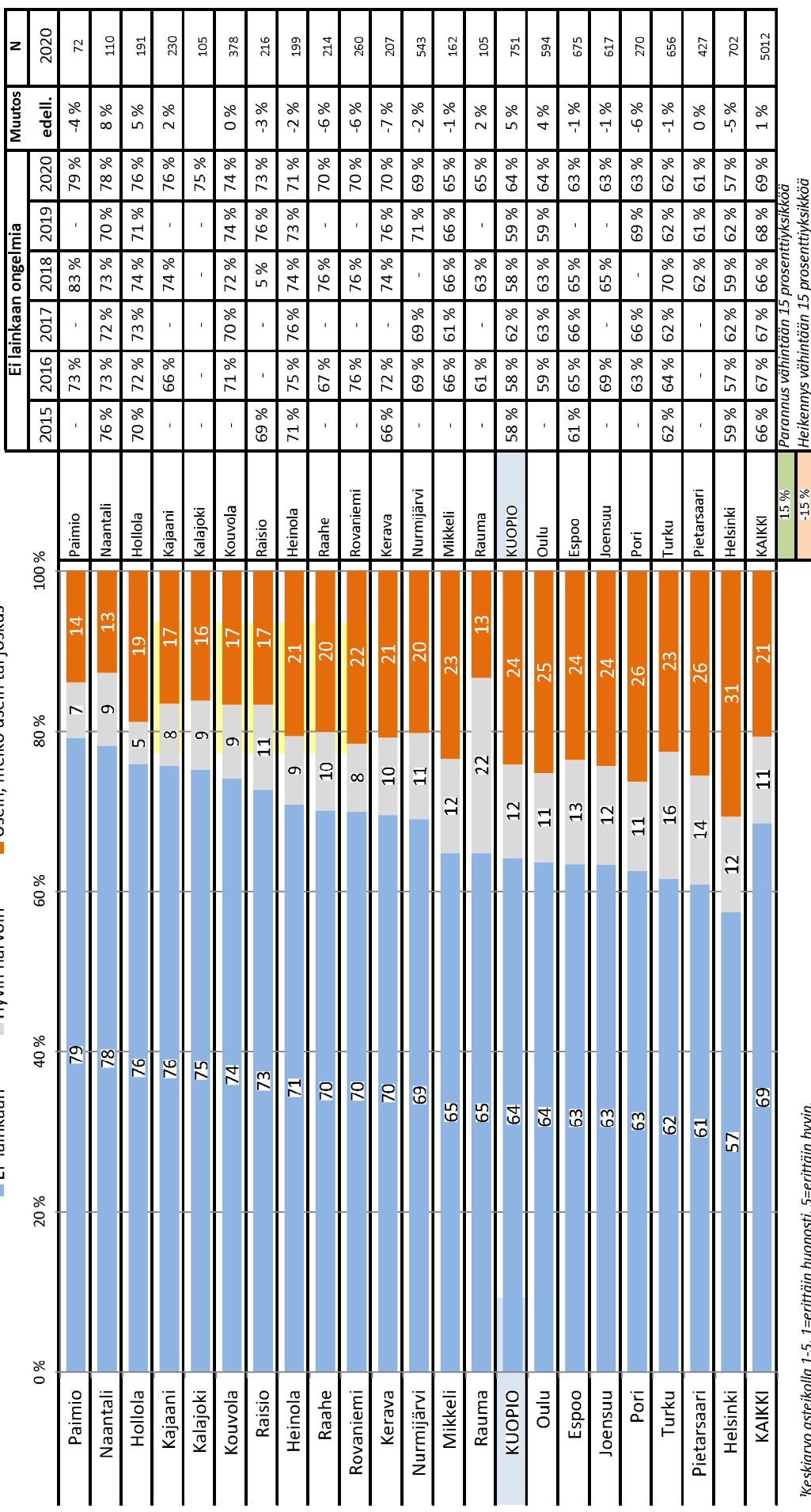
%keskarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Hollolassa ja Kuopiossa.

### Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus



%keskarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään jossakin viemärin tulvimiinen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hollolassa, Raahessa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raahessa, Hollolassa ja Naantalissa.

### Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulvimiinen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai josskus'

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai josskus

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

	80 %		100 %		Ei lainkaan ongelmia						Muutos	
					2015	2016	2017	2018	2019	2020	edell.	
	80 %	100 %	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Hollola	98	1	1	1	97 %	97 %	95 %	97 %	95 %	98 %	4 %	191
Raahes	98	1	1	1	-	93 %	-	93 %	-	98 %	4 %	213
Oulu	97	1	2	2	-	94 %	94 %	96 %	96 %	97 %	1 %	591
Kerava	97	0	3	3	95 %	95 %	-	97 %	97 %	97 %	0 %	206
Espoo	97	2	2	2	94 %	95 %	94 %	96 %	-	97 %	1 %	674
Nurmijärvi	96	2	2	2	-	96 %	97 %	-	96 %	96 %	1 %	538
Naantali	96	3	1	1	97 %	97 %	94 %	95 %	94 %	96 %	3 %	110
Kouvola	96	3	1	1	-	96 %	95 %	93 %	97 %	96 %	-1 %	377
KUOPIO	96	2	2	2	93 %	95 %	95 %	94 %	96 %	96 %	0 %	745
Kalajoki	96	4	4	4	-	-	-	-	-	96 %	-	106
Paimio	96	1	3	3	-	94 %	-	98 %	-	96 %	-2 %	72
Helsinki	96	2	3	3	93 %	93 %	94 %	93 %	93 %	96 %	2 %	702
Rovaniemi	95	3	2	2	-	96 %	-	96 %	-	95 %	0 %	260
Turku	95	2	2	2	92 %	93 %	96 %	95 %	93 %	95 %	2 %	655
Raisio	95	2	3	3	93 %	-	-	5 %	95 %	95 %	0 %	216
Pietarsaari	95	2	4	4	-	-	-	95 %	94 %	95 %	1 %	425
Kajaani	95	1	4	4	-	94 %	-	96 %	-	95 %	-1 %	231
Heinola	95	3	3	3	93 %	97 %	96 %	94 %	97 %	95 %	-3 %	200
Mikkeli	94	4	1	1	-	98 %	96 %	93 %	94 %	94 %	1 %	162
Joensuu	94	3	3	3	-	95 %	-	95 %	-	94 %	-1 %	616
Pori	93	3	4	4	-	89 %	92 %	-	94 %	93 %	0 %	271
Rauma	93	3	4	4	-	92 %	-	96 %	-	93 %	-2 %	104
KAIKKI	96	2	2	2	94 %	95 %	95 %	90 %	95 %	96 %	1 %	6312
	15 %				Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
	-15 %				Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

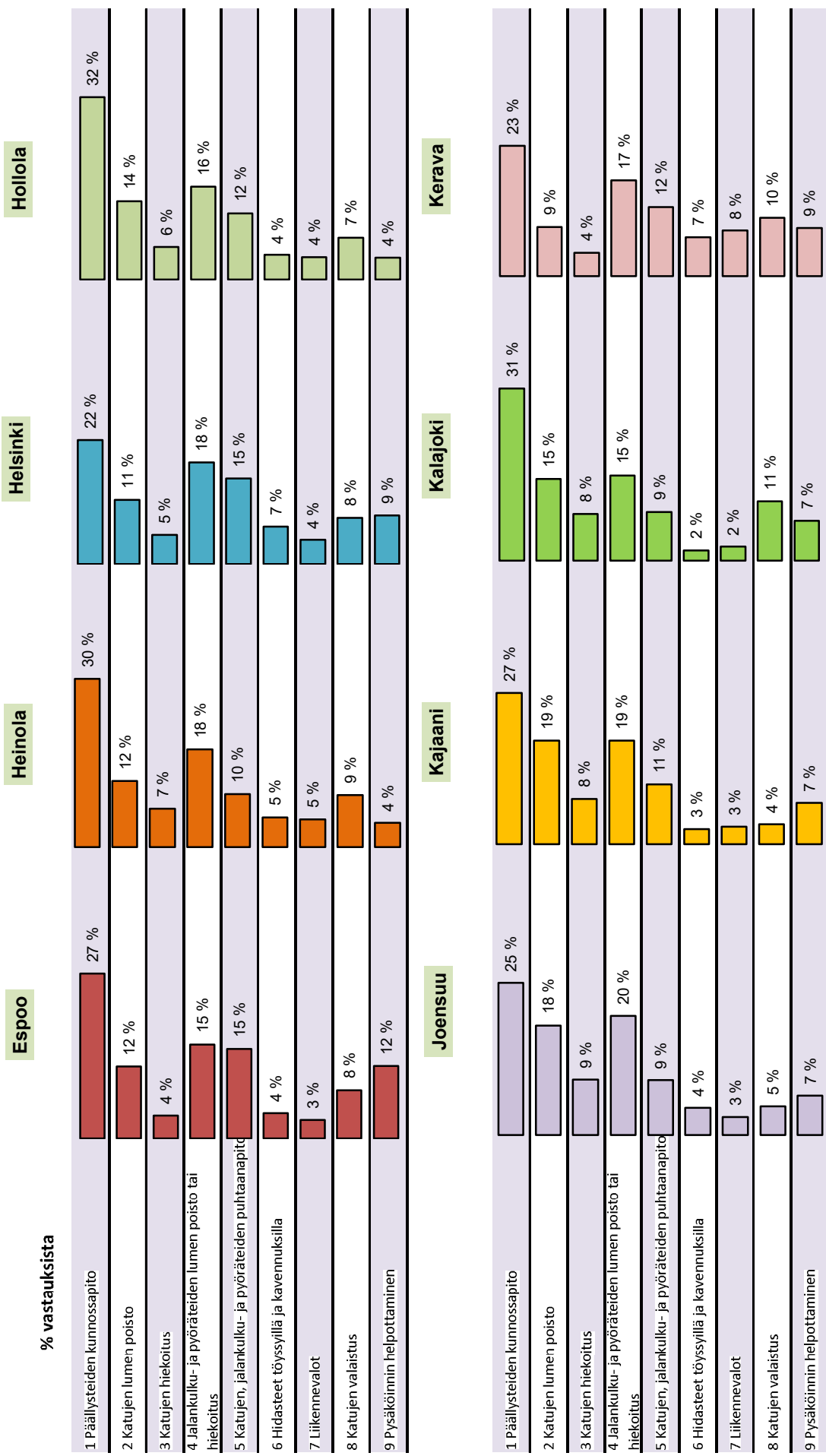
%keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



## 11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

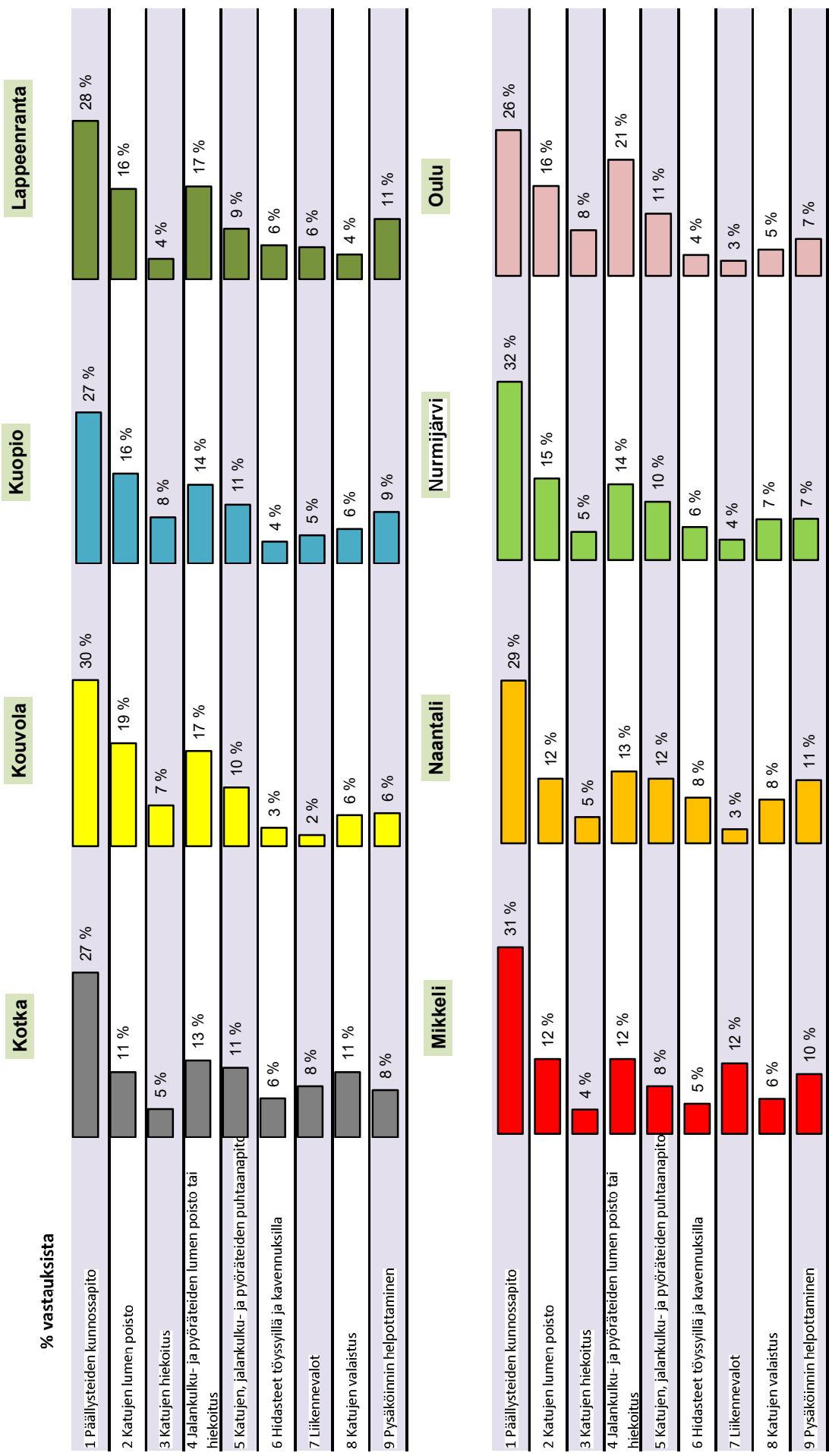
**Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

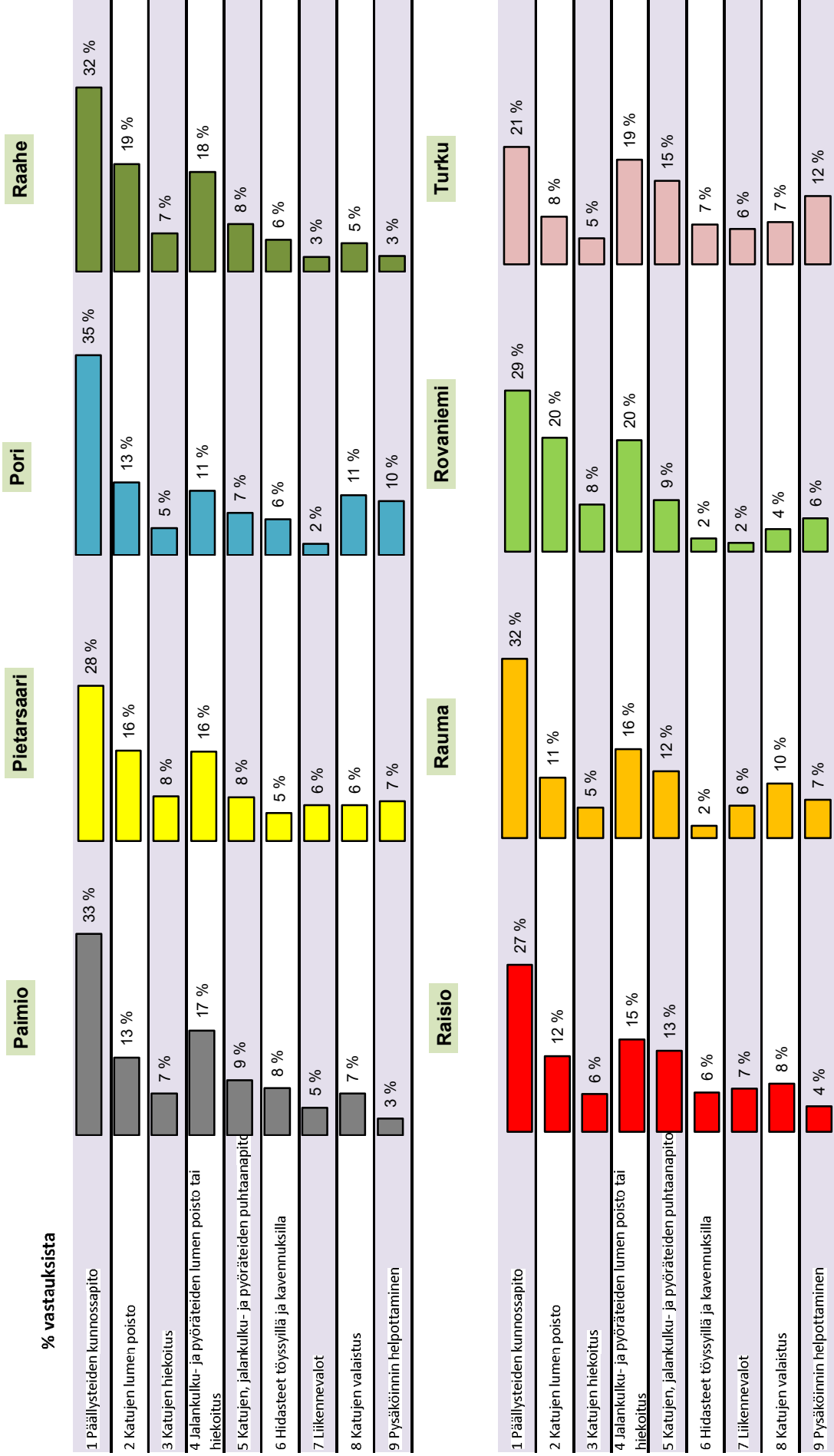
**Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

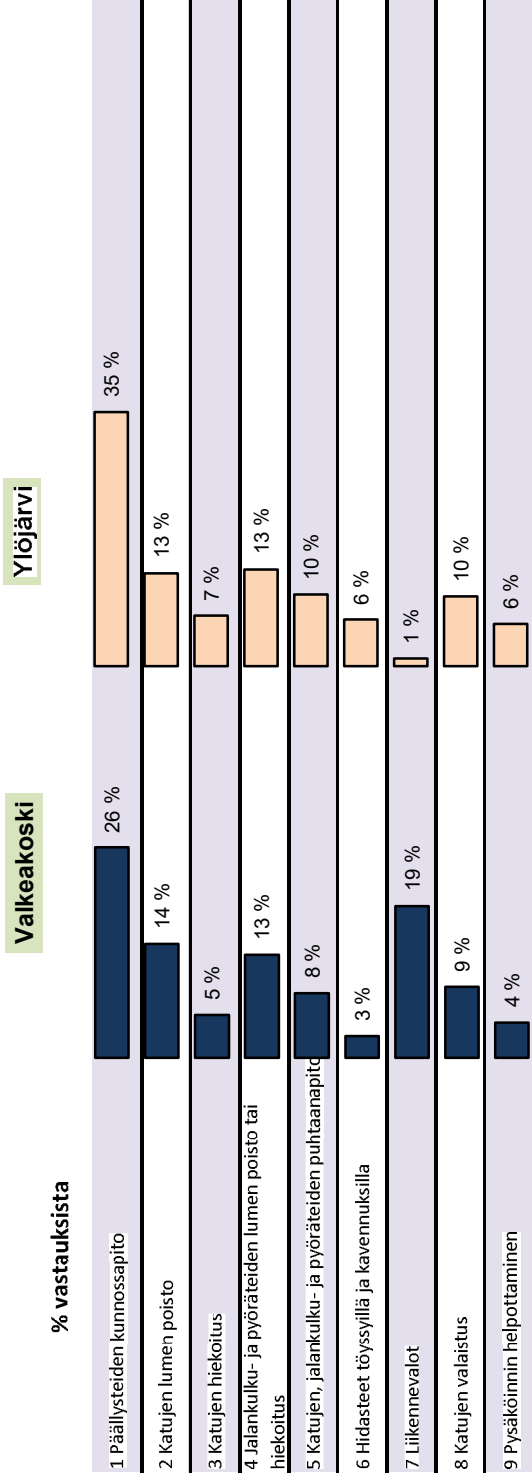
**Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



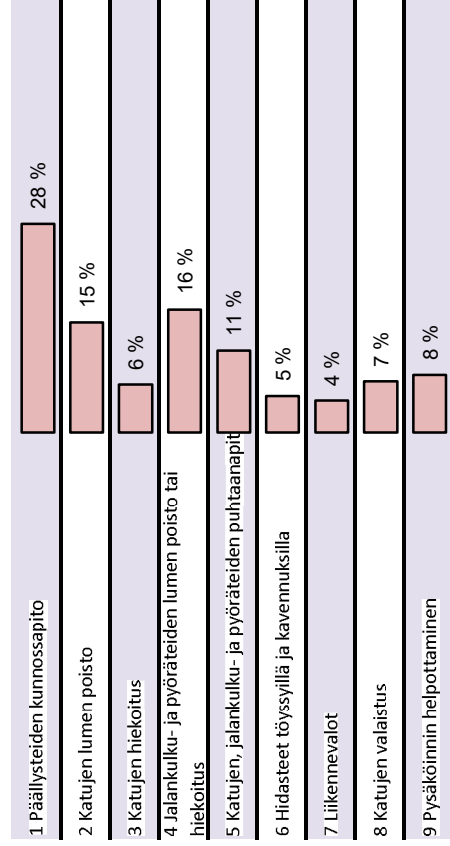
## 11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päälysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

**Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



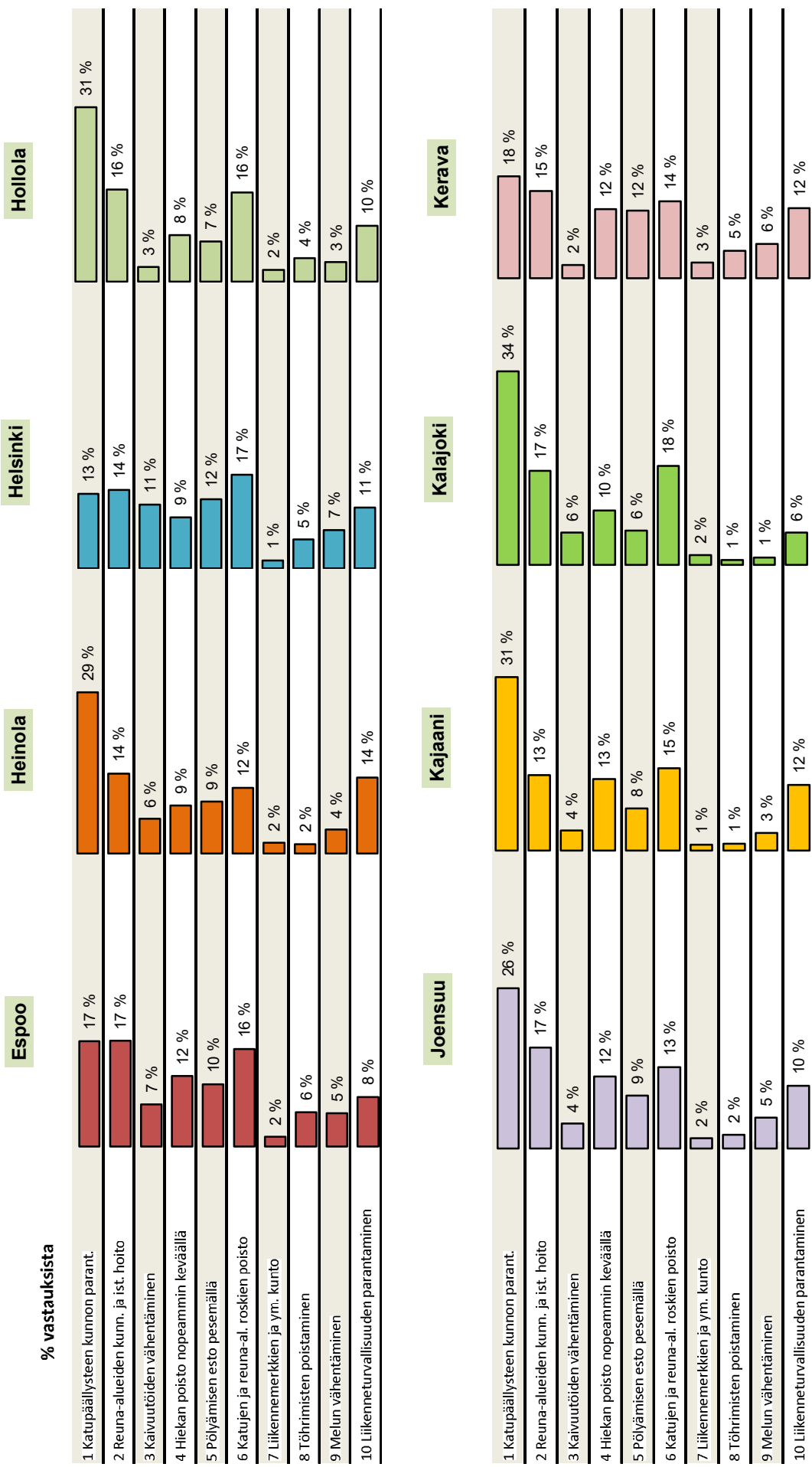
### KAIKKI



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

**Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?**

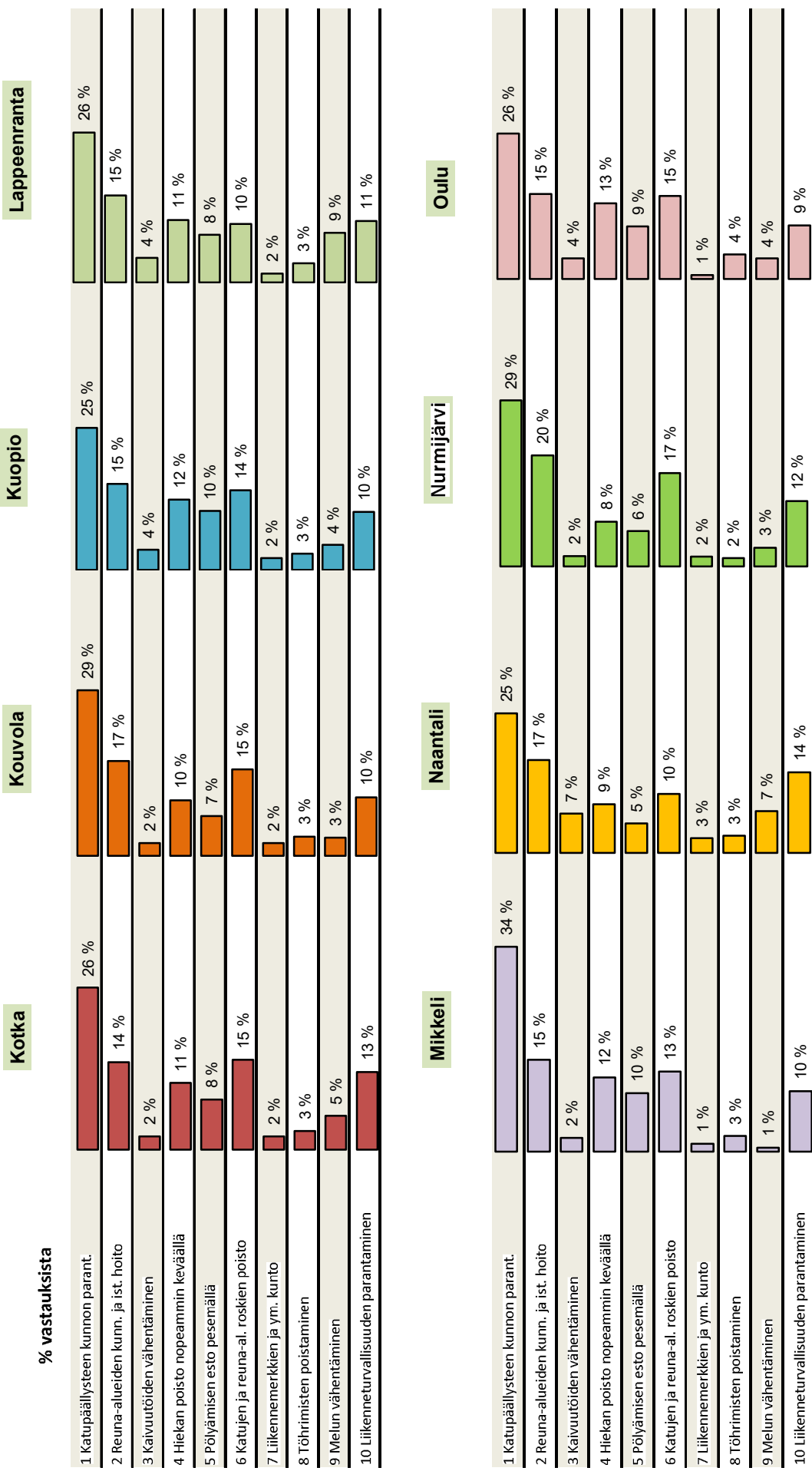


## 12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

### Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista

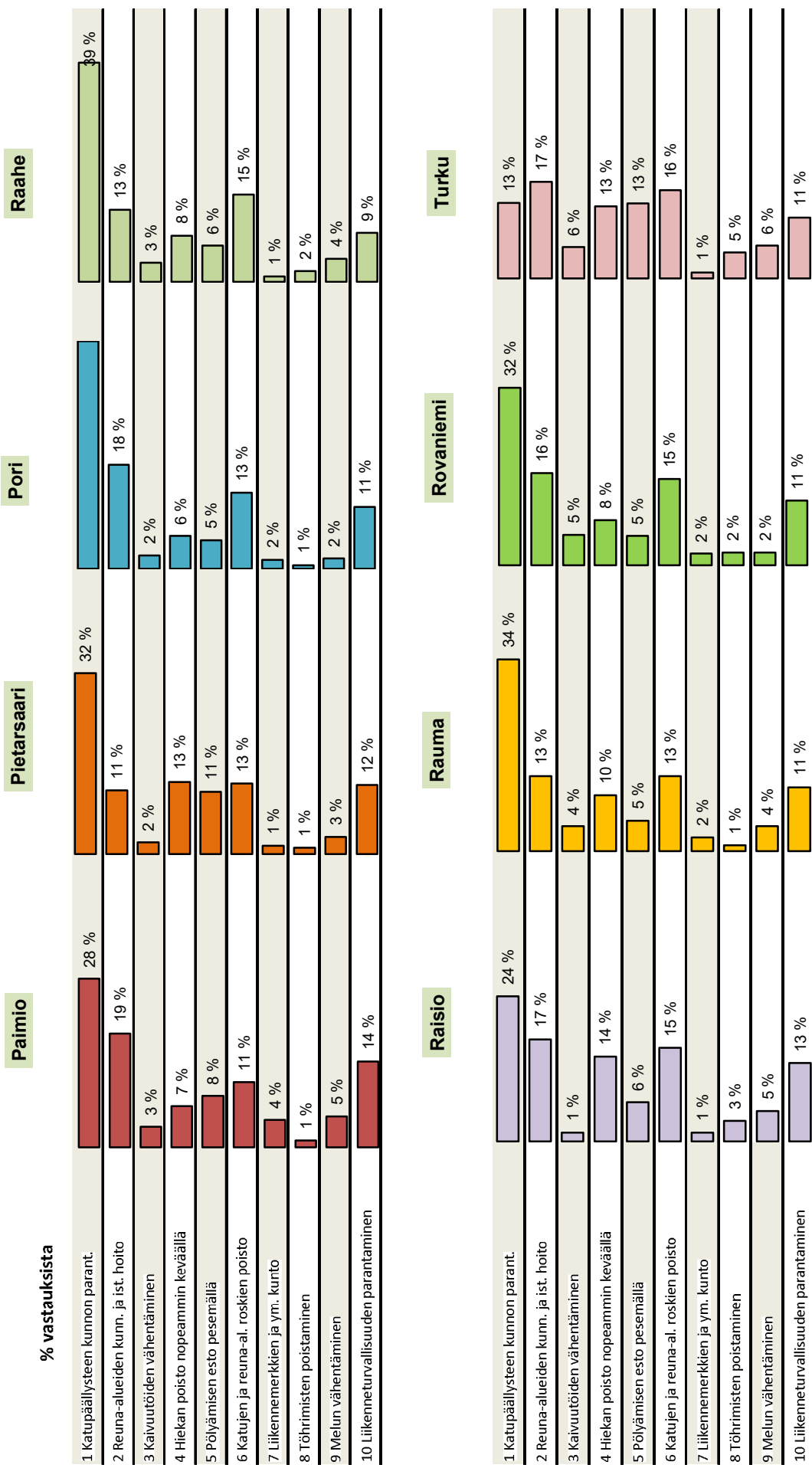


## 12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäälysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

### Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

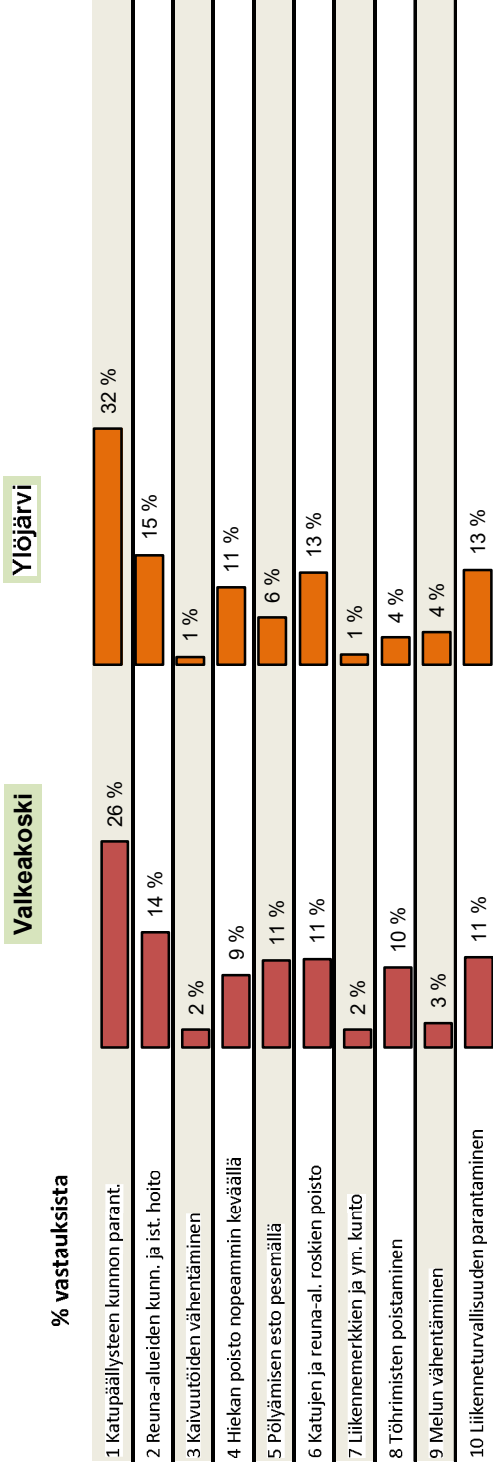
% vastauksista



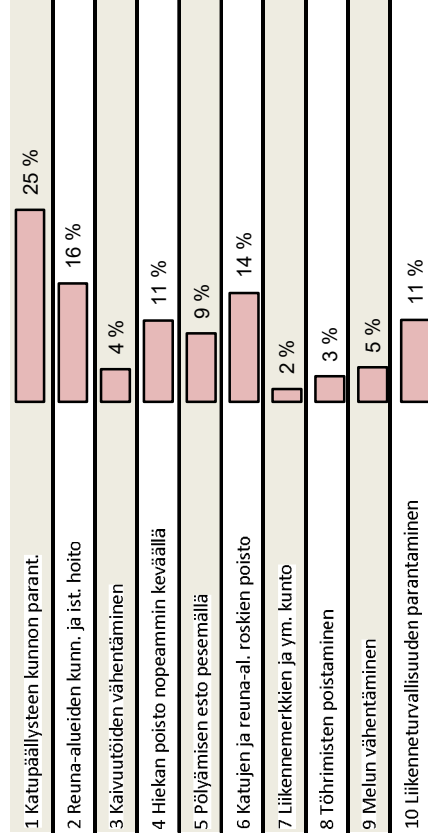
## 12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäälysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

**Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?**



### KAIKKI

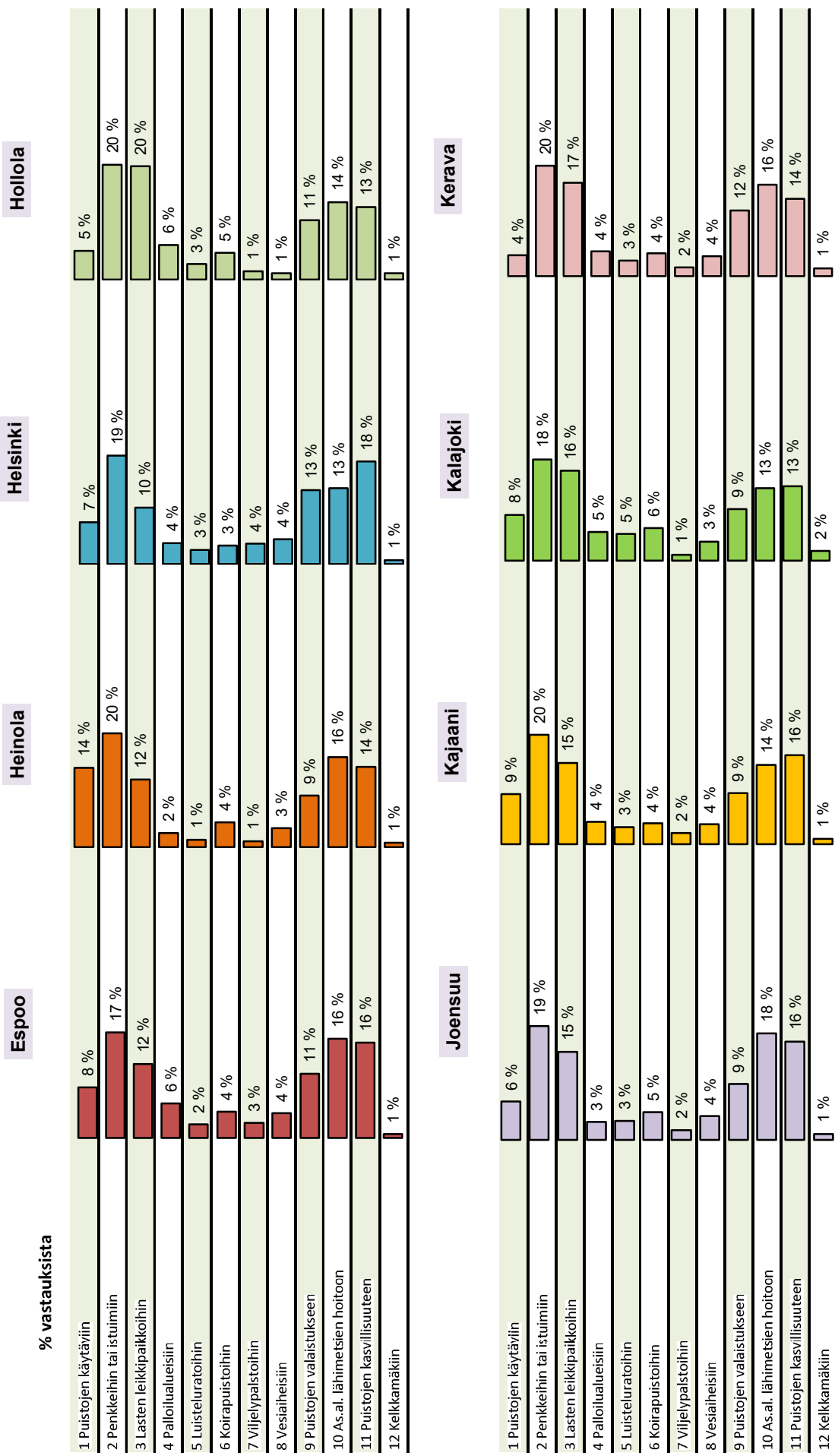




## 13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

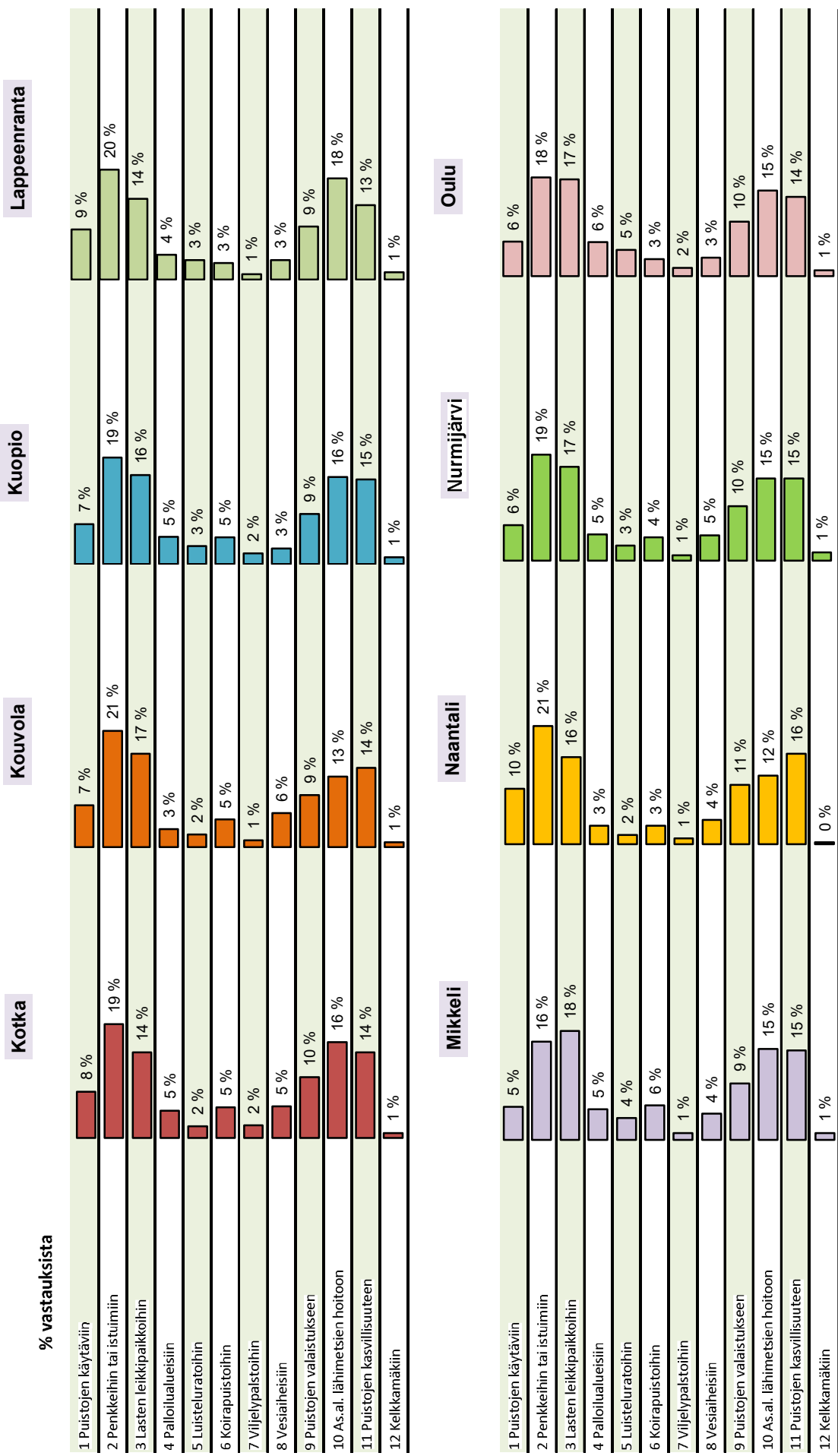
### Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastaavaehtoeta, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

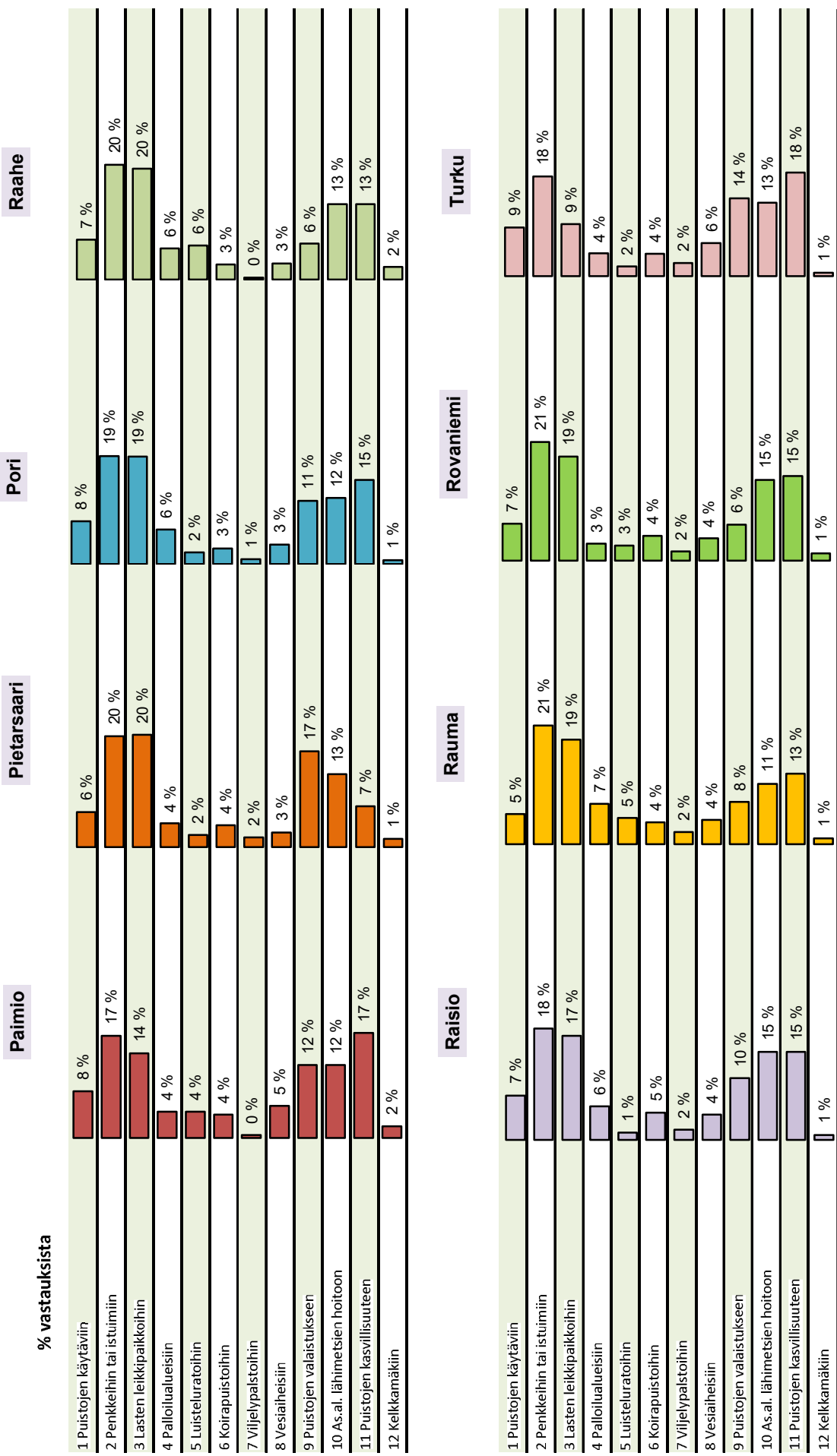
### Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastaavaehtoeta, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

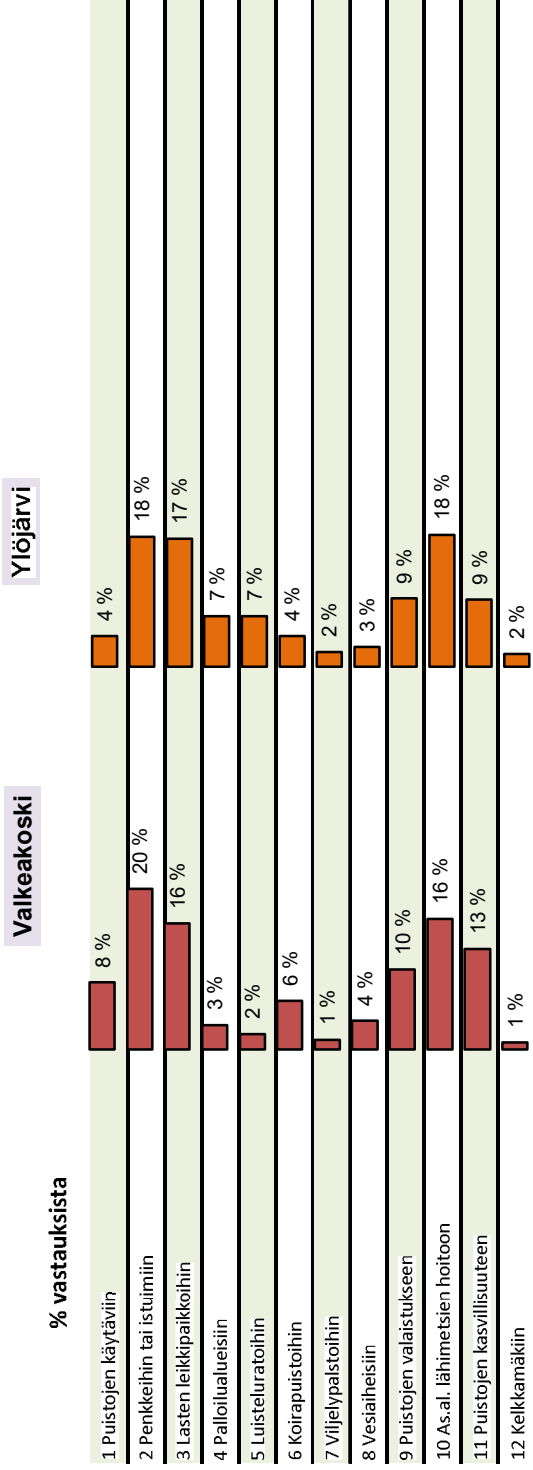
### Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



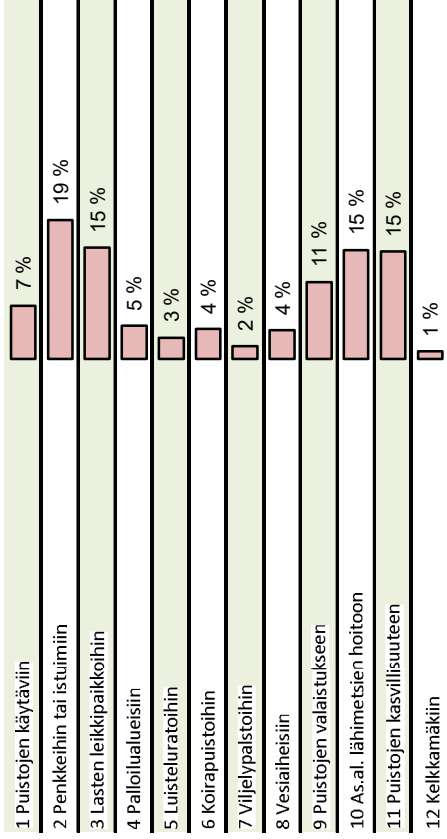
## 13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

### Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



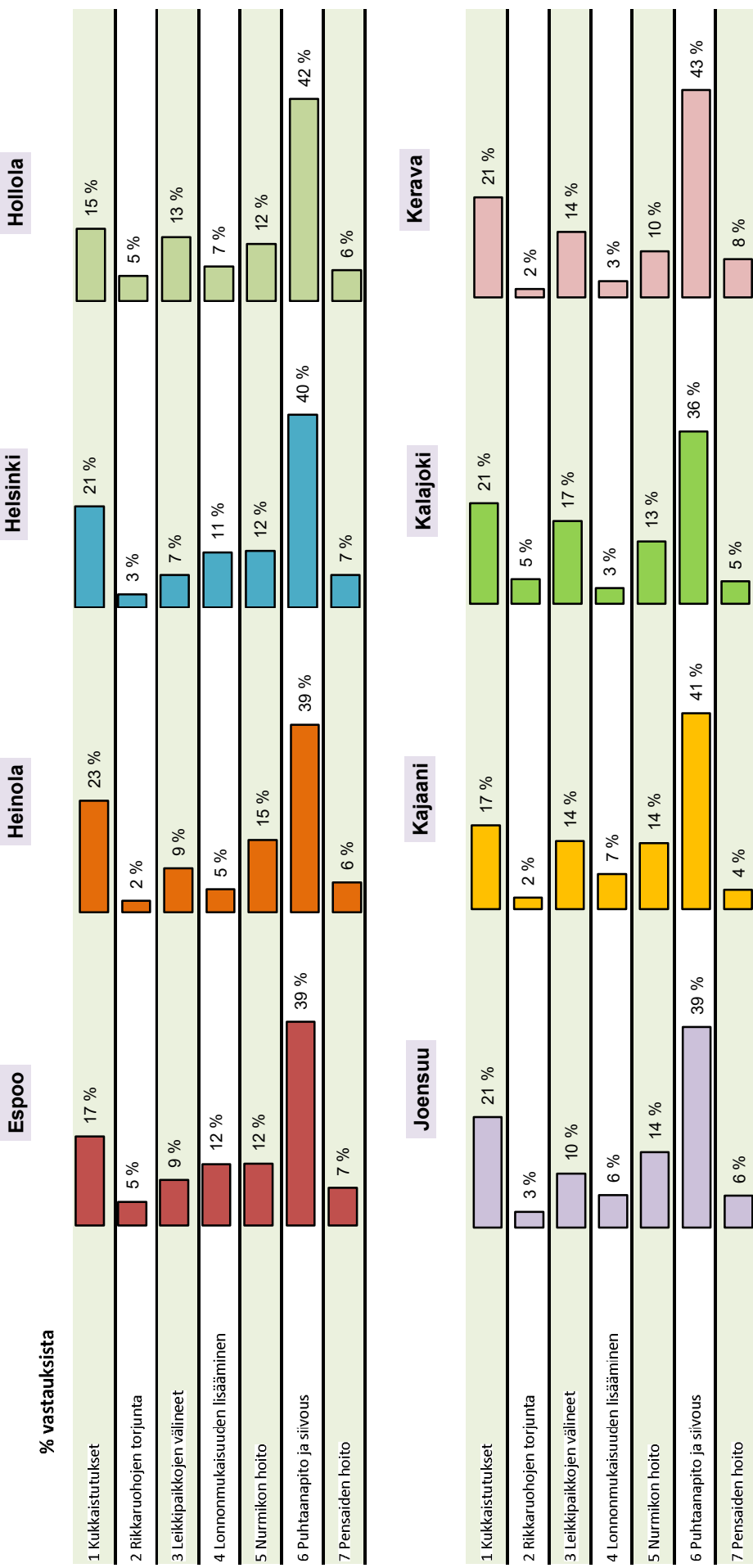
### KAIKKI



## 14 Puistojen viihtyvystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

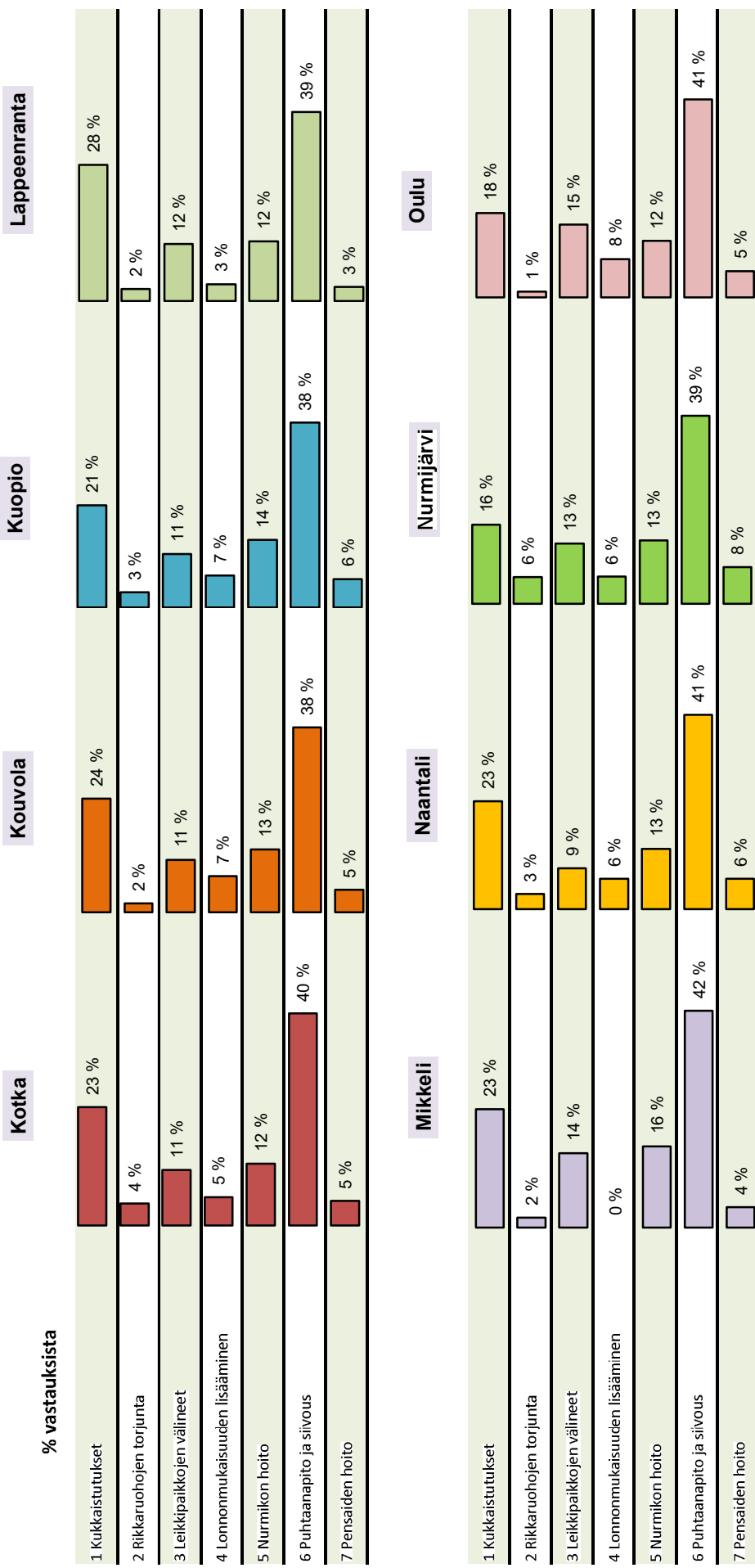
**Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?**



## 14 Puistojen viihtyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

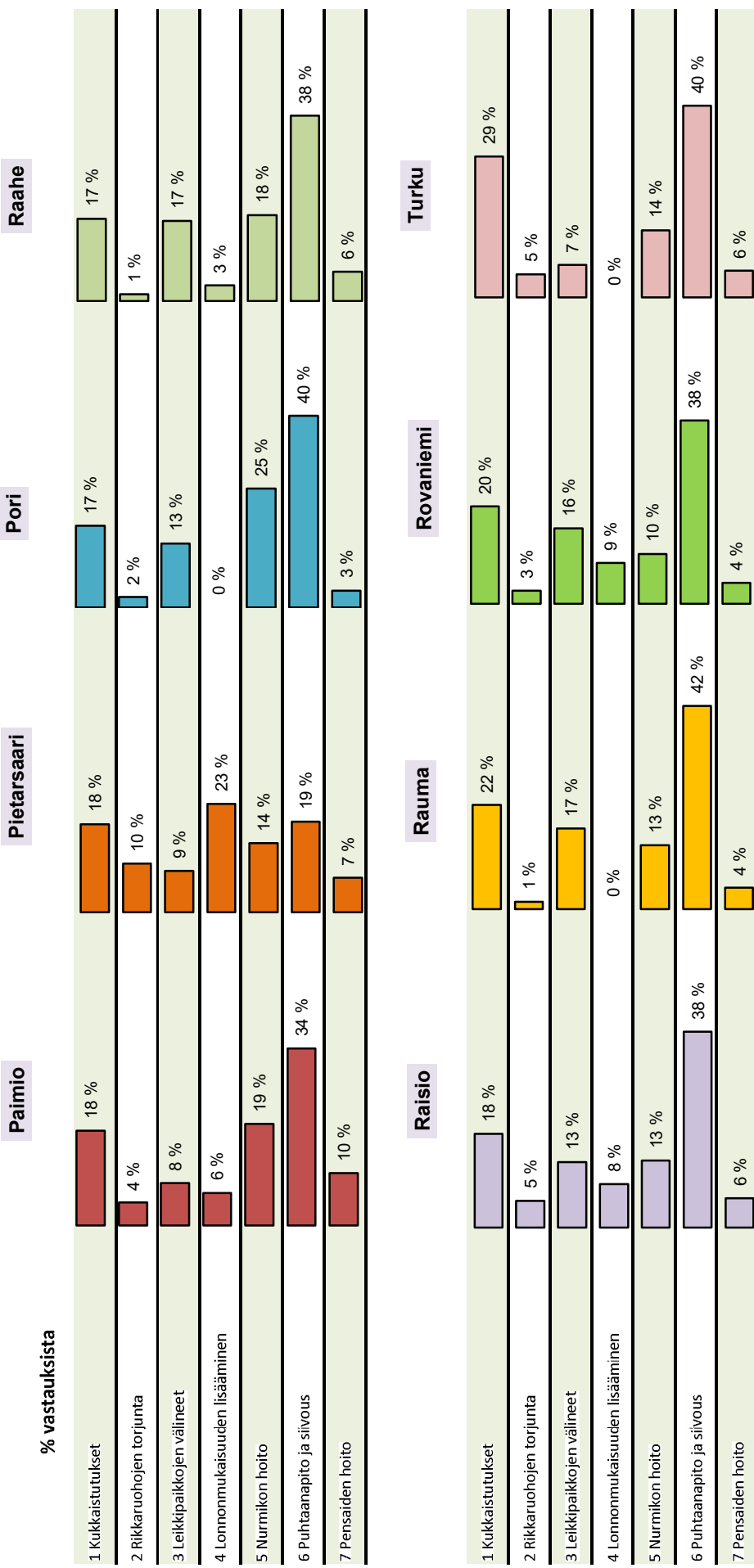
**Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?**



## 14 Puistojen viihtyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

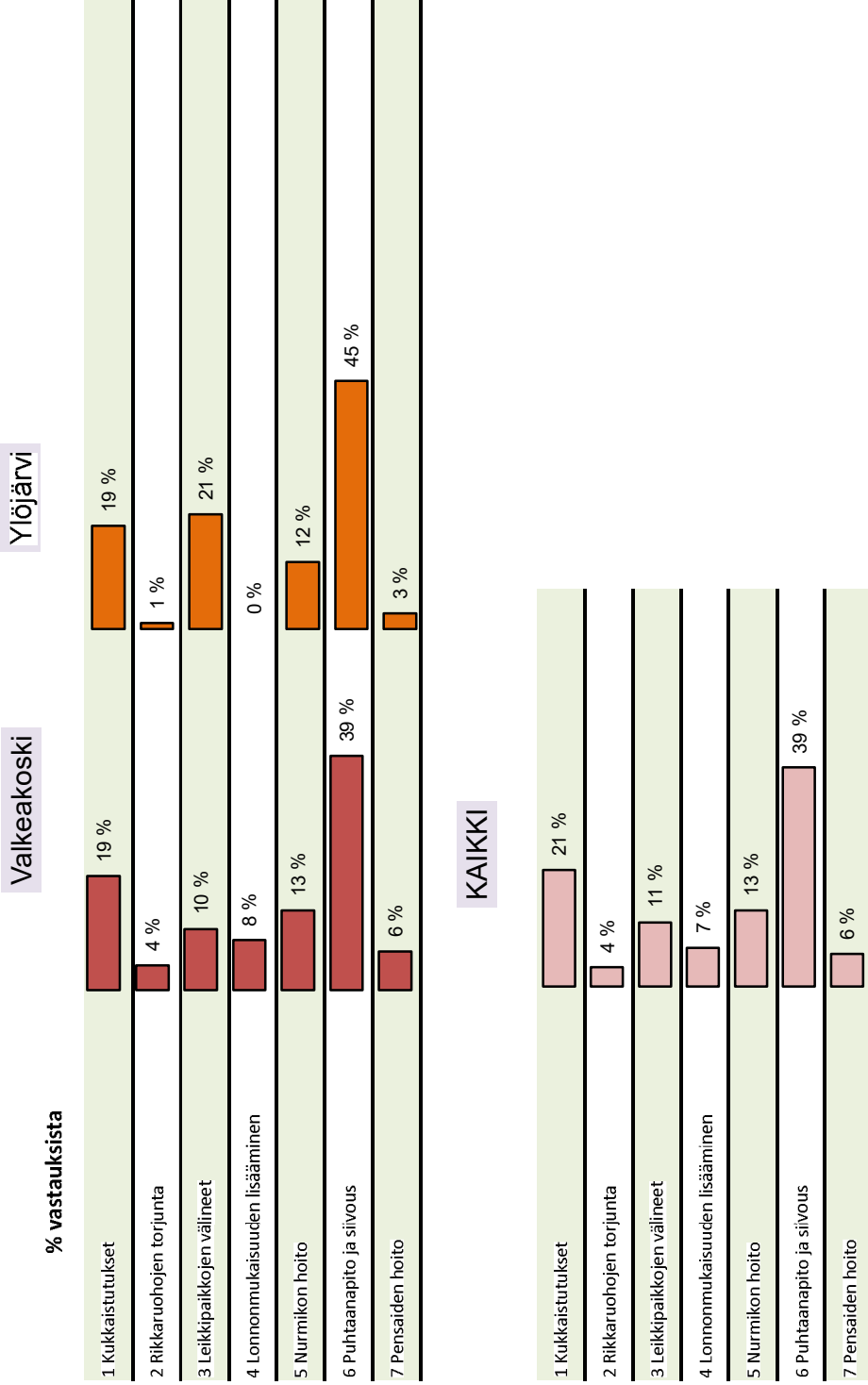
**Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?**



## 14 Puistojen viihtyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

**Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?**

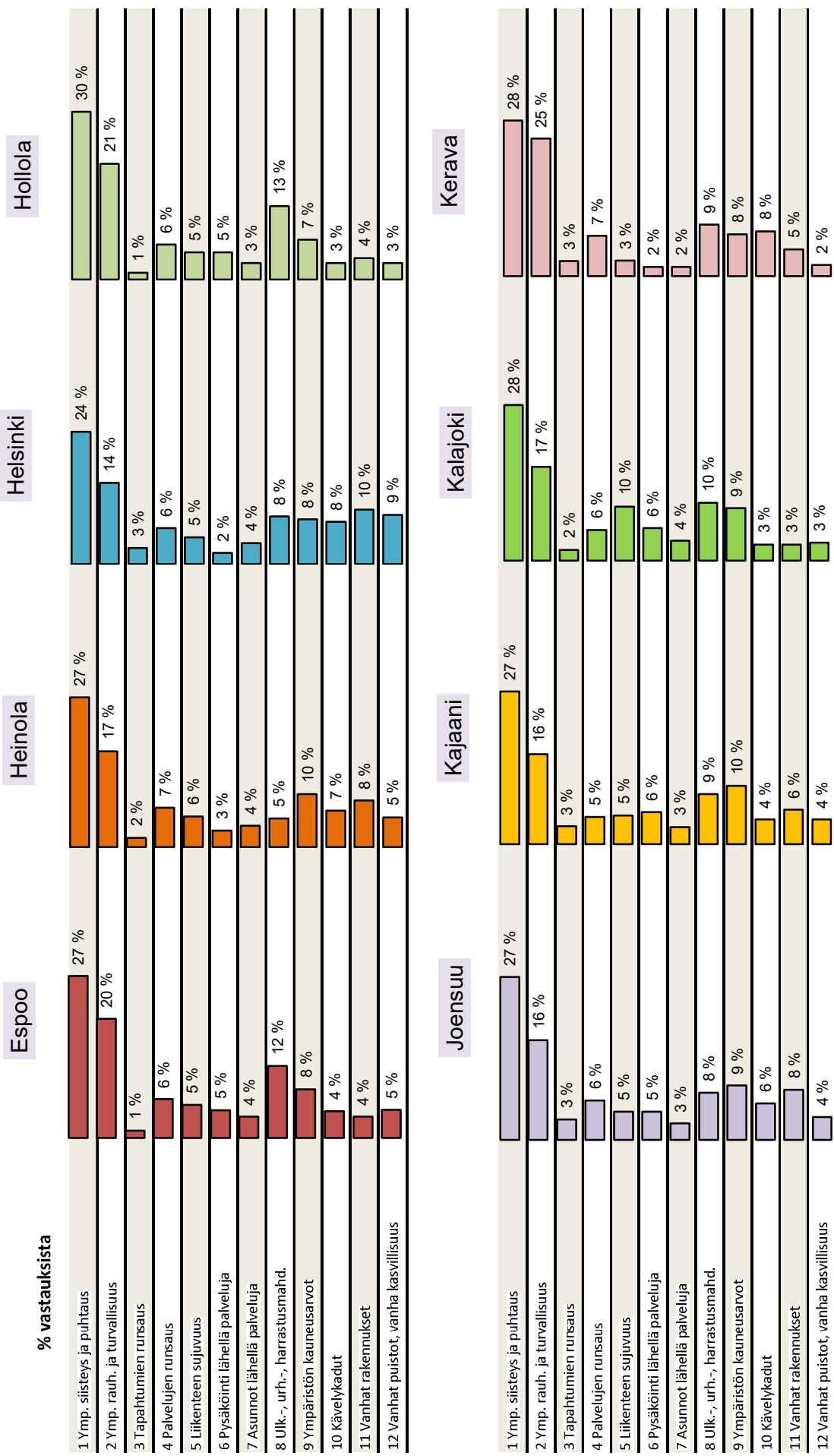




## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyisyys koostuu?

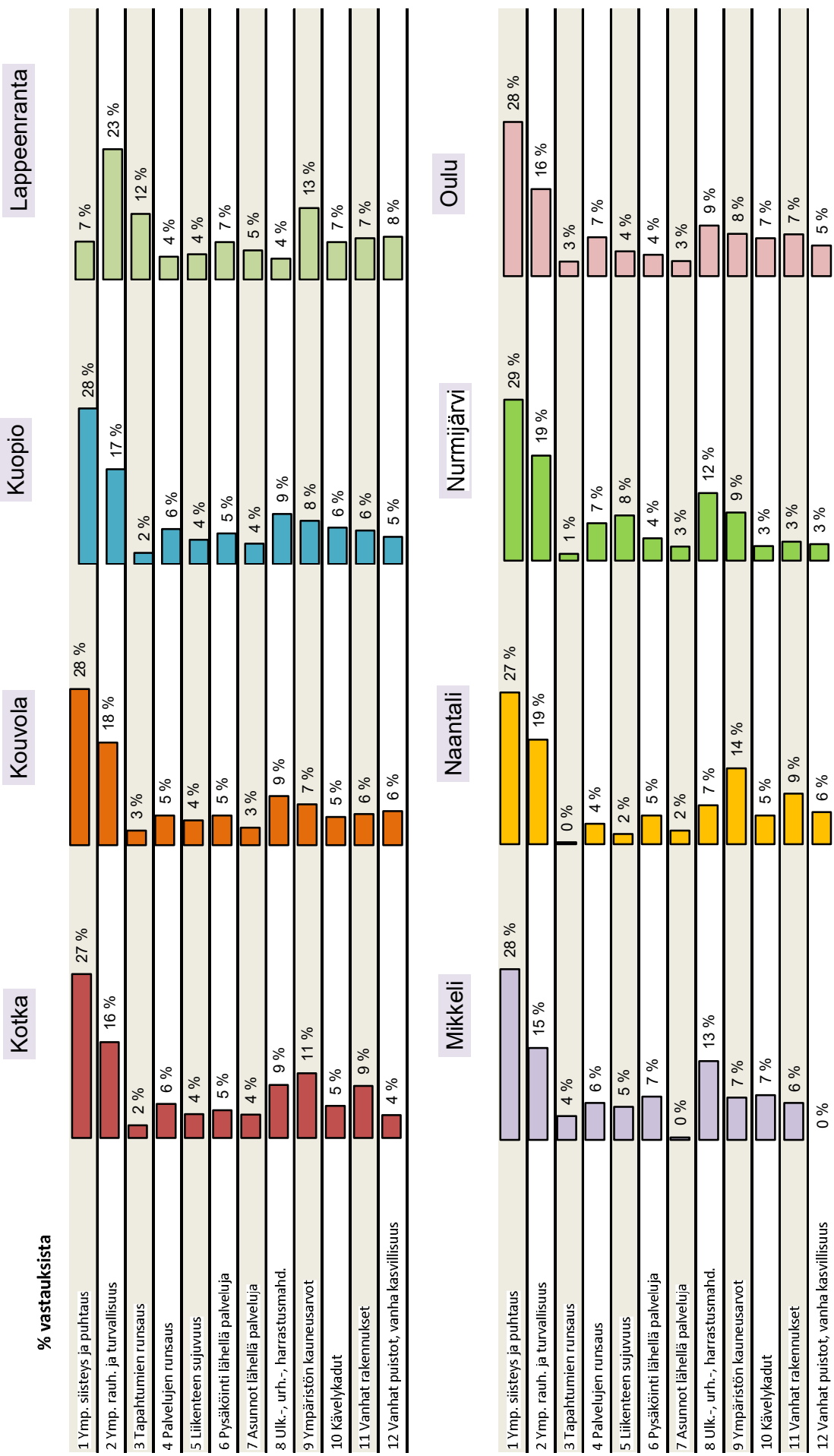


## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyisyys koostuu?

% vastauksista

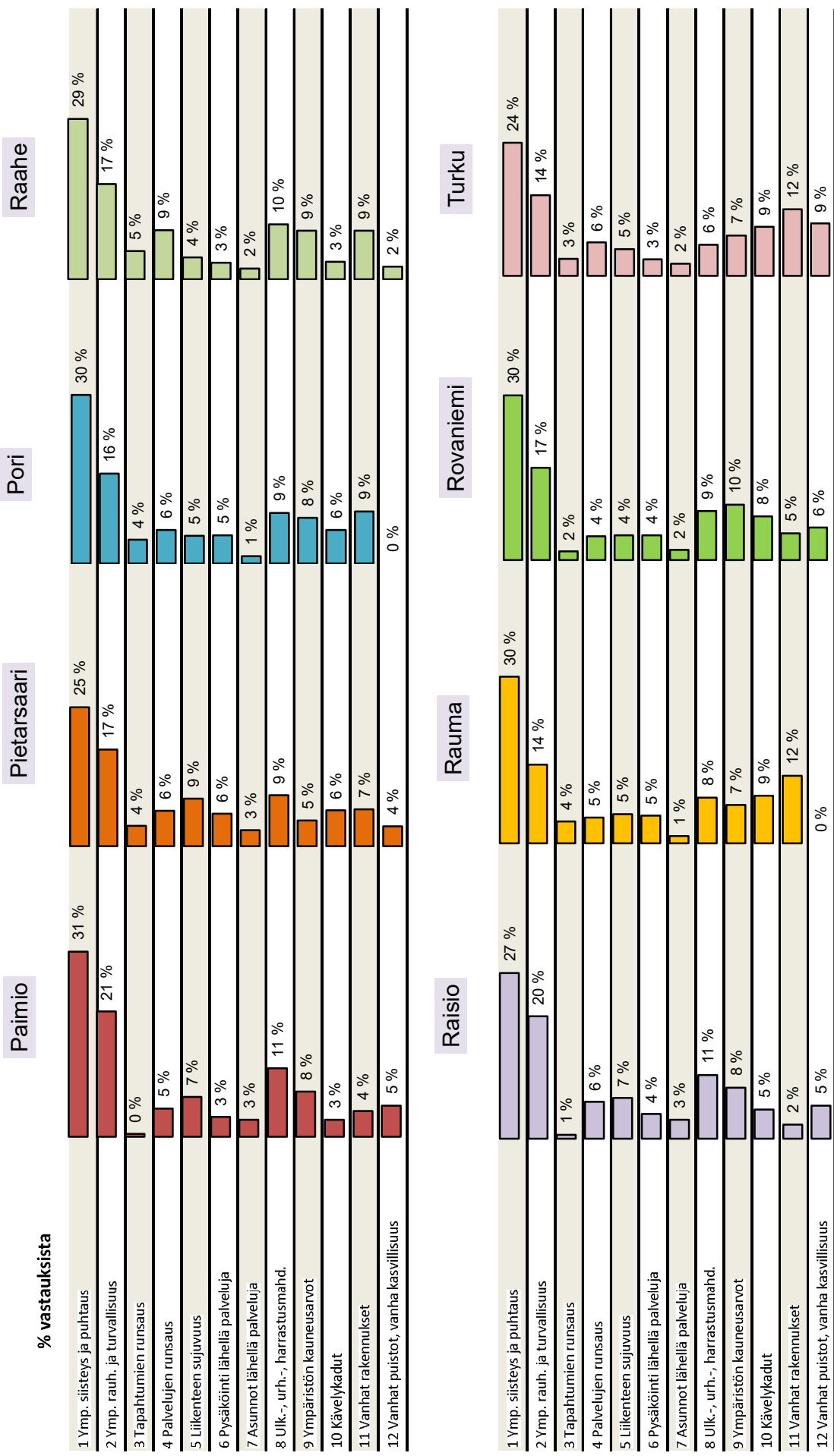


## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyisyys koostuu?

% vastauksista

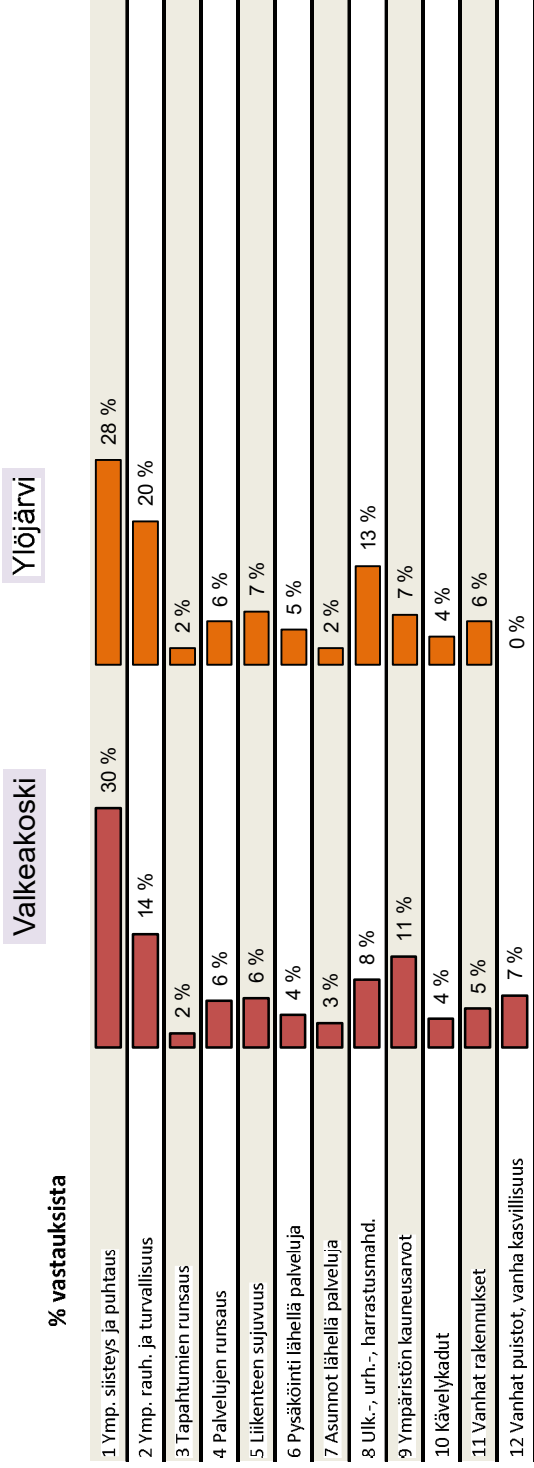


## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

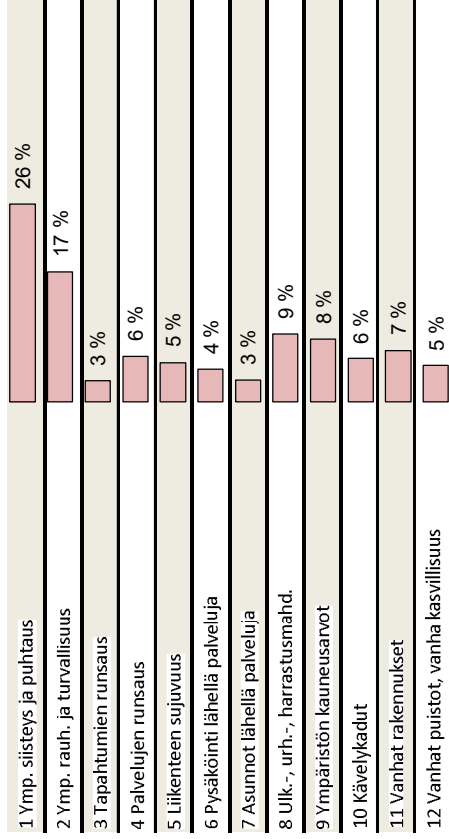
Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyisyys koostuu?

% vastauksista



### KAIKKI

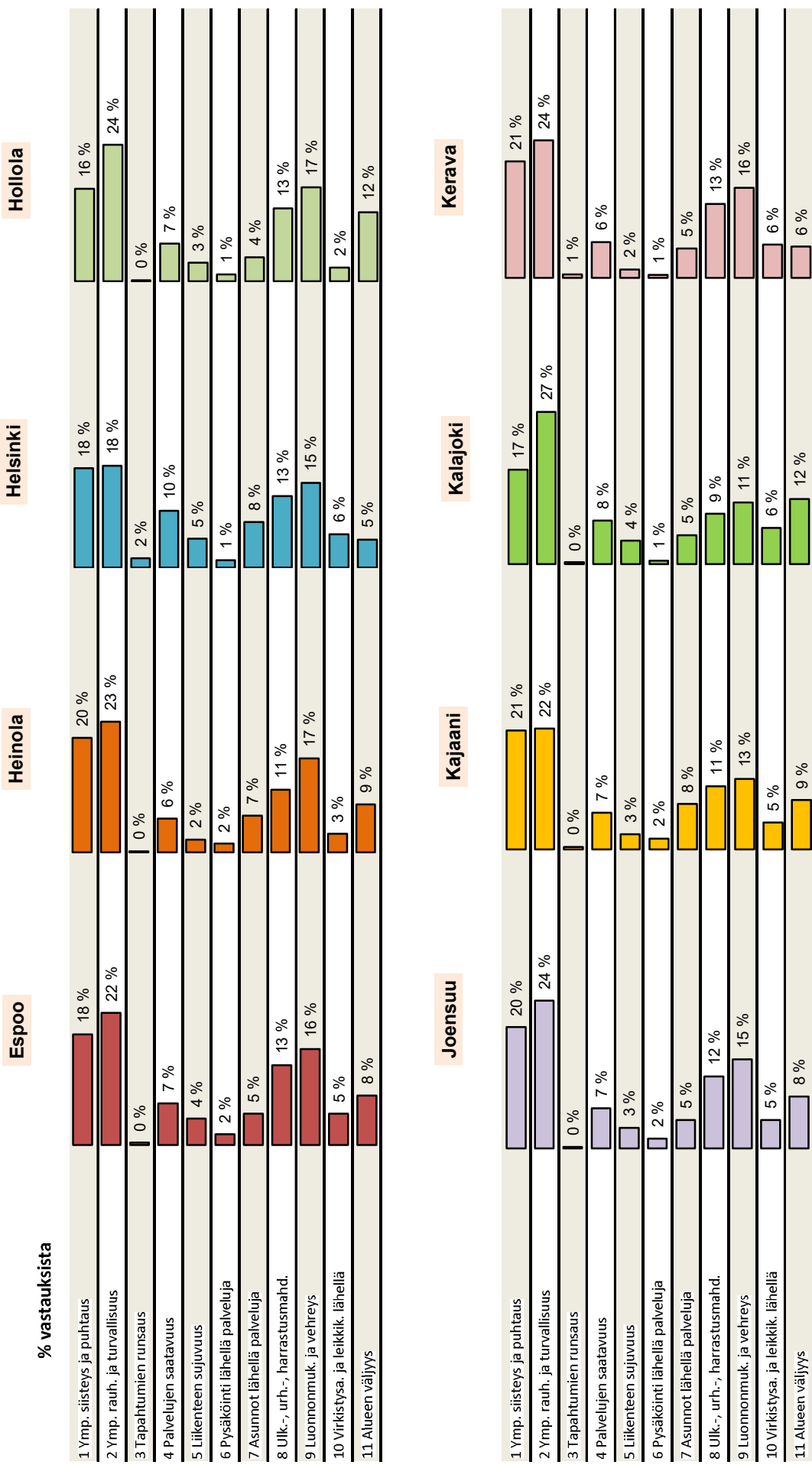


## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu?

% vastauksista

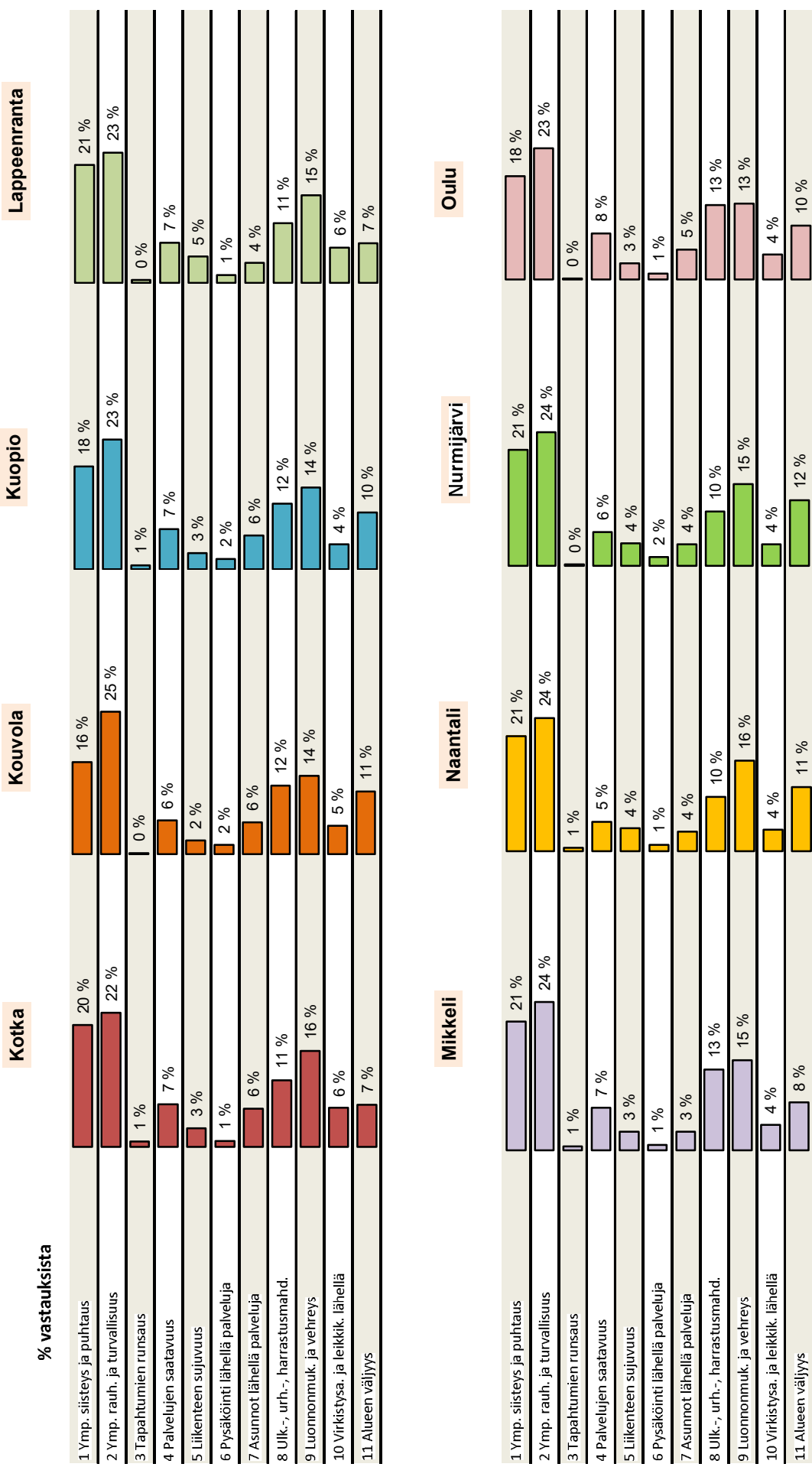


## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu?

% vastauksista

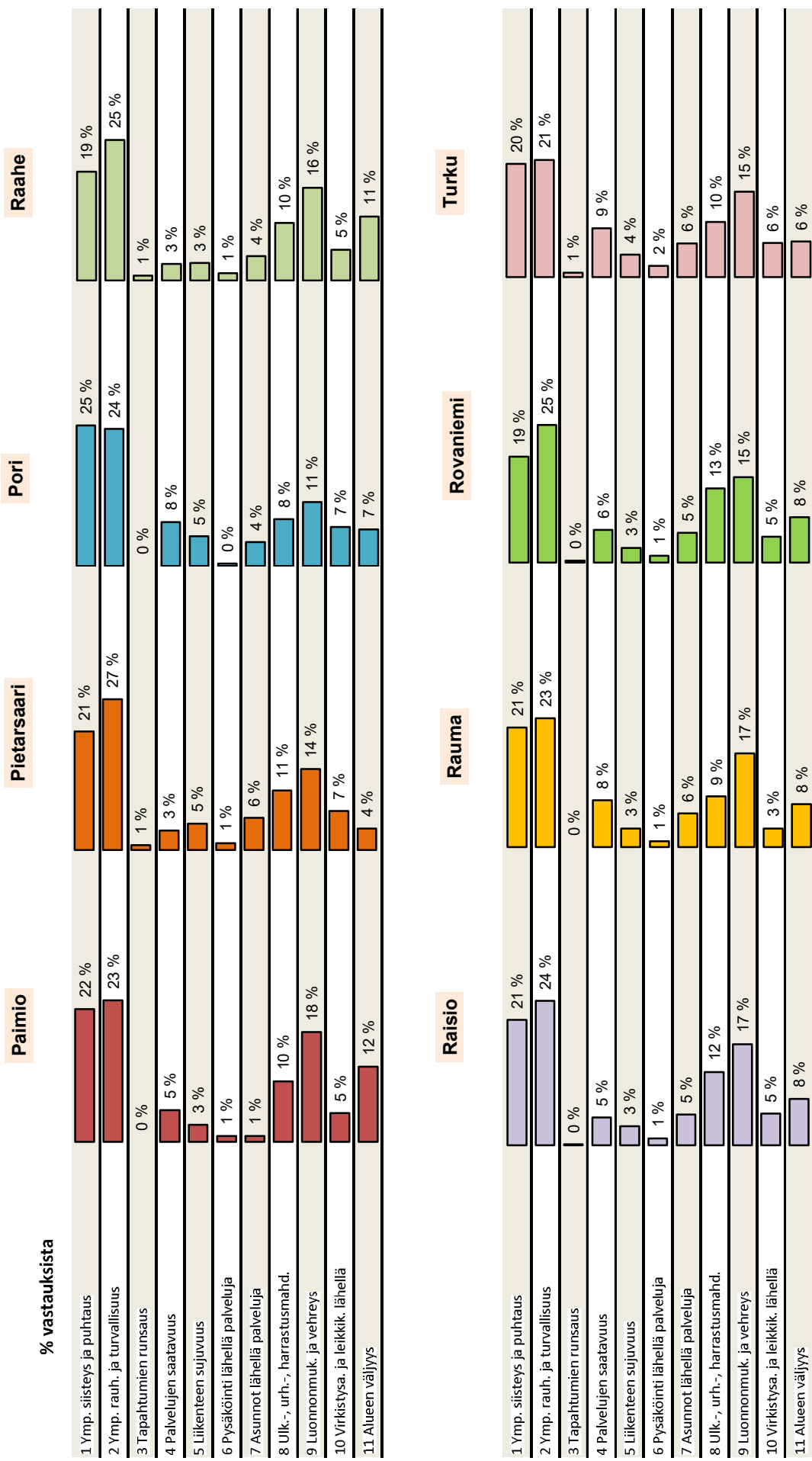


## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu?

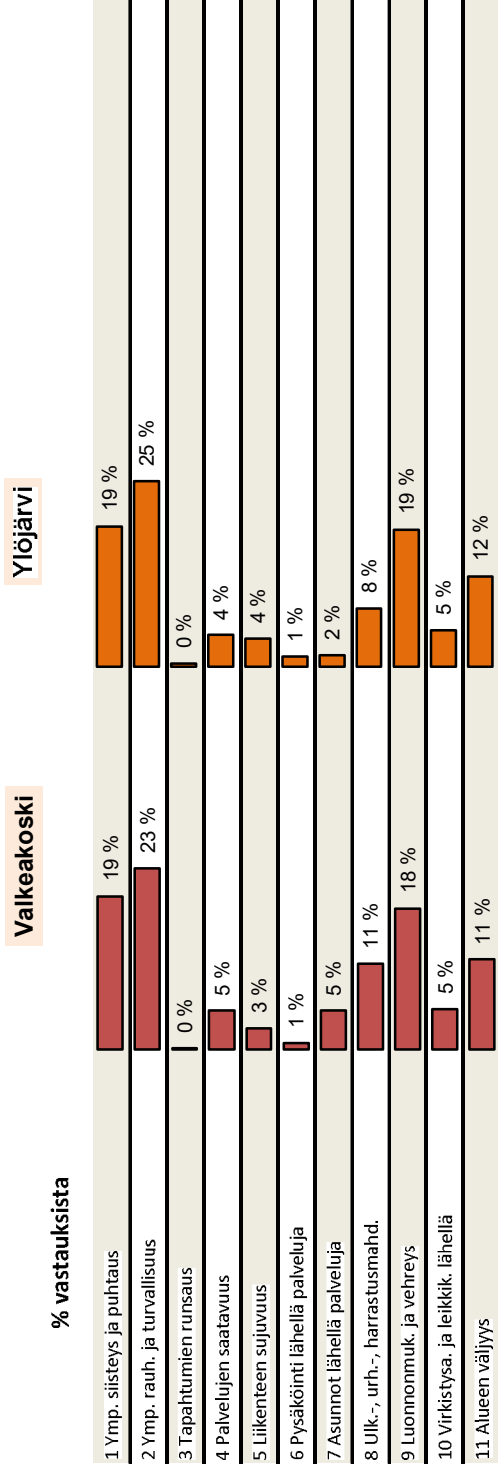
% vastauksista



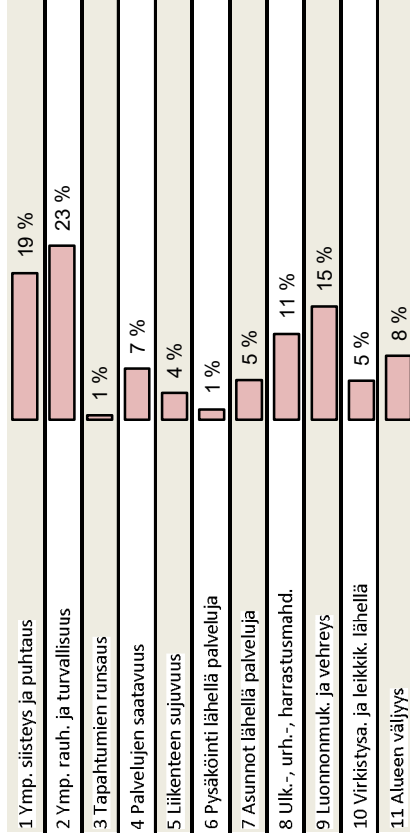
## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu?



### KAIKKI





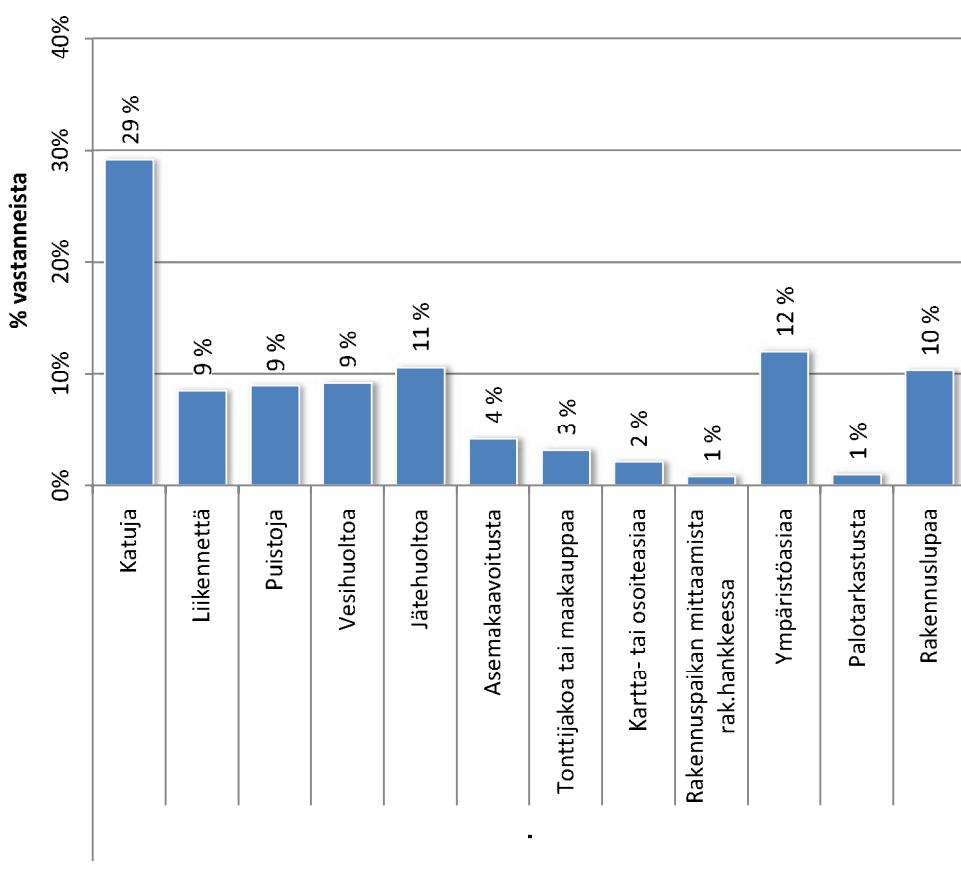
## 17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Tulos kaikissa tutkimuskunnissa keskimäärin. Kuntakohtaiset jakaumat oon esitetty tämän raportin liitteessä.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevista asioista edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



## HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöseen. Tyytyväisimpiä oliin Paimiossa, Kalajoella ja Kuopiossa.

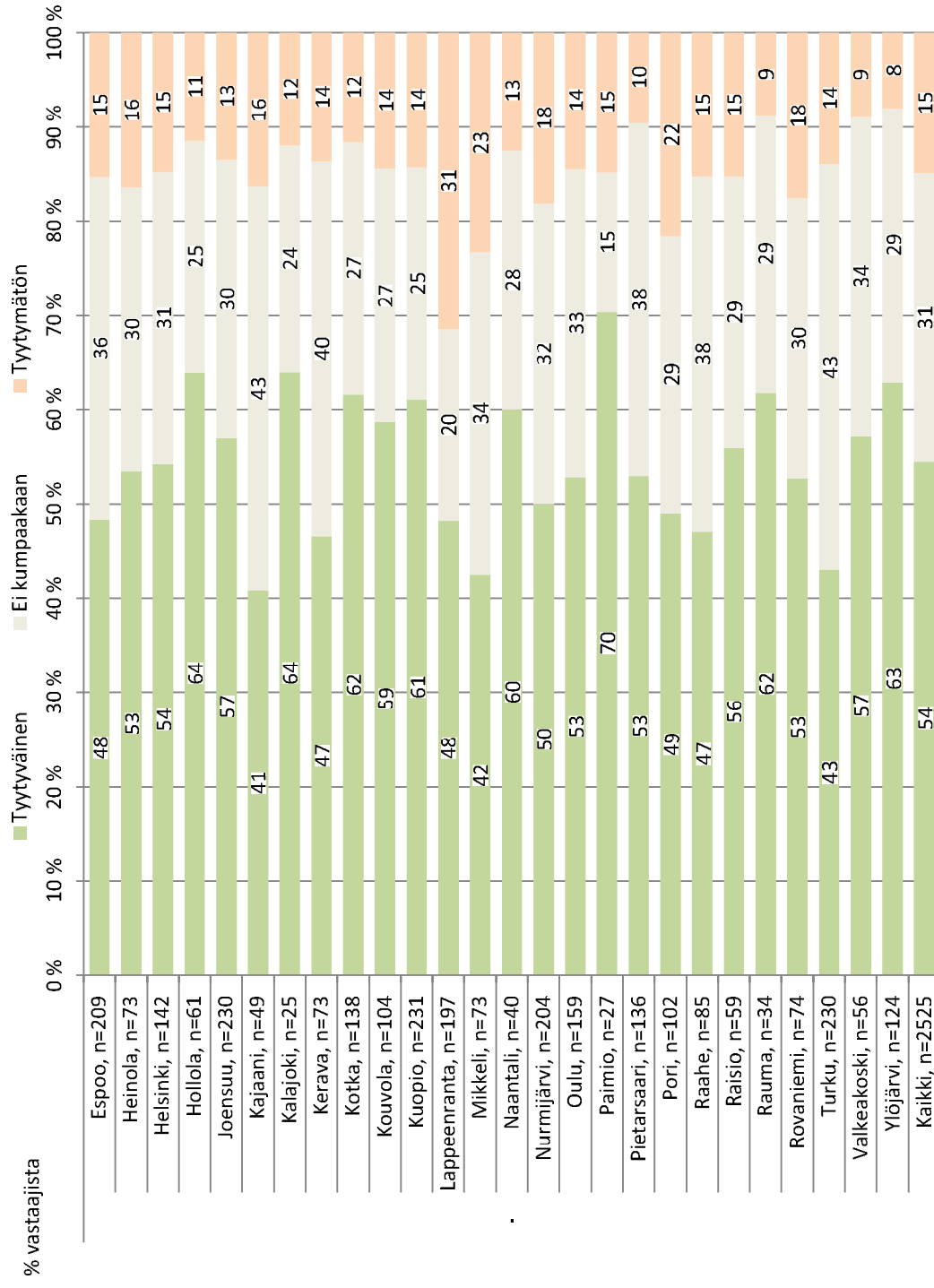
**Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käytös**



## HENKILÖKUNNAN ASIANTUNTEMUS

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Holllassa.

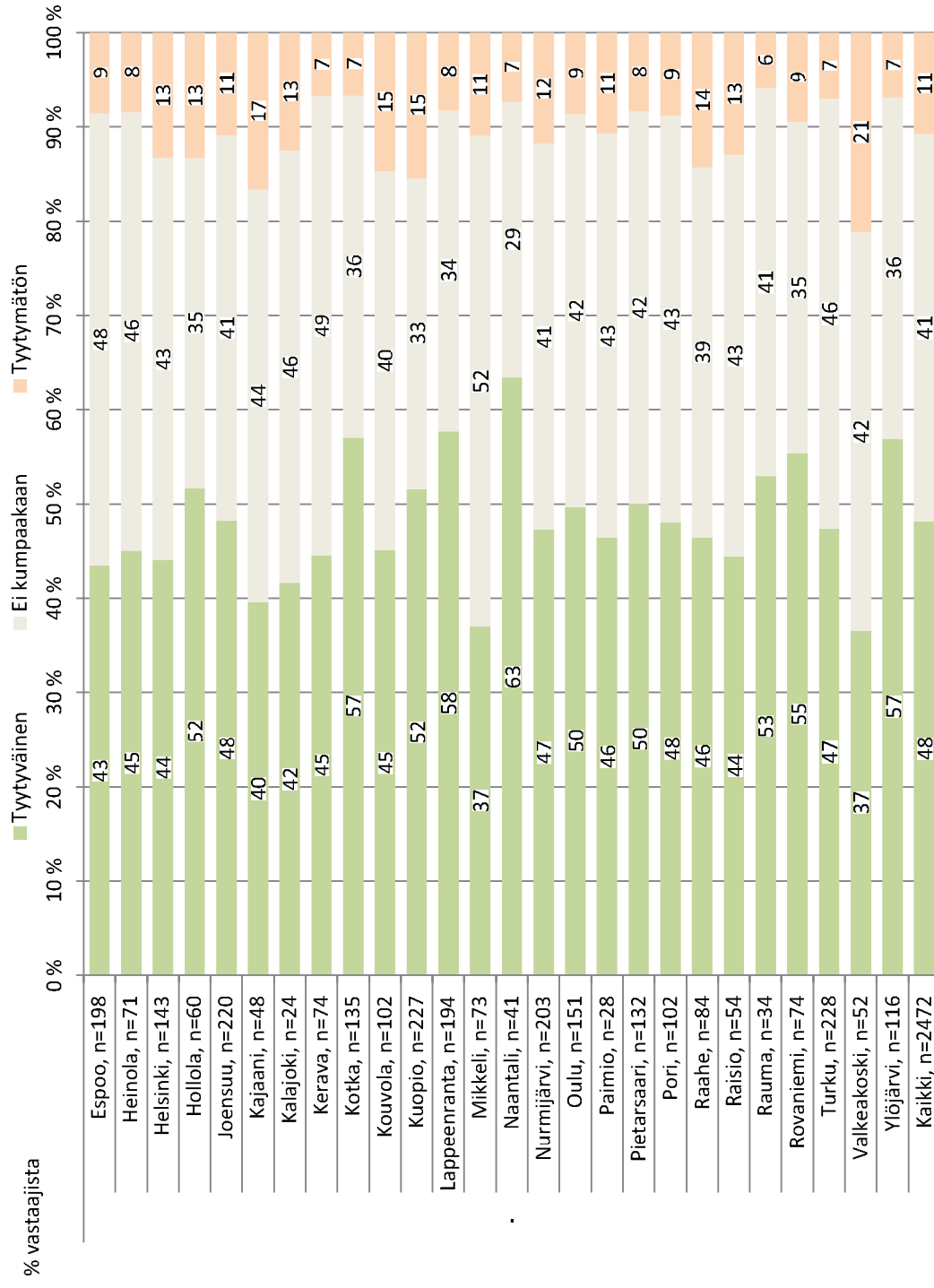
**Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus**



## AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 48 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

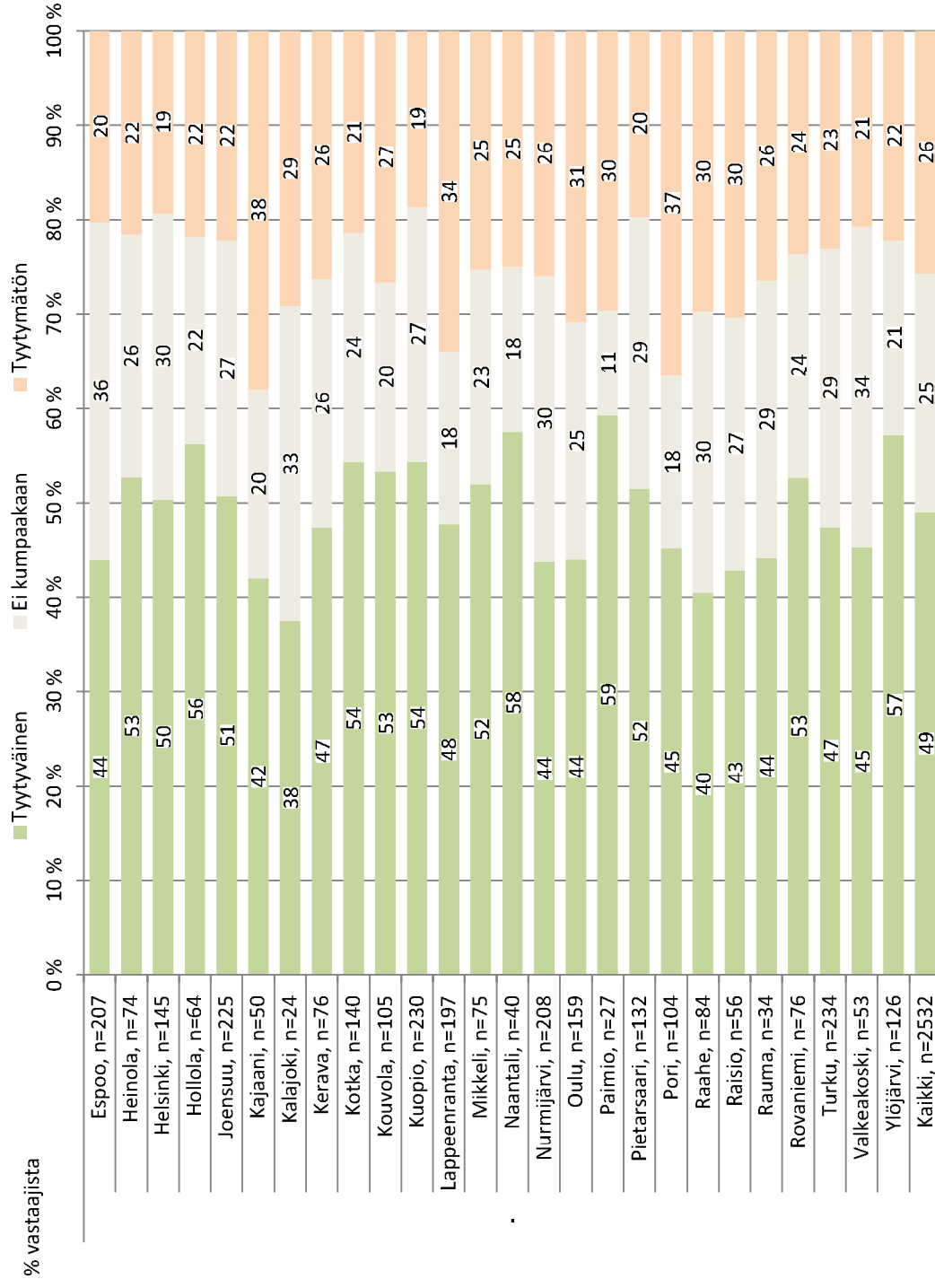
**Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat**



## ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oliin Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

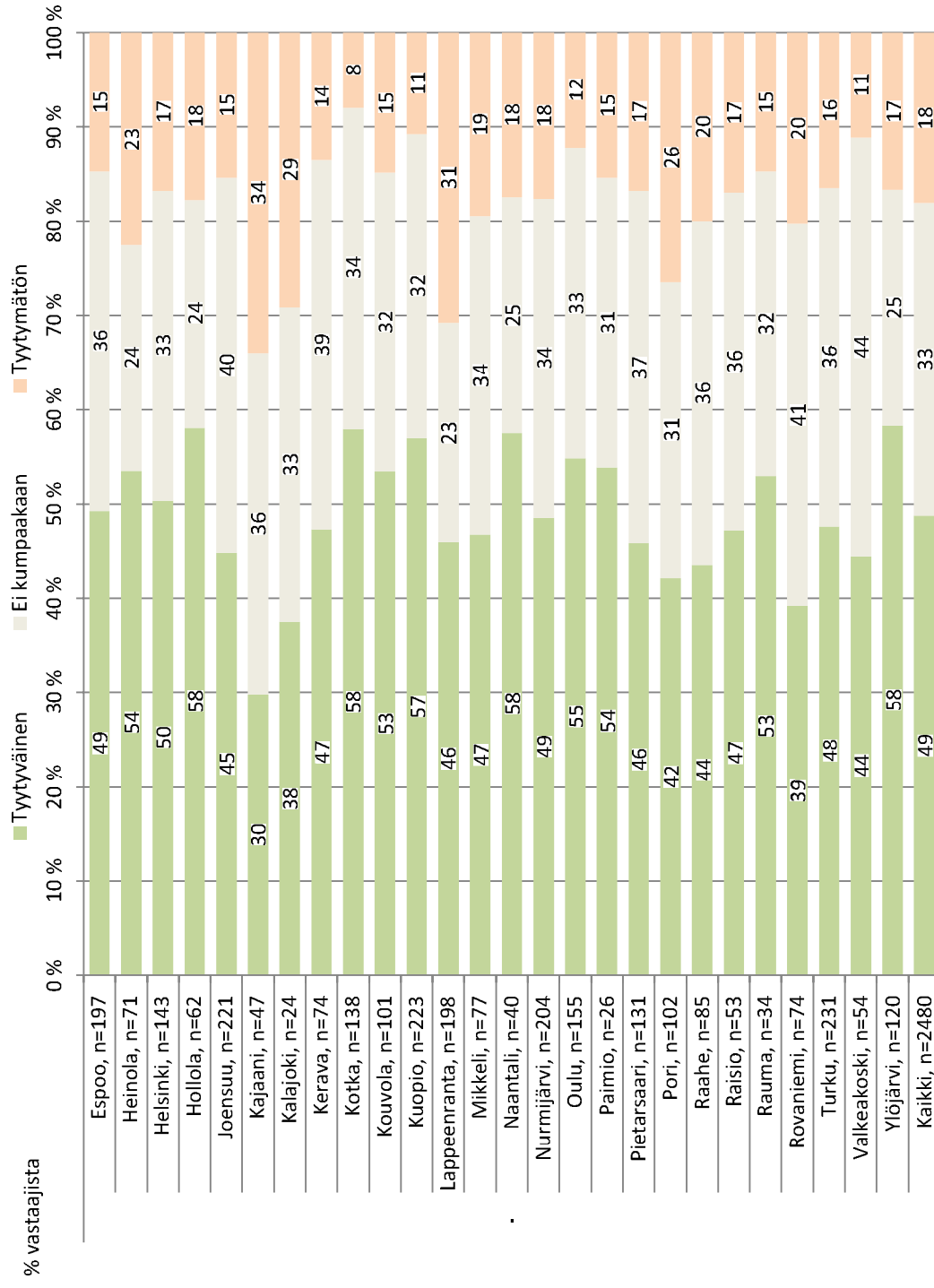
**Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika**



## TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Holllassa ja Kotkassa.

**Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys**



## KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Kotkassa ja Kuopiossa.

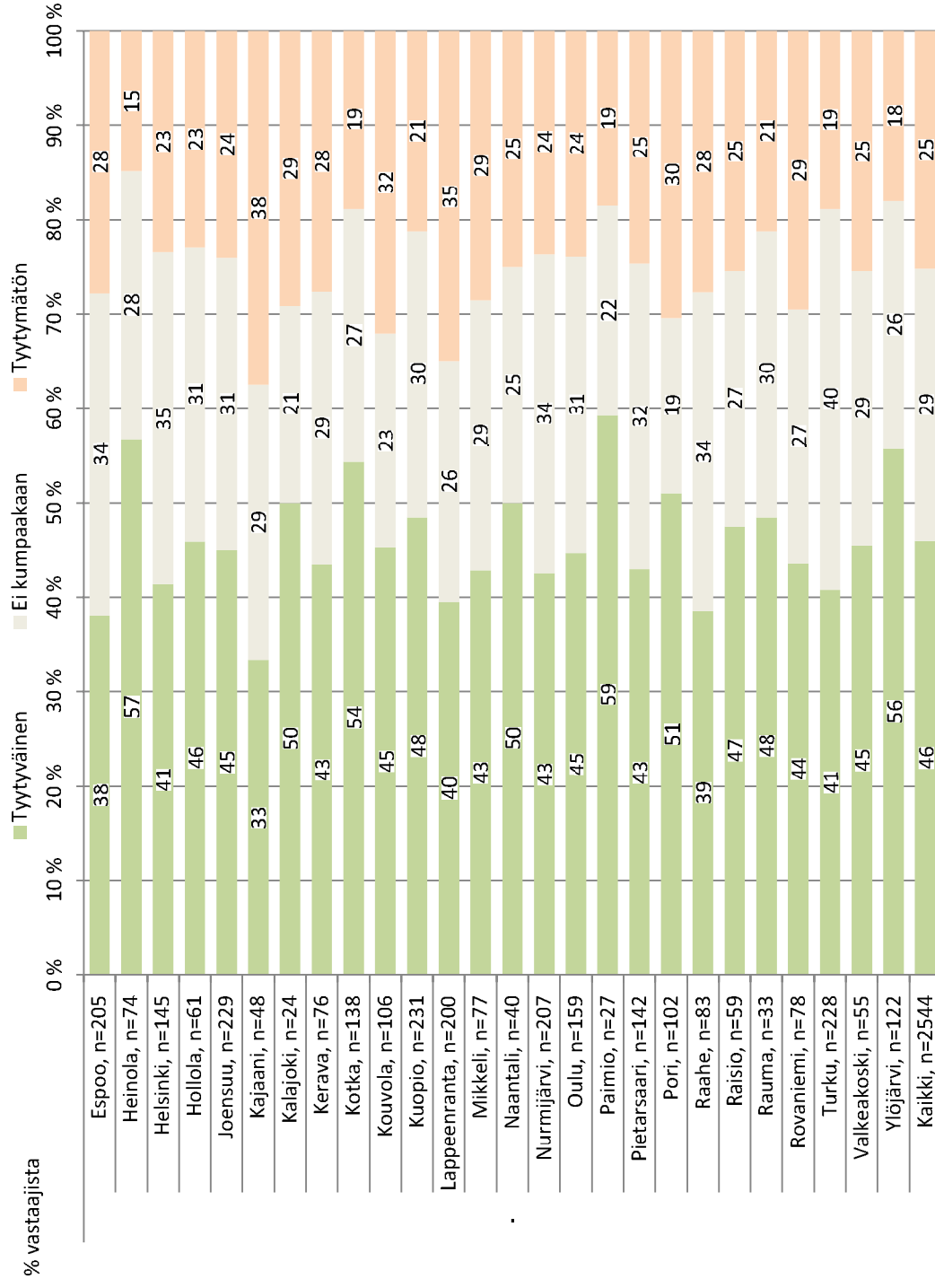
**Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys**



## HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Heinolassa ja Ylöjärvellä.

**Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus**

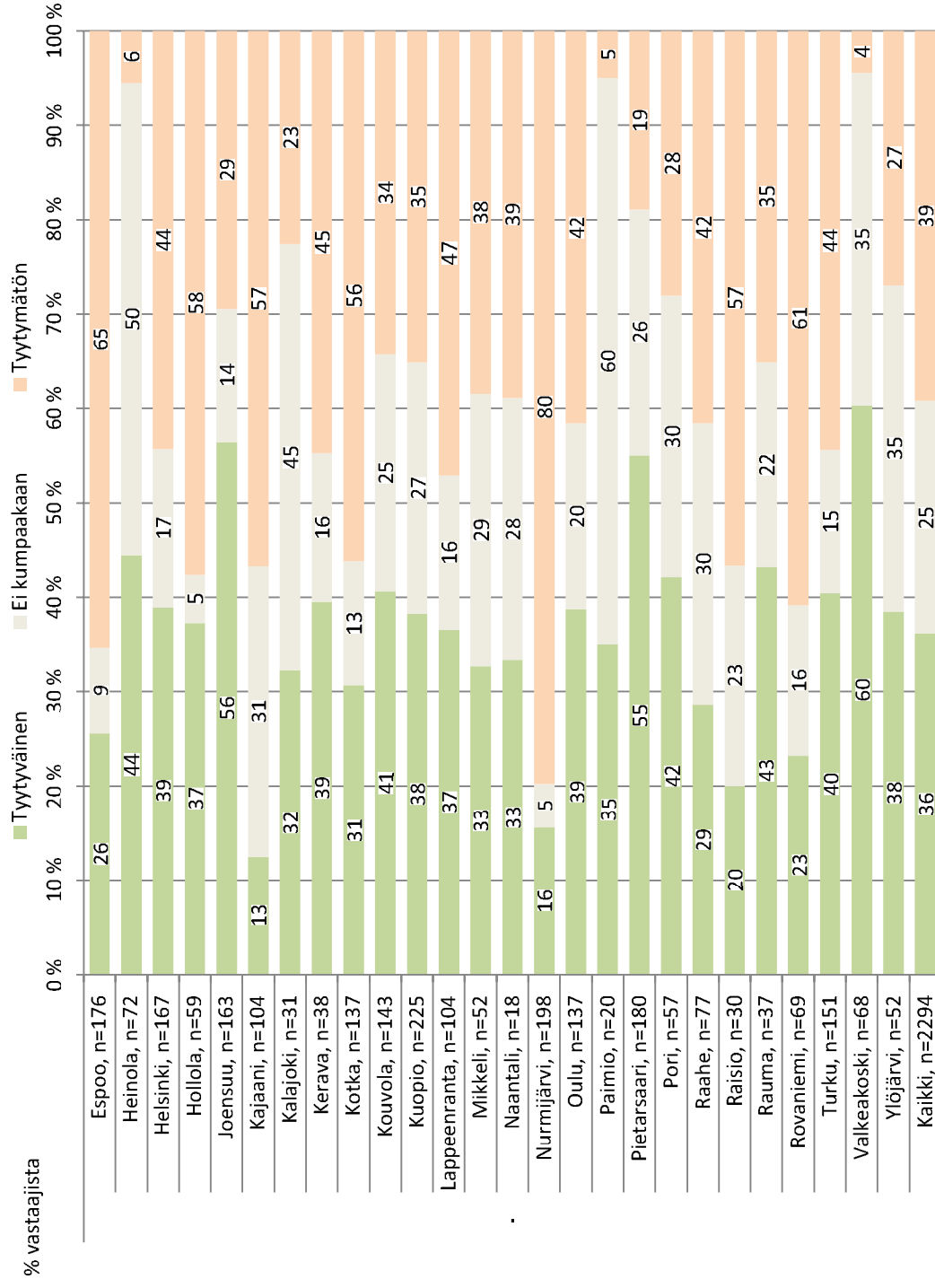




## TIEDONSAANTI

Keskimäärin 36 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 39 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Joensuussa ja Pietarsaarella.

**Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti**

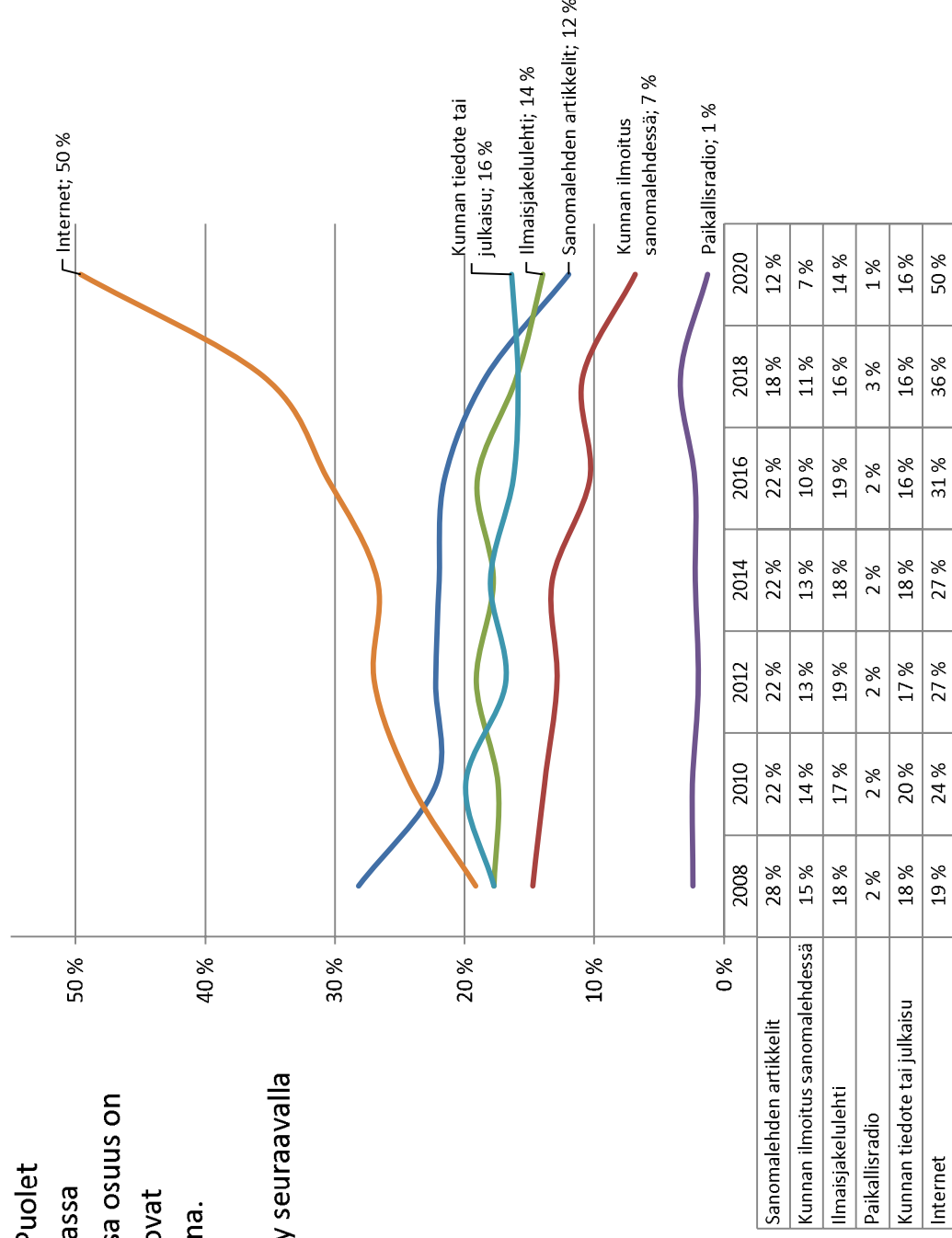


## 18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

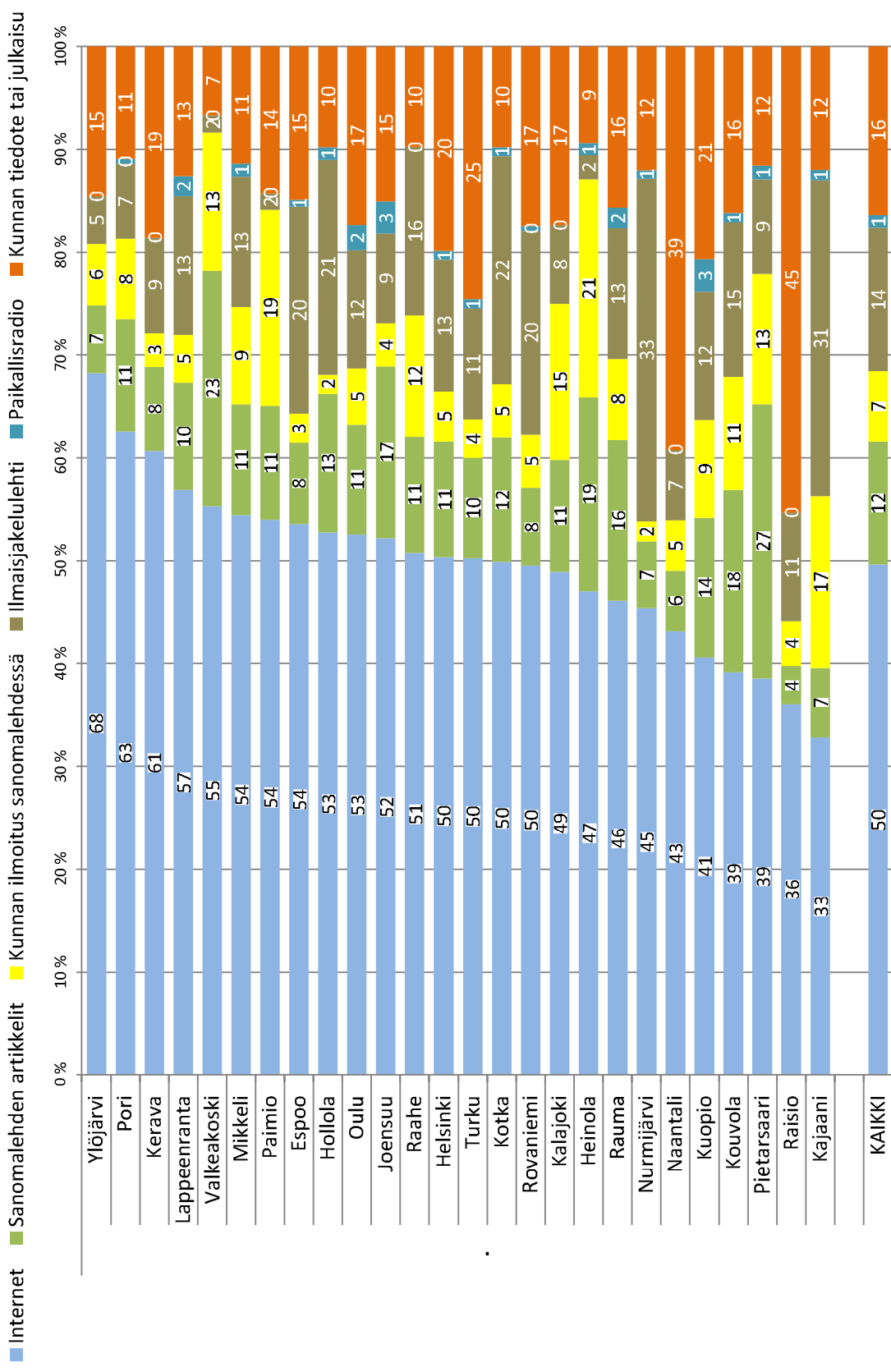
Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.



Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi useimmissa kunnissa. Toisaalta myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

**Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastajaat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.**



## 19 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

## Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Kuopio

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin					Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
	Erittäin huonosti	Melko huonosti	ei huonosti	Melko huonosti	hyvin				
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,8%	5,3%	9,1%	69,7%	15,1%	736	84,8%	85%±3%	
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	2,6%	11,0%	19,6%	57,6%	9,2%	720	66,8%	67%±4%	
Asuinkadun kunto	13,0%	22,8%	14,8%	36,4%	13,0%	741	49,4%	49%±4%	
Keskustan johtavien pääkatujen kunto	5,9%	17,6%	21,5%	44,7%	10,3%	729	55,0%	55%±4%	
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	5,0%	14,7%	19,8%	49,0%	11,5%	721	60,5%	60%±4%	
Lumenauraus asuntokadulla	6,9%	13,4%	15,3%	42,9%	21,5%	753	64,4%	64%±3%	
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	2,5%	7,4%	10,5%	55,3%	24,4%	734	79,7%	80%±3%	
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	4,1%	13,1%	19,7%	48,1%	15,0%	711	63,2%	63%±4%	
Liikkaiden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,7%	10,9%	20,1%	47,4%	17,8%	725	65,2%	65%±4%	
Liikkaiden torjunta katujen alioradoilla	4,4%	8,3%	20,4%	50,8%	16,0%	720	66,8%	67%±4%	
Keskustan puistojen hoito	4,8%	7,9%	15,6%	50,1%	21,6%	643	71,7%	72%±4%	
Asuntoalueiden puistojen hoito	6,0%	13,0%	25,2%	45,6%	10,2%	647	55,8%	56%±4%	
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	8,0%	17,8%	30,3%	33,2%	10,7%	653	44,0%	44%±4%	
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,0%	11,4%	21,6%	51,3%	12,7%	536	64,0%	64%±4%	
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,7%	2,5%	5,4%	44,8%	46,7%	762	91,5%	91%±2%	
Suurista jätteistä eroon pääsy	5,5%	14,7%	18,5%	40,4%	20,9%	675	61,3%	61%±4%	
Paperin keruupisteen sijainti	1,2%	3,7%	5,8%	37,9%	51,5%	758	89,3%	89%±2%	
Lasinkeruupisteen sijainti	1,7%	4,8%	5,7%	37,6%	50,2%	757	87,8%	88%±2%	
Ongelmajätteen keruupisteen sijainti	7,2%	16,3%	20,0%	40,9%	15,6%	694	56,5%	56%±4%	
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,0%	7,8%	17,5%	48,5%	24,2%	715	72,7%	73%±3%	
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,2%	4,5%	7,0%	38,4%	48,8%	731	87,3%	87%±2%	
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,9%	2,3%	11,7%	47,9%	37,2%	470	85,1%	85%±3%	
Sadevesien viemärinti	3,0%	6,6%	19,9%	51,7%	18,7%	603	70,5%	70%±4%	
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,8%	5,1%	22,2%	46,9%	24,0%	433	70,9%	71%±4%	
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,7%	9,0%	23,5%	46,2%	17,6%	630	63,8%	64%±4%	
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	2,2%	9,4%	22,9%	44,0%	21,5%	595	65,5%	66%±4%	
Katuvälialustuksen katuilla	1,1%	2,7%	5,7%	47,7%	42,7%	733	90,5%	90%±2%	
Katuvälialustuksen asuntokadulla	5,6%	7,1%	10,5%	42,3%	34,6%	735	76,9%	77%±3%	
Katuvälialustuksen jalankulku- ja pyöräteillä	2,1%	8,3%	14,4%	47,2%	28,1%	723	75,2%	75%±3%	
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	1,6%	3,6%	22,1%	51,8%	20,9%	494	72,7%	73%±4%	
Nuohous	1,2%	4,1%	16,5%	41,8%	36,5%	491	78,2%	78%±4%	
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,6%	1,9%	10,2%	55,7%	31,6%	481	87,3%	87%±3%	
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,3%	5,0%	8,8%	50,4%	34,4%	601	84,9%	85%±3%	
Urheilun ja pelikentät	1,0%	6,0%	15,5%	58,3%	19,2%	600	77,5%	%±0%	
Ujumarannat ja maauimalat	3,9%	12,1%	21,7%	48,5%	13,8%	614	62,4%	%±0%	
Kuntoradat ja ulkoilureitit	2,2%	9,1%	16,7%	54,6%	17,3%	670	71,9%	%±0%	

<sup>1</sup>Melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein				2				3 = Joskus				4				5 = Ei ole				1, 2 ja 3 yhteensä				Luottamusväli <sup>2</sup>	
	0,3%	0,7%	1,6%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%	3,3%		
Katkokset vedensaannissa																										
Veden huono väri tai sameus																										
Veden haju																										
Veden huono maku																										
Huono vedenpaine																										
Viemärin tukkeutuminen																										
Hajuviemäristä																										
Viemärin tuivriminen kellariin																										

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

**Mittarit 2016**

Kysymykset	1-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealuiden ylläpito	Talvihoidto	Lumenauraus	Lukkausten torjunta	Puhthanapito	Päällysteen kunto	Pistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	V-viemärien toiminta	S-viemärien toiminta	Järjestyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ättestä eroon pääsy	Paperinkeruupsteen siijainti	Lasinkeruupsteen siijainti	Ongelmajäätteenpiste n siijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuväläistys
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	.	3,77	4,19	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raase	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,41	3,41	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
<b>Kaikki</b>	<b>3,33</b>	<b>3,37</b>	<b>3,39</b>	<b>3,33</b>	<b>3,57</b>	<b>3,08</b>	<b>3,52</b>	<b>4,75</b>	<b>4,68</b>	<b>4,64</b>	<b>3,72</b>	<b>4,17</b>	<b>3,24</b>	<b>4,26</b>	<b>4,04</b>	<b>3,05</b>	<b>3,51</b>	<b>3,93</b>	<b>3,85</b>

Liite 2

**Mittarit 2017**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Lukkausten torjunta	Puhthanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	YV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupistein sijainti	Lasinkeruupistein sijainti	Ongelmajäätteenpistein sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvälialistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Helsinki	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	3,92	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,36</b>	<b>3,38</b>	<b>3,32</b>	<b>3,46</b>	<b>2,97</b>	<b>3,48</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,63</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>4,14</b>	<b>3,24</b>	<b>4,21</b>	<b>4,09</b>	<b>3,04</b>	<b>3,55</b>	<b>3,94</b>	<b>3,86</b>

Liite 2

**Mittarit 2018**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealuiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liikkuvien torjunta	Puhdistus	Päällysteen kunto	Pistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	Viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätteenkuljetuksen järjestelyn toimivuus	Suuristajättestä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongeimajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvälialistus	
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	4,26	4,25	3,48	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	4,23	4,17	2,84	3,36	3,50	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,11	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	4,34	4,29	3,75	3,97	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46		3,79	4,55	3,75	3,79	4,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	4,23	4,17	3,06	3,56	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,82	3,83
Raahе	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97	3,97
Raisio	3,26	3,21	3,25	3,15	3,47	3,20	3,48	1,77	2,09	1,60	3,62	3,57	4,07	4,13	3,99	2,72	3,30	3,64	3,64	3,66
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
<b>Kaikki</b>	<b>3,23</b>	<b>3,26</b>	<b>3,29</b>	<b>3,20</b>	<b>3,50</b>	<b>3,00</b>	<b>3,52</b>	<b>4,68</b>	<b>4,70</b>	<b>4,67</b>	<b>3,70</b>	<b>3,76</b>	<b>4,12</b>	<b>4,23</b>	<b>4,12</b>	<b>3,09</b>	<b>3,53</b>	<b>3,93</b>	<b>3,93</b>	<b>3,90</b>



Liite 2

**Mittarit 2019**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29	
Mittari	Liikennealuiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liikkeen torjunta	Puhthanapito	Päällysteen kunto	Pistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	V-viemärien toiminta	S-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupistein siijainti	Lasinkeruupistein siijainti	Ongelmajäätteenpistein siijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvälialistus	
Heinola	3,43	3,54	3,61	3,44	3,65	3,12	3,51	4,83	4,81	4,75	3,82	3,86	4,12	3,47	4,36	4,20	3,18	3,64	4,04	3,92	
Helsinki	3,34	3,19	3,19	3,17	3,64	3,39	3,76	4,80	4,66	4,54	3,85	3,74	4,08	2,87	4,47	4,39	2,79	3,37	3,94	4,10	
Hollola	3,16	3,28	3,31	3,25	3,33	2,86	3,30	4,74	4,70	4,70	3,60	3,71	3,97	3,46	4,15	4,00	3,13	3,52	3,92	3,52	
Kaarina	3,28	3,34	3,38	3,30	3,53	3,00	3,73	4,81	4,80	4,73	3,91	3,61	4,16	2,83	4,19	4,13	2,54	3,25	4,01	3,82	
Kerava	3,42	3,35	3,31	3,40	3,67	3,35	3,67	4,89	4,83	4,72	3,88	3,55	4,00	2,86	4,21	3,99	2,74	3,28	3,80	3,95	
Kotka	3,22	3,25	3,24	3,28	3,51	2,98	3,76	4,80	4,76	4,67	3,71	3,71	4,08	3,08	4,27	4,22	2,92	3,64	3,73	3,51	
Kouvola	3,28	3,29	3,30	3,27	3,57	3,09	3,45	4,80	4,68	4,74	3,81	4,12	4,36	3,82	4,44	4,39	3,70	3,91	3,87	4,04	
Kuopio	3,49	3,51	3,48	3,54	3,65	3,37	3,53	4,43	4,57	4,59	3,72	3,93	4,35	3,37	4,37	4,26	3,16	3,75	4,02	4,18	
Lappeenranta	3,17	3,16	3,10	3,24	3,54	2,95	3,53	.	.	.	.	3,86	4,23	3,29	4,27	4,24	3,15	3,71	3,83	4,01	
Mikkeli	3,43	3,50	3,49	3,51	3,74	3,13	3,77	4,82	4,72	4,62	3,58	3,74	4,10	3,36	4,30	4,20	2,91	3,52	4,02	4,11	
Naantali	3,59	3,64	3,67	3,58	3,85	3,32	3,96	4,55	4,38	4,65	3,97	3,46	3,98	2,75	4,00	3,87	2,52	3,35	3,95	4,12	
Nurmijärvi	3,29	3,46	3,46	3,44	3,45	2,90	3,27	.	.	.	.	3,52	4,17	2,96	4,03	3,82	2,57	3,09	3,95	3,92	
Oulu	3,28	3,27	3,29	3,24	3,49	3,16	3,44	4,67	4,66	4,58	3,55	3,89	4,18	3,39	4,31	4,24	3,22	3,87	3,94	4,00	
Pietarsaari	3,20	3,22	3,30	3,09	3,51	2,97	3,48	4,48	4,79	4,59	3,41	3,95	4,20	3,67	4,27	4,18	3,48	3,85	3,84	3,96	
Pori	2,73	2,78	2,76	2,80	3,11	2,40	3,18	4,58	4,61	4,63	3,58	3,51	3,88	2,98	3,98	3,89	2,77	3,36	3,78	3,34	
Raisio	3,29	3,31	3,41	3,17	3,52	3,11	3,60	4,68	4,44	4,72	3,93	3,78	4,21	3,16	4,38	4,29	2,92	3,50	3,83	4,00	
Turku	3,06	2,89	2,91	2,83	3,29	3,17	3,52	4,68	4,67	4,55	3,74	3,52	3,88	2,77	4,10	4,06	2,53	3,34	3,80	3,86	
Valkeakoski	3,40	3,48	3,49	3,44	3,66	3,07	3,50	4,26	4,61	4,62	3,78	3,72	4,03	3,60	3,97	3,93	3,12	3,49	4,03	3,97	
Ylöjärvi	3,31	3,45	3,47	3,45	3,59	2,94	3,39	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	3,71
<b>Kaikki</b>	<b>3,28</b>	<b>3,30</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>	<b>3,54</b>	<b>3,07</b>	<b>3,55</b>	<b>4,68</b>	<b>4,67</b>	<b>4,65</b>	<b>3,74</b>	<b>3,73</b>	<b>4,11</b>	<b>3,20</b>	<b>4,23</b>	<b>4,13</b>	<b>2,96</b>	<b>3,52</b>	<b>3,91</b>	<b>3,91</b>	

Liite 2

**Mittarit 2020**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealuiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liikkuvien torjunta	Puhdistus	Päällysteen kunto	Pistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	V-viemärien toiminta	S-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suurstaj ättestä eroon pääsy	Paperinkeruupisteet siivottiin	Lasinkeruupisteet siivottiin	Ongelmajäteidenpisteet siivottiin	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvälialue
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Helsinki	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Juonavesi	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoensuu	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerävy	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,15	4,37	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	..	..	..	..	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raase	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	4,07
<b>Kaikki</b>	<b>3,40</b>	<b>3,47</b>	<b>3,49</b>	<b>3,44</b>	<b>3,66</b>	<b>3,11</b>	<b>3,56</b>	<b>4,71</b>	<b>4,65</b>	<b>4,65</b>	<b>3,72</b>	<b>3,81</b>	<b>4,19</b>	<b>3,39</b>	<b>4,26</b>	<b>4,17</b>	<b>3,17</b>	<b>3,63</b>	<b>4,01</b>	<b>3,91</b>

OHJE: Vastartkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: **1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?****KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
6 Lumensauraus kadulla, jonka varrella asutte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Lumensauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Lumensauraus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**PUUSTOJEN HOITO**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
11 Keskustan puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Asuintoaleuiden puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Asuintoaleuiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemanityt, pelot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Leikki- ja leikkokenttien siisteys ja varusteiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**JÄTEHUOLTO**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Lasin (pullo, purkki) keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Vaarallisten jätteiden (ongelmajätteiden) keruupisteen sijainti, esim. öljy, akut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**VESIHUOLTO**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Sadevesien viemärinti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KATUVALAISTUS**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 Katuvalaistus asuinkaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**PELASTUSTOIMI**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 Nuohous	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pelastustehävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien saraan kuljetus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**LIIKUNTAPAikkojen hoito**

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
34 Urheilu- ja peikkent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 Uimarannat ja maauimalat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?**

VEDEN SAANTI	Ei ole					Usein				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
37 Katkokset veden saannissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 Veden huono väri tai sameus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Veden haju	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Veden huono maku	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Huono veden paine	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**VIEMÄRÖINTI**

	1	2	3	4	5
42 Viemärin tukkeutuminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43 Haju viemäristä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44 Viemärin tulviminen kellarin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**2. Mihin katuasioissa tulisi mielestänne ensisijaisesti panostaa?**

Merkittävää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- Paällysteiden kunnossapitotoon
- Katujen lumen poistamiseen
- Katujen hiekoitukseen
- Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitotoon
- Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- Liikennevaloihin
- Katujen valaistukseen
- Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

**3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?**

Merkittävää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- Katupäällysteen kunnan parantaminen
- Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- Kaivutöiden vähentäminen katualueella
- Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- Tohrinten, "graffitien", poistaminen
- Melun vähentäminen
- Liikenneturvallisuuden parantaminen

**4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?**

Merkittävää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- Puistojen käytäviin
- Viljelypaistoihin
- Puistonpenkkeihin tai istuimiin
- Vesialueisiin, kuten suihkulähteet ja altaat
- Lasten leikkipaikkoihin
- Puistojen valaistukseen
- Paloilualueisiin
- Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon
- Luisteluratoihin
- Puistojen kasvillisuuteen
- Koirapuistoihin
- Kelkkamätkiin

**5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?**

Merkittävää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- Kukkaistutukset
- Nurmikon hoito
- Rikkaruohojen torjunta
- Puhtaansäpö ja siivous
- Leikkipaikkojen välineet
- Pensaiden hoito
- Lonnonmukaisuuden lisääminen

**6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?**

Merkittävää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- Ympäristön siisteys ja puhtaus
- Asunnot lähellä palveluja
- Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- Ulkoilur-, urheilur- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- Tapautumien runsaus
- Ympäristön yleiset kauneusarvot
- Paivelujen runsaus
- Kävelykadut
- Liikenteen sujuvuus
- Vanhat rakennukset
- Vanhat puistot ja vanhat istutukset
- Pysäköinti lähellä palveluja

**7. Entä mitkä ovat oman asuinalueenne tärkeimmät viihtyvyytekijät?**

Merkittävää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- Ympäristön siisteys ja puhtaus
- Asunnot lähellä palveluja
- Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- Ulkoilur-, urheilur- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- Tapautumien runsaus
- Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys
- Paivelujen saatavuus
- Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja
- Liikenteen sujuvuus
- Alueen väljyys
- Pysäköinti lähellä palveluja

**8. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.**

- Katuja
- Tonttijakoa tai maakauppaa
- Liikennettä
- Kartta- tai osoiteasiaa
- Puistoja
- Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa
- Vesihuolto
- Ympäristöasioita
- Jätehuoltoa
- Palotar kastusta
- Asemakaavoitusta
- Rakennuslupaa

**9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte edelliseen kysymykseen merkitsämäenne palveluun seuraavien asioiden osalta**

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Henkilökunnan asiantuntemus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Aukioloajat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Asiamme hoitoaika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Kielenkäytön selkeys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Henkilöiden tavoitettavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**10. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?**

Merkittävää tärkein vaihtoehto.

- Sanomalehden artikkeleista
- Paikallisradiosta
- Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä
- Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
- Ilmajakelulehdessä
- Internetistä

**T1 Mikä on postinumeronne?**

**T2 Mikä on sukupuolenne?**

- Mies  Nainen

**T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?**

- 18-25 vuotta  26-35 vuotta  36-59 vuotta  60 vuotta tai yli

**T4 Mikä on asuintalonne?**

- Omakoti- tai paritalo  Rivitalo  Kerrostalo  Muu

**T5 Onko asuinalueenne**

- Keskusta  Lähiö tai taajama  Haja-asutusalue

**T6 Miten käytätte asuinalueen katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteilla ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väyillä)**

	En lainkaan	1	2	3	4	5	Usein
1 Jalankulkijana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pyöräillen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Henkilöautolla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**T7 Mikä on asuinukuntanne?**

- Espoo
- Espoo
- Kalajoki
- Mikkeli
- Pori
- Valkeakoski
- Heinola
- Kerava
- Naantali
- Raahе
- Ylöjärvi
- Helsinki
- Kotka
- Nurmijärvi
- Raisio
- Hollola
- Kouvola
- Oulu
- Rauma
- Joensuu
- Kuopio
- Paimio
- Rovaniemi
- Kajaani
- Lappeenranta
- Pietarsaari
- Turku