

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 12. marraskuuta 2020 14:59
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus

Kuopion kaupunginhallitus
PL 228
70101 KUOPIO
kirjaamo@kuopio.fi

Oikaisuvaatimus
Kuopion kaupunginhallitus 19.10.2020, Pykälä 278
Teollisuustonttia 297-22-21-12 koskeva esisopimus / Finnulp Oy.

Vaadin, että otsikossa tarkoitettu kaupunginhallituksen päätös kumotaan lain, kaupungin kehityksen ja meidän kuntalaisten etujen vastaisena seuraavilla perusteilla:

Esisopimus perustuu suurelta osin vuonna 2016 hyväksytyn Finnulpin esisopimuksen mukaisiin ehtoihin vaikka korkein hallinto-oikeus (KHO) kumosi tehdashankkeen ympäristöluvan 19.12.2019.

Esisopimus ei sisällä eikä kaupunginhallituksen jäsenillä ole ollut riittävästi tietoa Finnulp Oy:n uusien suunnitelmien sisällöstä päätöksenteon tueksi. Suunniteltavan tehdashankkeen koosta/tuotantokapasiteetista ei ole tietoa. On selvää, ettei sopimusta voi tehdä ilman tällaisia keskeisiä tietoja.

Päätös on kaupunginvaltuuston hyväksymän maapoliittisen ohjelman vastainen, kun sopimuskumppanilta ei vaadita minkäänlaista taloudellista vastuuta esisopimuksesta, joka voi olla voimassa jopa 6 vuotta. Kaupunginhallituksen esittelyteksti oli osin harhaanjohtava ja niin vaikeaselkoinen, että osalla kaupunginhallituksen jäsenistä oli virheellinen käsitys vuokranmaksusta. He perustelivat päätöstään nimenomaan alueesta saatavalla vuokralla jo esisopimusajalta. Heidän osaltaan päätös on syntynyt virheellisin perustein.

Laatimalla tonttisopimus Finnulpin kanssa estetään alueen muu kehittäminen ja pidetään alueen asukkaita tarpeettomasti epätietoisuudessa useita vuosia. Tonttivuokrasta saatavien varojen siirtyminen epämääräiseen tulevaisuuteen tai riski, että hanke tyssää tyystin ja rahat jäävät kaupungilta saamatta, tulee kuntalaisille kalliiksi. Sorsasalo on logistisesti erinomainen sijainti ja yritystontteina alue olisi varmasti haluttu myös muuhun liiketoimintaan. Alun perin aluetta suunniteltiin PK-yritysten käyttöön. Tämä ns. PK-kaava eteni luonnosvaiheeseen, johon se pysäytettiin Finnulpin tehdashankkeen takia. Työllisyysvaikutuksiltaan PK-yritykset ovat prosessiteollisuutta tehokkaampia ja voivat myös luoda välillisiä työpaikkoja.

Tonttisopimuksen jatkamiselle ei ole perusteita, koska tehdashanke ei ole toteutettavissa ympäristön kannalta kestävällä tavalla. Sorsasalo on havusellutehtaan sijoituspaikaksi täysin väärä, kun otetaan huomioon Kallaveden ekologisen tilan heikentyvä kehitys viime vuosina ja järveen jo nykyisellään kohdistuva kokonaiskuormitus. Kallavedellä on uhka rehevöityä entisestään jo ilman minkään kokoisen sellutehtaan rakentamistakin, koska ilmastonmuutoksen aiheuttama valunnan lisääntyminen lisää järveen kohdistuvaa ravinnekuormaa. Järveä ei siis ole mahdollista kuormittaa enempää ilman, että vesistön tila heikkenee liikaa. KHO:n päätös korosti, että ympäristöä kuormittavan toiminnan mittakaava ja sijoituspaikka tulee sovittaa ympäristön kantokykyyn. Päätöksen perusteella Kallaveden kapasiteetti vastaanottaa rehevöittäviä päästöjä on jo käytetty.

Kuopio mainostaa itseään lapsiperheystävällisenä #hyvänelämänpääkaupunkina, vetovoimaisena kasvukeskuksena #thefutureliveshere sekä houkuttelevana vapaa-ajan ja kulttuuritapahtumien #kuopioevents matkakohteena. Kuopion ilma on nykyisellään Euroopan 6. puhtainta, mikä toimii positiivisen muuttoliikkeen vetovoimana ja on myös vahva valttikortti mm. kokous-, kongressi-, luonto- ja elämysmatkailun kasvattamiseksi. Siksi tontin vuokraus kaupungin ilmaa ja erityisesti elintärkeitä vesivarantoja vuosikymmeniä saastuttavalle, kokoluokassaan maailman

suurimmalle sellutehtaalle, sotii jyrkästi kaupungin ympäristöstrategiaa ja imagoa vastaan sekä vaarantaa ratkaisevasti mm. matkailuelinkeinon tulevaisuuden Kuopiossa ja koko Järvisuomen alueella.

Esisopimuksen mukaiselle maa-alueelle suunniteltu biotuotetehdas heikentää ja vaarantaa kuntalaisten elinolosuhteet ja terveyden pysyvästi (Terveysturvallisuuslaki 1 ja 2 §). Se varjostaa paitsi mielikuvaa Kuopiosta hyvänä asuinpaikkakuntana myös vaikuttaa epäsuotuisasti niin vapaa-ajan kuin vakituisten asuntojen hintakehitykseen sekä romahduttaa kiinteistökaupan koko talousalueella. Loppulasku lyhytnäköisistä päätöksistä muodostuu kuntalaisille pitkällä tähtäimellä kohtalokkaan kalliiksi.

Näillä perusteilla totean, että kaupunginhallituksen menettely asiassa on hyvän hallintotavan vastainen, päätös on huonosti valmisteltu ja perustuu vaillinaisiin, osin väärään informaatioon ja on siten pätemätön ja lainvastainen.

Lahdessa 12.11.2020

=====

Viesti on tarkastettu Istekkipalveluiden roskapostinsuodatus- ja virustorjuntaohjelmistolla.

Tarkastuksesta huolimatta noudata asianmukaista varovaisuutta liitetiedostoja avatessasi.