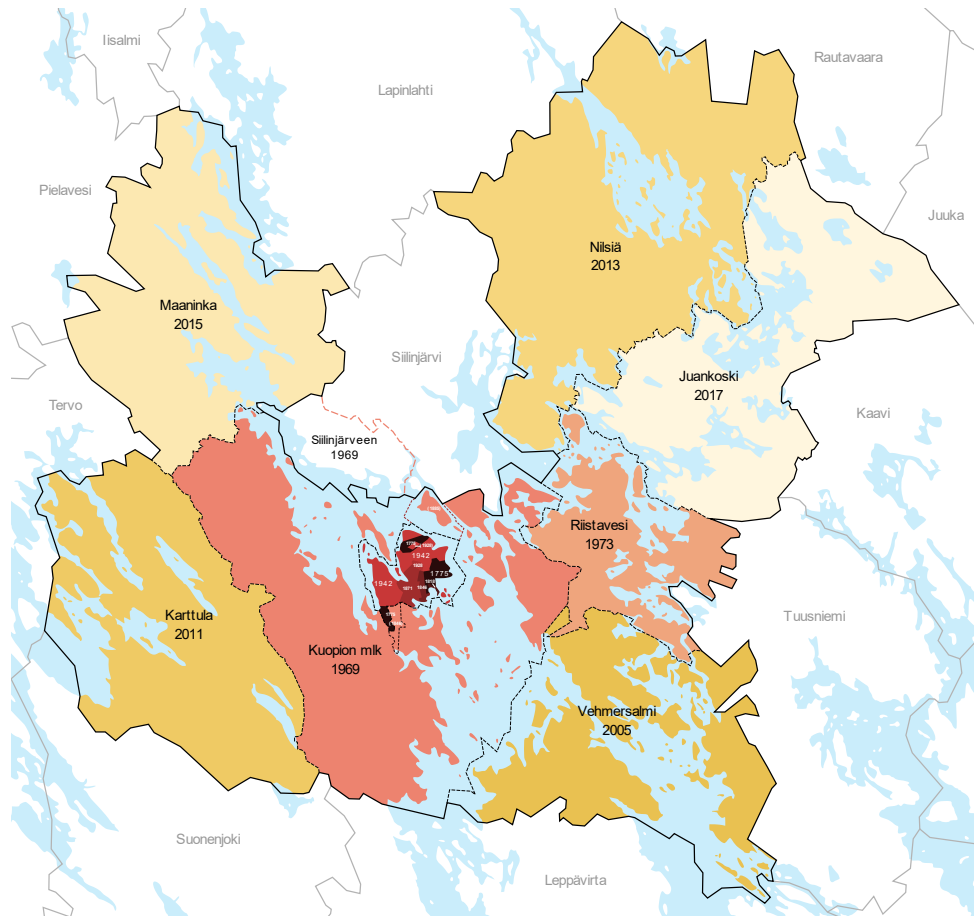


KUOPION KAUPUNGIN PITÄJÄRAATITOIMINTA RAPORTTI TOIMINTAKAUDELLE 2017 - 2020

Ulla Santti ja Jasmin Raitala



Kansikuva: Kuopion kuntaliitokset vuosina 1969–2017, By Fenn-O-maniC - Oma teosKuopion Historia III by Ilkka Nummela, 1989.[1][2][3], CC BY-SA 4.0,
(<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=92986395>)

Maaliskuu 2021



KUOPIO

TIIVISTELMÄ

Kuopiossa toimii kuusi pitäjäraatia, jotka on perustettu kaupungin kuntaliitosalueille: **Riistavesi, Vehmersalmi, Karttula, Nilsinä, Maaninka** ja **Juankoski**. Pitäjäraatien toiminta käynnistettiin uuden valtuustokauden alussa 1.6.2017. Pitäjäraatien perustamisen keskeisenä vaikuttimena oli liitoskuntien asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien turvaaminen tilanteessa, jossa demokratian rakenteet ovat muuttuneet. Pitäjäraadit toimivat kaupunginhallituksen asettaman lähidemokratiajaoston alaisuudessa.

Savonia-ammattikorkeakoulu tekee asiantuntijatyönä pitäjäraatien toiminnan arvioinnin koko toimintakauden 2017-2021 ajalle kattaen toimintakaudet 6/2017 – 5/2019 ja 6/2019 - 2021¹. Tiedonkeruussa hyödynnetään asiantuntijoiden lisäksi opiskelijatyötä ja menetelminä käytetään työpajoissa kerättävää tietoa pitäjäraatien toiminnasta, erilaisia tilastoja, sähköisiä kyselyitä, teemahaastatteluja ja mediaseurantaa.

Raportissa on hyödynnetty kahta opinnäytetyötä; **Rebekka Kolehmainen** ja **Johanna Kauhasen** opinnäytetyössä tutkitaan pitäjäraatien alueella tapahtuvia muutoksia, **Paju Korhosen** opinnäytetyössä analysoidaan pitäjäraatien yhteiskunnallista tarvetta ja visiota tutkivaa kuudesta työpajasta kertynyttä aineistoa, sekä asukkaiden osallistumista toimintaan. Opinnäytetyöt valmistuvat vuoden 2021 aikana ja julkaistaan Theseus-palvelussa, jonka jälkeen työt ovat pitäjäraatien ja Kuopion kaupungin hyödynnettävissä valmistuttuaan.

Kuopiossa 8.3.2021

TKI-asiantuntijatiimi,

Ulla Santti, Jasmin Raitala, Sanna Ahonen,

Antti Iire, Miika Kajanus, Jyri Wuorisalo ja Tuomo Eskelinen,

Liiketalouden opiskelijat,

Paju Korhonen, Rebekka Kolehmainen ja Johanna Kauhanen

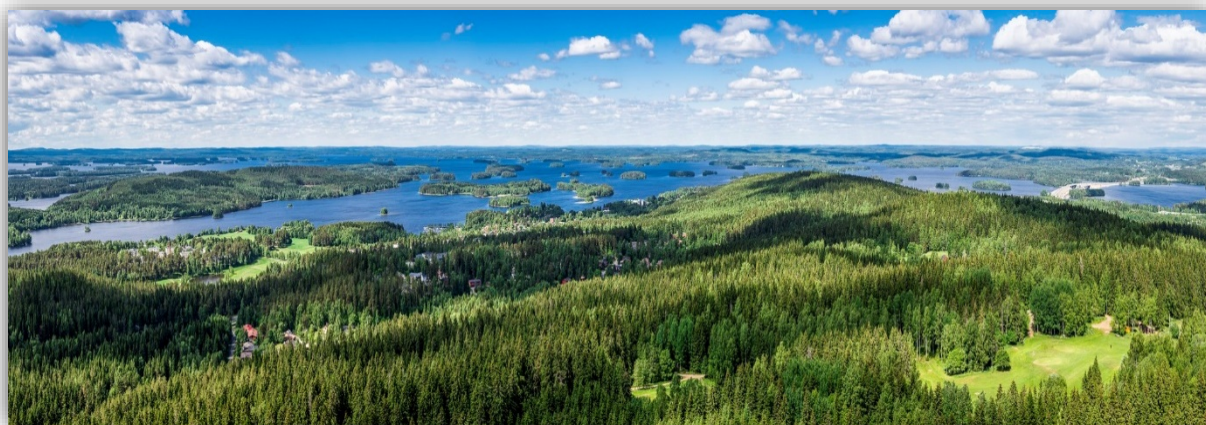
Savonia-ammattikorkeakoulu Oy



¹ Toimintakausi 6/2019 – 5/2021 on analysoitu 31.12.2020 saakka

SISÄLLYSLUETTELO

TIIVISTELMÄ	2
SISÄLLYSLUETTELO	3
1 TAUSTA JA TARKOITUS.....	4
2 PITÄJÄRAATITOIMINNAN ARVIOINTIMENETELMÄT	5
3 TOIMINTAA OHJAAVAT PROSESSIMITTARIT PITÄJÄRAADEITTAIN	6
3.1 PITÄJÄRAATIEN ALUEELLINEN TOIMINTA (liitteet 1a-c)	6
3.2 OSALLISTUVUUS PITÄJÄRAATITOIMINTAAN JA VIESTINNÄN KEINOT (liitteet 1d-h).....	8
4 MUUTOKSEN SUUNTAA JA SUURUUTTA MITTAAVAT MUUTOSMITTARIT PITÄJÄRAADEITTAIN.....	10
4.1 TOIMINTA PITÄJÄRAADEISSA NUMERONA (liitteet 2 a-d).....	10
4.2 PITÄJÄRAATIEN ALUEKEHITYS (liitteet 2 e-j).....	11
5 YHTEISKUNNALLISEN TARPEEN JA VISION KUVAAVAT VAIKUTTAVUUSMITTARIT	13
5.1 OSALLISUUDEN JA VAIKUTTAMISEN TYÖPAJAT.....	13
5.1.1 PRIA-VIITEKEHYS	14
5.1.2 INNOVATION TOOL (InTo).....	15
5.2 OSALLISUUDEN JA ASIOIHIN VAIKUTTAMISEN KOKEMUKSEN TULOKSET (Liitteet 3a)	16
5.3 ALUEIDEN YLEINEN KEHITYS JA ELINVOIMA, TIEDONKERUU TILASTOISTA JA AVOIMESTA DATASTA	17
6 JOHTOPÄÄTÖKSET	18
LÄHTEET	20
LIITTEET	22



1 TAUSTA JA TARKOITUS

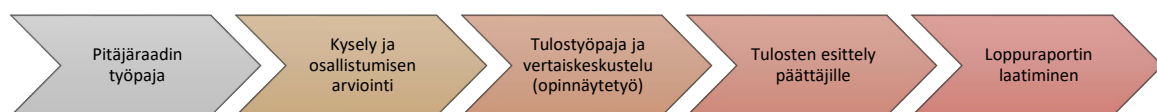
Kuopion kaupungin strategiassa 2020 yksi keskeinen tavoite on asukkaiden ja järjestöjen ottaminen mukaan kaikkeen suunnitteluun, toimintaan ja päätöksentekoon. Kuopion kaupungin kuntaliitosalueille on perustettu kuusi pitäjäraatia: **Riistavesi, Vehmersalmi, Karttula, Nilsinä, Maaninka ja Juankoski**. Pitäjäraatien toiminta käynnistettiin uuden valtuustokauden alussa 1.6.2017. Pitäjäraati toimii kaupunginhallituksen asettaman lähidemokratiajaoston alaisuudessa.



Kuva 1. Pitäjäraadin eroavaisuudet kuntahallinnosta (Kuopion kaupunki).

Pitäjäraadin tehtävänä on edistää alueen asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä alueen kehittymistä. Raadit tarjoavat alueen asukkaille väylän kehittää alueensa palveluita, demokratiaa ja yrittäjyyttä. Pitäjäraatitoiminta eroaa Kuntahallinnon toiminnasta (Kuva 1.) tavoitteiltaan, päättäjien valitsemistavassa, toimintamenetelmissä ja hallinnollisessa menettelyssä. Pitäjäraadeilla on käytössään vuosittainen 30 000 €:n kehittämismääräraha ja kiinnitys 180 000 €:n kehittämismäärärahaan, jonka kohdentamisesta päättää kaupunginhallituksen lähidemokratiajaosto pitäjäraatien tekemien hakemusten pohjalta. Jokainen raatialueella asuva, joka haluaa vaikuttaa palveluiden, demokratian ja elinvoiman kehittämiseen, voi ilmoittautua pitäjäraadin jäseneksi.

Kuopion kaupungin ja Savonia-ammattikorkeakoulun pitäjätöiminnan arviointipalveluun sisältyvät tapaamiset, neuvottelut, asiantuntijoiden- ja opiskelijoiden työt, aineiston keruu, tarvittavien materiaalien ja tietojärjestelmien käyttö, sekä työpajojen järjestäminen yhdessä pitäjäraatien kanssa. Kerätyn aineiston analysointi arviointimenetelmien käyttö, sekä loppuraportin tuottaminen kuuluvat palveluun. Arviointipalvelu on kuvattu kohdassa kuva 2. Arviointipalvelun prosessikaavio.



Kuva 2. Arviointipalvelun prosessikaavio

2 PITÄJÄRAATITOIMINNAN ARVIOINTIMENETELMÄT

Toiminnan arvioinnin menetelminä käytetään laadullisia (kvalitatiivinen) ja määrällisiä (kvantitatiivinen) mittareita. Laadulliset mittarit huomioivat yhteiskunnallisen tarpeen ja vision kuvaten vaikuttavuutta. Tällöin selvitetään työpajoissa, miten pitäjäraatitoiminta on vaikuttanut osallisuuteen ja asiointiin. Alueiden yleisestä kehityksestä kerätään tilastollista tietoa huomioiden saatavilla oleva avoin data. Kohdennettu sähköinen kysely on osa Paju Korhosen opinnäytetyötä.

Määrällisiä toimintaa ohjaavia prosessimittareita tarkastellaan pitäjäraadeittain. Muutoksen suuntaa ja suuruutta mittaavia muutosmittareita käytetään Kuopion kaupungin palvelupäälliköille kohdennetussa sähköisessä kyselyssä. Opinnäytetyön aiheesta tekevät Rebekka Kolehmainen ja Johanna Kauhanen. Kyselyn tarkoituksena oli selvittää, miten pitäjäraatitoiminta on näyttäytynyt alueen asukkaille ja palveluiden käyttäjille. Koska pitäjäraatitoiminnan tarkoituksena on edistää alueen osallisuus- ja vaikuttamismahdollisuuksia, oli kyselyn vastaukset tärkeä osa tausta-aineiston arviointia. Raportin lopusta löytyvät liitteet sisältävät aineistoa opinnäytetöiden tekijöiltä ja liitteet on luetteloitu alla olevan järjestyksen mukaisesti:

Toiminnan arvioinnin mittareina käytettiin

1. Toimintaa ohjaavia prosessimittareita pitäjäraadeittain
 - a) pitäjäraadin kokoonpanon alueellinen ja väestöryhmittäinen edustavuus
 - b) pitäjäraatikokouksien lukumäärä ja käytetty resurssi (rahoitus, työpanos)
 - c) erilaisten toimintojen ja tapahtumien (muiden kuin pitäjäraatikokousten) määrä
 - d) toimintaan osallistuneiden asukkaiden määrä väestöryhmittäin
 - e) toimintaan osallistuneiden uusien asukkaiden määrä
 - f) toimintaan osallistuneiden sidosryhmien määrä
 - g) kaupungin organisaation ja muiden pitäjäraatien kanssa järjestettyjen kansalaiskuulemisten määrä
 - h) viestinnän keinojen (viestintäkanavien) ja toteutumisen määrä.
2. Muutoksen suuntaa ja suuruutta mittaavia muutosmittareita pitäjäraadeittain
 - a) uusien aloitteiden ja ehdotusten määrä
 - b) uusien toimintamallien käyttöönotto
 - c) hankkeiden ja toimintojen määrä
 - d) toimialarajat ylittävien hankkeiden määrä
 - e) uusien yritysten määrä (Kuopiossa)
 - f) investointien määrä
 - g) kiinteistöjen hintakehitys
 - h) BKT määrä (Kuopion alueelta on tietoa, mutta ei pitäjäraadeista) (Rebekka ja Johanna: löytyi ostovoima alueittain ja BKT löytyy Kuopiosta)
 - i) annettujen lausuntojen ja aloitteiden määrä kaupungin palveluista
 - j) alueen ulkopuolisella rahoituksella toteutettujen hankkeiden määrä
3. Yhteiskunnallisen tarpeen ja vision kuvaavia vaikuttavuusmittareita (kaikki pitäjäraadit yhdessä).
 - a) osallisuuden ja asioihin vaikuttamisen kokemus, arviointi työpajoissa.
 - b) alueiden yleinen kehitys ja elinvoima, tiedonkeruu tilastoista ja avoimesta datasta.

Toiminnan arvioinnin mittareina käytettiin 1. toimintaan ohjaavia prosessimittareita pitäjäraadeittain, 2. muutoksen suuntaa ja suuruutta mittaavia muutosmittareita pitäjäraadeittain ja 3. yhteiskunnallisen tarpeen ja vision kuvaavia vaikuttavuusmittareita kaikki pitäjäraadit yhdessä.

Savonialta ostetussa palvelussa arvioitiin osallisuuden toteutumista, kuntaliitoksesta johtuvan demokratiavajeen täyttämistä ja vaikutuksia aluekehitykseen. Tehdyssä Webropol-opiskelijakyselyssä arvioitiin asukkaiden ja vapaa-ajan asunnon omistajien mahdollisuutta vaikuttaa asuinpaikkakunnan toimintaan ja niissä tapahtuviin päätöksiin. Kyselyn vastaukset käsiteltiin luottamuksellisesti, arvioiden niitä kokonaisuutena. Vastaukset luovutettiin vain pitäjäraatikohtaisesti kaupungin kehittämiseksi. Vastauksia hyödynnettiin opinnäytetyössä, sekä pitäjäraatitoiminnan arvioinnissa, jonka jälkeen kaikkien pitäjäraatien vastaukset yhdistettiin ja raportin tulokset esiteltiin Kuopion kaupungin valtuustolle keväällä 2021.

Kyselyt toteutettiin Webropol-kyselytyökalulla, joka mahdollistaa tietojen tarkastelun analytiikkatyökalujen avulla. Dataa voidaan analysoida vaivatta yksilön ja ryhmän vastauksien mukaan, sekä tietoa voidaan muokata haluttuun muotoon esimerkiksi graafisesti. Datan esittäminen visuaalisesti auttaa havainnoimaan saatua tietoa asiakaslähtöisestä näkökulmasta. Webropol-kyselyllä voidaan esittää monipuolisella tavalla erilaisia kysymyksiä ja esimerkiksi vastauksiin voidaan määrätä säännöt, joita vastaaja noudattaa. Kysymyksiä voidaan tarkentaa henkilöille, jotka vastasivat esitettyyn kysymykseen määrättyllä tavalla. Esimerkiksi, mikäli vastaajalla ei ole tietoa yksittäisestä pitäjäraadin toiminnasta, hänet siirrettiisiin seuraavaan aihealueeseen. Näin tieto pysyy luotettavana ja sattumanvaraiset vastaukset karsitaan.

Webropol-kyselyt tuotettiin opiskelijatyönä kolmen opiskelijan toimesta; Rebekka Kolehmaisen, Johanna Kauhasen ja Paju Korhosen. Korhonen vastasi asukaskyselyn toteuttamisesta, sekä Kolehmaisen ja Kauhanen palvelualueen- ja pitäjäraadeille tehdyistä kyselyistä.

Raportissa käytetyt lyhenteet

Keskiarvo	= KA
Vastaajien määrä	= n
pitäjäraadit	= raadit (käytetään toisinaan toiston välttämiseksi)
bruttokansantuote	= BKT

3 TOIMINTAA OHJAAVAT PROSESSIMITTARIT PITÄJÄRAADEITTAIN

3.1 PITÄJÄRAATIEN ALUEELLINEN TOIMINTA (liitteet 1a-c)

Taulukot pitäjäraadin kokoonpanon alueellisesta ja väestöryhmittäisestä edustavuudesta löytyvät liitteiden osiosta 1a. Taulukot 1a1-1a4. Kaikista pitäjäraadeista saatiin vastauksia n. 4-8 kappaletta per pitäjäraati, eniten vastauksia saatiin Nilsiäns pitäjäraadista (8 kpl) kun taas Juankoskelta ja Karttulasta vastaajia oli puolet vähemmän (4 kpl). Suurin osa vastaajista on pitäjäraadin jäseniä, mutta myös varajäsenet vastasivat kyselyyn aktiivisesti. Puheenjohtajia ja varapuheenjohtajia vastaajista on

molempia 15 %. Noin 64 % vastaajista on ollut kaksi kautta pitäjäraatitoiminnassa ja 36 % yhden kauden. Pitäjäraatilaista vähemmistö (12) kertoi olleen mukana ensimmäistä vuotta. 21 vastasi olleensa toista vuotta mukana pitäjäraatitoiminnassa. Vastauksia saatiin yhteensä 33 vastaajalta. (Taulukko 1b3.) Pitäjäraatilaista vähemmistö (12) kertoi olleen mukana ensimmäistä vuotta. 21 vastasi olleensa toista vuotta mukana pitäjäraatitoiminnassa. Vastauksia saatiin yhteensä 33 vastaajalta. Vastaajista pitäjäraatilaisten lukumäärä jakautui pitäjäraadeittain seuraavasti; Nilsiä kahdeksan osallistujaa, Riistavesi kuusi osallistujaa, Vehmersalmi kuusi osallistujaa, Maaninka viisi osallistujaa, Juankoski neljä osallistujaa ja Karttula neljä osallistujaa. Kysymykseen vastasi yhteensä 33 pitäjäraatilaista. (Taulukko 1a1). Kyselyyn vastaajista, joista viisi vastasi toimivansa puheenjohtajan roolissa, viisi varapuheenjohtajana, 16 jäsenenä ja seitsemän varajäsenenä. (Taulukko 1a2).

Naisia vastaajista oli selkeästi enemmän n. 64 %. Pitäjäraatien jäsenistö kuuluu pääasiassa iäkkäämpiin väestöryhmiin, n. 43 % vastaajista on iältään 60–69 -vuotiaita ja 70-79 -vuotiaitakin oli mukana n. 15 %. Nuorten osuus on huomattavan pieni, sekä 18–29 -vuotiaiden, että 30–39 -vuotiaiden osuus on vain 3 %. Koulutusasteeltaan pitäjäraatilaista löytyi edustusta kaikilta koulutusasteilta. Opisto- tai erikoisammattikoulutusaste, sekä alin korkeakoulutusaste olivat eniten edustettuina, kun taas perusaste ja tutkijakoulutus vähiten edustettuina, samoin alin korkea-aste. Vastaajista yli puolet on vastaushetkellä eläkeläisiä, 42 % työssä olevia ja vähemmistö n. 6 % työttömiä. Työskentelyn roolia tiedusteltaessa kysymys aseteltiin siten, että vastaaja kertoi missä roolissa oli työskennellyt, mikäli oli sittemmin eläköitynyt. Asiantuntijataso oli eniten edustettuna ja rakennus-, korjaus-, ja valmistustyöntekijöitä ei ollut laisinkaan, samoin toimisto- ja asiakaspalvelutyöntekijöitä, sekä prosessi- ja kuljetustyöntekijöitä oli muita rooleja vähemmän. Muutoin ammatillisia rooleja löytyi tasaisesti pitäjäraatilaisten keskuudesta.

3a.-liitteiden mukaan pitäjäraadin toiminnan arvioinnissa 88 % arvioi pitäjäraadin onnistuneen toiminnassaan ja 3 % arveli toiminnan jokseenkin epäonnistuneeksi. Pitäjäraadin tehtyjen aloitteiden koetaan edistäneen alueen kehitystä 88 % ja epäonnistuneen aluekehityksessä 3 %. Pitäjäraatien omien hankkeiden koettiin niin ikään edistäneen aluekehitystä 88 % verran ja tässä huomattavaa on, että kukaan vastaajista ei kokenut hankkeiden epäonnistuneen aluekehitystehtävässään. Kuitenkin useat vastasivat 'jokseenkin eri mieltä' kysyttäessä onko pitäjäraati vastannut odotuksia. Esimerkiksi Karttulassa 25 %, Maaningalla 40 %, Nilsiässä 50 % ja Riistavedellä 17 %, mutta toisaalta Karttulassa 25 % ja Riistavedellä 17 % ajatteli toiminnan vastanneen täysin odotuksia. Pitäjäraatilaisten vastaukset vaihtelivat melko paljo kysyttäessä, onko Kuopion kaupunki tukenut riittävästi pitäjäraateja. Juankoski esimerkiksi oli 100 % ja Nilsiä 50 % jokseenkin eri mieltä, sekä Maaninka 20 % täysin eri mieltä. Jokseenkin samaa mieltä olivat Karttula 75 %, Maaninka 60 % ja Riistavesi 50 %, joten voimme todeta mielipiteiden jakautuneen tämän kysymyksen kohdalla ja esimerkiksi Vehmersalmella oli paljon hajontaa vastauksissa. Toiminta on negatiivisten vastausten kohdalla koettu byrokraattiseksi tai heidän tekemät aloitteet ovat "vesittyneet", sekä kaupungilta toivottiin myös lisää henkilöstöresursseja. Avointen vastausten pohjalta yhteistyötä tulisi saada näkyvämmäksi ja vaikuttavammaksi. Taulukko 3a2. kuvastaa, että pitäjäraatitoiminta koetaan raatilaisten toimesta tarpeelliseksi vaikuttamisen ja osallistamisen kanavaksi liitoskunnissa. Pitäjäraadit vastasivat seuraaviin väittämiin asteikolla 0-5 ja arvioivat toiminnan hyödyllisyyden ja vaikuttavuuden keskiarvolla 4:

- a) Koen pitäjäraatitoiminnan hyödyllisenä alueellani
- b) Olen kiinnostunut osallistumaan toimintaan tulevaisuudessa
- c) Pitäjäraatitoiminta on hyvä tapa päästä vaikuttamaan
- d) Koen pitäjäraatitoiminnan hyödyllisenä minulle
- e) Koen vaikuttamismahdollisuuksieni kasvaneen pitäjäraatitoiminnan ansiosta

- f) Olen päässyt vaikuttamaan minulle tärkeisiin asioihin
- g) Olen päässyt vaikuttamaan alueeni kehitykseen
- h) Toiminta on vastannut odotuksiani

Vastauksista vaikutus aluekehitykseen koettiin hyvin onnistuneena. Vähiten onnistuneimpana koettiin, ettei toiminta ole herättänyt kiinnostusta asukkaiden keskuudessa (15,00 %), että pitäjäraati ei edusta kaikkia alueen asukkaita (9,00 %) ja uusia asukkaita ei ole otettu huomioon (15,15 %). Huomioitavaa on, että myös näissä kolmessa väittämässä suurin osa vastaajista koki toiminnan onnistuneen ollen joko jokseenkin samaa mieltä tai täysin samaa mieltä. Kuopion kaupungilta toivottaisiin enemmän vuorovaikutusta pitäjäraatien kanssa, mutta yleisesti koettiin Kuopion kaupungin tukeneen pitäjäraatien toimintaa kohtuullisesti (keskiarvo [KA]: 3,1) ja heille on myös tarjottu kohtuullisesti vaikuttamismahdollisuuksia alueensa palveluihin (KA: 2,9), sekä pitäjäraadit on otettu kohtuullisesti huomioon palvelujen suunnittelussa (KA: 2,5). Kuopion Kaupungin tiedonkulku koettiin kohtuullisen sujuvaksi (KA: 2,4) ja toimenpiteitä koskeva tiedotus koettiin välttäväksi (KA: 2,2). Näin ollen voimme tulkita, että Kuopion Kaupungin ja pitäjäraatien välisessä vuorovaikutuksessa on tilaa kehittämislle.

Pitäjäraadeilla on käytössä vuosittain 30 000 € toimintamääräraha ja kiinnitys 180 000 €:n kehittämismäärärahaan, jonka käyttämisestä päättää Kuopion lähidemokratiajaosto tehtyjen hakemuksen pohjalta. Pitäjäraadeille osoitetun kyselyn perusteella (Taulukot 1b1-1b4, kaaviot 1b1-1b2) henkilöt ovat osallistuneet pitäjäraatikokouksiin 493 kertaa, aktiviteetteihin 303 kertaa ja tehneet 238 aloitetta. Kokouksiin osallistumisen keskiarvo per osallistuja oli 17 kertaa ja mediaani 12 kertaa. Muita erilaisia toimintoja ja tapahtumia on järjestetty kaudella 6/2017 – 5/2019 yhteensä 74 kappaletta ja kaudella 6/2019 – 5/2021 yhteensä 99 kappaletta. Näistä kaudella 6/2017 – 5/2019 pitäjäraatien keskiarvo on 12,33 ja mediaani 12 ja kaudella 6/2019 – 5/2021 keskiarvo on 14,14 ja mediaani 15.

Toimintamäärärahaa on käytetty kokoustamiseen, erilaiseen osallistavaan toimintaan, asukkaiden kuulemistilaisuuksiin, messuihin osallistumiseen ja tapahtumiin. Osallistavasta toiminnasta mainittakoon mm. omapihajummat yli 70-vuotiaille, joulukonsertti,

3.2 OSALLISTUVUUS PITÄJÄRAATITOIMINTAAN JA VIESTINNÄN KEINOT (liitteet 1d-h)

Pitäjäraatialueiden asukkaille lähetettyyn kyselyyn vastasi 233 henkilöä ja tämän kokoisesta otannasta on mahdollista tehdä suuntaa antavia johtopäätöksiä asukkaiden osallistuvuudesta pitäjäraatien toimintaan (Taulukot 1d1 – 1g2). Toimintaan osallistuneista asukkaista suurin osa n. 69 % oli naisia, 30 % miehiä ja 1 % ei halunnut vastata kysymykseen. Sippolan (2019) tutkimuksen mukaan naiset ja miehet osallistuvat suunnilleen yhtä paljon vapaaehtoistyöhön, joten naisten suuri määrä ei selity tällä tekijällä. Myös kunnallisvaltuutetuista vain n. 40 % on naisia (Demo Finland, 2020). Voimme arvella, joko he ovat osallistuneet herkemmin pitäjäraadeissa olleeseen toimintaan, ja he ovat sen vuoksi päätyneet vastaamaan kyselyyn tai naisten vastaavan herkemmin tämän tyyppisiin kyselyihin. Vastaajista 11 % oli yli 70-vuotiaita, 29 % 60-71 -vuotiaita, joten 40 % vastaajista oli iältään yli 60-vuotta. Toiseksi suurin vastaajaryhmä oli 41-50 -vuotiaat (22 %), 17 % oli 31-40 -vuotiaita ja 15 % oli 51-60 -vuotiaita. Huomioitavaa on, että vain 6 % kyselyyn vastaajista oli alle 30-vuotiaita, joten heidän osallistumista tai osallistumatta jättämistä olisi syytä tutkia myöhemmin tarkemmin. Heidän vastausmäärään on voinut vaikuttaa toiminnan kiinnostamattomuus ja sekä toimintaa että markkinointi olisi hyvä jatkossa kohdistaa alle 30-vuotiaille. Vastauksiin voi myös vaikuttaa paikkakuntien ikärakenne, esimerkiksi Nilsiässä ikärakenne on vanhenemassa, vaikka vielä 40-50 -vuotiaat ovat suurin asukasryhmä (Auresmaa, 2019). Kuopion maaseutualueilla lapsia, nuoria aikuisia

on vähän, kun taas ikääntyneitä on paljon ja tulevaisuutta katsottaessa, syntyvyys on Kuopion maaseutualueilla laskenut voimakkaasti (Kuopion maaseutukatsaus, 2021).

Kyselyn vastaajista 80 % oli osallistunut pitäjäraatitoimintaan, joten toimintaa voidaan luonnehtia asukkaita hyvin osallistavaksi. Tosin 45 % vastaajista oli joko pitäjäraadin jäseniä tai varajäseniä, mikä vaikuttaa korkeaan osallistuvuusprosenttiin. Vastaajista 29 % oli ainoastaan osallistuja asukastilaisuuksissa, 21 % oli osallistunut pitämällä yhteyttä pitäjäraatiin ja 5 % oli raatien yhteistyökumppaneita. Niistä vastaajista, jotka eivät olleet osallistuneet pitäjäraatien toimintaan, suurin syy olla osallistumatta oli 62 %:lla ajanpuute, 12 % kertoi, ettei toiminta kiinnosta, 6 % koki ettei toiminnasta ole tarpeeksi tietoa, 4 % vastasi muu syy ja 3 % ei tiennyt syytä osallistumatta jättämiseen.

Uusia asukkaita, kuten lähivuosina alueelle muuttaneet asukkaat tai kesäasukkaat, oli 2017 – 2020 kyselyn perusteella yhteensä kaikissa pitäjäraadeissa 195 henkilöä. Pitäjäraatien keskiarvo uusien asukkaiden toimintaan osallistamisessa oli n. 24 %. Toimintaan osallistuneita sidosryhmiä, kuten alueellisia järjestöjä, oli kyselyn perusteella 130 kappaletta. Edelliseen kysymykseen ovat vastanneet sekä puheenjohtajat että varapuheenjohtajat, joten tuplavastaukset mahdollisia. Riistaveden pitäjäraadista ei ollut vastausta tähän kysymykseen. Taulukko 1f2 havainnollistaa paremmin ja konkreettisesti, että ketä sidosryhmiä toimintaan on osallistunut. Toimintaan osallistuneita sidosryhmiä on esimerkiksi seurakunnat, koulut, päiväkodit, talonpoikaismuseo, Kuopion kaupunginorkesteri ja nuorisotoimi, paikalliset järjestöt ja kyläyhdistykset, yritykset, terveydenhoidon henkilöt, eläkeliitto ja urheiluseurat.

Kaupungin organisaation ja muiden pitäjäraatien kanssa järjestettyjä kansalaiskuulemisia oli kaikissa pitäjäraadeissa kaudella 6/2017 – 5/2019 yhteensä 10 kappaletta ja kaudella 6/2019 – 5/2021 yhteensä 14 kappaletta (taulukot 1g1 ja 1g2). Jokainen pitäjäraati järjesti molemmilla kausilla vähintään yhden ja enintään kolme kansalaiskuulemistä. Kansalaiskuulemisia järjestettiin esimerkiksi erilaisista kehittämisen haasteista kuten kirkonkylä, julkinen liikenne, julkiset pitäjäkokoukset ja raatitoiminnan kehittäminen, terveyskeskuksen säilyttäminen, sekä muu palveluiden säilyttäminen ja alueen kehittäminen.

Jokaisella pitäjäraadilla on ollut jokin viestintäkanava käytössään, jolla viestitään alueen asukkaille toiminnasta ja tapahtumista. Viestintäkanavista Facebook on ollut kaikista suosituin ja 87,5 % pitäjäraadeista viestii sitä kautta. Puolet (50 %) käyttää verkkosivuja viestintään ja tässä tapauksessa tarkoitetaan alueen omia sivuja, kuten riistavesi.fi tai nilsia.fi, johon on rakennettu alasivut pitäjäraatitoimintaa varten. Yhdelläkään pitäjäraadeista ei löytynyt omia verkkosivuja, mutta he olivat hyödyntäneet myös muiden paikallisten toimijoiden sivustoja viestinnässä, kuten Mansikka ry. 37,5 % hyödynsi viestinnässään uutiskirjettä ja 12,5 % Instagramia. Avointen vastausten mukaan uutiskirjettä lähetettiin tarvittaessa, kohdistettiin eri yhdistyksille ja avustusten hakemistarkoitukseen. Muita hyödynnettyjä viestintäkanavia olivat paikallislehdet kuten Koillis-Savo, Vehmeriläinen, Soisalon Seutu, kesälehti ja Maaninkalehti. Yksi pitäjäraati on alkanut toimittamaan omaa lehteä kaksi kertaa vuodessa. Viestittäviä asioita olivat erilaiset tiedotteet, tapahtumat, tempaukset, kannanotot, asukkaiden mielipiteet, yritysesittelyt, korona-avustuksen, virkistyspaikat ja tulevaisuuden kehityssuunnitelmat. Viestintää toteutetaan myös mm. hyvinvoinnin- ja palvelualueen päätöksien ja pöytäkirjojen, sekä kriisiviestinnän koulutuksen näkökulmasta. Maaningan pitäjäraati täydensi viestivänsä perinteisin printtimainonnan menetelmin. Kotitalouksiin jaettavissa lehdissä tietoa annetaan mm. kylien yritysten esittelyillä ja kansalaisopiston kurssitarjonnalla.

4 MUUTOKSEN SUUNTAA JA SUURUUTTA MITTAAVAT MUUTOSMITTARIT PITÄJÄRAADEITTAIN

4.1 TOIMINTA PITÄJÄRAADEISSA NUMEROINA (liitteet 2 a-d)

Pitäjäraadeissa tehtiin mittava määrä uusia aloitteita ja ehdotuksia, yhteensä 127 kappaletta (Taulukko 2a1). Näistä 74 tehtiin Kuopion kaupungille, 19 ELY-keskuksille ja 34 muille tahoille (Taulukko 2a2). Ministeriöille ei tehty aloitteita tai ehdotuksia. Aloitteet ja kannanotot koskivat pääasiassa, joko 1) alueen tilojen ja palveluiden säilyttämistä, kuten kouluja ja päiväkoteja, asukastoimintaa, vanhustenhoitoa ja terveyspalveluita; tai 2) liikenneratkaisuja, kuten teiden kuntoa, kevyenliikenteenväylää, asiointiliikennettä, risteysalueiden turvallisuutta ja nopeusrajoituksia, sekä valaistusta. Lisäksi aloitteita on tehty vesiosuuskuntahankkeesta, hulevesimaksuista, strategiasta ja jatkuvuudesta, koulun purkamisesta, infopisteen- ja uima-altaan säilyttämisestä. Pitäjäraadin Kuopion kaupungille tehdyistä aloitteista on toteutunut tai toteutuu mm. Syväniemen koulun rakentaminen, koulun ja päiväkodin säilyminen, asiointiliikenteen toteutuminen, asukastupien tilojen ja toiminnan säilyminen, leikkipaikan ja virkistysalueen kehittäminen. Palvelualueiden suunnittelussa 40 % vastaajista oli hyödyntänyt palvelumuotoilun menetelmiä ja 50 % jotakin muuta osallistavan suunnittelun menetelmää. Yksi vastaaja oli ollut mukana Mansikka Ry:n järjestämässä työpajassa, jossa oli käytetty osallistavaa menetelmää suunnitteluun. Palveluiden tarjoamisessa on tapahtunut pieniä muutoksia ja joitakin palveluja on lisääntynyt toteutettavaksi lähipalveluna, palvelua on laajennettu, toteutettu digitaalisena -tai ostopalveluna. Huomattavaa on se, että toisin kuten yleisesti kuntaliitosten kohdalla ajatellaan, vastausten perusteella palveluita on lisätty kaikilla alueilla enemmän, kun niitä oltaisiin lakkautettu. Poistettuja palveluita ovat mm. vuodeosastojen lakkauttaminen ja rtg-palvelut.

Palvelualueille tehtiin oma kysely, johon osallistui vastaajia seuraavasti: hyvinvoinnin edistäminen 3 hlö, Kasvu ja oppiminen 3 hlö, Kaupunkiympäristö 3 hlö, elinvoima ja konsernipalvelut 2 hlö, Terveydenhuolto 1 hlö ja Perusturvan palvelualueelta ei saatu vastauksia kyselyyn. Palvelualueet kuvailivat yhteyttä pitäjäraateihin asteikolla 0-5 keskiarvolla 2,3, joten yhteistyötä on mahdollista kehittää ja syventää jatkossa. 27 – 45 % vastasi, ettei palvelualueilla ja raadeilla ole lainkaan yhteyttä, kun taas 9 % - 18 % vastasi yhteyden olevan hyvällä tasolla. Mikään palvelualueista ei kuvaillut yhteyttä erittäin hyväksi.

Hankkeiden määrät toimikausittain olivat kaudella 6/2017 – 5/2019 8 kpl ja kaudella 6/2019 – 5/2021 ja hankkeita toteutettiin Karttulassa, Maaningalla ja Vehmersalmella. Hankkeet koskivat mm. esiselvityksiä, palveluiden säilyttämistä, yhteismarkkinointia ja muuta imagon kehittämistä, sekä alueen lehden kehittämistä.

Erilaisia toimintoja ja tapahtumia, muita kuin pitäjäraatikokouksia, on kaikilla pitäjäraadeilla ollut 6/2017 - 5/2019 yhteensä 74 kpl ja 6/2019 – 5/2021 99 kpl. Jokaisella pitäjäraadilla hankkeita ja toimintoja on ollut 6/2017 – 5/2019 8 – 15 kpl ja 6/2019 – 5/2020 6 – 28 kpl. Taulukosta 2c2. on nähtävillä hyvin moninaisia tapahtumia ja toimintoja, joita joko pitäjäraadit ovat itse järjestäneet tai he ovat osallistuneet esimerkiksi messuille, esittely- tai verkostoitumistilaisuuksiin, sekä työstäneet erilaisia materiaaleja ja hankevalmisteluita. Esimerkkeinä tapahtumista ovat Ikäihmisten virkistyspäivät, joulupuuro, kulttuuribussi, Rakenna ja Asu -messut, selvittely- tai valmisteluhankkeet,

Nukketeatteri, Pakkasetkot, pulkkamäki tai kylien toiminnan aktivoiminen. Sanallisen palautteen mukaan yksittäinen vastaaja totesi, että ”toisella kaudella korona vaikutti että toiminta ei ollut siinä määrin kuin eka kaudella”. Vastaaja viittasi tapahtumien määrän laskuun, vaikka kyselyn perusteella toimintoja ja tapahtumia oli jopa enemmän määrällisesti toisella kaudella. Toinen vastaaja totesi toiminnan olleen vielä 2019 ”vähän haparoivaa” ja vuonna 2020 otteen olleen varmempi ja saaneet kyläläisiä paremmin aktivoitua. Toimialat ylittäviä hankkeita oli ensimmäisellä kaudella vain yksi, mutta toisella kaudella niitä oli jo 8 kpl yhteensä kaikissa pitäjäraadeissa.

4.2 PITÄJÄRAATIEN ALUEKEHITYS (liitteet 2 e-j)

Kuopion maaseutukatsauksen (2021) mukaan maaseudun toimeentulo perustuu voimakkaasti yrittäjyyteen ja maaseudulla oli vuonna 2017 yhteensä 1869 yrittäjää (17,5 % työvoimasta). Maatalousyrittäjien lisäksi pitäjäraatien alueilla olisi tulevaisuudessa monenlaisia tarvetta monenlaisille lähi- ja etäpalveluille ja ELY-keskus on myöntänyt vuonna 2020 maaseudun yritystukea 5,7 miljoonaa euroa. Jatkossa olisi hyvä kerätä tarkempia yritystietoja paikkakunnittain, sekä jakaa tietoa myös pitäjäraatien alueille, jotta he ovat paremmin tietoisia paikkakuntansa kehityksestä. Kuopion alueella perustettujen yritysten määrä on kasvanut vuosista 2015-2017, sillä tuolloin perustettiin n. 470-510 yritystä vuodessa ja 2018-2019 määrä on ollut noin 630 perustettua yritystä. Lopettaneiden yritysten määrä on myös laskenut, sillä vuonna 2013 lopetettiin 476 yritystä ja 2019 vain 344 yritystä. Koronapandemia tulee vaikuttamaan näihin lukuihin vuosien 2020 ja 2021 osalta, vaikka Pohjois-Savoon korona ei ole aluetaloustalouden mukaan vaikuttanut yhtä merkittävästi kuin muualle maahan (Yle, 2020).

Merkittäviä kouluinvestointeja on tehty seuraaviin kohteisiin: Vehkalampi peruskorjaus ja laajennus 2,85 M€ ja Kissakuusen koulukeskuksen peruskorjaus 9,2 M€. Kuopion kaupunki on investoinut yhteensä pitäjäraatien alueille vuosina 2017-2020 yhteensä 26,45 M€ ja suurimmat investoinnit ovat sijoittuneet Karttulan koulu- ja päiväkoteihin (Taulukko 1.). Koulut ja päiväkodit ovat tärkeitä maaseutujen elinvoimaisuuden ylläpitämiseksi, joten Kuopion kaupunki on tehnyt merkittäviä investointeja maaseudun elinvoimaisuuden kehittämiseksi kyseisillä alueilla.

<i>Liitoskunta-alue</i>	<i>Koulut ja päiväkodit</i>	<i>Muut inv.*</i>	<i>Yhteensä</i>
<i>Riistavesi</i>	201 370,09	378 689,48	580 059,57
<i>Vehmersalmi</i>	1 849 161,24	147 761,63	1 996 922,87
<i>Karttula</i>	12 039 795,71	1 407 515,41	13 447 311,12
<i>Nilsjä</i>	959 954,79	2 252 803,73	3 212 758,52
<i>Maaninka</i>	397 646,60	223 452,54	621 099,14
<i>Juankoski</i>	2 967 048,05	2 828 884,77	5 795 932,82
<i>Yhteensä</i>	18 414 976,48	8 035 830,52	26 450 807,00

Taulukko 1. Kuopion kaupungin tekemät investoinnit liitoskunta-alueille vuosien 2017 – 2020 aikana.

*investoinnit koskevat teiden kunnostusta, puistoja ja uimarantoja, sekä muuta infrastruktuuria. Investoinneissa on myös huomioitu katuvalot, venerannat, torit, reitit, sekä reittien/kenttien valaistus.

Asuntojen hintoja Kuopion alueella on tutkittu mm. Kiinteistömaailman toimesta. Taulukoissa 2g1-1g6 on koottu pitäjäraadeittain asuntojen hintakehitys vuosina 2007-2020. Raportissa käsitellään asuntojen neliöhintakehitys vuosilta 2017-2020.

Kiinteistömaailman sivuilla kerrotaan Nilsiänsä asuntojen hintakehityksestä seuraavaa. 2017 asuntojen keskineliö hinta on ollut 982 € / m². 2018 keskineliöhinta on ollut 855 € / m², 2019 953€ /m² ja 2020 833€ / m². (Taulukko 2g1.) Keskineliöhinnat määräytyvät toteutuneiden asuntokauppatilastojen mukaan. Vaikka Nilsiänsä alueen keskineliöhinta on ollut viime vuonna 833 € /m², tulee huomioida, että alueella tehtiin viime vuoteen verrattuna keskimääräistä vähemmän kauppaa. (Kiinteistömaailma, 2021). Vehmersalmen keskineliöhinnan kerrotaan olevan edullisempi, kuin kunnan keskiarvon. Viime vuonna alueella tehtiin keskimääräistä enemmän kauppaa. (Kiinteistömaailma, 2021). 2017 keskineliöhinta oli 1 332€/m², 2018 1 776€/m², 2019 926 € /m² ja 2020 970€/m². (Taulukko 2g2). Myös Maaningan ja Juankosken kerrottiin tehneen viime vuonna normaalia enemmän kauppoja, jonka vuoksi keskineliöhinta on kuntaan nähden edullisempi (Kiinteistömaailma, 2021). Maaningan alueen keskineliöhinta 2017 vuonna oli 811€ / m², 2018 1 405€ / m², 2019 1 044€ / m² ja 2020 826€ / m². (Taulukko 2g3). Juankoskella 2017-2020 keskineliöhinnat näyttivät seuraavaa; 2017 neliöhinnalta pyydettiin 879€ / m², 2018 737€ /m², 2019 577€ /m² ja viime vuonna 2020 374€ / m². (Taulukko 2g4).

Nilsiänsä tapaan Karttulan ja Riistavedellä tehtiin viime vuoteen verraten vähemmän kauppaa, vaikkakin neliöhinnat olivat kuntaan verraten edullisemmat (Kiinteistömaailma, 2021). Vuosina 2017-2020 Karttulan keskineliöhinnat ovat olleet laskussa. 2017 keskineliöhinta oli vielä 1 127€ / m², jonka jälkeen hinnat laskivat seuraavasti, 2018 1 088€ /m², 2019 1 054€ /m² ja 2020 876€ / m². (Taulukko 2g5). Riistavedellä asuntojen neliöhinnat ovat vaihdelleet melko voimakkaasti vuosien 2017 ja 2020 välillä. 2017 keskineliöhinta oli 1 261€ / m², mutta seuraavana vuonna hinta tippui 1 186€ /m². 2019 keskineliöhinta lähti nousuun 1 490€ / m² ja vuonna 2020 nousten lisää 1 658€ /m². (Taulukko 2g6).

Uusien yritysten ja bruttokansantuotteen määrää ei ole pitäjäraatikohtaisesti kerätty, eikä siten tietoa ollut saatavilla. Mikäli tietoa haluttaisiin tarkemmin, tulisi BKT mitata pitäjäraatikohtaisesti. ForeSavon vuonna 2019 tehdyssä artikkelissa kerrotaan bruttokansantuotteen olevan 8 469 miljoonaa euroa vuonna 2017 Pohjois-Savossa, vastaten 3,75 prosenttia koko Suomen bruttokansantuotteesta. Kasvu vuodesta 2010 vuoteen 2017 saakka on tullut 22,4 %. Pohjois-Savon bruttokansantuotteen suhteellinen kasvu on kuudenneksi suurinta muihin maakuntiin verrattaessa. Vuonna 2017 Pohjois-Savon asukaskohtainen BKT oli maakunnista 11. suurinta, sen ollessa 34 258 euroa asukasta kohden. ForeSavon mukaan Kuopion seutukunnalla on korkein asukaskohtainen bruttokansantuote (36 722 €/asukas) ja matalin Sisä-Savossa (26 523 €/asukas) Pohjois-Savon seutukunnittain tarkasteltuna. Vaikkakin Sisä-Savossa lukema oli matalin, on samaisesti tutkittu asukaskohtainen BKT kasvanut eniten vuosien 2000-2017 välillä. Kuopion osalta BKT per asukas on kasvanut tasaisesti vuodesta 2014 (BKT 34 271€) vuoteen 2018 (BKT 38 521 €) (ForeSavo, 2019).

Kuopion kaupungin palveluista annettiin lausuntoja ja aloitteita 37 kappaletta vuosien 2017-2020 aikana. Yksittäinen pitäjäraati on antanut minimissään yhden lausunnon tai aloitteen ja maksimissaan 10 lausuntoa tai aloitetta. Lausuntoja ja aloitteita on tehty mm. koulujen ja päiväkotien tulevaisuudesta, vapaaehtoistoiminnasta kuten vesijumpista, peruspalveluista, vanhustalpalveluista, asiointiliikenteestä, leikki- ja virkistysalueista, koirapuistosta ja roska-astioista. Alueen ulkopuolisella rahoituksella ei ole toteutettu yhtään hanketta kumpanakaan toimintakautena.

5 YHTEISKUNNALLISEN TARPEEN JA VISION KUVAAVAT VAIKUTTAVUUSMITTARIT

5.1 OSALLISUUDEN JA VAIKUTTAMISEN TYÖPAJAT

Savonia-ammattikorkeakoulu suunnitteli ja järjesti 1.12.2020 kuudella paikkakunnalla (Riistavedellä, Juankoskella, Karttulassa, Nilsiässä, Maaningalla ja Vehmersalmella) fasilitaattorien ohjaamat työpajat, joiden tavoitteena oli selvittää tarvetta ja tulevaisuuden visiota pitäjäraatitoiminnalle.

Asiantuntijat suunnittelivat pidettävien työpajojen sisällön, keräsivät työpajoissa aineiston pitäjäraatilaisten tuottamana, sekä fasilitoi pitäjäraatilaisten itsearviointin toimeksiantajan (Kuopion Kaupunki) valitsemien kriteerien pohjalta. Oleellista oli saada selville, keskittyykö pitäjäraati oikeisiin asioihin ja kuinka toimintaa voidaan kehittää tulevaisuudessa. Tehtyjä toimenpiteitä arvioitiin kolmen kriteerin pohjalta:

1. osallisuuden ja vaikuttamisen kokemus,
2. demokratiavajeen täyttäminen, sekä
3. alueen elinvoiman kehitys.

Pitäjäraatityöpajat 1.12.2020 kuudella paikkakunnalla

Kuudessa pitäjäraadissa pidettiin kuuden fasilitaattorin ohjaamina työpajat, joissa käytiin läpi kriteerit, sekä käytettävät työkalut. Ensimmäiset työpajat pidettiin 1.12.2020 pitäjäraatikohtaisesti Riistavedellä, Juankoskella, Karttulassa, Nilsiässä, Maaningalla ja Vehmersalmella. Työpajat olivat kestoltaan noin puolitoista tuntia. Ohjelmaan sisältyi fasilitaattorin esittäytyminen ja työpajatoiminnan pohjustaminen, pitäjäraadin puheenjohtajan näkemys raadin toiminnasta, sekä työpajatoiminta. Työpajatoiminta toteutettiin PRIA-kennostoa hyödyntäen yksilötyöskentelyssä ja ryhmässä. Ryhmätyöskentelyn jälkeen tulokset vedettiin yhteen, esitellen ne raatilaistille. Työpajojen jälkeen tulokset syötettiin INTO-työkaluun ja linkki alustalle jaettiin pitäjäraatien puheenjohtajille.



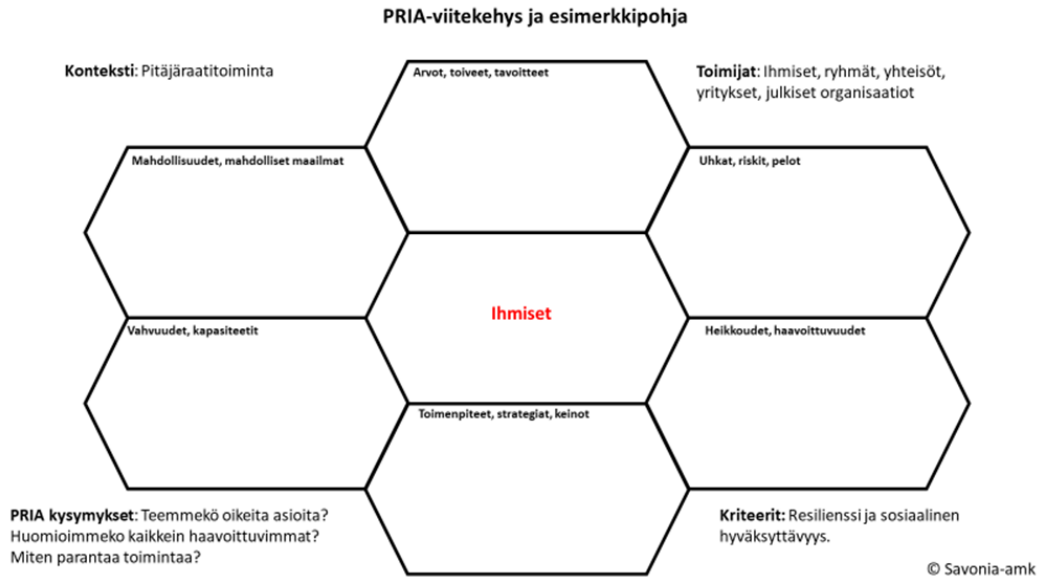
Kuva 3. Juankosken pitäjäraadille pidetty työpaja joulukuussa 2020.

5.1.1 PRIA-VIITEKEHYS

Vaikuttavuutta arvioidaan Savonian-ammattikorkeakoulun kehittämällä työkaluilla oheisen aikataulun mukaan (Kuva 1.): PRIA-työpajamenetelmällä ja innovaatioiden arviointia varten kehitetyllä digitaalisella InTo -työkalulla, joka laskee yksikköjen ydinarvot automaattisesti.

- Vaikuttavuuden arviointi jo toiminnan kestäessä
- Nopea ja osallistava - ihminen on keskiössä.
- Tunnistetaan asioiden keskinäisriippuvuudet. Tehdäänkö oikeita asioita ja miten parannetaan?

PRIA-menetelmä (PRIA = Prospective Rapid Impact Assessment for human security) on Savoniassa kehitetty ja se perustuu YK:n inhimillisen turvallisuuden (Human Security) lähestymistapaan (Human Security Handbook 2016). Tämän tyyppisiin projekteihin liittyy aina olennaisena osana nopea vaikuttavuuden ennakoarviointi, jonka tavoitteena on etsiä keinoja tilanteen parantamiseksi, jonka vuoksi PRIA-menetelmä on kehitetty. Työskentely perustuu rakenteelliseen yhteiskehittämisen työpajamenetelmän ja portfolioanalyysin yhdistelmään (Lahtinen et al. 2017). Osallistujat tunnistavat ensin olennaisia tekijöitä kontekstiin, sitten arvioivat niiden tärkeyttä ja portfoliolaskentaa hyödyntäen kootaan asioiden yhdistelmiä eli portfolioita jatkotyöstettäväksi. PRIA-menetelmää on sovellettu esimerkiksi Suomessa, Romaniassa ja Kosovossa arvioimaan, miten kyseisessä toimintaympäristössä on selviydytty Covid-19 epidemiasta ja miten tilannetta voisi parantaa. PRIA-viitekehys (kuva 4.) muodostuu kuudesta kategoriasta, jotka ovat tavoitteet (toiveet, arvot), mahdollisuudet (mahdolliset maailmat), uhkat (pelot, riskit), vahvuudet (olemassa olevat kapasiteetit), heikkoudet (haavoittuvuudet, puuttuvat kapasiteetit) sekä toimenpiteet (keinot, strategiat). Viitekehysten yläosa pyrkii vastaamaan kysymykseen mihin pyrimme, alaosa mitä pitäisi tehdä, oikea reuna miten suojautua riskeiltä ja vasen reuna, miten edistää voimaantumista.



Kuva 4. PRIA-viitekehys

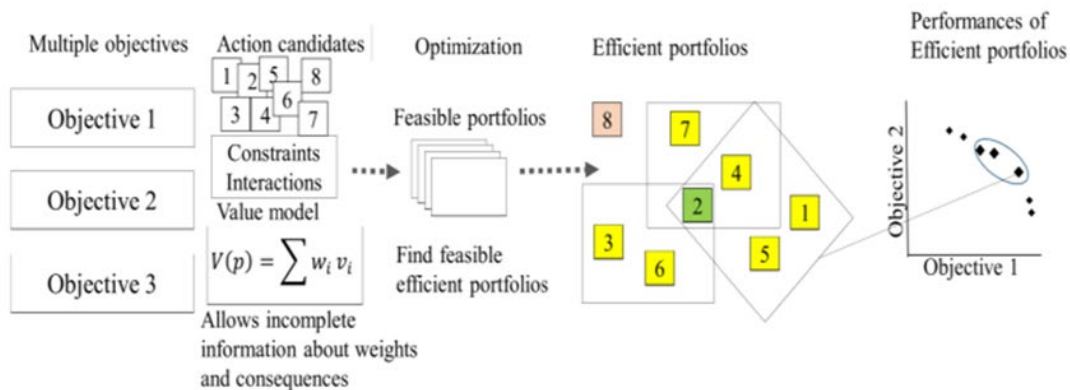
Portfoliolaskenta auttaa yhteisen ymmärryksen rakentamisessa, kun toimijoiden erilaiset intressit ja näkemykset vaikeuttavat päätöksentekoa. PDA on tehokas tapa käsitellä erilaisia tavoitteita, toimintavaihtoehtoja ja budjettirajoituksia. Siinä yksittäisen vaihtoehdon sijaan verrataan useista vaihtoehdoista koostuvia portfoliota (kuva 5).

Portfoliolaskennassa lasketaan kaikki kriteerien mahdolliset painoarvohdistelmät ja näin tunnustetaan asiat, jotka riippumatta kriteerien painoarvosta aina nousevat optimiportfolioon.

5.1.2 INNOVATION TOOL (InTo)

Innovation Tool (InTo) on internetselainpohjainen työkalu, jonka toiminta perustuu portfolioanalyysiin ja ydinarvolaskentaan. Työkaluun määritellään kriteerit, joihin arvioijat peilaavat arvioitavaa kohdetta ja siirtävät liukukytkintä sen mukaan, miten tärkeäksi kokevat arvioitavan asian kriteerin perusteella. Työkalu laskee matemaattisesti parhaan mahdollisen yhdistelmän arviointien pohjalta ja laittaa tuotetut ideat tai asiat tärkeysjärjestykseen. Kuva 5 kuvaa matemaattisen portfoliolaskennan menetelmää. InTo-työkalua ja portfoliolaskentaa on mahdollista hyödyntää tilanteissa, joissa on useita henkilöitä tekemässä päätöstä tiettyihin kriteereihin pohjautuen. Valinnan kohteena voi olla esimerkiksi paras liiketoimintamalli, kehitysidea, tehtävään valittava henkilö tai uusi strategia. Ks. video InTo-työkalusta: <https://www.youtube.com/watch?v=aMUJLyF1VMk>

Portfoliolaskenta PDA (Portfolio Decision Analysis)



Portfolio Decision Analysis (PDA) in process with incomplete information (From Lahtinen, T.J., Hämäläinen, R.P., Liesiö, J. (2017). Portfolio decision analysis methods in environmental decision making, *Environmental Modelling & Software*, 94, 73–86.)

Kuva 5. InTo -työkalu tekee arvioitavista asioista ydinarvolaskennan ja asettaa arvioitavat asiat järjestykseen valittujen kriteerien pohjalta

5.2 OSALLISUUDEN JA ASIOIHIN VAIKUTTAMISEN KOKEMUKSEN TULOKSET (Liitteet 3a)

Jokaisen kuuden työpajan aineisto yhdistettiin yhdeksi kokonaisuudeksi tätä raporttia varten (Liitteet Kuvat 3a1 – 3a8. Pitäjäraadeille on esitelty heidän oman liitoskunnan alueen tulokset jatkokehitystä varten tulostyöpajassa 15.12.2020. Työpajoissa saatiin selville toimintaa vaarantavia ja tukevia asioita, sekä tulevaisuuden visiota, jotka kategorisoitiin seuraavanlaisesti: 1) uhkat, pelot ja riskit, sekä haavoittuvuudet ja heikkoudet, 2) mahdolliset maailmat, vahvuudet ja kapasiteetit, sekä 3) tavoitteet, toiveet ja arvot, sekä keinot, toimenpiteet ja strategiat. Nostimme tähän esille pitäjäraatien tärkeimmiksi nostetut asiat ja ideat.

Kaupungin vähäinen avunanto toimintaan voidaan ajatella tarkoittavan pitäjäraatien huolta rahoituksen vähentämisestä, sillä aihe oli tuolloin ajankohtainen ja jatkorahoituksesta ei ollut vielä tuolloin päätöstä. Toisaalta keskusteluissa korostui myös muunlainen yhteistyö, kuten viestintä ja yhteiskehittäminen, sekä päättäjien sitoutuminen maaseudun alueiden kehittämiseen. Työpajan aineiston pohjalta tähän voimme vastata kovalla uskolla alueiden kehittämiseen ja edistää demokraattista rahoitusyhteistyötä, sekä huolehtia pitäjäraatien näkyvyydestä paikallisesti.

Maaseutualueilla pidetään suurena huolena peruspalveluiden häviämistä, mikäli ne halutaan keskittää kaupunkialueelle. Mikäli alueiden elinvoimaisuus lisääntyy ja asukkaat viihtyvät hyvinvoivassa ja turvallisessa liitoskunnassa tullaan alueiden palvelutaso todennäköisesti säilyttämään, sekä kaavoitukseen lisätään vakioasuntoja tarpeen kasvaessa. Tämä edellyttäisi syntyvyyden kasvamista ja muuttoliikettä pitäjäraatien alueille.

Pitäjäraatilaisia huolestutti tekijöiden jaksaminen toiminnan ylläpitämisessä ja tämän vuoksi tarvittaisiin joustavia ja kevyitä toimintamalleja, sekä tähän eräänä keinona tai tavoitteena olisi asukastuvan aktiivinen toiminta.

Tulostyöpajassa 15.12.2020 käsiteltiin tuloksia pitäjäraatikohtaisesti ja vilkas keskustelu tuotti paljon ideoita pitäjäraatitoiminnan jatkokehitykseen. Hyvin monella pitäjäraadilla nousi esille, että toivottaisiin suurempaa yhteyttä Kuopion kaupungin työntekijöiden ja päättäjien kanssa, joko yhteistyön, tiedottamisen tai koulutuksen muodossa. Pitäjäraatilaiset ehdottivat kehitystoimenpiteinä mm. maaseutututoria, jokaiselle raadille omaa yhteyshenkilöä, pitäjäraatien yhteistä sähköistä foorumia, yhteyksien ja tiedottamisen kehittämistä.

5.3 ALUEIDEN YLEINEN KEHITYS JA ELINVOIMA, TIEDONKERUU TILASTOISTA JA AVOIMESTA DATASTA

Kuopion alueen maaseutukatsaus tarjoaa kattavan yleiskuvan maaseutualueiden kehityksestä:

Kuntaliitosten kautta Kuopiosta on tullut suuri maaseutukunta, jonka maa-alasta jopa 93 prosenttia sijoittuu maaseutualueille. Kaupungin kolmella maaseutualueella (kaupungin läheisellä maaseudulla, ydinmaaseudulla ja harvaan asutulla maaseudulla) asui vuonna 2019 yhteensä 24 403 asukasta. Tämä on noin viidennes kuopiolaisista. Maaseutualueiden väestönmäärä on valitettavasti vähentynyt 10,3 prosentilla vuoden 2010 tasosta.

Viime vuosin keskimääräistä paremmin ovat menestyneet erityisesti Kuopion eteläinen ja läntinen maaseutu, joiden toiminnot tukeutuvat pitkälti kaupunkialueeseen. Näillä alueilla on vähän omia työpaikkoja, mutta pendelöinti kaupunkialueelle on laajaa.

Vuonna 2018 Kuopion maaseudulla oli reilut 5 000 työpaikkaa, mikä oli n. 850 työpaikkaa vähemmän kuin vuonna 2010. Kuopion maaseudulla on työvoimaa kaksi kertaa niin paljon kuin siellä on työpaikkoja. Vuonna 2018 julkisissa palveluissa työskenteli 35 prosenttia työllisestä työvoimasta ja yksityisissä palveluissa 31 prosenttia. Jalostuksessa työskenteli puolestaan 21 prosenttia työllisistä ja alkutuotannossa 11 prosenttia.

Kuopiosta on tullut tuotantovolyymiltaan maan suurin maitokaupunki. Vuonna 2020 Kuopiossa oli 176 maitotilaa, joissa tuotettiin yli 73 miljoonaa litraa maitoa, eniten koko maassa. Kuopio on myös maan suurin mökkipaikkakunta, sillä vuonna 2019 sen alueella oli 10 874 kesämökkiä. Eniten mökkejä oli Nilsiässä (2150), Vehmersalmella (1520) ja Karttussa (1379). Vehmersalmella ja itäisellä maaseudulla mökkejä on jopa enemmän kuin alueilla on vakituisesti asuttuja asuinrakennuksia. Maaseutualueilla palvelut ovat pitkälti keskittyneet entisiin kuntakeskuksiin, mutta niiden ulkopuolisella maaseudulla palveluja on niukasti.

Syksyllä 2020 Kuopion maaseudun peruskouluissa oli 2 595 oppilasta, mikä oli 391 oppilasta vähemmän kuin vuonna 2013. Maaseudun kehityksen erilaistuminen näkyy koulujen oppilasmäärissä: Vehmasmäen, Rytlyn, Kaislastenlahden, Pihkainmäen ja Vehmersalmen kouluissa oppilasmäärät kasvoivat, mutta lähes kaikissa muissa kouluissa ne supistuivat. Koulukuljetuksen piirissä on noin joka toinen maaseudun peruskoululainen.

Maaseudun asukkaan liikkuvat enimmäkseen omalla autolla. Linja-autolla kulkee joka kolmas asukas, mutta asiointiliikenteen palveluja käyttää vain harvat. Omaa autoa pidetään välttämättömänä kulkuvälineenä, koska joukkoliikenteen palveluja ei ole riittävästi tarjolla tai ne eivät palvele asukkaiden liikkumistarpeita. Joukkoliikenne onkin jatkossa yksi keskeisistä kehittämiskohteista Kuopion maaseudulla.

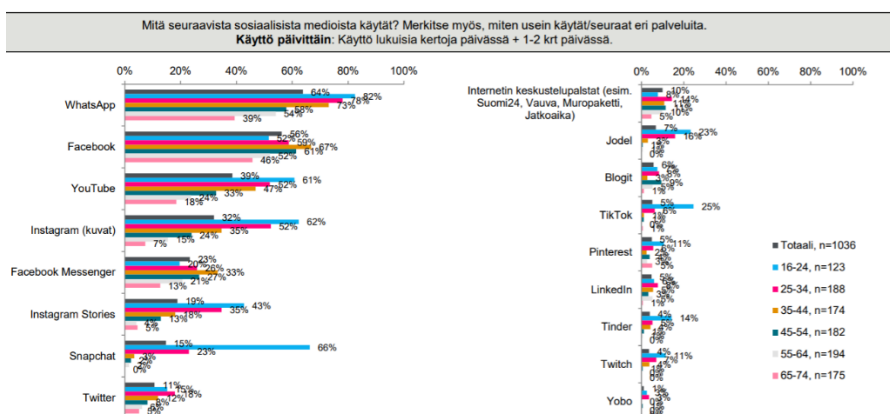
Lähde: Kuopion maaseutukatsaus, 2021.

6 JOHTOPÄÄTÖKSET

Kuopion Kaupungin ja pitäjäraatien välistä vuorovaikutusta tulisi kehittää jatkossa ja panostaa tiedotukseen koskien kaupungin toteuttamia toimenpiteitä pitäjäraatien alueilla. Molemminpuolinen viestintä lisää pitäjäraatien vaikuttamisen mahdollisuuksia ja mahdollistaa paremman resurssien kohdistamisen eri toimenpiteisiin. Pitäjäraatien toimintaa on käynnistetty ensimmäisenä toimintakautena ja toisena toimintakautena toiminta on ollut aktiivista koronasta huolimatta. Tapahtumia ja toimenpiteitä on ollut toisena toimintakautena, jopa enemmän kuin ensimmäisenä. Viestintää voisi kehittää myös uusille pitäjäraatilisille, jotta uusilla jäsenillä olisi toimintaa vastaava mielikuva pitäjäraatien toiminnasta toimikauttaan aloittaessa. Pitäjäraatitoiminnan ulkopuolelle on jätetty entisen Kuopion maalaiskunta ja tämän kyläalueet, kts. kansikuva. Toiminnan laajentamista näille alueille olisi suositeltavaa harkita lähidemokratian tasapuolisen kehittämisen näkökulmasta.

Pitäjäreadeilla on selkeä tarve myös asukkaille suunnatulle viestinnälle, koska tavoitteena on toimia lähellä asukasrajapintaa ja nostaa asukkaiden ajatuksia Kuopion kaupungin päättäjille kehittämistoimenpiteistä pitäjäraatien alueilla. Sekä työpajoissa, että asukaskyselyssä tuli ilmi tarve saada nuoria (tässä tapauksessa tarkoitetaan alle 30-vuotiaita asukkaita) osallistumaan pitäjäraatitoimintaan. Viestintäkanavien kehittäminen on yksi mahdollisuus heidän tavoittamiseksi, koska raatien olisi hyvä näkyä siellä missä kohderyhmä viettää aikaa. Sosiaalisen median kanavat tarjoavat mahdollisuuksia kahdensuuntaiseen viestintään asukkaiden kanssa, mutta sisältöä tulisi tuottaa säännöllisesti ja viestinnän visuaalisuuteen tulisi panostaa. Suomalaisille on tyypillistä hyvin vähäinen postausten tykkääminen tai kommentointi, mutta suurin osa seuraa aktiivisesti muiden julkaisuja (DNA, 2020). Yleinen mielikuva Facebookista on, että se toimii hyvänä kanavana keski-ikäisille suunnatussa viestinnässä ja nuoret suosivat enemmän Instagramia mutta Facebookilla on mahdollista tavoittaa myös paljon nuoria käyttäjiä (kuva 6). Viestintä tulee kohdentaa tuolloin nuorille ja tarvittaessa on mahdollista hyödyntää myös kohtuuhintaista some-mainontaa. Mikäli nuoria toivotaan mukaan pitäjäraatitoimintaan, viestinnässä voitaisiin hyödyntää myös esimerkiksi Youtubea ja Instagramia.

16–24-vuotiaat käyttävät päivittäin muita ikäryhmiä enemmän useimpia sosiaalisia medioita, erityisesti YouTubea, Instagramia, Snapchatia ja TikTokia



Kuva 6. Sosiaalisen median käyttö ikäryhmittäin. (DNA, 2020.)

Nuorten vähäinen osallistuminen pitäjäraatitoimintaan johtuu myös lasten, nuorten ja nuorten aikuisten vähäisestä asukasmäärästä Kuopion kaupungin maaseutualueilla. Väestökehitys on ollut heikkoa koko Pohjois-Savossa v.2019, mutta Kuopio oli vuonna 2020 koko maan kolmanneksi vetovoimaisin kunta, sillä Kuopioon muutti 702 henkilöä enemmän kuin kaupungista lähti asukkaita (Savon Sanomat, 21.1.2021).

Pitäjäraati on tehnyt paljon erilaisia aloitteita kuntaliitosalueiden toiminnan ja palvelujen turvaamiseksi myös Kuopion kaupunkiin liittymisen jälkeen. Kuntaliitoksen jälkeen palveluiden tarjonta on lisääntynyt ja monipuolistunut verrattuna lakkautettuihin palveluihin, sekä Kuopion kaupunki on investoinut merkittävästi koulu- ja päiväkotinfrastruktuuriin pitäjäraatien kattamilla alueilla. Myös muuta infrastruktuuria ja teiden rakentamista on tehty liitoskunta-alueilla.

Kyselyn vastaajista 80 % oli osallistunut pitäjäraatitoimintaan, joten toimintaa voidaan luonnehtia asukkaita hyvin osallistavaksi. Tosin 45 % vastaajista oli joko pitäjäraadin jäseniä tai varajäseniä, mikä vaikuttaa korkeaan osallistuvuusprosenttiin. Yhteistyötä palvelualueiden, kaupungin virkamiesten ja päättäjien kanssa voitaisiin syventää jatkossa. Pitäjäraatien huolena on vapaaehtoistyön osallistuvien kasvava työkuorma. Tästä syystä he ovat ehdottaneet pitäjäraatien yhteistä digitaalista foorumia, joka olisi hyvä työkalu viestinnän ja joustavamman toimintamallin kehittämiseen. Foorumi voisi sisältää tietoa pitäjäraatien alueiden kehittämisestä ja Kuopion kaupungin päätöksenteosta.

Pitäjäraatien aluekehitysvaikutusta tutkittaessa selvisi, ettei kaikkiin toivottuihin mittareihin ollut alueittain kerättyä aineistoa. Mikäli esimerkiksi uusien yritysten määrän tai BKT:n kehitystä halutaan seurata jatkossa pitäjäraadeittain, olisi uuden pitäjäraatikauden alkaessa hyvä aloittaa keräämään aineistoa alueittain, sekä jakaa tieto avoimesti pitäjäraatien hyödynnettäväksi. Näin ollen alueiden kehitystä olisi helpompi seurata jatkossa.

Pitäjäraadit ovat tehneet hyvin juuri sitä työtä lähellä asukkaita, mihin Kuopion kaupunki on resursseja suunnannut. Pitäjäraatien toimintaa on tuettu hyvin rahallisesti ja heillä on ollut oma 30 000 €:n budjetti, jonka raadit ovat voineet käyttää tarpeelliseksi katsomaansa toimintaan, sekä hakea lisärahoitusta tarpeellisiin kehittämisen kohteisiin heille kiinnitetystä 180 000 €:n budjetista. Yhteenvetona voidaan todeta, että Kuopion kaupungin pitäjäraatitoiminta on ainutlaatuinen toimintatapa osallistaa maaseutualueiden kuntalaisia oman alueensa kehittämiseen ja toiminta on käynnistynyt hyvin kahden toimintakauden aikana.

LÄHTEET

Kansikuva: Kuopion kuntaliitokset vuosina 1969–2017, By Fenn-O-maniC - Oma teos Kuopion Historia III by Ilkka Nummela, 1989.[1][2][3], CC BY-SA 4.0,

<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=92986395>

Auresmaa, Tanja. 2019. Nilsiään kaupungintalon lähiympäristön kehittäminen ja uuden keskustarakennuksen arkkitehtisuunnittelu. Opinnäytetyö. Savonia-ammattikorkeakoulu.

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/191896/Auresmaa_Tanja.pdf?sequence=2

Demo Finland, 2020. <https://demofinland.org/naisten-maara-kunnanvaltuustoissa-jumittaa-joko-ensi-vuonna-paastaan-yli-40-prosentin/>

ForeSavo. 2020. Aluetalousskatsaus. https://foresavo.fi/wp-content/uploads/2018/Aluetalous/ALUETALOUSKATSAUS_2020kevat_FINAL.pdf

ForeSavo. 2019. Aluetalousskatsaus. <https://foresavo.fi/kevaan-2019-aluealousskatsaus-on-julkaistu/>

ForeSavo, BKT 8 469 milj. € vuonna 2017 Pohjois-Savossa. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkoaineisto]. Saatavissa: <https://foresavo.fi/pohjois-savon-bkt-8-469-miljoonaa-euroa-vuonna-2017/>

DNA, 2020. Digitaaliset elämäntavat 2020 kyselytutkimus.

<https://www.sttinfo.fi/data/attachments/00513/ceded4cb-ddeb-4441-9081-46990b8e41ac.pdf>

Helsingin Sanomat. 2021. Mieliäpidä/Vieraskynä: Valtiokin voi hyötyä osallistavasta budjetoinnista: <https://www.hs.fi/mieliäpidä/art-2000007774861.html?share=302cc8a59fee57ccd6e0a45622957aa3>

Kuopion Kaupunki. Kuopio Pitäjäraadit. Pitäjäraadit – maaseudun asukkaan ääni kuuluu Kuopion kaupungissa. www.kuopio.fi/pitajaraadit.

Kuopion maaseutukatsaus, 2021.

https://www.kuopio.fi/documents/7369547/7487111/Maaseutukatsaus_2020.pdf/6f434b3c-66ad-439a-8f11-6ddf8172c6a7

Lahtinen, T. J., Hämäläinen, R. P., & Liesiö, J. (2017). Portfolio decision analysis methods in environmental decision making. *Environmental Modelling & Software*, 94, 73-86.

Sippola, Merja. 2019. Vapaaehtoistoimintaan osallistuminen suomalaisessa yhteiskunnassa. Gradututkielma. Helsingin Yliopisto.

https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/303743/Sipola_Merja_maisterintutkielma_2019.pdf

Tilastokeskus. 2017. Aluetalousskatsaus.

https://www.stat.fi/static/media/uploads/tup/suhdannepalvelu/aluealousskatsaus_2017kevat.pdf

Navitas Kehitys. Ajankohtaista. <https://navitas.fi/ajankohtaista/167>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Nilsiä Keskus. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkosivusto]. Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/73300>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Vehmersalmi Keskus. [Viitattu: 2021-3-6].

[Verkkosivusto]. Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/71310>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Maaninka Keskus. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkosivusto].
Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/71750>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Juankoski Keskus. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkosivusto].
Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/73500>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Karttula Keskus. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkosivusto].
Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/72100>

Kiinteistömaailma, Asuntojen hinnat Kuopio, Riistavesi. [Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkosivusto].
Saatavissa: <https://www.kiinteistomaailma.fi/asuntojen-hinnat/Kuopio/71160>

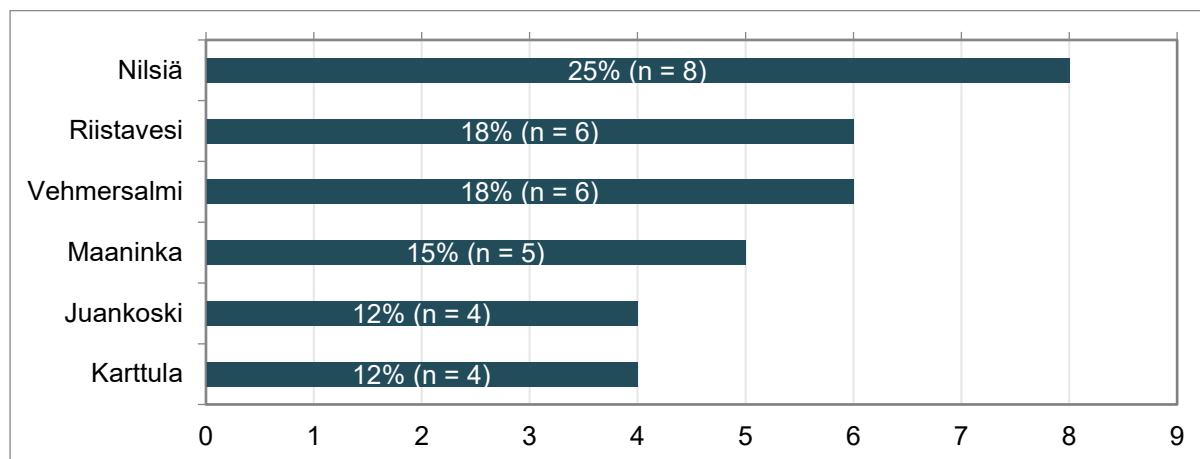
Tilastokeskus, Kansantalous. Viitattu: 2021-3-6]. [Verkkoaineisto]. Saatavissa:
https://www.tilastokeskus.fi/tup/suoluk/suoluk_kansantalous.html#Bruttokansantuote%20asukasta%20kohti

Yle, 2020. <https://yle.fi/uutiset/3-11631108>

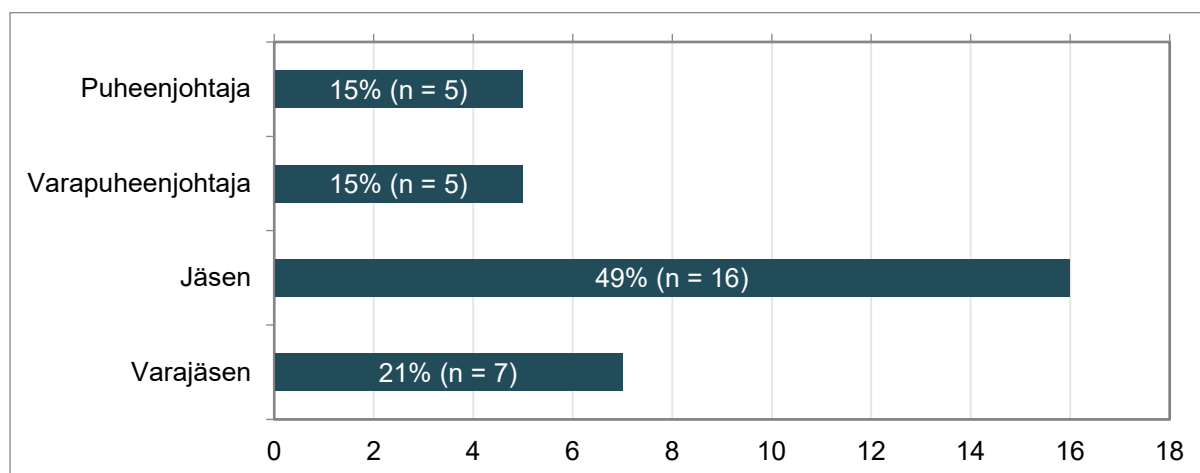
LIITTEET

1 TOIMINTAA OHJAAVIA PROSESSIMITTAREITA PITÄJÄRAADEITTAIN

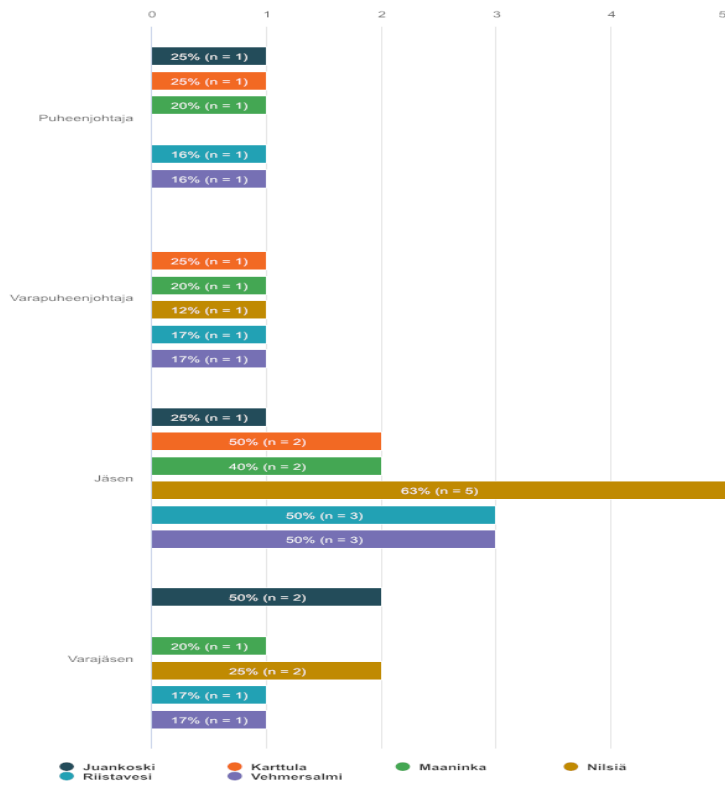
a) Pitäjäraadin kokoonpanon alueellinen ja väestöryhmittäinen edustettavuus (Taulukot 1a1 - 1a4.)



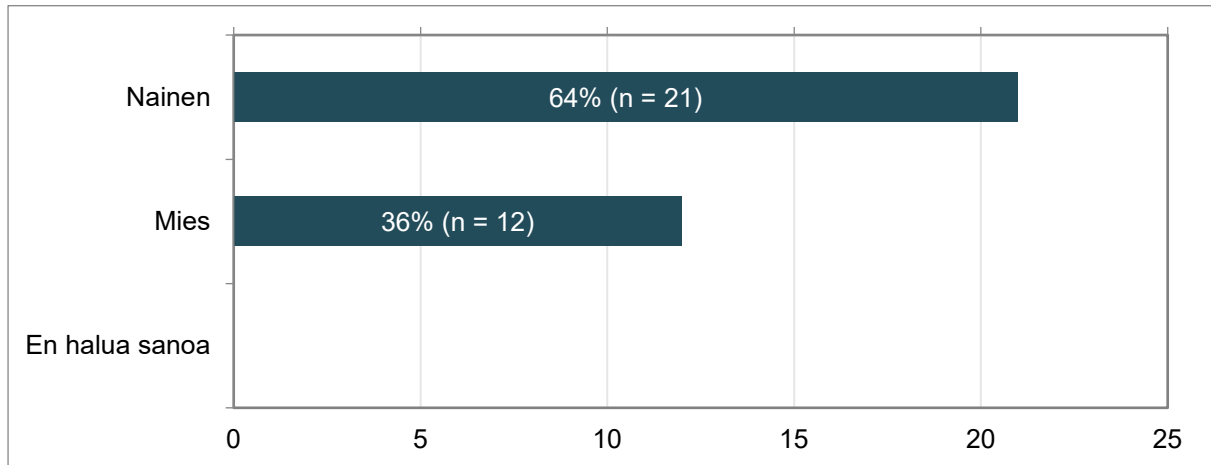
(Taulukko 1a1. Pitäjäraatilaisten osallistumisprosentti ja lukumäärä kaupungeittain. Vastaajien määrä 33.)

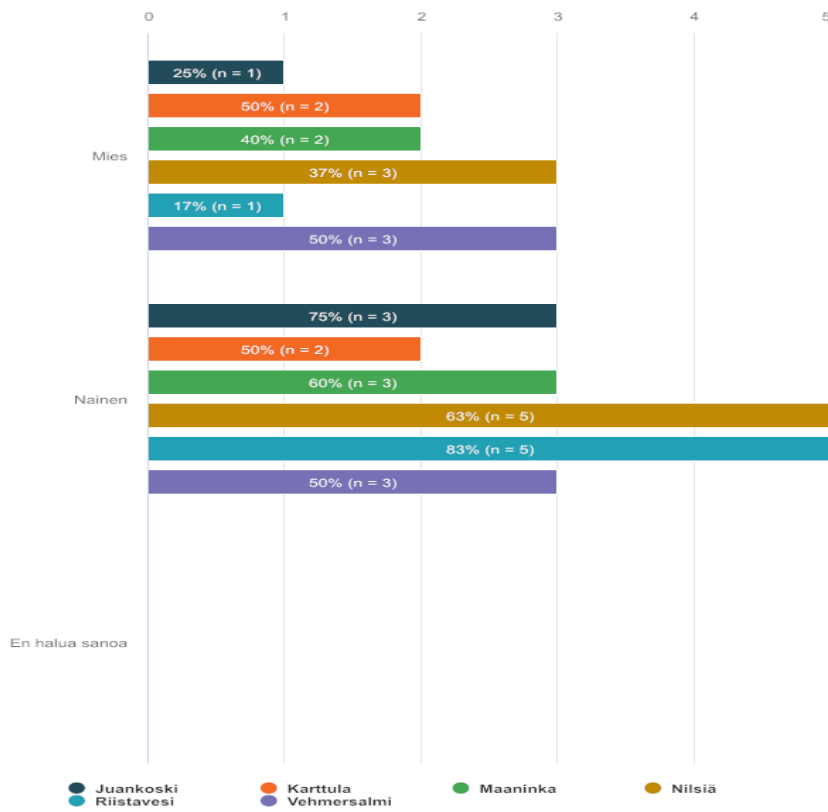


(Taulukko 1a2. Pitäjäraatilaisten rooli. Vastaajien määrä 33. Alla olevasta taulukosta käy ilmi roolit pitäjäraatikohtaisesti.)

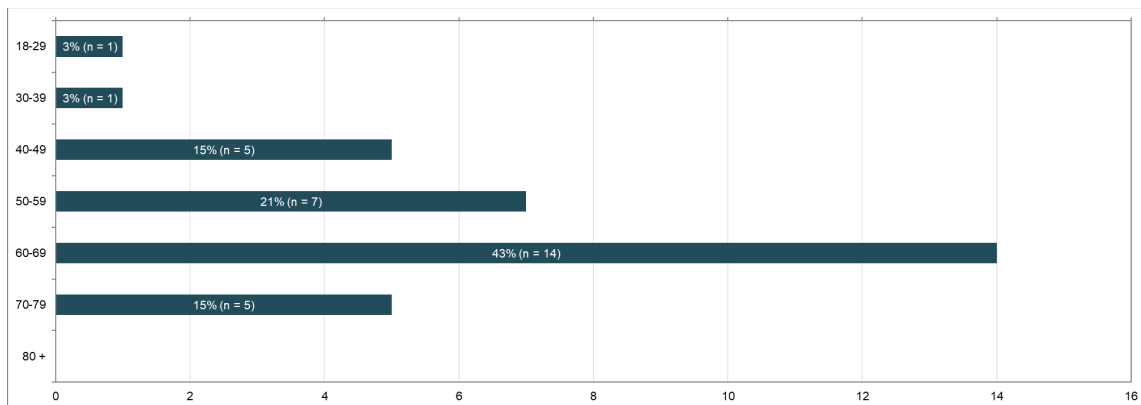


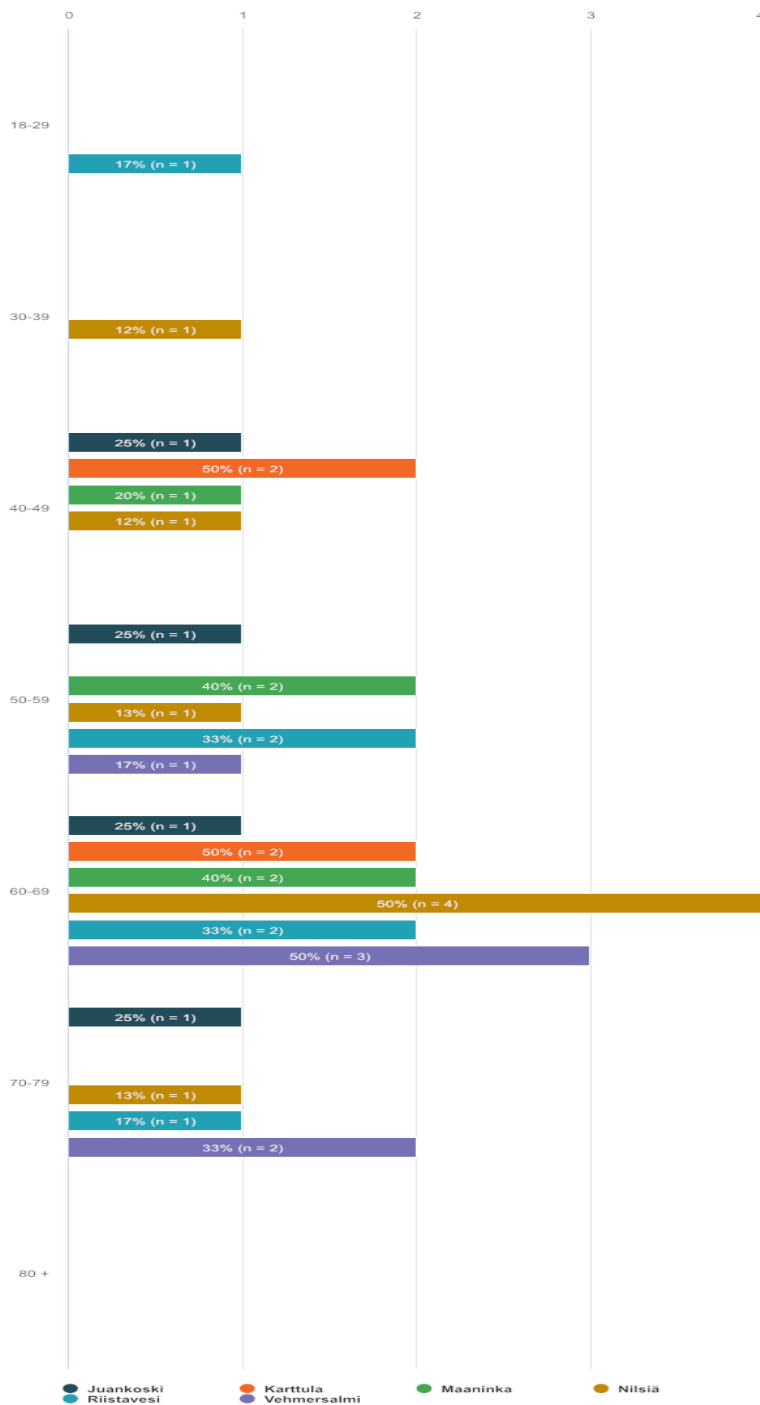
(Taulukko. 1a2. Pitäjäraatilaisten rooli eriteltyinä. Vastaajien määrä 33.)





(Taulukko 1a3. Sukupuolijakauma pitäjäraadissa. Vastaajien määrä 33.)





(Taulukko 1a4. Ikäjakauma pitäjäraadissa. Vastaajien määrä 33.)

b) Pitäjäkokouksien lukumäärä ja käytetty resurssi (rahoitus, työpanos). Taulukot 1b1-1b4.

Vastaukset
pitäjäraati lehteen kaksi kertaa vuodessa, erilaisiin yhdistysten tukihakemuksiin.
Kulttuuribussin järjestäminen Kuopioon, Liikenne- ja liikkumisilta maahanmuuttajille, webropol-kyselyt, joulupuurot kolmeen taajamaan (Muuruvesi, Säyneinen, Juankoksi). Kesäkukat ja niiden 3 kuukauden hoito samoin

kolmen taajaman yleisilmeeseen. Rakenna ja Asu-messut Kuopiossa. Kaikille avoimen frisbeegolfradan nurmen leikkuut sekä talvitamppaus. Wossikka-kysely (liikenne ja liikkuminen). Ruukin Katve keskuspuiston siivoustalkoita Juankoskella kaksi kertaa.

Kylän/kyläläisten osallistamiseen, viihtyvyyteen ja kehittämiseen.

Kalustoa hankittu: toripöydät, torin kahvipöydät, messutelta varusteineen, äänentoistolaitteet, grilli ym. Vehmersalmelaisten yhdistysten ja yhteisöjen toiminnan tukeminen. Varttuneen väen ja nuorison harrastusmahdollisuuksien tukeminen (kuntosali, nuorisotalo ja koulu) Asiointi- ja kulttuuribussi - kuljetukset. Tuettu Suomi 100 -tilaisuutta, Vehmersalmi päiviä, Alue seurakunnan vesitie kirkko tapahtumaa ja kirkon 100 -vuotisjuhlia.

Kalustojen hankintaan
Kulttuuribussitoimintaan
Tilaisuuksien tukemiseen kuten Vehmersalmipäivät
Eri ikäryhmien harrastustoiminnantukeminen
Kuntosali koulu ja nuorisotoiminta

Riistaveden pitäjäraadin vastaukset loppuihin kysymyksiin tulevat yhdellä lomakkeella puheenjohtajalta. Vastaukset on työstetty yhdessä puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kanssa.

- Toivalan yrityspuistosta Vt 9 varrelta vuokrattu jättimainostaulu, jossa Riistavesi sopivan lähellä -mainos (syksy 2020 - kevät 2021)

- Riistavesi.fi - sivuston ylläpitoon

- Riistavesi -esitteet Rakenna ja Asu -messuille Kuopioon kevät 2019 ja kevät 2020 sekä Oma Mökki -messuille Helsinkiin kevät 2020

- Riistaveden tuotteistamiseen:

- Riistavesi -kangaskassi kesä 2019

- Riistavesi -heijastin syksy 2019

- Riistavesi -magneetti kevät 2020

- Riistavesi -nareppu kevät 2020

I love Riistavesi -muovikassi yhteistyössä K-Riistaherkun

kauppiaspariskunnan Jarkko ja Maarit Ikosen kanssa. Joulukuu 2019. Pussin toisella puolella on k-kaupan tiedot ja toisella puolella I love Riistavesi -teksti ja www.riistavesi.fi

- Tiedottamiseen Koillis-Savo -lehdessä Riistaveden pitäjäraadin sivuilla (ostettu palvelu)

- Riistaveden keskustan Ilmoitustaulujen ajanmukaistamiseen. Toinen tauluista on Riistaveden alueen kartta- ja infotaulu. Asukkaiden ilmoituksille on oma uusi nastataulu.

- Asukkaiden osallistumismahdollisuuksien kehittämiseen kaupungin tarjoamiin palveluihin

-kulttuuribussitoiminta yhdessä Juankosken pitäjäraadin kanssa. Olemme voineet yhteistyöllä karsia kuluja.

-Lasten ja nuorten osallisuuden kehittämiseen

-maksettu pääsyliput ja järjestetty kuljetukset erilaisiin tapahtumiin esim.

Riistaveden yhtenäiskoulun elokuvaretkipäivä Kuopioon joulukuussa 2017 (300 hlö) ja alakoululaisten retki Sirkus Muikun esitykseen Kaaville toukokuussa 2019 (200 hlö)

-kustannettu myös Riistavedellä järjestettyjä tapahtumia esim.

Nukketeatteri Sytkyjen kaksi esitystä Riistaveden päiväkodilla huhtikuussa 2018.

Pitäjäraati kustansi Vehkalammin koulun esikoulun ja 1.lk:n - 2.lk:n oppilaiden linja-autokyydin, jotta he myös pääsivät esitystä katsomaan.

-ostettu välineistöä päiväkodille (jalkapallomaali ja voimistelumattoja), kouluille (välineitä liikuntaan ja toiminnalliseen oppimiseen) ja nuorisotilalle (nykyaikainen dj-välineistö: äänentoisto ja valot)

- Kaikenikäisten liikuntamahdollisuuksien monipuolistamiseen ja parantamiseen

-yhteistyö urheiluseurojen kanssa

-Ac Barca jalkapalloseuran kotipeleihin lainattavat kausiliput 10 kpl (v-20 ja-21)

- Riistaveden Urheilijat kuntoporrashanke Vaarun rinteelle

-yhteistyö partiolaisten (Vaarun vartijat) kanssa. Partiolaisten kota on oiva ulkoilevien asukkaiden kohtaamispaikka. Pitäjäraati on ostanut kymmeneksi sunnuntaiksi vko 2-11 kotapalvelun, joka sisältää tulet kodalla klo 12-15 sekä mehutarjoilun (v.2020 ja 2021)

- messut

- aluestrategian kehittäminen

- ilmoitustaulun hankkiminen torin laitaan

- Maaningan tonttien markkinointi, rakenna ja asumessut, mökkimessujen suunnittelu

avustukset eri yhteisöille ja yhdistykselle, kesälehti ja maaninka lehti, kokoukset ja kokousten osallistujien matkarahat, huiluuruppeemat, joulutapahtumat, tiedottaminen lehtitilaisuuksilla, huumevalistus yläaste ikäisille ja vanhemmille, varttuneille väelle bussikuljetukset vesijumppaan, elokuvailta, monialainen oppimiskokonaisuuden toimintaan osallistuminen, yhteistoimintaa kaupungin kanssa, aloitteet Keskisaaren sillan ja veden viertauksen korjaaminen, aloite Haapamäen vesiosuuskunnan toteuttamisesta,

Aluestrategia, tonttimarkkinointi ja tonttikyltit, tiedotus ja ilmoitukset mm.

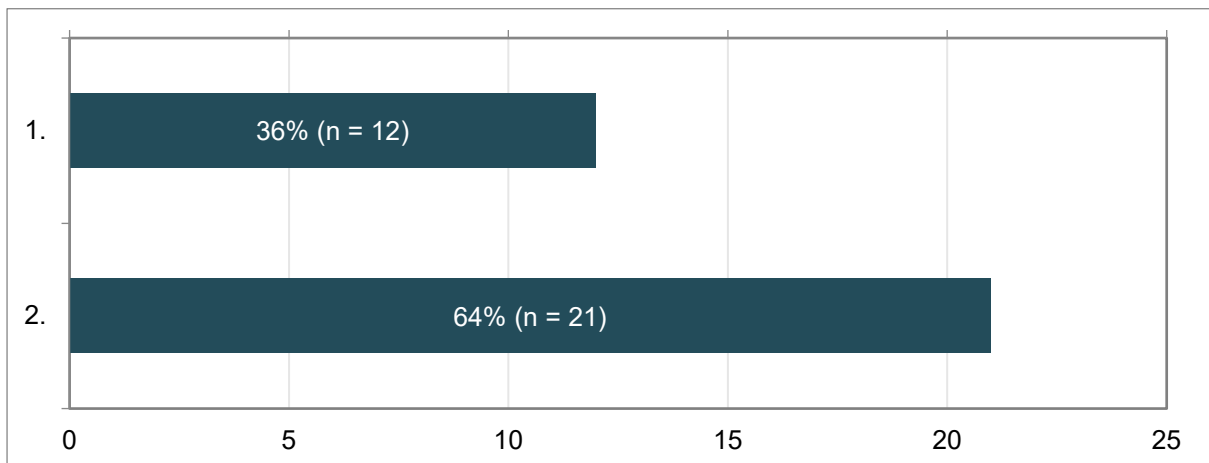
Kohtaamisia-lehdessä, messut (Rakenna ja Asu, Mökkimessut), pitäjätapahtuma Huiluuruppeemat, avustukset yhdistyksille ja ryhmille, vuosittain lehden julkaiseminen, tapahtumien ja tilaisuuksien järjestäminen, kokous/matkakulut,

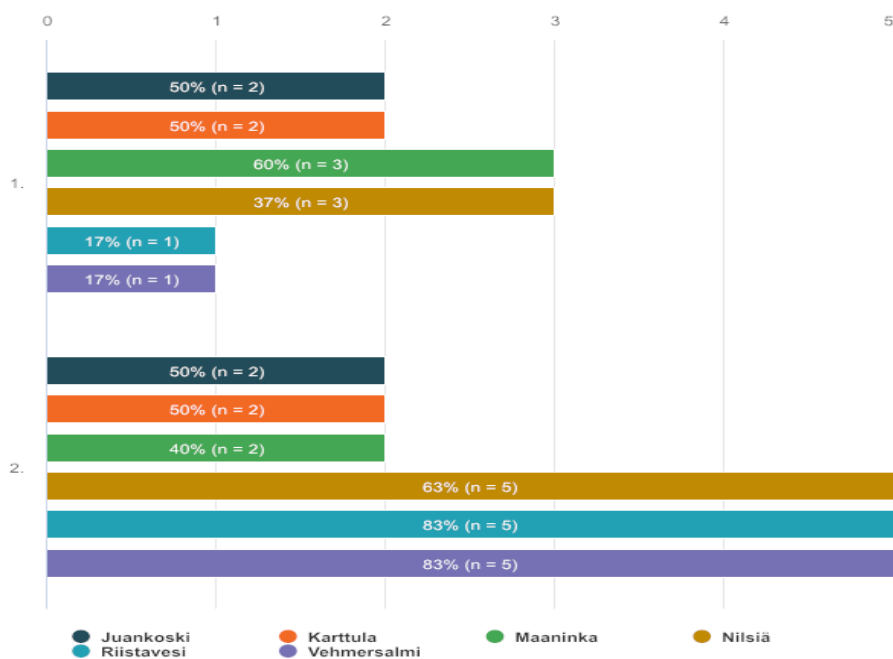
Teatteritoiminnan tukemiseen ostamalla useampi eri esitys alueen asukkaille, tiedotuslehden teko ja jako 2krt/vuosi, infotaulun hankinta, kotisivujen teko, markkinointiaineiston teko, ikäihmisten virkistyspäivät, kulttuuribussit kaupungin orkesterin kanssa, päiväkotien välinehankintojen avustaminen, kulttuuritoiminnan / musiikkiesitysten mahdollistaminen päiväkodeilla, alueellisen näkyvyyden lisääminen, kylätoimikuntien tekemien jouluvalaistusten ja luistelukenttien valaistuksen ja musiikkivälineistön materiaalihankintojen avustaminen, ikäihmisten joulukorttien materiaalihankinnat (päiväkotilaiset toteuttivat kortit), nuorisotoiminnan tukeminen, yrittäjien laatiman palveluhakemiston materiaalikustannuksiin osallistuminen, yksinäisten joulu-tapahtuman materiaalikustannukset, vähävaraisten perheiden joulukassit materiaalikustannus (srk toimitti perille)

(Taulukko 1b1. Käytetty toimintaraha. Vastaajien määrä 10.)

Vastaukset
karttula uimarannan kehittäminen, Syväniemen kehittäminen, Karttulan yrittäjien näkyvyyden lisääminen 551 varrella.
Säyneisen kouluikiinteistön uusien toimintamallien selvitystyöhön I Juicen torin sähköisen Infotaulun hankintaan sekä torin sähkömuutostöiden tekemiseen.
Liikkumisen kumppanuuspöytään ja koululaisten bussi odotuskatokseen.
Osuuskuntahanke, kaupungin omistamien vajaakäyttöisten tilojen hyödyntäminen, Maaseudun sivistysliiton konsultaatio kylän / kylien toiminnan kehittämiseksi ja asukkaiden toiveiden ja aloitteiden selvittämiseksi. (Kyläkävelyt ja penkkikahvilat).
Kaupungin omistamien vajaakäyttöisten tilojen hyödyntäminen Penkkikahvilatoiminta. MSLn toteuttamana asukkaiden mielipiteen kuuleminen I asukkaiden osallistuminen suunniteltuun Osuuskuntahanke
- Riistaveden tunnetuksi tekemiseen <ul style="list-style-type: none"> - Riistaveden risteysalueelle sijoitettavan Mainospylonin selvitystyö v.2017-2018 -Toivalan jättimainostaulun vuokraus (kevät ja syksy 2019 sekä kevät 2020) - riistavesi.fi -sivuston kehittämiseen - info-tvt (2kpl) Osuuspankin ikkunaan ja K-kaupan sisätiloihin (joulukuu 2019) - Pelonniementien kyläyhdistyksen toteuttaman fresbeegolf-radan rakentamisen viimeistelytöihin ja avajaisiin. Atrain Disc Golf –radalle on hankittu opasteet Savon Kilpi Oy:ltä. Vartialassa sekä jalkapallokenttä että fb-rata monipuolistavat Riistaveden alueen harrastustarjontaa.
- ulkoilu kuntoiluvälineet ja niiden asennus - alue
Ulkoliikuntapaikkavälineiden hankkiminen ja asentaminen
Karttulan alueen kehittämishankkeen lähtötila-kartoitus ja jatkotoimenpidesuunnitelma, Karttulanlahden rannan lähivirkistysalueen suunnittelu ja toteutus yhdessä kaupungin kanssa, Tienvarsimainos.

(Taulukko 1b2. Kehittämisrahan käyttäminen. Vastaajien määrä 9.)





(Taulukko 1b3. Toimikausiin osallistumisen lukumäärä pitäjäraatitoiminnan aikana. Vastaajien määrä 33.)

	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Kuinka moneen pitäjäraatikokoukseen olet osallistunut?	0,00	50,00	17,00	12,00	493,00	14,33
Monessako pitäjäraadin aktiviteetissa olet ollut mukana?	0,00	50,00	10,45	6,00	303,00	11,19
Montako aloitetta olet tehnyt pitäjäraadissa?	0,00	100,00	8,21	4,00	238,00	18,23

(Taulukko 1b4. Oma toiminta pitäjäraadeissa. Vastaajien määrä 30.)

Kuinka moneen pitäjäraatikokoukseen olet osallistunut?	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiaarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	3	5	5	5	5	15	0
Karttula	3	12	15	14	15	42	1,73
Maaninka	5	2	40	19,4	10	97	18,57
Nilsia	8	0	50	17,13	15	137	16,7
Riistavesi	6	2	25	13,83	15	83	8,77
Vehmersalmi	4	5	40	29,75	37	119	16,58

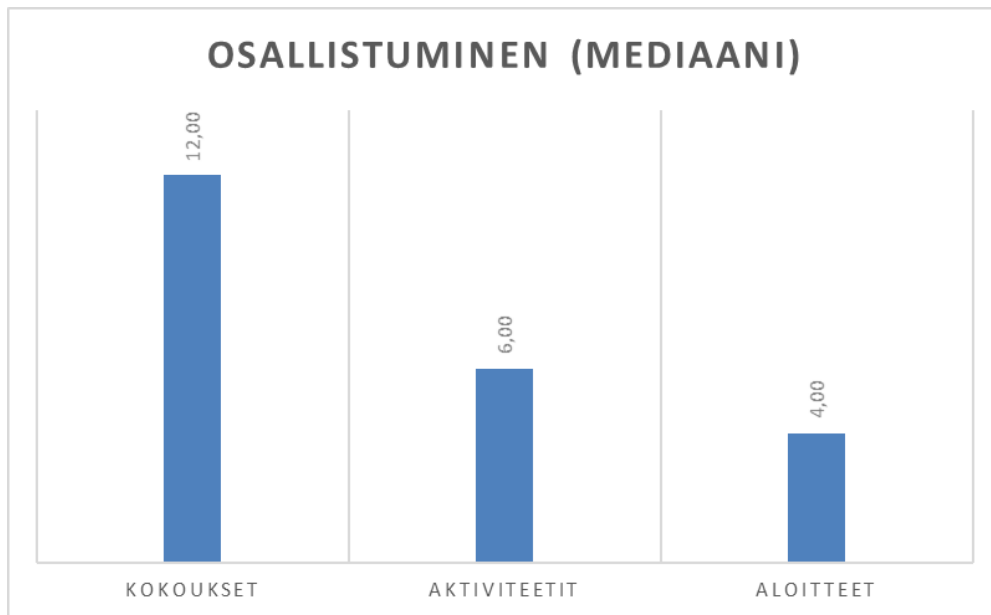
(Taulukko 1b4. Oma toiminta pitäjäraadeissa eriteltynä.)

Monessako pitäjäraadin aktiviteetissa olet ollut mukana?	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	3	2	15	8,67	9	26	6,51
Karttula	2	6	15	10,5	10,5	21	6,36
Maaninka	5	2	22	9	4	45	9,06
Nilsinä	8	0	50	9,63	3,5	77	16,72
Riistavesi	6	1	15	8,83	8	53	5,56
Vehmersalmi	5	2	30	16,2	15	81	13,54

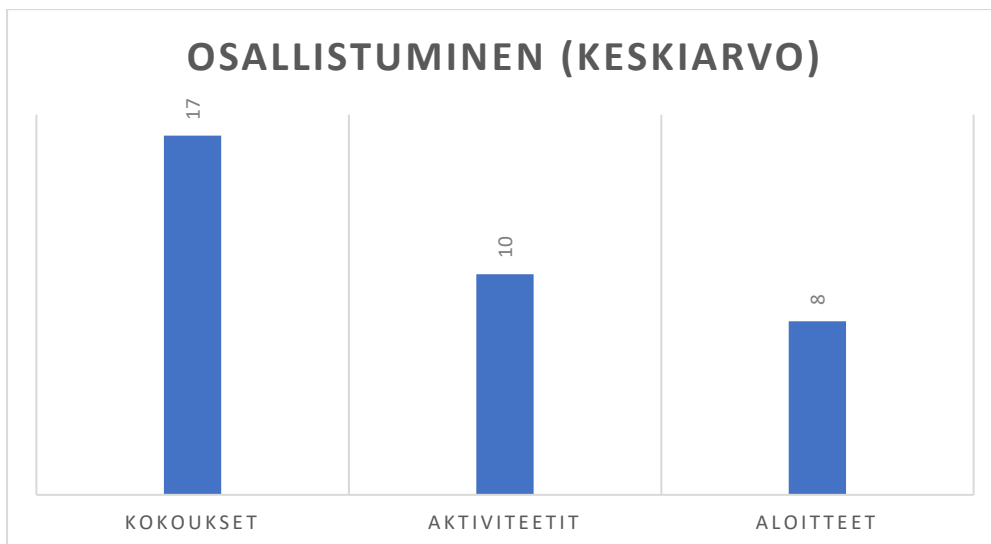
(Taulukko 1b4. Oma toiminta pitäjäraadeissa eriteltynä.)

Montako aloitetta olet tehnyt pitäjäraadissa?	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	3	2	8	4,67	4	14	3,06
Karttula	2	5	7	6	6	12	1,41
Maaninka	5	1	5	2,2	2	11	1,64
Nilsinä	8	0	100	16,63	5	133	33,91
Riistavesi	6	1	5	2,67	2,5	16	1,37
Vehmersalmi	5	2	20	10,4	10	52	7,3

(Taulukko 1b4. Oma toiminta pitäjäraadeissa eriteltynä.)



(Kaavio 1b1. Osallistujien mediaani laskettu yllä olevan 1b4-taulukon pohjalta. Vastaajien määrä 30.)



(Kaavio 1b2. Osallistujien keskiarvo laskettu yllä olevan 1b4-taulukon pohjalta. Vastaajien määrä 30.)

c) Erilaisten toimintojen ja tapahtumien (muiden kuin pitjäraatikokousten) määrä

	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Kausi 6/2017-5/2019	8	15	12,33	12	74	2,58
Kausi 6/2019-5/2021	6	28	14,14	15	99	7,31

(Taulukko 1c1. Erilaisten toimintojen ja tapahtumien lukumäärä toimikausittain. Vastaajien määrä 7.)

*kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2017- 5/2019	n	Minimiar vo	Maksimiar vo	Keskiar vo	Mediaa ni	Sum ma	Keskihajo nta
Juankoski	1	12	12	12	12	12	0
Karttula	1	8	8	8	8	8	0
Maaninka	2	12	12	12	12	24	0
Nilsinä	0	0	0	0	0	0	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	15	15	15	15	30	0

(Taulukko 1c1. Erilaisten toimintojen ja tapahtumien lukumäärä toimikausittain.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2019- 5/2021	n	Minimiar vo	Maksimiar vo	Keskiar vo	Mediaa ni	Sum ma	Keskihajo nta
Juankoski	1	17	17	17	17	17	0
Karttula	2	6	28	17	17	34	15,56
Maaninka	2	9	9	9	9	18	0
Nilsinä	0	0	0	0	0	0	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	15	15	15	15	30	0

(Taulukko 1c1. Erilaisten toimintojen ja tapahtumien lukumäärä toimikausittain.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Vastaukset

Ikäihmisten virkistyspäivät kaksi kertaa vuodessa, joulupuuro, kumppanuuspöytä työskentely mallin rakentaminen.

Osan toiminnasta näkyy tuolla toimintarahan käyttö-laatikossa. Osallistuttu Lähidemokratiajaoston kanssa yhteispalaveriin, osallistuminen raatien arviointityöhön, asukkaita osallistettu puiston talkoisiin, kannanottoja uima-altaan poistoon käytöstä, osallistuttu korona-ajan kaupungin viranhaltijoiden kanssa etäpalavereihin 2 viikon välein kesän alussa (tilannekatsaus koronasta omalla paikkakunnalla). Wossikka kysely liikkumisesta ja liikenteestä, järjestetty 4 kertaa Kuopion liikunnanohjaajien kanssa Omapihajummat kotikaranteenissa oleville yli 70 vuotiaille toukokuussa. Kulttuuribussi, tärkeää päästä maaseudulta Kuopioon esim. teatteriin tai elokuviin. Lasten lomaviikoilla ne on järjestetty päivällä niin että perheet voivat päästä keskustaan ja tai esim. HopLoppiin. Jouluihin konsertti Juantehtaah Soittajilta v. 2019 oli kirkossa, tälle vuodelle oli tarkoitus myös järjestää, mutta osallistujamäärärajoitus esti järjestämisen. Konserteilla tarjotaan maaseutuasukkaille tasokasta kuunneltavaa ja Joulurauhaa ja joulumieltä kaikille. Hyvätahtoa ja hyvääoloa. Joulupuurot vetävät aina asukkaita osallistumaan yhteiseen joulunavaukseen.

Asukastoiminnan tukeminen taajamissa. (vetoomus/aloite)

Kuulemistilaisuuksia , Joulupuuro/joulunavaus, yhteistyötä eritahojen kanssa, koululaisten bussikuljetuksia, ikäihmisten matkoja, ilmoitustaulujen hankintaa ympäri pitäjää, paljon erilaistakehitetty niin että taajama ja maaseutu hyötyy..

Rakenna- ja asu messut, esittelytilaisuuksia yrittäjille, Vehmersalmi päivät, Seurakunnan tilaisuuksia, penkkikavilat, yhdistysten kokoukset, osuuskunnan markkinointi- ja suunnittelutilaisuudet, yhteistyötilaisuudet koulun kanssa jne. Raatien yhteiset kokoukset ja kumppanuuspöydät. LDJ:n yhteiskokoukset ja muut kaupungin tiedotustilaisuudet.

Rakenna ja asu messut
Esittelytilaisuuksia yrittäjille
Vehmersalmipäivät
Osuuskunta hankkeiden koulutuspäivät
Yhteistyötilaisuudet koulun kanssa
Vehmersalmen venetsialaiset
Raatien yhteistyökokoukset ja hankkeiden kumppanuuspöydät
Lähidemokratiajaoston kokoukset
Raatien puheenjohtajien kokoukset

v. 2017 kustannettiin raivaustarvikkeet sekä Riistaveden että Pelonniementien kyläyhdistyksille.

Kulttuuribussi toiminta Riistavedeltä Kuopioon aloitettiin v.2017. Yhteistyökehittely Juankosken kanssa alkoi v. 2018. Kulttuuribussi Juankoskelta Riistaveden kautta Kuopioon alkoi v. 2019

Mainospylonihankevalmistelua jatkettiin

Kuntosalihankkeen selvittelyä jatkettiin

V. 2018

Koko kylän pulkkamäen kunnostus kyläyhdistykselle ostetuilla raivaus - ja moottorisahalla.

Päätettiin hankkia Riistaveden pitäjäraadille kannettava tietokone, tykki ja kannettava mikrofoni.

Haettiin pilotti-kohteeksi Kirkonkylät palvelukeskuksena -hankkeeseen. Ei päästy

Nukketeatteri Sytkeyden esitys päiväkotien ja eskari-ikäisille yhteistyössä Riistaveden kirjaston kanssa. kts toimintamäärärahan käyttö

Nuorisotilan tekniikka kts. toimintamäärärahan käyttö
Harva-alue viestintä pidettiin Pelastusopistolla, pitäjäraadista osallistujat
Mainospylonihankevalmistelua jatkettiin, mm. tarjouspyyntöjä pylonin perustan rakentamisesta, sähköliittymästä, kunnes Ely-keskuksen tuli kielteinen kanta pylonin sijaintiin vt9:n varrella, suunnitelmasta luovuttiin.
Kulttuuribussimatkoja 12 kpl
Pitäjäraativaalit
Riistaveden palveluopas päivitettiin
Rakenna ja Asu - messut
Pakkasetkot -tapahtuma koko kylän pulkkamäen avajaiset

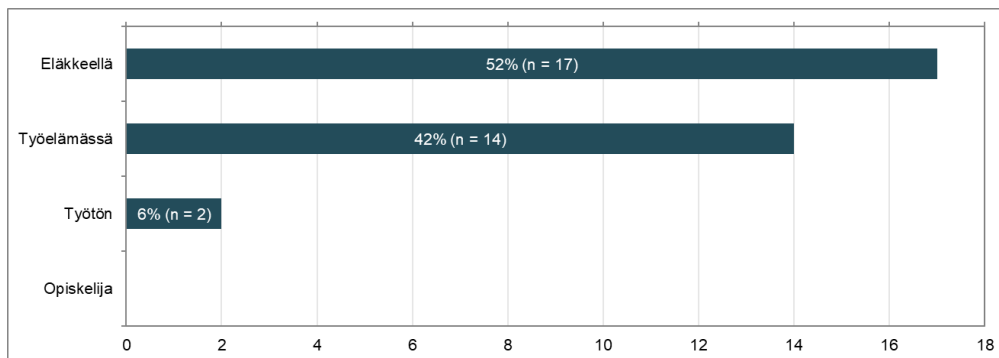
Toisella kaudella korona vaikutti että toiminta ei ollut siinä määrin kuin eka kaudella

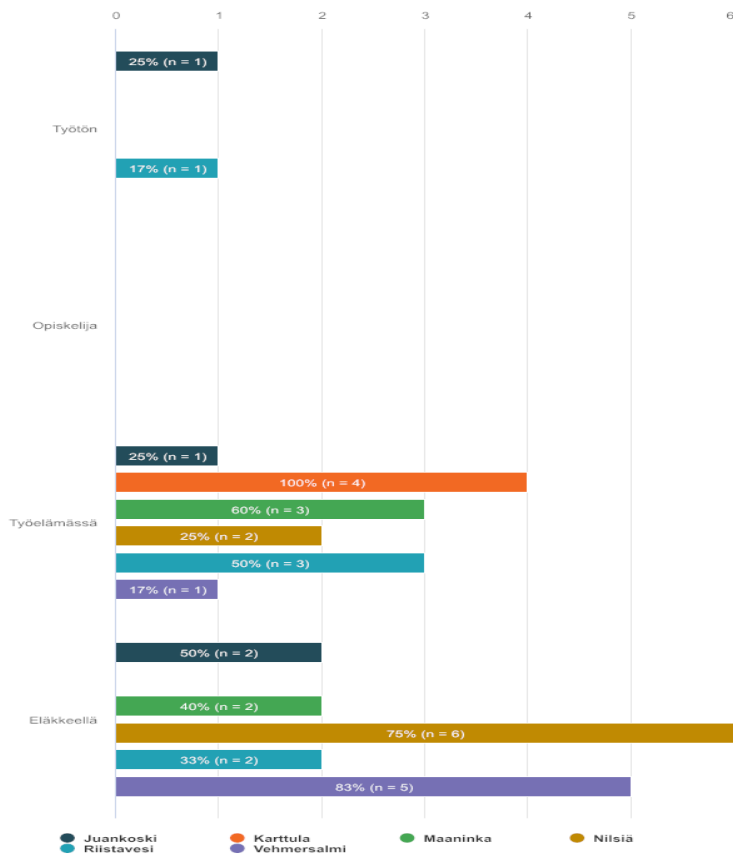
Yleiset kokoukset, yleisötilaisuudet, yhteisiin tilaisuuksiin osallistuminen, messut, pitäjätapahtuma, joulukauden ja kevätkauden avajaiset, yleisötilaisuudet mm. kirkossa, koulun auditoriossa, myös pienimuotoisempia tapahtumia

Vuosi 2019 oli paljon uusia jäseniä ja toiminta vähän haparoivaa. Vuonna 2020 ote oli jo varmempi ja olemme saaneet positiivista palautetta kyläläisiltä, lisänneet näkyvyyttä alueella ja saaneet näkyvää myös aikaiseksi. Olemme myös saaneet yhdistettyä eri kylien toimintaa ja aktivoitua useampia kyliä toimimaan yhdessä.

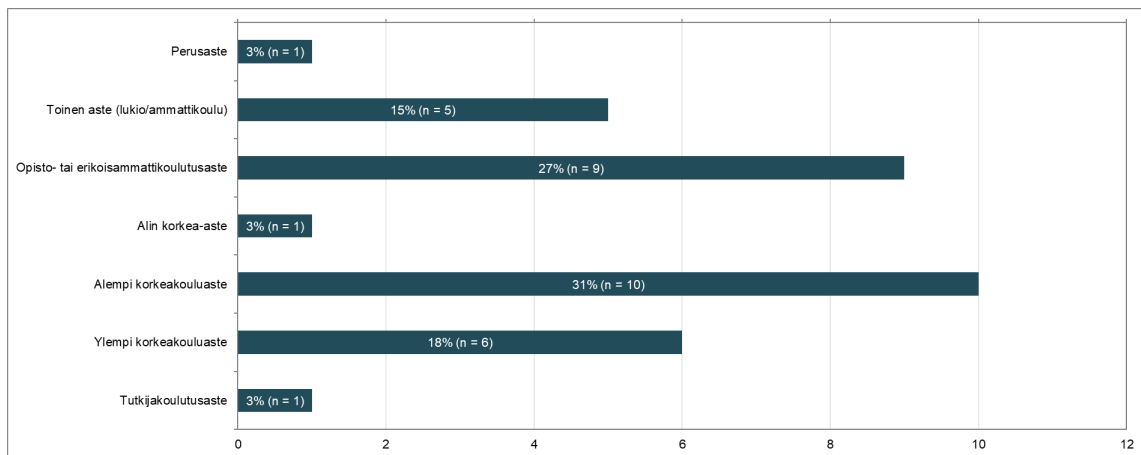
(Taulukko 1c2. Pitäjäraadin toimintojen ja tapahtumien kuvaileminen. Vastaajien määrä 9.)

d) Toimintaan osallistuneiden asukkaiden määrä väestöryhmittäin



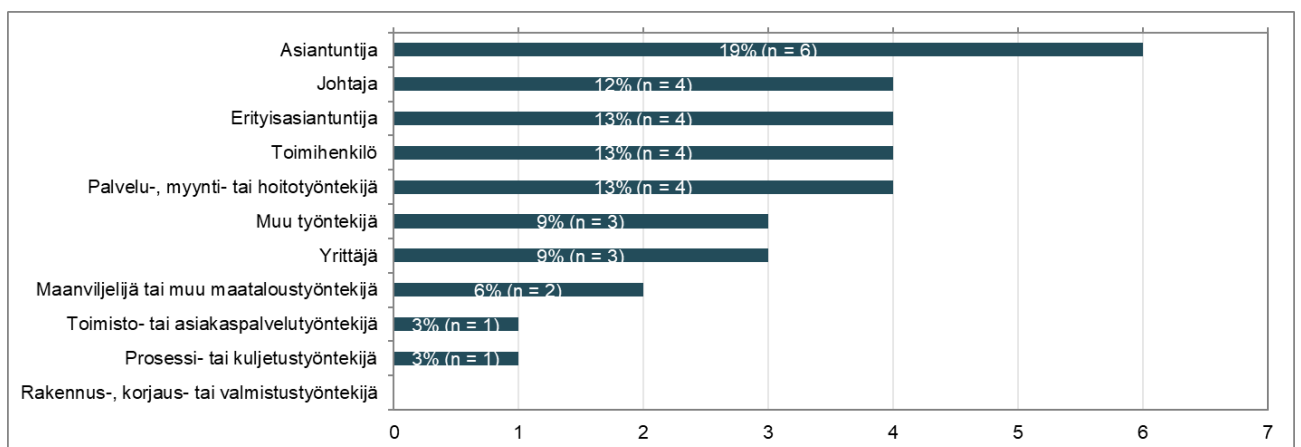


(Taulukko 1d1. Pitäjäraautilaisten aseointi työelämässä. Vastaajien määrä 33.)

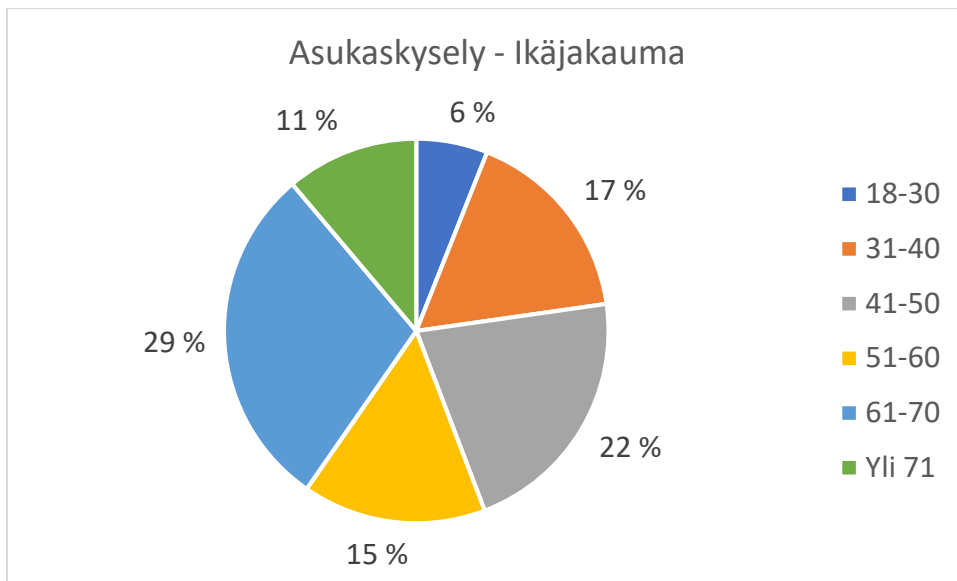




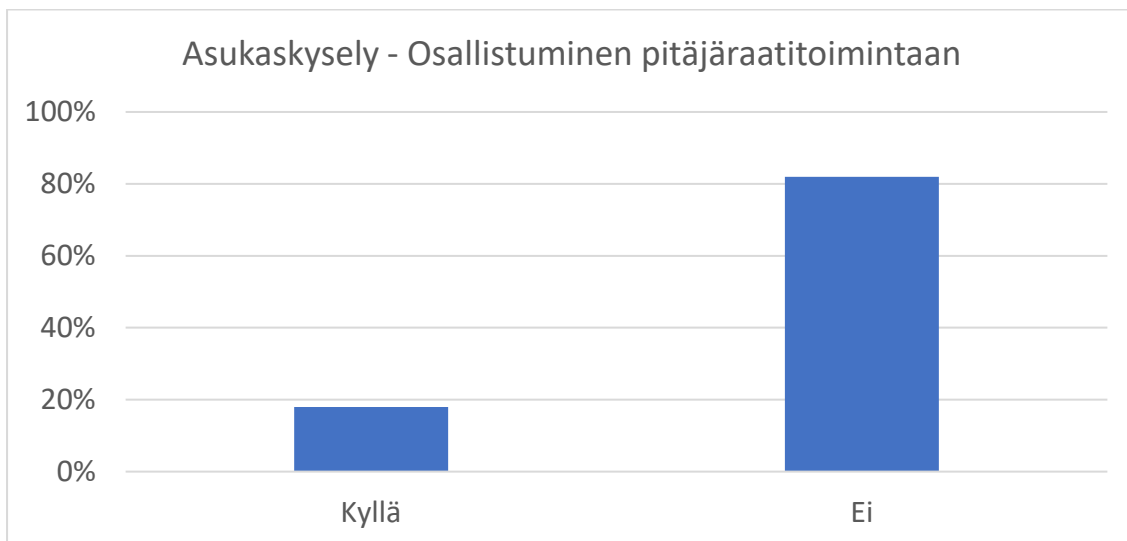
(Taulukko 1d2. Koulutusaste. Vastaajien määrä 33.)



(Kaavio 1d1. Asukaskysely – Sukupuolijakauma.)

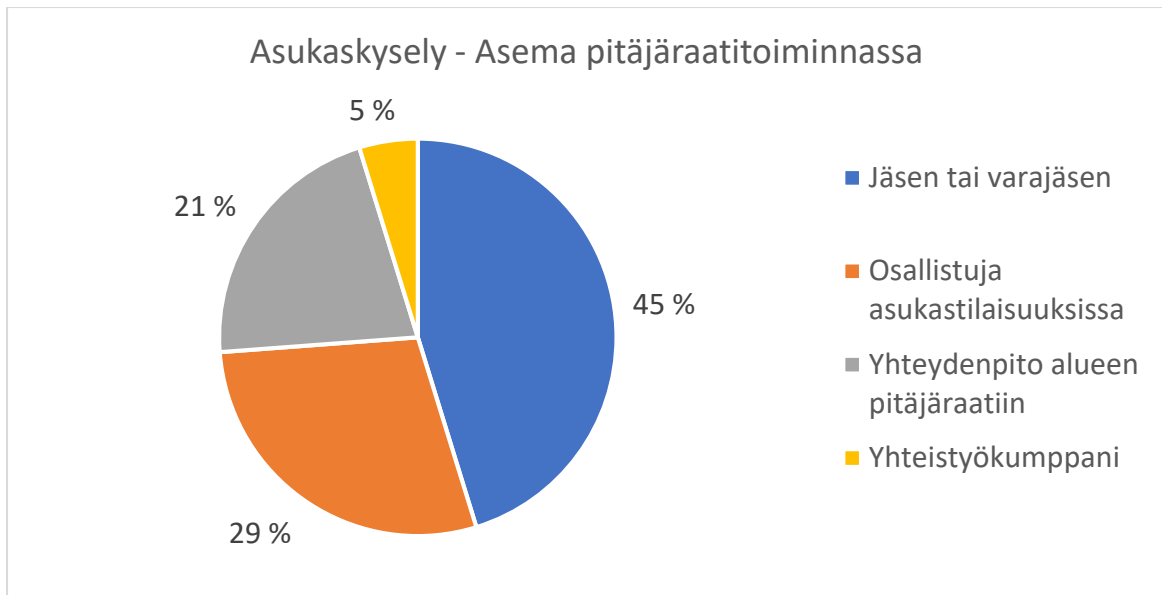


(Kaavio 1d2. Asukaskysely – Ikäjakauma.)

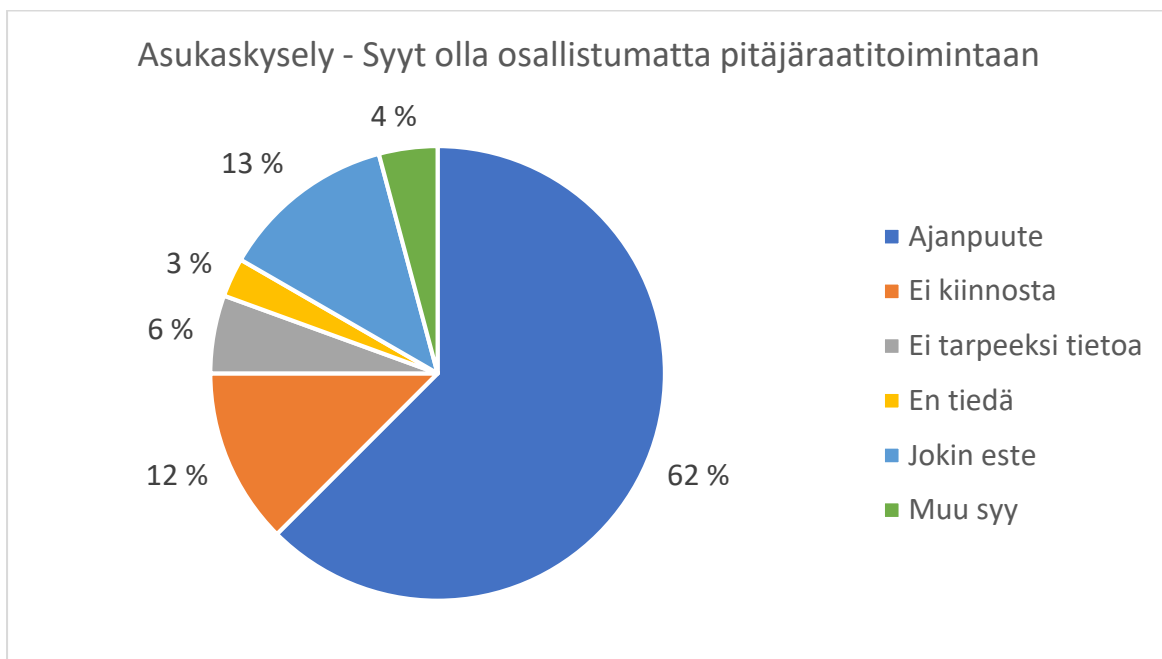


(Kaavio 1d3. Asukaskysely – Osallistuminen pitäjäraatitoimintaan.)

Jos vastaaja valitsi ”kyllä”, siirtyi alla olevaan kysymykseen kysymykseen (Kaavio 1d4.).



(Kaavio 1d4. Asukaskysely – Asema pitäjäraatitoiminnassa.)



(Kaavio 1d5. Asukaskysely – Syyt olla osallistumatta pitäjäraatitoimintaan.)

e) Toimintaan osallistuneiden uusien asukkaiden määrä

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
0	50	24,38	12,5	195	21,62

(Taulukko 1e1. Arvioitu pitäjäraadin toimintaan osallistuneiden uusien asukkaiden lukumäärä, esimerkiksi alueelle lähivuosina muuttaneet ja kesäasukkaat. Kysymykseen vastasi 8.)

	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	1	0	0	0	0	0	0
Karttula	2	10	15	12,5	12,5	25	3,54
Maaninka	2	50	50	50	50	100	0
Nilsinä	1	50	50	50	50	50	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	2	10	10	10	10	20	0

(Taulukko 1e1. Arvioitu pitäjäraadin toimintaan osallistuneiden uusien asukkaiden lukumäärä, esimerkiksi alueelle lähivuosina muuttaneet ja kesäasukkaat. Kysymykseen vastasi 8.)

f) Toimintaan osallistuneiden sidosryhmien määrä (esim. alueen järjestöt)

	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	1	6	6	6	6	6	0
Karttula	2	9	20	14,5	14,5	29	7,78
Maaninka	2	20	20	20	20	40	0
Nilsinä	1	40	40	40	40	40	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	2	5	10	7,5	7,5	15	3,54

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
5	40	16,25	15	130	11,52

(Taulukko 1f1. Arvioi pitäjäraadin toimintaan osallistuneiden sidosryhmien lukumäärää. Vastaaajien määrä 8.)

Vastaukset
Eri kirkkokuntien edustajia, terveydenhoidon henkilöt, yrittäjät, Karttula eläkeliitto, urheiluseurat, jne...
Ruukki ry (infotaulut, julkaisut, verkkosivuilla tietoa Pitäjäraadin toiminnasta. Juankosken Yrittäjät, joulunavaus- joulupuurotapahtumat (kustannukset, talkoot) Juankosken Kulttuurihistoriallinen Seura-tapahtumat, talkoot Säyneisen Kyläyhdistys-tapahtumat, koulun säilyttäminen, taajaman tilahuolet, joulupuuron talkoot, kesäkukkinen hoito Muuruveden kyläyhdistys-tapahtumat, talkoot, kesäkukkien hoito, joulupuuron valmistus- ja jakotalkoot

Juankosken Kuntoilijat ry - puistotalkoot
yhteistyötä tehty paljon
Kaupunginosayhdistys, kyläyhdistykset, kylätoimikunnat, Lions Klubi, Seurakunta, Kalakukko ry, Pohjois-Savon kylät ry, MSL ry,
Vehmersalmen kaupunginosayhdistys Kyläyhdistyksen ja toimikunnat Vehmersalmen seurakunta Leader Kalakukko MSL VehmersalmenLions
- yhdistykset, yritykset, yhteisöt ovat olleet mukana mm. huiluuruppeemilla ja joulutapahtumassa
Yrityksiä, yhdistyksiä ja yhteisöjä
Eri kylätoimikunnat -> toteuttavat pitäjäraadin mahdollistamia projekteja, esim. jouluikkuna ja valaistus hermannitalolle Koulut ja päiväkodit -> esim. joulukorttiaskartelut ikäihmisille, jouluikkunan maalaus kylälle seurakunnat; ikäihmisten virkistyspäivät, vähäosaisten avustukset Paikalliset yritykset; ikäihmisten virkistyspäivät, Paikalliset järjestöt -> erilaiset tapahtumat, esim. joulumyyjäiset Teatteritoiminta -> lasten harrastusten tukeminen tilaamalla lastenteatterilta esityksiä alueen lapsille Riuttalan talonpoikaimuseo: yhteiskuljetuksia ja avustusta toimintaan Kuopion kaupunginorkesteri: kulttuuribussit konserttiin Kuopion nuorisotoimi; yhteistyö nuokkaritoiminnan aloittamiseksi, yhteistyö nuorten toiveiden toteuttamiseksi

(Taulukko 1f2. Toimintaan osallistuneet sidosryhmät. Vastaajien määrä 8.)

g) Kaupungin organisaation ja muiden pitäjäraatien kanssa järjestettyjen kansalaiskuulemisten määrä

	Minimi- arvo	Maksimi- arvo	Keski- arvo	Media- arvo	Summa	Keskihajonta
Kausi 6/2017 - 5/2019	1	3	1,67	1	10	1,03
Kausi 6/2019 - 5/2021	1	3	1,75	1,5	14	0,89

(Taulukko 1g1. Pitäjäraadin järjestämien kansalaiskuulemisten lukumäärä toimikausittain. Vastaajien määrä 8.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2017- 5/2019	n	Minimiar vo	Maksimiar vo	Keskiar vo	Mediaa ni	Sum ma	Keskihajo nta
Juankoski	0	0	0	0	0	0	0
Karttula	1	1	1	1	1	1	0
Maaninka	2	3	3	3	3	6	0
Nilsinä	1	1	1	1	1	1	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	1	1	1	1	2	0

(Taulukko 1g1. Pitäjäraadin järjestämien kansalaiskuulemisten lukumäärä toimikausittain.)
Vastaajien määrä 8.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2019- 5/2021	n	Minimiar vo	Maksimiar vo	Keskiar vo	Mediaa ni	Sum ma	Keskihajo nta
Juankoski	1	3	3	3	3	3	0
Karttula	2	1	3	2	2	4	1,41
Maaninka	2	2	2	2	2	4	0
Nilsinä	1	1	1	1	1	1	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	1	1	1	1	2	0

(Taulukko 1g1. Pitäjäraadin järjestämien kansalaiskuulemisten lukumäärä toimikausittain.)
Vastaajien määrä 8.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

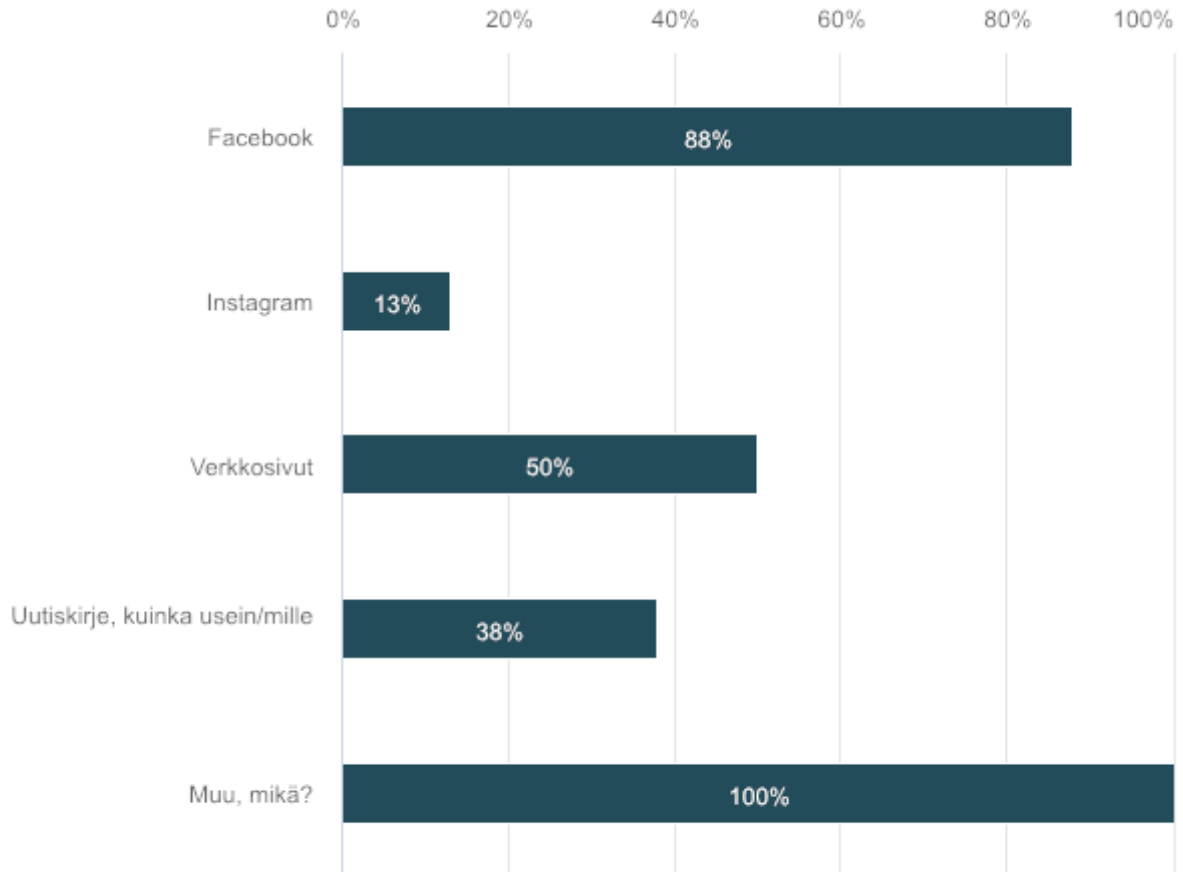
Vastaukset
Pitäjänraadin tavoitteiden rakentaminen ja toiveet siihen.
Kirkonkylän kehittämisen hateet ja kuinka ne voitetaan
Liikenne ja liikkuminen (julkiset yhteydet)
Pitäjäraati toiminnasta
Ulkolaisten ja maahanmuuttajien ilta
Kuntaliitos asioista jua maaseudun asiointi ja koulukyydeistä
Pitäjäkokoukset. Kuuleminen toteutettu myös kaikissa muissakin tilaisuuksissa.
Pitäjäkokouksia. Kuuleminen
Toteutettu kaikissa muissakin tilaisuuksissa
-terveyskeskuksen säilyttämisessä pidetty yleisötilaisuus
- pitäjänraadin valintatilaisuudet
Asukkaiden kuuleminen ja pitäjäraatien valitseminen

Palveluiden säilyttäminen ja säilyminen
Alueen kehittäminen

Alueen kehittäminen

(Taulukko 1g2. Kansalaiskuulemisten järjestäminen aiheittain. Vastaajien määrä 8.)

h) Viestinnän keinojen (viestintäkanavien) ja toteutumisen määrä



	n	Prosentti
Facebook	7	87,5%
Instagram	1	12,5%
Verkkosivut	4	50%
Uutiskirje, kuinka usein/mille taholle?	3	37,5%
Muu, mikä?	8	100%

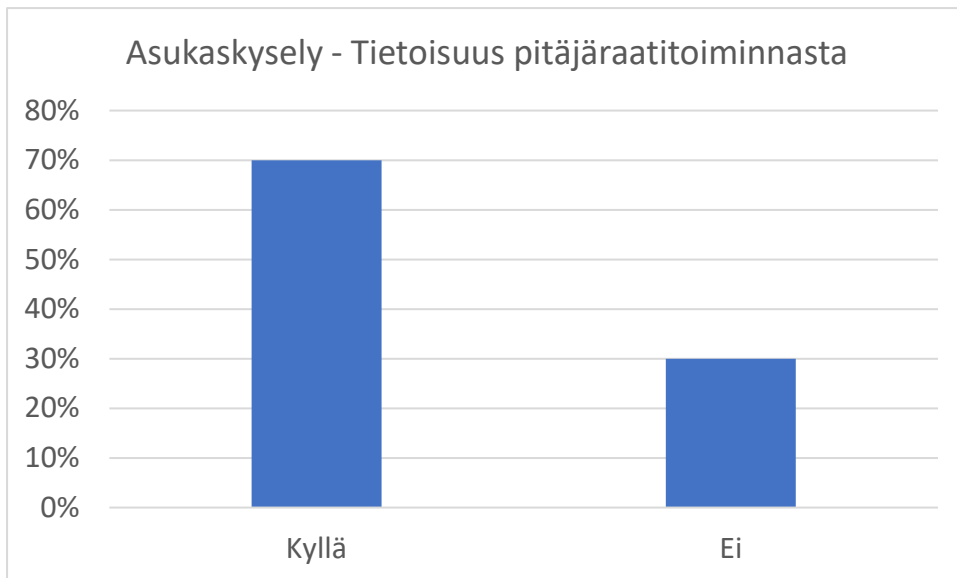
Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset alla.

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Uutiskirje, kuinka usein/mille taholle?	tarvittaessa
Uutiskirje, kuinka usein/mille taholle?	eri yhdistyksille
Uutiskirje, kuinka usein/mille taholle?	avustusten hakeminen
Muu, mikä?	Karttulan pitäjänraadin lehti 2 kertaa vuodessa
Muu, mikä?	Koillis-Savo paikallislehti
Muu, mikä?	paikallislehti
Muu, mikä?	Vehmeriläinen ja Soisalon Seutu lehdet.
Muu, mikä?	Vehmeriläinen lehti ja SoisalonSeutu
Muu, mikä?	kesälehti, maaninkalehti , molemmat jaettiin joka kotiin
Muu, mikä?	Lehti vuosittain
Muu, mikä?	raadin oma lehti 2krt/vuosi

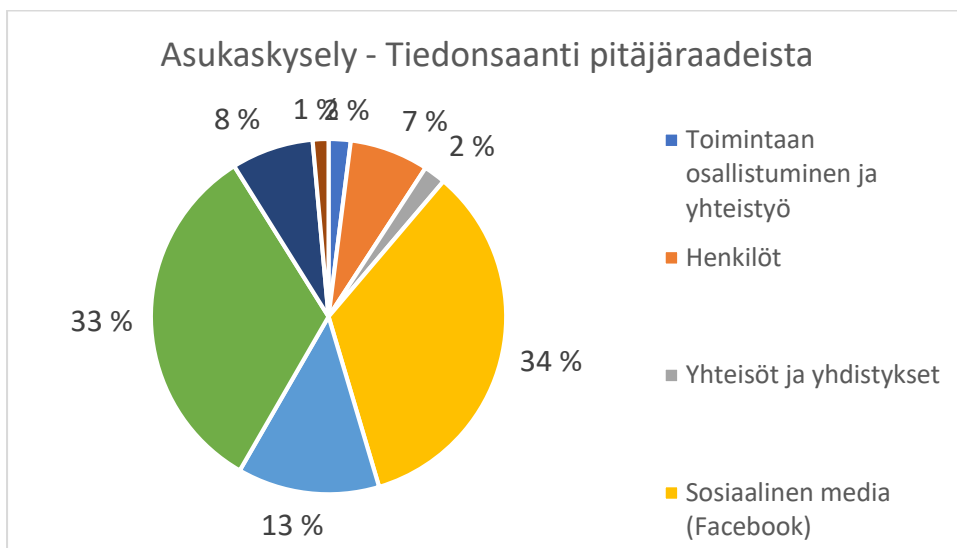
(Taulukot 1h1. Pitäjäraatien käytössä olevat viestintäkanavat. Vastaajien määrä 8.)

Vastaukset
Tapahtumista asukkaiden kirjoituksia ja ajatuksia mikä mättää, koulujen kuulumiset jne...
Facebookissa enimmäkseen tapahtumista sekä kulttuuribussin aikataulut. Tiedotteita. www.juankoski.fi ja www.kuopio.fi sivustoilta löytyy päätöksiä ja pöytäkirjoja.
tapahtumista ja tulevasta ja menneestätoiminnasta ja kyselyitä tarvittaessa
Tapahtumat, kannanotot ja kehityssuunnitelmat.
Tapahtumat ja kannanotot
- avustusten hakemisesta -eri tapahtumista - Joka talouteen jaettiin lehti jossa oli eri kylien esittely ja kylien yritykset - Kansalaisopiston tulevan kauden kurssitarjontaan - Hyvisviestit ovat olleet nähtävillä pitäjäraadin verkkosivuilla - Olemme viestittäneet järjestöille suunnattua kriisiviestinnän koulutuksesta -pitäjäraatien liikkumiskysely
- avustukset - tapahtumat - kylien esittely ja yritykset
kaupungin ilmoituksista, jotka koskevat alueen asukkaita, vesijohtokatkoksista, tapahtumista, käytössä olevista liikunta- ja ulkoilupaikoista, pitäjäraadin päätöksistä, yhteistyötempauksista, korona-avusta

(Taulukko 1h2. Esimerkkejä tyypillisesti viestityistä asioista. Vastaajien määrä 8.)



(Kaavio 1h1. Asukaskysely – Tietoisuus pitäjäraatitoiminnasta.)



(Kaavio 1h2. Asukaskysely – Tiedonsaanti pitäjäraadeista.)

2. MUUTOKSEN SUUNTAA JA SUURUUTTA MITTAAVIA MUUTOSMITTAREITA PITÄJÄRAADEITTAIN

a) Uusien aloitteiden ja ehdotusten määrä (kysyttävä pitäjäraadeilta.)

	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Kaupungillat	2	20	9,25	10	74	5,87

ELY-keskuksille	1	5	2,38	2	19	1,69
Ministeriöille	0	0	0	0	0	0
Muulle taholle	1	30	8,5	1,5	34	14,34

(Taulukko 2a1. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen lukumäärä. Kysymykseen vastasi 8.)

Kaupungille	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	1	5	5	5	5	5	0
Karttula	2	2	3	2,5	2,5	5	0,71
Maaninka	2	10	10	10	10	20	0
Nilsia	1	20	20	20	20	20	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	2	12	12	12	12	24	0

(Taulukko 2a1. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen lukumäärä. Kysymykseen vastasi 8.)

ELY-keskuksille	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	1	1	1	1	1	1	0
Karttula	2	1	1	1	1	2	0
Maaninka	2	2	2	2	2	4	0
Nilsia	1	2	2	2	2	2	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	2	5	5	5	5	10	0

(Taulukko 2a1. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen lukumäärä. Kysymykseen vastasi 8.)

Ministeriöille	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	0	0	0	0	0	0	0
Karttula	0	0	0	0	0	0	0
Maaninka	2	0	0	0	0	0	0
Nilsia	1	0	0	0	0	0	0

Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	0	0	0	0	0	0	0

(Taulukko 2a1. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen lukumäärä. Kysymykseen vastasi 8.)

Muulle taholle	n	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	0	0	0	0	0	0	0
Karttula	1	2	2	2	2	2	0
Maaninka	2	1	1	1	1	2	0
Nilsia	1	30	30	30	30	30	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	0	0	0	0	0	0	0

(Taulukko 2a1. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen lukumäärä. Kysymykseen vastasi 8.)

Vastaukset
Syväniemen koulun rakentaminen toteutuu.
Ei
Koulun säilyminen ja päiväkodin saneeraus. Asukastupa toimii edelleen.
Pitäjänraati sai säilymään koulun ja päiväkotin saneerataan. Asukastupa toimii edelleen
- asiointiliikenne
mm. asiointiliikenne
Asukastuvan tilat säilyivät alueella ja asukastoimintaa jatketaan jollakin tasolla. Leikkipaikka ja virkistysalue saatiin mukaan kehittämishankkeen myötä.

(Taulukko 2a2. Tiedossa olevat kaupungille annetut aloitteet, jotka olisivat jo johtaneet toimenpiteisiin. Kysymykseen vastasi 7.)

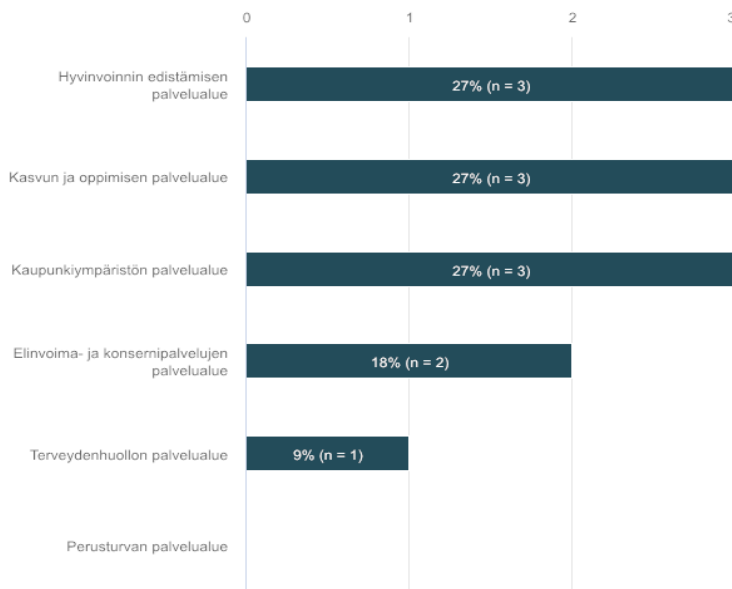
Vastaukset
Uima-altaan säilyttäminen ryhmien käyttöön (vesijumppat), asiointi/infopisteen säilyttäminen Juankosken virastotalolla, asukastoiminnan tukeminen (tilat), Muuruveden Rantatien kunnostaminen, Säyneisen koulun purkaminen ja Marttalan säilyttäminen taajaman asukkaiden toiminta- ja kokoontumispaikkana
Kannanottoja, lausuntoja ja aloitteita kylämme ja kaikkien Pitäjäraatien alueiden puolesta kehittymisestä tulevaan ja vanhojen palveluiden säästämisestä.
Kehitysalotteita, tieasioita mm teiden kunto ja kevyen liikenteen väylä. Kaavoitus asioita, koulu- ja päiväkotit. Vanhustenhuolto ja terveystoimet.
Kehitysalotteita

Tieasioita Kaavoitusasiat Koulu ja päiväkoti Vanhusten huolto ja terveystalvelut
- hulevesimaksun alenminen - aluestrategian suunnittelu - nopeusrajoitukseen kohdistuvaa aloitetta - Keskiisaaren tiehen liittyvää aloitetta
Asiointiliikenne Silta- ja vesistökuunnostushanke Vesiosuuskuntahanke Liikenneturvallisuus/nopeusrajoitushanke Alueen kehittäminen/aluestrategia
Kannanotto Syvänniemen koulun ja päiväkodin puolesta. Kannanotto Karttulan asukastupatoiminnan ja lähiötyöntekijän toiminnan jatkuvuudesta ja merkityksestä alueelle. Kannanotto ELY-keskukselle Karttulan risteysalueen liikenneturvallisuudesta ja valaistuksen puutteesta.

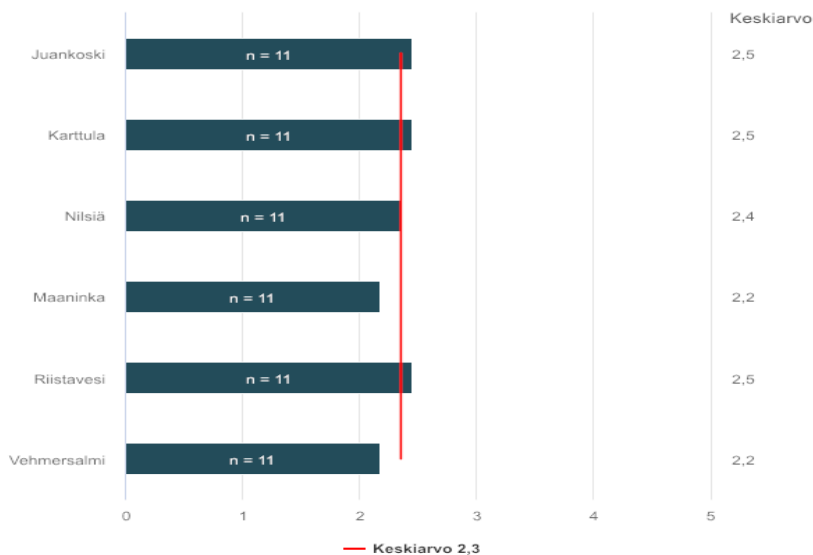
(Taulukko 2a3. Aloitteiden, lausuntojen ja kannanottojen kuvaileminen. Kysymykseen vastasi 7.)

a) Uusien toimintamallien käyttöönotto (kpl määrä, mihin palvelukokonaisuuteen liittyy).

Palvelualuekysely pitäjäraatitoiminnasta toimintakautena 2017-2020

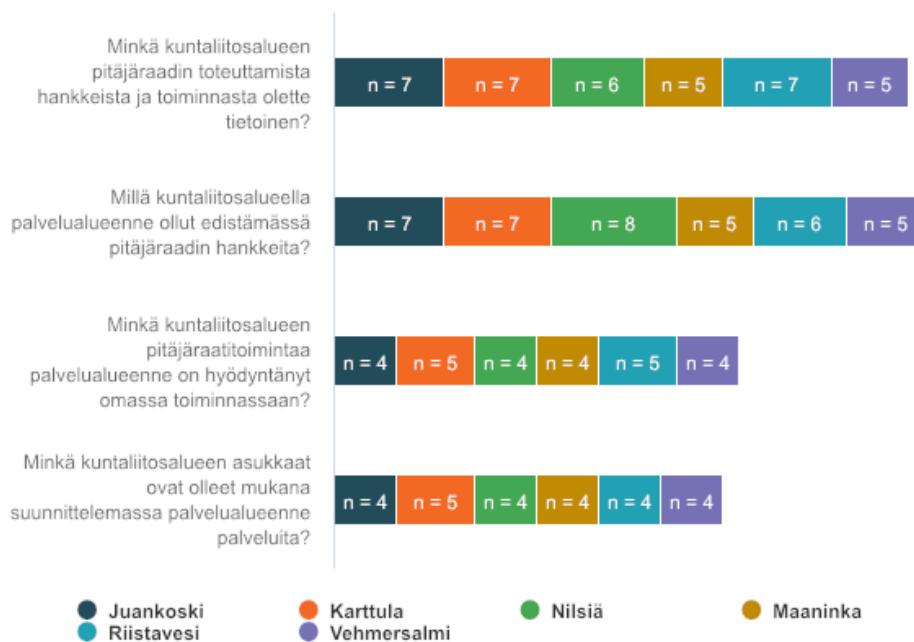


(Taulukko 2b1. Palvelualueen valinta. Vastaajien määrä 11.)



	Ei yhteyttä	Heikko	Kohtalainen	Hyvä	Erittäin hyvä	Keskiarvo	Mediaani
Juankoski	27,27%	18,18%	36,37%	18,18%	0%	2,45	3
Karttula	27,27%	18,18%	36,37%	18,18%	0%	2,45	3
Nilsia	27,27%	18,18%	45,46%	9,09%	0%	2,36	3
Maaninka	36,37%	18,18%	36,36%	9,09%	0%	2,18	2
Riistavesi	36,36%	0%	45,46%	18,18%	0%	2,45	3
Vehmersalmi	45,46%	9,09%	27,27%	18,18%	0%	2,18	2

(Taulukko 2b2. Palvelualueen kuvaileminen. Vastaajien määrä 11.)



	Juan koski	Kart tula	Nil siä	Maan inka	Riista vesi	Vehme rsalmi	Yhte ensä	Keski arvo	Medi aani
Minkä kuntaliitos alueen pitäjäraadi n toteuttamis ta hankkeista ja toiminnast a olette tietoinen?	7	7	6	5	7	5	8	3,35	3
Millä kuntaliitos alueella palvelualu eene ollut edistämäs sä pitäjäraadi n hankkeita?	7	7	8	5	6	5	8	3,29	3
Minkä kuntaliitos alueen pitäjäraatit oimintaa palvelualu eene on hyödyntän yt omassa toiminnass aan?	4	5	4	4	5	4	8	3,5	3,5
Minkä kuntaliitos alueen asukkaat ovat olleet mukana suunnittele massa palvelualu eene palveluita?	4	5	4	4	4	4	8	3,44	3
Yhteens ä	22	24	22	18	22	18	8	3,38	3

(Taulukko 2b3. Yhteistyö pitäjäraatien kanssa. Vastaaajien määrä 8.)

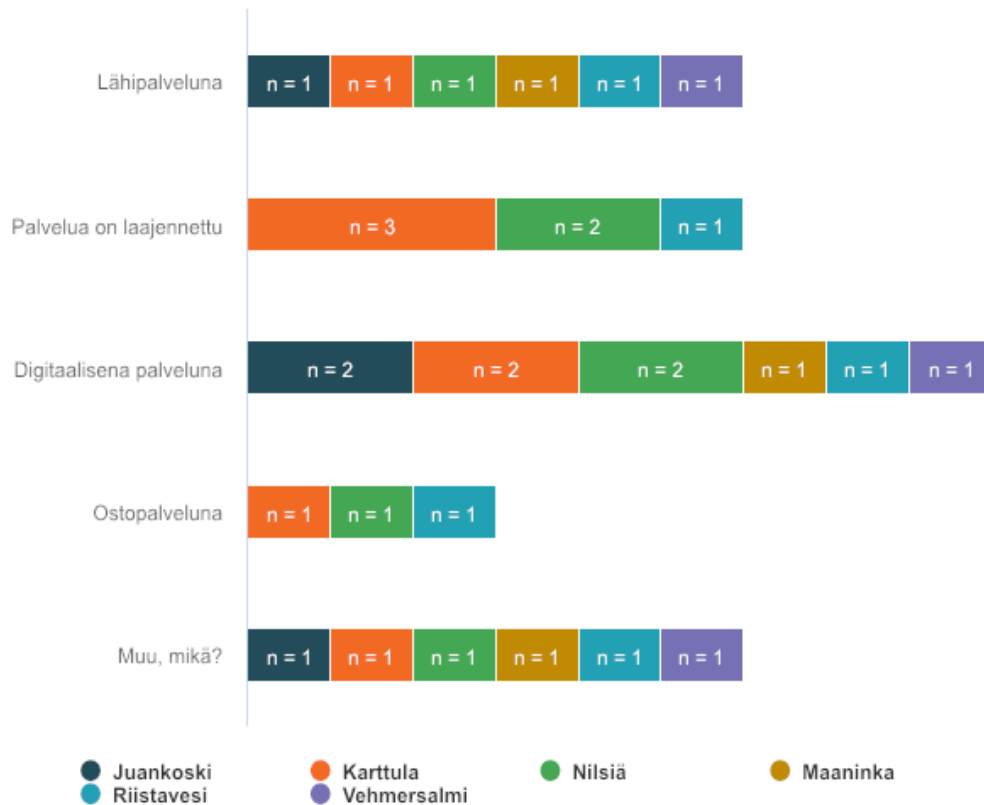
Vastaukset
Teemme viestinnän ja markkinoinnin saralla säännöllistä yhteistyötä.
Pitäjäraatien toiminnan järjestäminen on Hyvinvoinnin edistämisen palvelualueen vastuulla.
Kaupunginorkesteri järjestää konsertteja kaikilla pitäjäraatialueilla ja suunnitellut yhteistyössä pitäjäraatien kanssa konserttien aikataulutusta, paikkoja jne. Orkesteri on saanut pitäjäraadeilta matka-avustusta ja markkinointiapua konserttien toteuttamiseen. Karttulan pitäjäraadin kanssa toteutettiin yhteistyössä bussikyyti kaupunginorkesterin konserttiin Kuopion Musiikkikeskukselle.
Etäinen, yhteydenpito koskee etupäässä toimitiloja

(Taulukko 2b4. Palvelualueen suhde pitäjäraateihin. Vastaajien määrä 4.)

	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	0	2	1,2	1	6	0,84
Karttula	0	3	1,67	2	10	1,03
Nilsinä	0	2	1,17	1	7	0,75
Maaninka	0	2	1	1	5	1
Riistavesi	0	2	1,17	1	7	0,75
Vehmersalmi	0	2	0,8	1	4	0,84

(Taulukko 2b5. Kuntaliitosalueiden uusien palvelujen lukumäärän arviointi ajanjaksolla 2017-2020.

Vastaajien määrä 6.)



	Juankoski	Karttula	Nilsjä	Maaninka	Riistavesi	Vehmersalmi	Yhteensä	Keskiarvo	Mediानी
Lähipalveluna	1	1	1	1	1	1	5	3,5	3,5
Palvelua on laajennettu	0	3	2	0	1	0	5	2,83	2,5
Digitaalisenä palveluna	2	2	2	1	1	1	5	3	3
Ostopalveluna	0	1	1	0	1	0	5	3,33	3
Muu, mikä?	1	1	1	1	1	1	5	3,5	3,5
Yhteensä	4	8	7	3	5	3	5	3,2	3

Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä?	Konserttikiertue toiminta

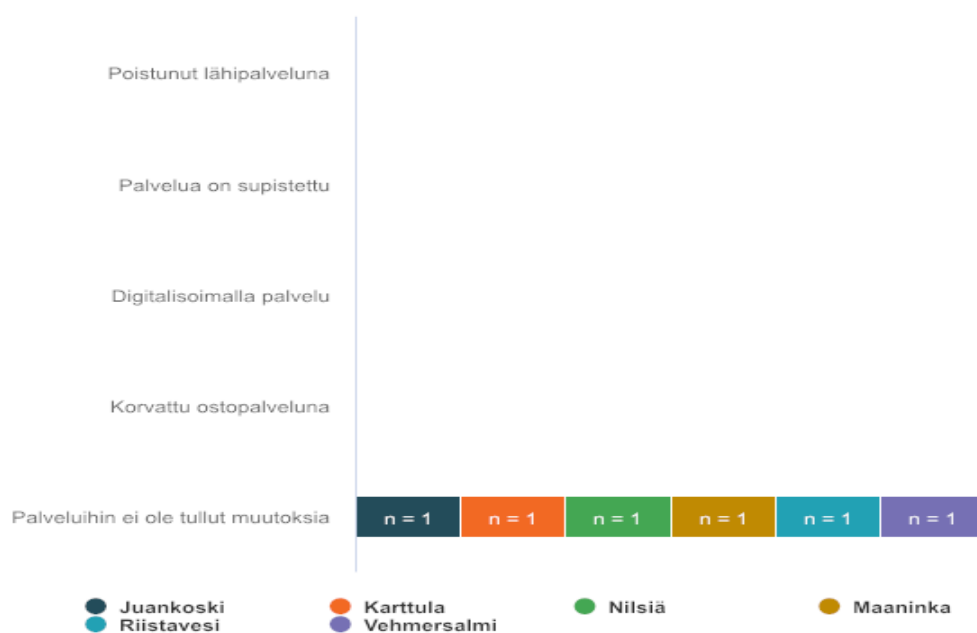
(Taulukko 2b6. Uusien palveluiden toteuttaminen. Vastajien määrä 5.)

Vastaukset
kirjastopalveluiden kehittäminen asiointipalveluiden kehittäminen asukastoiminnan liikunta- ja harrastustoiminnan kehittäminen
Digitaalisiin jakelukanaviin tuotetaan liitoskuntien sisältöä.
Kuopion kaupunginorkesteri on toteuttanut konserttikiertueita pitäjäraatialueilla.
Karttula: Nuorisonohjaajaan työpanosta on lisätty, nuorisotyön tärkeyttä pohdittu yhdessä ja miten sitä voisi toteuttaa Nilsinä: Moposuoran suunnittelua j toteutusta yhdessä Riistavesi: skeittiramppi nuorille

(Taulukko 2b7. Uusien palveluiden kuvaileminen. Vastaajien määrä 4.)

	Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
Juankoski	0	0	0	0	0	0
Karttula	0	1	0,33	0	1	0,58
Nilsinä	0	2	0,67	0	2	1,15
Maaninka	0	0	0	0	0	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0
Vehmersalmi	0	0	0	0	0	0

(Taulukko 2b8. Kuntaliitosalueiden poistuneiden palvelujen lukumäärän arviointi ajanjaksolla 2017-2020. Vastaajien määrä 3.)

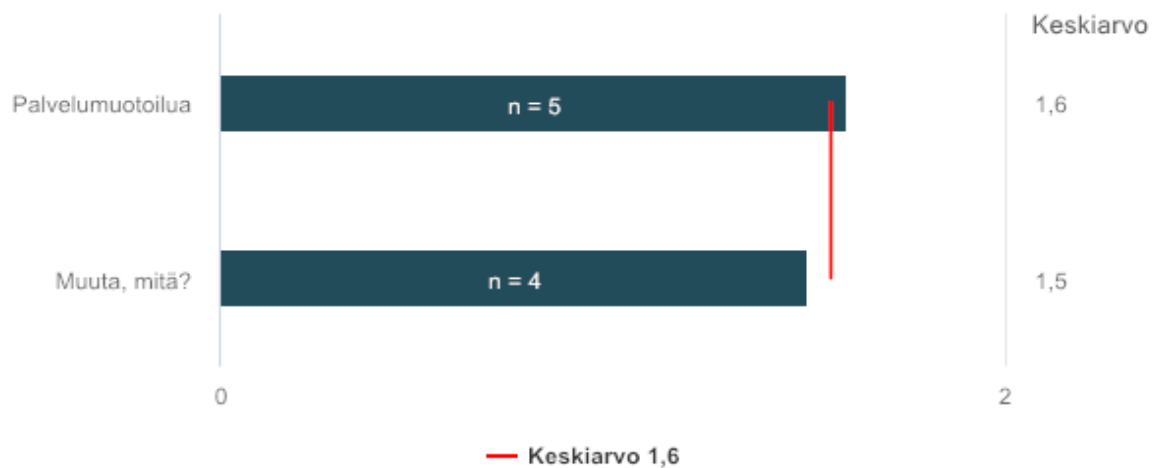


	Juankoski	Karttula	Nilsiä	Maaninka	Riistavesi	Vehmersalmi	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Poistunut lähipalveluna	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Palvelu on supistettu	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Digitalisoidulla palvelu	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Korvattu ostopalveluna	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Palveluihin ei ole tullut muutoksia	1	1	1	1	1	1	1	3,5	3,5
Yhteensä	1	1	1	1	1	1	1	3,5	3,5

(Taulukko 2b9. Palvelun poistamisen/lakkauttamisen/uudelleen järjestämisen toteuttaminen. Vastaajien määrä 1.)

Vastaukset
lakkautettu vuodeosastoja ja rtg palveluja
Kun palvelut poistuvat kaupungin omistamista tiloista Tilapalvelut pyrkii tämän jälkeen pääsemään eroon tyhjentyneistä tiloista. Rakennukset myydään markkinoille tai puretaan, harvoin niille löytyy uutta korvaavaa käyttöä kaupungin palvelutuotantoon.

(Taulukko 2b10. Poistuneiden palveluiden ja niiden syiden kuvaileminen. Vastaajien määrä 2.)



	Kyllä	Ei	Keskiarvo	Mediaani
Palvelumuotoilua	40%	60%	1,6	2
Muuta, mitä?	50%	50%	1,5	1,5

Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muuta, mitä?	Osallistavaa suunnittelua
Muuta, mitä?	ollut mukana Mansikka ry:n osallisuustyöpajoissa

(Taulukko 2b11. Onko palvelualueenne hyödyntänyt palvelumuotoilua tai muuta uutta menetelmää kuntaliitosalueiden palveluiden suunnittelussa? Vastaajien määrä 6.)

c) Hankkeiden ja toimintojen määrä

	Minimiari vo	Maksimiari vo	Keskiari vo	Mediaa ni	Summ a	Keskihajont a
Kausi 6/2017 - 5/2019	0	2	1,33	1,5	8	0,82
Kausi 6/2019 - 5/2021	0	2	1,43	2	10	0,79

(Taulukko 2c1. Hankkeiden lukumäärä toimikausittain. Kysymykseen vastasi 7.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2017- 5/2019	n	Minimiar vo	Maksimiar vo	Keskiar vo	Mediaa ni	Summ a	Keskihajo nta
Juankoski	0	0	0	0	0	0	0
Karttula	1	1	1	1	1	1	0
Maaninka	2	1	2	1,5	1,5	3	0,71
Nilsinä	1	0	0	0	0	0	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	2	2	2	2	4	0

(Taulukko 2c1. Hankkeiden lukumäärä toimikausittain. Kysymykseen vastasi 7.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Kausi 6/2019- 5/2021	n	Minimiari vo	Maksimiari vo	Keskiari vo	Mediaa ni	Summ a	Keskihajon ta
Juankoski	0	0	0	0	0	0	0
Karttula	2	1	2	1,5	1,5	3	0,71
Maaninka	2	1	2	1,5	1,5	3	0,71
Nilsinä	1	0	0	0	0	0	0
Riistavesi	0	0	0	0	0	0	0
Vehmersal mi	2	2	2	2	2	4	0

(Taulukko 2c1. Hankkeiden lukumäärä toimikausittain. Kysymykseen vastasi 7.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Vastaukset
Ukloilureittien esiselvitys, Airaksela, Syväniemi, Pihakinmäki. Maastopyöräily reitistön esiselvitys Karttulan alueella
Yhdessä Vehdesalmen kaupunginosayhdistyksen kanssa kehittämishankkeita. Kuljetus, Vehmeriläinen lehti, Kirnumäen vanhainkodin jatkojalostus jne. Vehmersalmipäivien kehittäminen. Yhteishanke Oma Mökki messuille Helsingissä.
Kirnumäen vanhainkodin säilyttäminen ja toimijoiden hakeminen Asukastuvan säilyttäminen Vehmeriläinen lehden kehittäminen Vehmersalmi päivien kehittäminen Yhteismarkkinointi Omamökki messuilla Helsingissä
Ulkoliikuntapaikkavälineiden hankkiminen ja asennus
Koko Karttulan alueen kehittäminen sekä elinvoimaisuuden lisääminen, kulttuurihistoriallisten kohteiden parempi näkyvyys, imagon kasvatus, sekä lähivirkistysalueen toteuttaminen

(Taulukko 2c2. Hankkeiden kuvaileminen. Kysymykseen vastasi 5.)

d) Toimialarajat ylittävien hankkeiden määrä

	Minimi- arv o	Maksimi- arv o	Keski- arv o	Media- ni	Sum- ma	Keski- hajont- a
Kausi 6/2017 - 5/2019	0	1	0,5	0,5	1	0,71
Kausi 6/2019 - 5/2021	0	3	1,6	1	8	1,34

(Taulukko 2d1. Toimialarajat ylittävien hankkeiden lukumäärä. Vastaajien määrä 5.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

Vastaukset
Vehmersalmen alue seurakunta. Suomen ensimmäinen vesitie kirkko, Kirkon 100 vuotisjuhla, ja kirkkokuoron 130 vuotisjuhlan valmistelu 2021.
Vehmersalmen kirkon 100 vuotisjuhlat ja kirkkokuoron 130 v juhlien valmistelu 2021 Vehmersalmen kirkon vesitie kirkkohanke
Kirkon kylät palvelukeskuksina-hanke Wossikka-hanke
Koko Karttulan alueen kehittäminen sekä elinvoimaisuuden lisääminen, kulttuurihistoriallisten kohteiden parempi näkyvyys, imagon kasvatus, sekä lähivirkistysalueen toteuttaminen

(Taulukko 2d2. Toimialarajoja ylittävien hankkeiden kuvaileminen. Vastaajien määrä 4.)

e) Uusien yritysten määrä (Kuopiossa)

Toimiala	Aloittaneet							Lopettaneet							Yrityskanta						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Toimialat yhteensä	948	944	934	904	922	1 208	1 180	970	927	872	809	.	664	721	13 892	13 880	13 887	13 904	.	14 343	14 849
A Maatalous, metsätalous ja kalatalous	56	74	67	54	80	94	115	63	62	61	61	.	46	43	1 366	1 381	1 389	1 378	.	1 449	1 517
B Kaivostoiminta ja louhinta	5	6	3	6	1	2	3	3	7	2	2	.	1	2	83	85	80	84	.	83	85
C Teollisuus	63	56	59	47	49	76	87	69	74	61	54	.	50	42	1 180	1 164	1 151	1 135	.	1 138	1 180
D Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, jäähdytysliiketoiminta	3	1	2	1	2	1	.	2	2	.	1	.	1	.	30	29	29	30	.	30	29
E Vesihuolto, viemäri- ja jätevesihuolto, jätehuolto ja muu ympäristön puhtaanapito	2	4	3	1	5	4	3	2	3	3	3	.	.	2	149	152	152	150	.	155	158
F Rakentaminen	113	108	120	110	101	144	120	136	122	124	80	.	82	68	1 736	1 712	1 709	1 696	.	1 746	1 784
G Tukku- ja vähittäiskauppa: moottoriajoneuvojen ja moottoripyörien korjaus	187	151	146	165	137	161	129	183	199	177	165	.	125	128	2 269	2 241	2 175	2 162	.	2 126	2 127
H Kuljetus ja varastointi	46	40	46	28	35	64	71	64	56	47	54	.	54	47	1 087	1 066	1 061	1 040	.	1 035	1 048
I Majoitus- ja ravitsemistoiminta	49	60	47	62	50	63	47	54	51	54	41	.	38	31	516	525	521	531	.	563	570
J Informaatio ja viestintä	31	40	32	42	41	55	44	21	34	13	19	.	17	23	326	346	344	369	.	404	432
K Rahoitus- ja vakuutustoiminta	3	11	9	9	11	13	6	10	3	7	7	.	9	8	104	106	111	112	.	117	114
L Kiinteistöalan toiminta	51	42	47	31	37	52	58	50	28	36	44	.	21	40	1 094	1 085	1 102	1 096	.	1 105	1 142
M Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta	102	109	103	120	138	159	153	107	109	79	86	.	76	98	1 376	1 382	1 388	1 426	.	1 528	1 603
N Hallinto- ja tukipalvelutoiminta	63	55	55	57	38	67	80	50	49	55	61	.	34	48	681	689	693	695	.	697	742
O Julkinen hallinto ja maanpuolustus: pakollinen sosiaalivakuutus	.	.	.	1	1	.	.	.	1	1	1	2	.	1	1
P Koulutus	20	27	23	17	20	33	42	20	8	7	13	.	10	14	167	170	186	196	.	224	252
Q Terveys- ja sosiaalipalvelut	53	44	43	43	39	64	68	39	30	44	35	.	28	36	511	516	532	534	.	557	595
R Taiteet, viihde ja virkistys	33	38	49	32	50	54	55	27	18	28	16	.	19	29	244	252	280	281	.	345	383
S Muu palvelutoiminta	68	76	79	77	87	101	99	68	71	74	63	.	52	61	951	957	962	965	.	1 020	1 068
T Kotitalouksien toiminta työnantajina: kotital. eriyttäm. toim. tavaroiden ja palvelujen tuot. omaan käyttöön	.	.	1	1	.	.	.	2	.	.	1	.	1	.	9	7	8	9	.	8	7
U Kansainvälisten organisaatioiden ja toimielinten toiminta
Toimiala tuntematon	.	2	.	.	1	1	.	.	1	.	2	.	.	1	10	12	11	11	.	10	10

(Taulukko 2e1. Uusien yritysten määrä.)

f) Investointien määrä

Riistavesi				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017		11 695,45		331,50
2018				
2019		351 125,86		
2020		15 536,67		
Investoinnit yhteensä				378 689,48
Niisiä				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017		10 627,00	111 145,13	52 726,26
2018		1 278 742,29		70 000,56
2019		481 358,82		80 730,04
2020		48 260,05	1 175,50	118 038,08

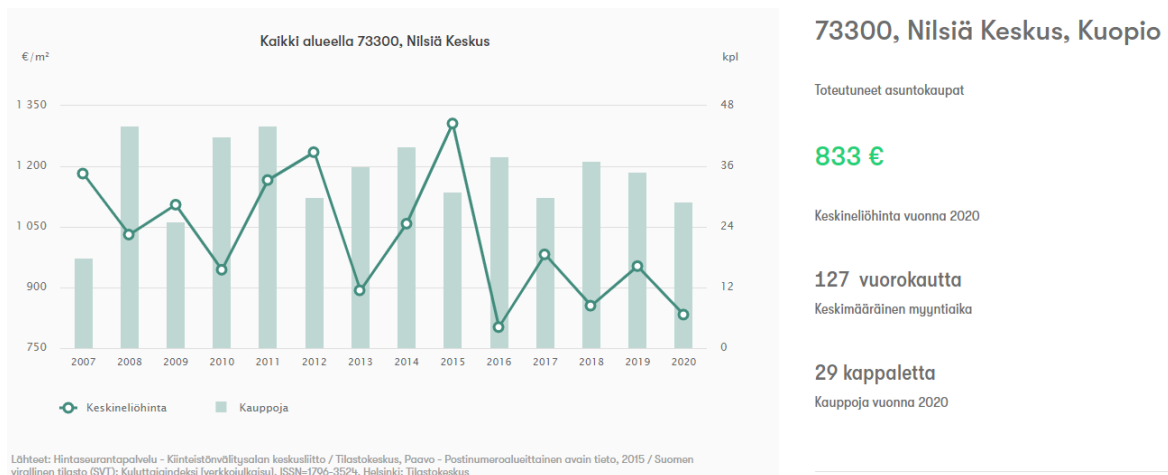
Investoinnit yhteensä				2 252 803,73
Maaninka				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017			7 140,00	
2018		63 510,02		
2019		60 328,65	38 450,00	34 810,46
2020		19 213,41		
Investoinnit yhteensä				223 452,54
Vehmersalmi				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017		64 556,41		16 486,38
2018			17 478,00	
2019				
2020		49 240,84		
Investoinnit yhteensä				147 761,63
Karttula				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017		582 194,76		59 815,00
2018		290 859,73		
2019		245,00	35 258,10	109 749,54
2020		327 688,51		1 704,77
Investoinnit yhteensä				1 407 515,41
Juankoski				
	Koulut/päiväkodit (€)	Teiden kunnostus (€)	Puistot ja uimarannat (€)	Muu infrastruktuuri (€)
2017		369 381,10	1 858,00	4 153,96
2018		130 265,80	17 254,00	230 315,41
2019		1 680 779,71	363 917,21	17 861,00
2020		1 974,65	11 123,93	
Investoinnit yhteensä				2 828 884,77
Kuntien investoinnit yhteensä		5 837 584,73	604 799,87	8 035 830,52

(Taulukko 2f1. Investointi kulut pitäjäraatialueittain 2017 – 2020. Investoinneissa on huomioitu katuvalot, venerannat, torit, reitit, sekä reittien/kenttien valaistus.)

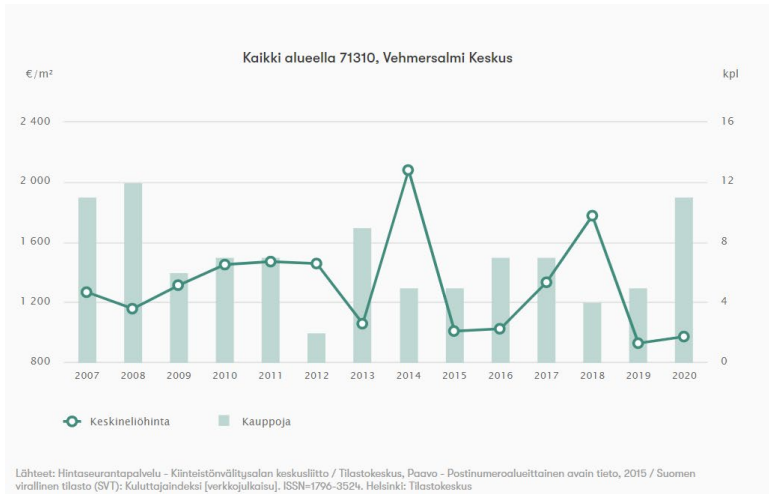
Riistavesi		Nilsä	
	Koulut/päiväkodit (€)		Koulut/päiväkodit (€)
2017	92 692,65	2017	412 788,34
2018	35 649,12	2018	236 189,65
2019	63 169,62	2019	310 976,80
2020	9 858,70	2020	0,00
Maaninka		Vehmersalmi	
	Koulut/päiväkodit (€)		Koulut/päiväkodit (€)
2017	119 258,81	2017	0,00
2018	0,00	2018	0,00
2019	85 843,64	2019	255 789,65
2020	192 544,15	2020	1 593 371,59
Karttula		Juankoski	
	Koulut/päiväkodit (€)		Koulut/päiväkodit (€)
2017	6 266 696,19	2017	2 095 664,50
2018	5 721 707,22	2018	658 279,78
2019	45 302,64	2019	213 103,77
2020	6 089,66	2020	0,00
YHT.		18 414 976,48	

(Taulukko 2f2. Liitoskuntien investoinnit 2017- 2020 koulut ja päiväkodit.)

g) Kiinteistöjen hintakehitys



(Taulukko 2g1. Asuntojen hinnat Kuopio, Nilsä Keskus ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)



71310, Vehmersalmi Keskus, Kuopio

Toteutuneet asuntokaupat

970 €

Keskineliöhinta vuonna 2020

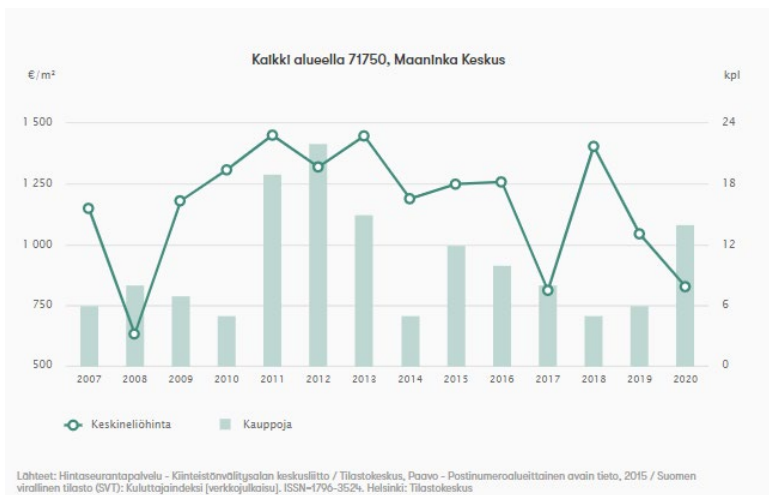
134 vuorokautta

Keskimääräinen myyntiaika

11 kappaletta

Kauppoja vuonna 2020

(Taulukko 2g2. Asuntojen hinnat Kuopio, Nilsinä Keskus ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)



71750, Maaninka Keskus, Kuopio

Toteutuneet asuntokaupat

826 €

Keskineliöhinta vuonna 2020

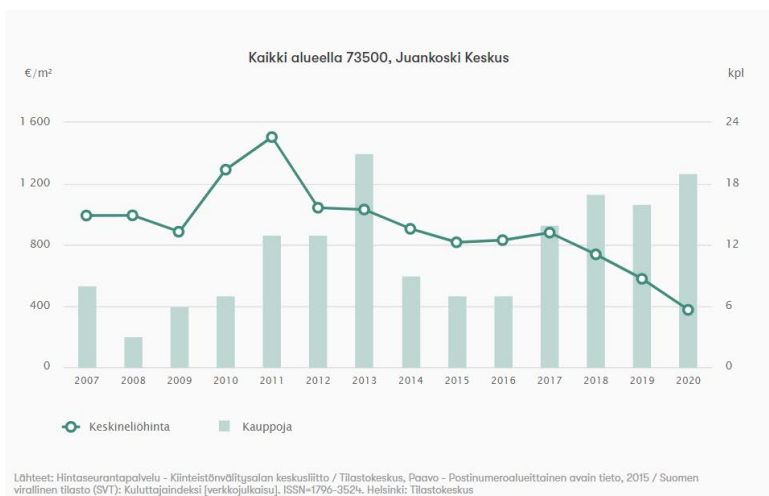
252 vuorokautta

Keskimääräinen myyntiaika

14 kappaletta

Kauppoja vuonna 2020

(Taulukko 2g3. Asuntojen hinnat Kuopio, Maaninka Keskus ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)



73500, Juankoski Keskus, Kuopio

Toteutuneet asuntokaupat

374 €

Keskineliöhinta vuonna 2020

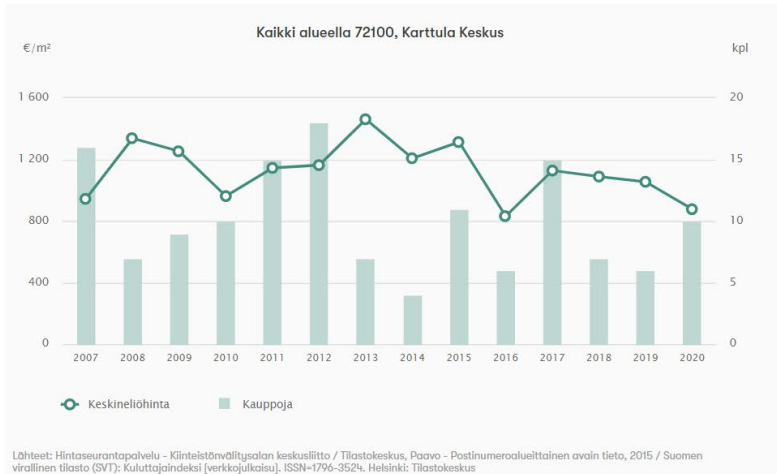
101 vuorokautta

Keskimääräinen myyntiaika

19 kappaletta

Kauppoja vuonna 2020

(Taulukko 2g4. Asuntojen hinnat Kuopio, Juankoski Keskus ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)



72100, Karttula Keskus, Kuopio

Toteutuneet asuntokaupat

876 €

Keskineliöhinta vuonna 2020

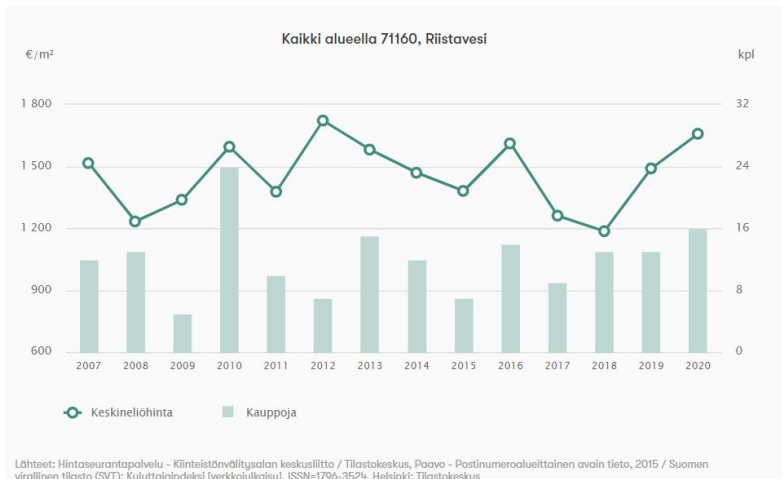
491 vuorokautta

Keskimääräinen myyntiaika

10 kappaletta

Kauppoja vuonna 2020

(Taulukko 2g5. Asuntojen hinnat Kuopio, Karttula Keskus ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)



71160, Riistavesi, Kuopio

Toteutuneet asuntokaupat

1 658 €

Keskineliöhinta vuonna 2020

141 vuorokautta

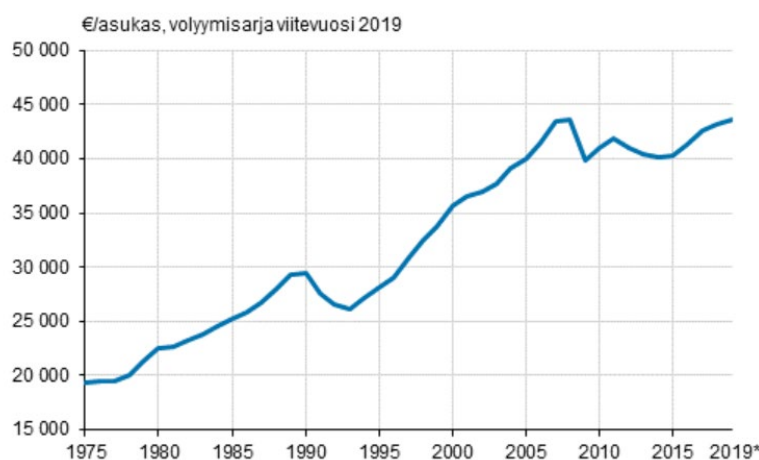
Keskimääräinen myyntiaika

16 kappaletta

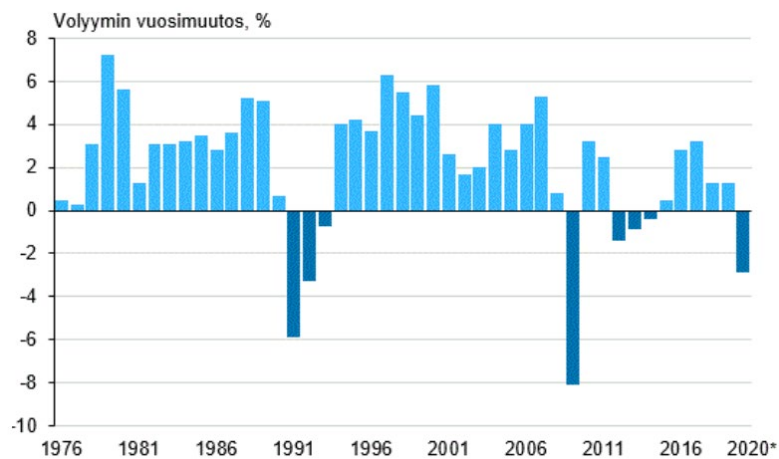
Kauppoja vuonna 2020

(Taulukko 2g6. Asuntojen hinnat Kuopio, Riistavesi ja kauppojen määrät. Kiinteistömaailma, 2021.)

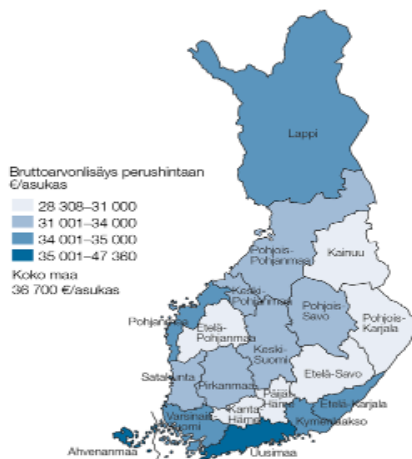
h) BKT määrä



(Taulukko 2h1. Suomen bruttokansantuote asukasta kohti. Tilastokeskus, 2020.) * kuvaa ennakkotietoa.



(Taulukko 2h2. Bruttokansantuotteen volyymin vuosimuutos. Tilastokeskus, 2020.) * kuvaa ennakkotietoa.



Maakunta 1.1.2018	Bruttoarvonlisäys perushintaan	
	Milj. €	€/asukas
01 Uusimaa	78 776	47 360
02 Varsinais-Suomi	16 562	34 640
04 Satakunta	7 167	32 650
05 Kanta-Häme	5 077	29 511
06 Pirkanmaa	17 222	33 532
07 Päijät-Häme	5 811	28 919
08 Kymenlaakso	5 962	34 174
09 Etelä-Karjala	4 471	34 579
10 Etelä-Savo	4 130	28 308
11 Pohjois-Savo	7 673	31 173
12 Pohjois-Karjala	4 630	28 470
13 Keski-Suomi	8 668	31 430
14 Etelä-Pohjanmaa	5 518	28 994
15 Pohjanmaa	6 260	34 612
16 Keski-Pohjanmaa	2 245	32 722
17 Pohjois-Pohjanmaa	12 793	31 050
18 Kainuu	2 093	28 478
19 Lappi	6 134	34 290
21 Ahvenanmaa	1 178	39 758
Koko maa	202 422	38 700

(Taulukko 2h3. Bruttoarvonlisäys maakunnittain 2018. Tilastokeskus, 2020.)

Bruttokansantuote asukasta kohti seutukunnittain Pohjois-Savossa

Lähde: Tilastokeskus, aluetilinpito

BKT/asukas, euroa (käypiin hintoihin)

Maakunta	2014	2015	2016	2017	2018
KOKO MAA	37 883	38 577	39 583	41 018	42 365
Pohjois-Savo	31 337	31 865	32 690	34 280	35 914
Koillis-Savo	25 245	26 611	24 249	28 521	28 990
Kuopio	34 271	35 470	36 133	36 759	38 521
Sisä-Savo	22 794	22 506	25 090	26 521	26 829
Varkaus	30 684	29 217	28 863	31 912	34 673
Ylä-Savo	27 651	27 619	29 352	32 105	33 157

(Taulukko 2h4. Bruttokansantuote asukasta kohti Pohjois-Savossa 2014-2018. ForeSavo. Aluetilinpito 2000-2018)

i) Annettujen lausuntojen ja aloitteiden määrä kaupungin palveluista

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
1	10	4,63	4,5	37	2,83

(Taulukko 2i1. Kuopion kaupungin palveluista annettujen aloitteiden ja lausuntojen lukumäärä. Vastaajien määrä 8.)

Vastaukset
koulujen tulevaisuuteen tehtyjä päätöksiä järkevyyttä koskien.
Vapaaehtoistoiminnan vertaisohjaajat vetäneet vesijumppia palvelukeskuksen altaalla, toiminta laikkautettu. Uhkana poistaa kokonaan allas. Etsitty ratkaisua miten saadaan toimintaan. Virastotalon asiointipiste aktiiviseksi jälleen, Säyneisen koulun työverstaan säilyttäminen. Asukastoiminnan tukeminen esim. tilojen muodossa.
peruspalveluiden säilymisestä ja kehittämisestä
Koulun säilyminen, päiväkotia / monipalvelukeskus, Kirnumäen vanhainkodin / tk:n vuodeosaston hyötykäyttö. Kumppanuuspöytä vanhuspalveluhankkeesta. Asukastuvan jatkuvuuden edistäminen.
Koulun säilyminen Yritettiin saada kumppanuuspöytä päiväkotia ja vanhuspalveluhankkeista. Kaupunki ei kuullut pitäjänraaria Asukastuvassa jatkuvuudenturvaaminen
- liitoskunnan asiointiliikenne -
Liitoskunta-alueiden asiointiliikenne ja

Asukastupa-toiminnan suuresta merkityksestä alueen ihmisille
Koulun ja lähipalvelujen säilyminen alueella
Leikki- ja virkistysalueen kehittäminen alueella
Roska-astiat ja koirapuisto

(Taulukko 2i2. Kuopion kaupungin palveluista annettujen aloitteiden ja lausuntojen kuvaileminen. Vastaajien määrä 8.)

j) Alueen ulkopuolisella rahoituksella toteutettujen hankkeiden määrä

	Minimi- arvo	Maksimi- arvo	Keski- arvo	Media- ni	Sum- ma	Keski- hajont- ta
Kausi 6/2017 - 5/2019	0	0	0	0	0	0
Kausi 6/2019 - 5/2021	0	0	0	0	0	0

(Taulukko 2j1. Alueen ulkopuolisella rahoituksella toteutettuja hankkeita ei ollut yhdelläkään pitäjäraadilla. Vastaajien määrä 1.) *kauden 6/2019 – 5/2021 toimintaa on tutkittu 31.12.2020 saakka

3. YHTEISKUNNALLISEN TARPEEN JA VISION KUVAAVIA VAIKUTTAVUUSMITTAREITA (KAIKKI PITÄJÄRAADIT YHDESSÄ).

- a) Osallisuuden ja asioihin vaikuttamisen kokemus, arviointi työpajoissa.

- Klo 17.00 Esittäytyminen ja työpajatoiminta(fasilitaattori)
Klo 17.10 Pitäjäraadin puheenjohtajan näkemys raadin toiminnasta
Klo 17.20 Työpajatoiminta
- PRIA –kennosto ja kennoston työstäminen
 - yksilötyöskentelyä: kukin miettii itsenäisesti ensin
- Jaetaan kolmeen ryhmään:
- 2-3 raatilaisen ryhmätyöskentelyä (sähköstaattisille lapuille)
 - zoomilaiset oma heille oma kennosto näkyville
- Klo 17.50 Työpajatoiminnan yhteenveto
- käydään yhdessä läpi kuusi (6) arviointiosa-
aluetta
- Klo 18.15 InTo –työkalun käyttö
- puheenjohtajan kautta linkki työkalun käyttöön
- Klo 18.30 Päätös

Kuva 7. 1.12.2020 pitäjäraatityöpajan ohjelma.

Tulostyöpaja 2. (15.12.2020)

Etänä (Zoom-alustassa) järjestetyssä pitäjäraatien tulostyöpajassa nostettiin esille 1.12.2020 pidettyjen työpajojen tuloksia (PRIA-viitekehys), jotka oli käsitelty INTO-työkalulla. Osallistujille järjestettiin myös vertaiskeskustelu arvotuilla kolmen henkilön ryhmillä. Raatien jäsenet keskustelivat tehdyistä toimenpiteistä.

- Avaus (2 min)
- Pitäjäraatien alustavat tulokset (18 min)
- Keskustelu 1: Valitkaa yksi tuloksista esiin nousut teema (10 min)
- Keskustelu 2: Mitä toimenpiteitä tulisi tehdä teeman edistämiseksi? (20 min)
- Yhteenveto ja jatkotoimenpiteet (10 min)
- https://padlet.com/ulla_santti/pitajaraadit

Kuva 8. 15.12.2020 tulostyöpajan ohjelma.



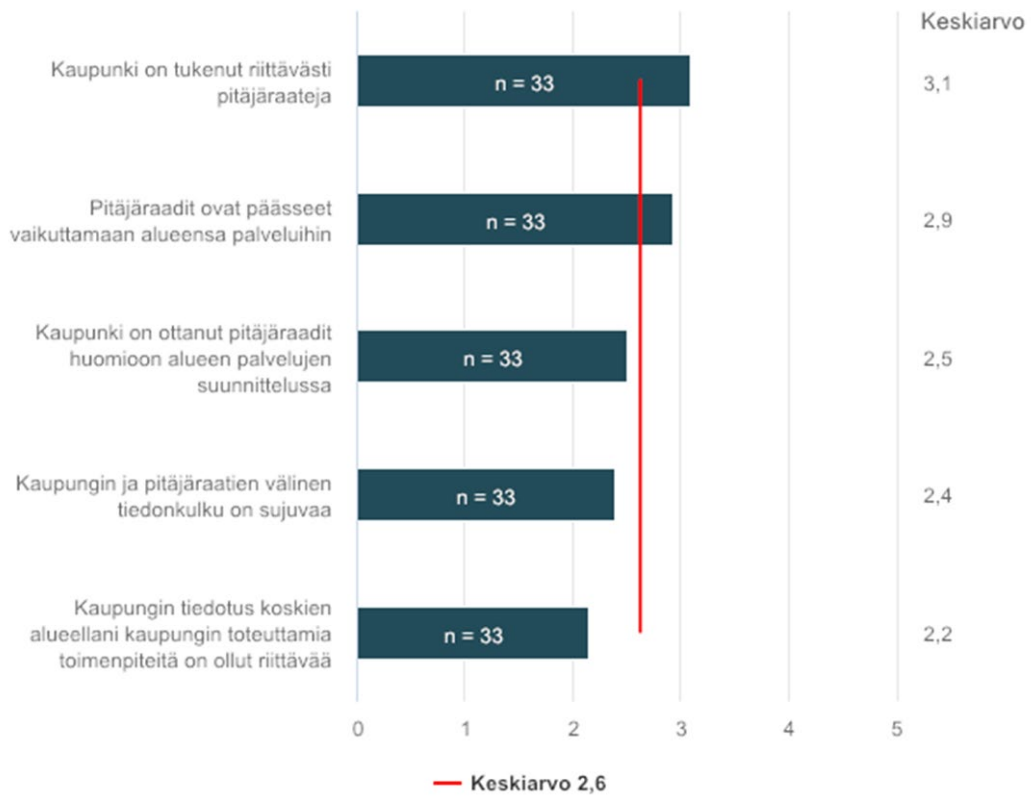
	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo	Mediaani
Pitäjääraatini on onnistunut toiminnassaan	0 %	3,03 %	9,09 %	69,70 %	18,18 %	4,03	4
Pitäjääraatini tekemät aloitteet ovat edistäneet alueen kehitystä	0 %	3,03 %	9,09 %	66,67 %	21,21 %	4,06	4
Pitäjääraatini toteuttamat hankkeet ovat edistäneet alueen kehitystä	0 %	0 %	12,12 %	57,58 %	30,30 %	4,18	4
Toiminta on herättänyt mielenkiintoa alueen asukkaiden keskuudessa	0 %	15,15 %	18,18 %	54,55 %	12,12 %	3,64	4
Pitäjääraatini edustaa kaikkia alueen asukkaita	3,03 %	6,06 %	12,12 %	42,43 %	36,36 %	4,03	4
Uudet asukkaat on otettu huomioon pitäjääraatitoiminnassa	6,06 %	9,09 %	15,15 %	45,46 %	24,24 %	3,73	4

(Taulukko 3a1. Pitäjäraateja koskevat väittämät. Vastaajien määrä 33.)



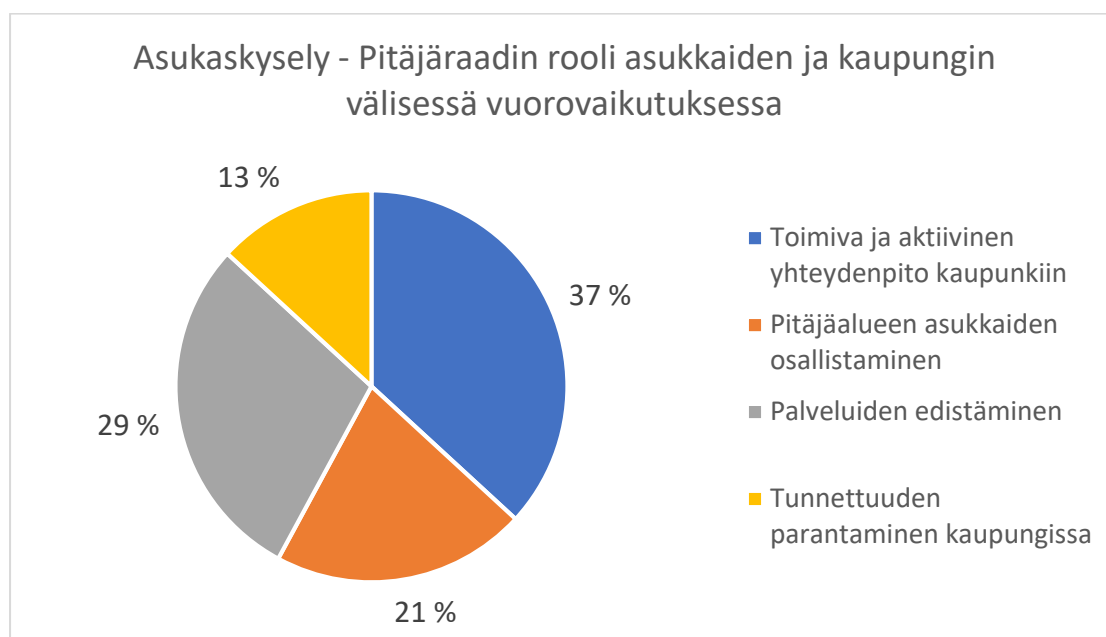
	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo	Mediaani
Toiminta on vastannut odotuksiani	0 %	24,24 %	12,12 %	57,58 %	6,06 %	3,45	4
Pitäjäraatitoiminta on hyvä tapa päästä vaikuttamaan	3,13 %	9,37 %	6,25 %	43,75 %	37,50 %	4,03	4
Koen pitäjäraatitoiminnan hyödyllisenä minulle	0 %	9,09 %	15,15 %	42,43 %	33,33 %	4,00	4
Koen pitäjäraatitoiminnan hyödyllisenä alueelleni	0 %	0 %	6,25 %	43,75 %	50 %	4,44	4,5
Olen päässyt vaikuttamaan minulle tärkeisiin asioihin	3,03 %	9,09 %	15,15 %	39,40 %	33,33 %	3,91	4
Olen päässyt vaikuttamaan alueeni kehitykseen	3,12 %	6,25 %	18,75 %	43,75 %	28,13 %	3,88	4
Koen vaikutusmahdollisuksieni kasvaneen pitäjäraatitoiminnan ansiosta	3,03 %	9,09 %	15,15 %	36,37 %	36,36 %	3,94	4
Olen kiinnostunut osallistumaan toimintaan tulevaisuudessa	0 %	6,06 %	9,09 %	39,39 %	45,46 %	4,24	4

(Taulukko 3a2. Pitäjäraatilaisten vastaavat väittämiin koskien vaikuttavuutta ja toiminnan merkitystä. Vastaajien määrä 33.)



	Täysi n eri mielt ä	Jokseenk in eri mieltä	En sama enkä eri mielt ä	Jokseenk in samaa mieltä	Täysi n sama a mielt ä	Keskiarv o	Mediaa ni
Kaupunki on tukenut riittävästi pitäjäraateja	3,03 %	33,33 %	21,21 %	36,37 %	6,06 %	3,09	3
Kaupungin ja pitäjäraatien välinen tiedonkulku on sujuvaa	21,21 %	36,37 %	27,27 %	12,12 %	3,03 %	2,39	2
Kaupunki on ottanut pitäjäraadit huomioon alueen palvelujen suunnittelussa	18,18 %	36,37 %	27,27 %	12,12 %	6,06 %	2,52	2
Pitäjäraadit ovat päässeet vaikuttamaan alueensa palveluihin	12,12 %	27,27 %	21,21 %	33,34 %	6,06 %	2,94	3
Kaupungin tiedotus koskien alueellani kaupungin toteuttamia toimenpiteitä on ollut riittävä	27,27 %	39,40 %	24,24 %	9,09 %	0 %	2,15	2

(Taulukko 3a3.Väittämät koskien pitäjäraatien ja Kuopion kaupungin välistä vuorovaikutusta. Vastaajien määrä 33.)

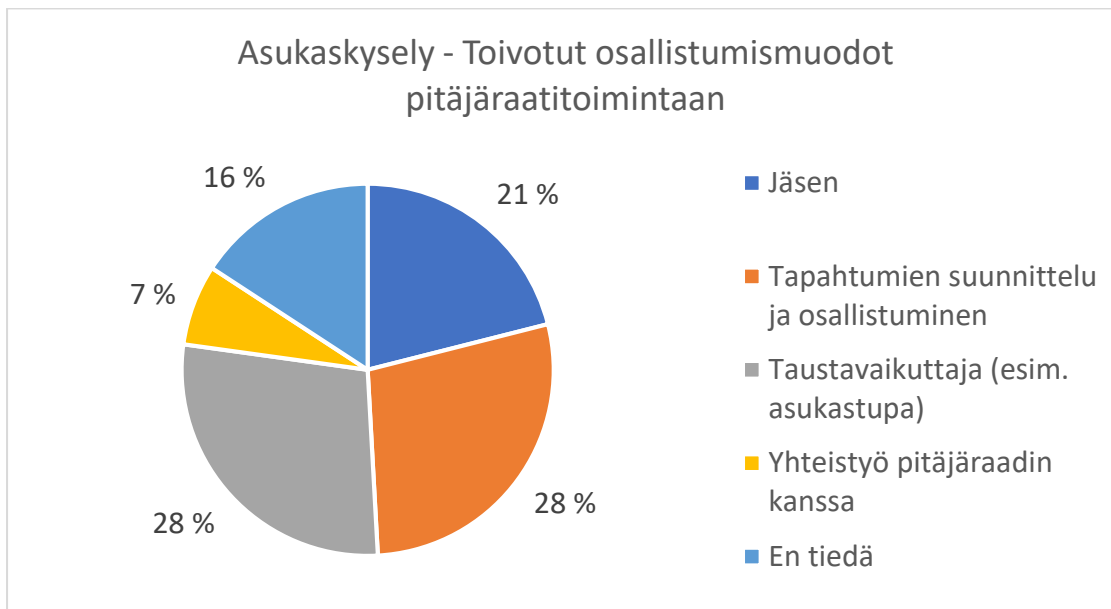


(Kaavio 3a1. Asukaskysely – Pitäjäraadin rooli asukkaiden ja kaupungin välisessä vuorovaikutuksessa.)

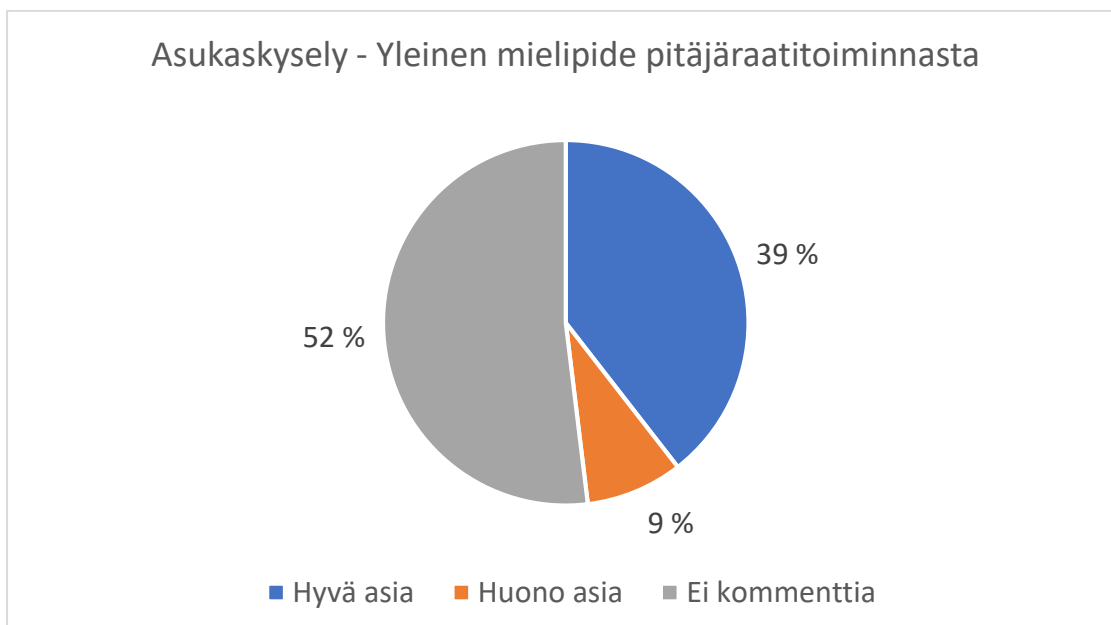
Ei, miksi?	En koe että kaupunki olisi ollut tässä kovinkaan aktiivinen.
Ei, miksi?	Toimitaan asioissa jotka eivät kuulu raadille ja kuuluvat asiat jäävät unohduksiin.

Ei, miksi?	tulokset jääneet vaatimattomiksi
Ei, miksi?	Kylätapahtumissa ei ole päättäjiä

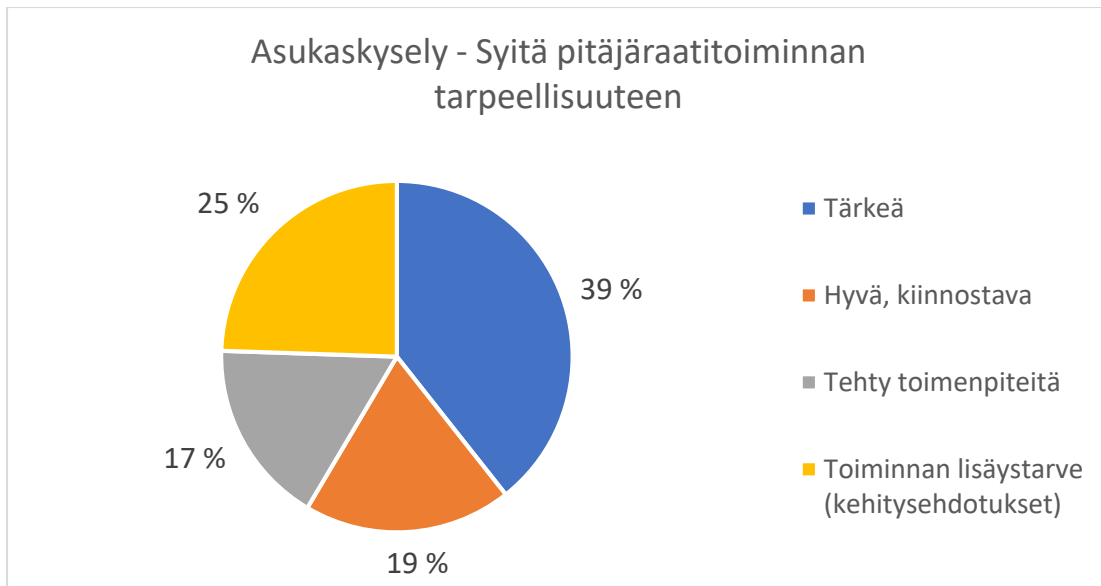
Taulukko 3a1. Pakotettu lisäkysymys vastatessa "Ei" kaavioon 3a1. Asukaskysely – Syyt olla osallistumatta pitäjäraatitoimintaan.)



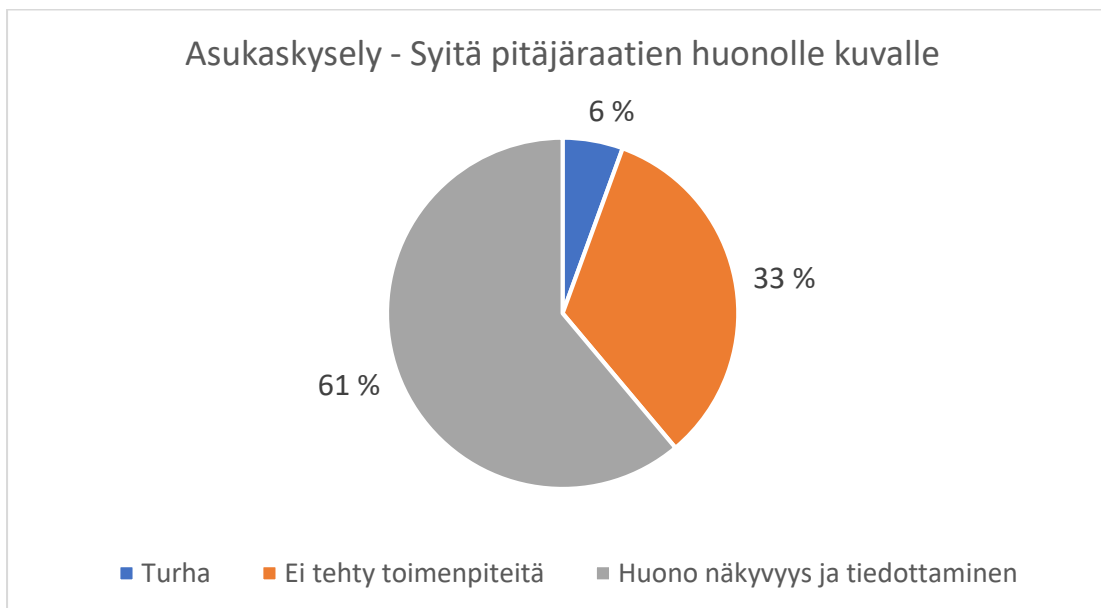
(Kaavio 3a2. Asukaskysely – Toivotut osallistumismuodot pitäjäraatitoimintaan.)



(Kaavio 3a3. Asukaskysely – Yleinen mielipide pitäjäraatitoiminnasta.)



(Kaavio 3a4. Asukaskysely – Syitä pitäjäraatitoiminnan tarpeellisuuteen.)



(Kaavio 3a5. Asukaskysely – Syitä pitäjäraatien huonolle kuralle.)

ULLA SANTTI DEC 15, 2020 10:22AM

Valitkaa yksi tuloksista esiin noussut teema.

Ideoiden loppuun vieminen, sisältää myös hidas päätöksenteko — ANONYMOUS

Kaupungin edustajien ja pitäjäraatien keskinäinen keskustelu — ANONYMOUS

Kaupungin rahoitus raadeille? — ANONYMOUS

Suora kontakti kaupungin kanssa (ei lehdestä luettuna) — ANONYMOUS

Rahoituksesta paremmat ja kokonaisvaltaisemmat informaatiot, jotta laajemmat rahoitusmahdollisuudet tulisi tietoon — ANONYMOUS

Pitäjäraadeille oma yhteinen sähköinen foorumi — ANONYMOUS

Suora yhteys kaupungin päättäjiin ja virkamiehiin, ei lehtiilmoitusten kautta vaikuttamista — ANONYMOUS

ULLA SANTTI DEC 15, 2020 10:22AM

Mitä toimenpiteitä tulisi tehdä teeman edistämiseksi?

Enemmän infoa pitäjäraadeista kaupungin virkamiehiin päin — ANONYMOUS

Yhteistyö ja erilaista tapaa tehdä toisin - keskinäistä keskustelua virkamiesten kesken. — ANONYMOUS

Kaupungin pitäisi jalkauttaa tiedottamista alueille päin eikä pitää sitä sisäsiitaisena — ANONYMOUS

Yhteyshenkilö kaupunkiin päin. (Tuutori) — ANONYMOUS

Maaseututuutori joka pitäjäraatiin. — ANONYMOUS

Palvelualueet keskustelee keskenään. Samoin virkamiehet. — ANONYMOUS

Jokaiselle raadille oma yhteyshenkilö — ANONYMOUS

Useammin tapaamisia pienemmällä ryhmällä — ANONYMOUS

Pitäjäraatien jäsenistön koulutukset, vaikka 1 tai 2 vuodessa — ANONYMOUS

Asioiden valmistelusta myös enemmän tietoa. — ANONYMOUS

Päättäjiksi tulisi valita henkilöitä, jotka ovat aidosti kiinnostuneita asukkaiden informoisesta — ANONYMOUS

Edustamme 37.000 asukasta, tarvitaan maaseutustrategia: mitä halutaan, mitä tehdään? Miten saadaan lisää asukkaita, upeat mahdollisuudet — ANONYMOUS

Selkeät toimintaohjeet siitä mitä saa ja mitä pitää tehdä. — ANONYMOUS

Tieto siitä, mitkä ovat tekemisen raamit. — ANONYMOUS

Yhteistyö pitäjäraatien välillä ja kaupungin kanssa: kaupunki ottaisi yhteyttä hyvissä ajoin kyseiseen pitäjäraatiin, jota asiat koskee (ei viime tintaan/päätöksen jälkeen) -> voivat ottaa yhteyttä alueensa asukkaisiin; kaupungin edustajien osallistuminen näkemään raadin toimintaa!! (ei päätöksiä ilman tietoa toiminnasta); suora kontaktointi pitäjäraatiin ilman välikäsiä; lista henkilöistä, jotka hoitavat asioita (enemmän yhteyshenkilöitä kaupunkiin) — ANONYMOUS

Kuva 3a1. Tulostyöpajan vertaiskeskustelun tulokset.

Tilastojen lukumääriä

- Ideoita: 184
- Kriteerejä: 3
- Arviointeja, joissa on arvosanoja: 1
- Arviointeja yhteensä: 4
- Arvosanoja yhteensä: 552
- Yleisiä kommentteja: 0
- Idea kommentteja: 0
- Keskimäärin arvioinneissa täytettiin 100,0 % arvosanoista

(Kuva 3a2. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Tilastojen lukumäärä.)

Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin



(Kuva 3a3. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin.)

Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin



(Kuva 3a4. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin.)

Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin



(Kuva 3a5. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Kaikkien pitäjäraatien tulokset vyöhykkeittäin.)

Suojautuminen

Toiminnan jatkuvuus
Aktiivisten ihmisten vähyyks
Uusien raatilaisten saaminen vaikeaa
Talkoolaisten puute
Tekijöiden jaksaminen
Työmäärän suuruus
nuoriso ei innostu,
edustusta ei ole
Passiivisuus, uskon puute
jos toiminta ei ole mielekkästä,
niin ihmiset kyllästyvät

Pandemiat uhka toimijoille
Koronan vaikutus

ideoinnin loppuun vieminen
Asiat eivät mene maaliin

Heikko tiedonkulkua päättäjiltä
pitäjäläisille ja toisinpäin

Ei keskinäistä keskustelua
palvelualueilla

Tiedonkulkua kaupungin ja Karttulan välillä

Kokoukseen osallistumatta jättäminen

Kaupungin käytännön toimijat
eivät tunne pitäjäraateja

Taloudelliset-/työntekijä resurssit

Hidas päätöksenteko
Heikko infrastruktuuri
Väestön väheneminen
Kaupungin luotto maaseutuun sijoituskohteena
Peruspalveluiden säilyminen
palveluiden häviäminen,
maaseutujen alasaajo

(Kuva 3a6. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Suojautuminen.)

Voimaantuminen

Paikallistuntemus
paikallistuntemus
alueidentuntemus
ihmisten erilaisuus,
raadoin moniosaajat
Moniammatillinen osaaminen
Paljon valtuutettuja päättäjiä
olla edelläkävijöiden joukossa

yhteistyö

Raatien yhteistyö
yhteisöllisyys
eri raatien välille suora
keskustelu-yhteys

aktiivisuus
positiivisuus

Kaksion hinnalla omakotitalo,
hinnatasa
Taloudelliset resurssit,
edullinen kustannustaso
Harva-asutus
(hyvä korona-aikana)

Turvallisuuden tunne
elinvoimaisuus
Hyvinvoivat asukkaat

luontoarvot, luonto
Luonto

Koko ajan kehittyvä
alue ja infra
visiot

Palveluiden turvaaminen
palvelutaso säilytettävä

Vuorovaikutuksen tehostaminen
Yhteistyö alueen toimijoiden kanssa
Tasapuolinen kehittäminen
Yhteinen toimintamalli Karttulan
kehittämiseen rakennetaan yhdessä

(Kuva 3a7. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Voimaantuminen.)

Innovaatio

osallistaminen
osallistaminen
asukaslähtöisyys
kuunnellaan ruohonjuuritason
tarpeita
pitäjän asukkaiden tasavertaisuus

Yhteistyötä mm. Juankosken
kanssa (kulttuuribussi)
Kuntarajat ylittävä yhteistyö
esim. palveluissa
Yhtä Kuopion kanssa
Pitäjänraati houkutteleva
yhteistyökumppani
Parempi imago

Pieni ja avoin organisaatio

Asukasviihtyvyys
Palveluiden takaaminen ja
saatavuus eri ryhmät huomioiden
viihtyisyys

Ympäristö- ja asukasystävällinen
Maaseutututuri (opas, ohjaaja)
yhteisöllisyys

Näkyvyyden lisääminen
näkyvyys
toiminnan tekeminen
tunnetuksi
toiminnan avaaminen niin,
että kaikki ymmärtävät
Infokartta alueen rajoista, palveluista ym suunnitteilla
Eri palvelualueet jalkautettava
käymään maaseutualueilla

keksiä uutta, vaikka
tuntuisi höpöltä
Paikallisten ostopalveluiden käyttäminen
Tilaisuuksien järjestäminen
Tapahtumien vuosi

(Kuva 3a8. Pitäjäraadin yhdistelmätulokset – Innovaatio.)

b) Alueiden yleinen kehitys ja elinvoima, tiedonkeruu tilastoista ja avoimesta datasta

Vastaukset
Odotukset toiminnasta olivat että esitellään esim. valtuustolle meidän aluetta koskevia asioita tai tullaan esittämään ns. asukkaiden kanta kun jotain aluetta koskevaa ollaan päättämässä. Tai tehdään yhteistyötä virkamiesten kanssa ym. mutta toiminta lähes täysin erillistä kaupungin toiminnasta
Kaikki pitäjäraadin tekemät aloitteet ovat vesittyneet kaupungin byrokratiassa. Aina on ollut vastaus, että "ei aiheuta toimenpiteitä".
Lähiliikuntapaikkojen olosuhteista huolehtiminen, luonnon virkistyskäyttö- luontoreitit-kulttuuri. Vesireitistön esiintuominen matkailuun (toimenpiteitä). Strategian ja toimintaraaminen luominen kaikille raadeille.
En muista kokouksien määrää, mutta lähes kaikkiin olen osallistunut.
numeroilla arvioinrti huonoa aktiviteeteissa, olen osallistunut jokaiseen kokoukseen ja moneen tapahtumaan ja aloitteita olen tehnyt ja ideoinut monia.. Meillä on ollut molempina toimikausina moniosaava Pitäjäraati ja alueellisesti kattava, yhteistuumin ja yhteisvoimin olemmeideoineet paljon, mutta selkeitden toiminta ohjeiden puute kaupungilta on myös tyrmännyt monen hyvän kehitys ja osallistamis idean ja aloitteen Nilsiäns kaikkien asukkaiden hyväksi. Kaupungin ja päättäjien välinen viestintä pitäjäraateihin on suurin parannettava asia koska se on erittäin heikkoa nykyään.. Myös maaseudulle on saatava täysin oma strategia, asiat ei toimi kaupungin oman strategian mukaisesti vaan olemme täysin erilaisessa asemassa.. Tällä hetkellä eriarvoisuus on aivan liian suuri liitoskunnissa ja kuopion alueella ja se on todella epäoikeudenmukaista.
2 vuotta puheenjohtajana uuvutti minut täysin. Tunsin taistelevani tuulimyllyjä vastaan ilman aseenkantajaa.
nurkkakuntaisuus ei ole kehitystä.
Olen ollut mukana kumppanuus pöydässä, koskien julkisen liikenteen kehittämishanketta haja-asutus alueelle, Asunto messuilla Kuopiossa ja kaikissa yleisö tilaisuudessa mitä pitäjänraati on järjestänyt, sekä kaikissa pitäjänraadin kokouksissa kahtena kautenani.
Varsinainen jäsen on ollut aktiivinen. Lähes tähän saakka raadin tiedotus varajäsenille asti on ollut vähäistä. Ei ole ollut aina tietoa, missä mennään. Se on sekä periaate että ajankäyttökysymys, Nyt on tapahtunut parannusta.
Toiminnassa on kehitettävää sekä raadin että kaupungin puolelta. Virkamiehet eivät vielä tiedä mikä raadin toimenkuva on eikä pitäjäläisetkään ole täysin perillä raadin toiminnasta.
emme saanee kaupungilta ohjeistusta, miten pitäisi toimia. sitten, kun toimimme, toiminta tyrmätään kaupungin puolelta. Viranhaltijat kaupungilla eivät ole kiinnostuneita viheralueidensa asukkaista/toiminnasta. Raati saisi paljon enemmän aikaan ilman tarpeetonta byrokratiaa. Kuopion alueet/i ihmiset eivät ole kaikkialla samanlaisia, alueilla on omia tarpeita, jotka pitäisi saada toteuttaa. Kaupungin keskustasta katsottuna, me laitakaupunkilaiset olemme rasite. Nilsiästäkin Kuopio halusi vain Tahkon, ei muuta. Nyt kun Nilsiässä ihmiset haluavat oikeidenmukaisempaa kohtelua ja vastauksia erityistarpeisiin, kaikki hukkuu viranhaltijoiden ö-mappiin. Raatkaani ei voi auttaa, koska ketään ei

<p>kiinnosta tai valtuutetut eivät tartu asioihin ja raadin toimivalta on kuitenkin aika olematon kaupunkiin päin. Ketään ei saa edes puhelimitse kiinni.</p>
-
<p>Pitäjäraati on joutunut puolustamaan alueen palveluja henkeen ja vereen. Paremmat ohjeet raatien toimintaan</p>
<p>Vuorovaikutuksen lisääminen kaupungin päättäjie suuntaan olisi lisättävä. LDJ:n tulisi satsata vakavissaan henkilöresursseja raatien käyttöön ja tueksi. Yksinomaan vapaaehtoisvoimin asiat eivät edisty riittävän tehokkaasti. Odotamme suunnitelmiin liittyvien lausuntojen pyytämistä ja tekemiemme aloitteiden asiallista käsittelyä. Alueellisen tasa-arvoisuuden lisääminen olisi välttämätöntä. Maallemuutto innostuksen hyödyntäminen ja vaihtoehtoisten asumismuotojen mahdollistaminen myös kantakaupunkilaisille ja maallemuuttoa harkitseville, Odotamme luvatus maaseutustrategian tekemistä yhteistoiminnassa raatien edustajien kanssa.</p>
<p>Kanssakäymisen lisääminen kaupungin kanssa Kaupungin tulisi satsata pitäjänraaritoimintaan lisäämällä henkilöresursseja Hankkeiden tiedottamisessa tulisi olla avoimuutta ja lausuntoja tulisi pyytää useammin Kaupungin tulisi pyytää lausuntoja hankkeista ja kuunnella avoimesti raateja Demokratiavajeen tulisi kaventaa ei lisääntyä Alueen erityisominaisuudet tulisi ottaa huomioon kaupunkisuunnittelusta esim kaavoitus ja kesämökkien muuttaminen vakituiseksi asunnoksi. Tasapuoliset palvelut taattava alueille Vaaditaan toteutettavaksi luvattu maaseutualueiden strategia</p>
<p>Pitäjäraatitoiminnassa on tärkeää, että voimme vaikuttaa ja kehittää aluetta ilman poliittisia kytköksiä.</p>
<p>puheenjohtajana olen ollut 4 kk. Kaupungille tarvittaisiin toinen työntekijä ainakin niinkauan että kaikki pitjäraatien perusasiat saadaan kuntoon. Pitjäraatitoiminta on todella hyvä tapa lisätä demokratiaa Kuopiossa</p>
<p>Pitäjäraatien toiminta/sihteeritoiminta on rakennettu surkean byrokraattiseksi ja jäykäksi. Pitjäraatimallin mukaisia valtuuston päättämiä toimintoja ei ole otettu käyttöön tai kehitetty lainkaan. Sihteerin toiminta tuhoaa alueellisen toiminnan. Kaupunginjohtajan pyynnöstö tehtiin kartoitus toiminnasta ensimmäisen toimintavuoden jälkeen. Kyselyn kautta saaduilla kuntalaisten palautteella pyyhittiin huussin alusia. Sihteerinä toimiva aluekoordinaattori on kieltänyt käytännössä koko koko kyselyn.</p>
<p>Pitäjäraatitoiminta on ollut uutta, joten toiminnan linjat on pitänyt määrättyllä tavalla hakea sekä sopeuttaa toimintaan. Erityisen hyvänä pidän myös liitoskunta-alueiden pitjäraatien puheenjohtajien ja varapuheenjohtajien palavereja, myös lähidemokratiajoaksen kanssa. Tärkeää olisi lisäksi kaikkien pitjäraatilaisten vuosittaiset tapaamiset.</p>
<p>Kaupungin puolelta toivoisin vielä tiiviimpää yhteistyötä ja parempaa tiedonkulkua sekä selkeämpää toimintamallia. Pitjäraatien toiminta pitäisi saada näkyvämmäksi ja houkuttelevammaksi kaikille asukkaille.</p>

(Taulukko 3b1. Lisätyt kommentit koskien pitjäraatitoimintaa. Vastaajien määrä 20.)