

Vahingonkorvaushakemus / jääkiekko lentänyt autoon**Lakimies Mika Mäkäraainen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 5.5.2021 §:ssä 3 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan ajoneuvon vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan pyytänyt lakimiehen päätöksen muuttamista sekä tehdyn hakemuksen hyväksymistä. Hakija on muuttanut aiemmin tekemäänsä vaatimusta siltä osin, että auton korjauskulujen ylittävä korvaus vaaditaan maksettavaksi hakijan tilille. Toissijaisesti hakija on vaatinut, että hänen tililleen suoritetaan 500,00 euron kertakorvaus. Hakija on katsonut, että hakemuksessa kerrottu vahinko on kaupungin vastuulla, koska vahingolla on suora syy-yhteys jääkiekkokaukalon rakenteisiin. Oikaisuvaatimuksen mukaan jääkiekkokaukalon 2,8 metrin korkuinen suoja-aita ei ole riittävä aidan yli lentävien kiekkojen aiheuttamien vahinkojen estämiseksi, joten vahinko on syy-yhteydessä kaupungin tuottamukselliseen toimintaan. Hakijan ajoneuvon vaurioituminen on johtunut em. syystä, joten kaupunki on vastuussa ajoneuville aiheutuneesta vahingosta.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että jääkiekkokaukalon sijainti ja sen rakentaminen perustuvat olemassa olevaan asemakaavaan ja alueen suunniteltuun maankäyttöön ja rakentamiseen, joten tältä osin ei ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan jääkiekkokaukalon 2,8 metrin korkuinen suoja-aita ei ole riittävä aidan yli lentävien kiekkojen aiheuttamien vahinkojen estämiseksi, joten vahingolla on suora syy-yhteys jääkiekkokaukalon puutteellisiin, virheellisiin tai lainvastaisiin rakenteisiin. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kerrottu tarkemmin perusteita, miksi jääkiekkokaukalon ei täyittäisi sille asetettavia vaatimuksia.

Lakimies toteaa, että lainsäädännöllä ei ole asetettu vaatimuksia jääkiekkokaukaloiden reuna-aitojen korkeudesta, joten ko. jääkiekkokaukalon reuna-aitaa ei voida pelkästään oikaisuvaatimuksen tekijän esittämän väitteen perusteella pitää puutteellisenä, virheellisenä tai lainvastaisena. Edelleen jääkiekkokaukalon rakenne on ehjä ja se toimii suunnitelmien mukaisesti, joten tältä osin ei ole tapahtunut virhettä, laiminlyöntiä tai lainvastaisuutta. Vielä voidaan todeta, että jääkiekkokaukalo tai sen rakenteet eivät sijaintinsa tai rakenteiden laadun vuoksi aiheuta konkreettista tai välitöntä vaaraa tai kohtuutonta haittaa lähiympäristö, erityisesti hakijan

tonttialueelle tai tämän omistuksessa olevalla ajoneuvolle. Näin ollen tälläkään osin ei ole tapahtunut virhettä, laiminlyöntiä tai lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on väittänyt, ettei kyseessä voi olla yksittäisen jääkiekkokaukalon käyttäjän toiminnasta, koska hän on löytänyt pihaltaan useita kiekkoja. Oikaisuvaatimuksen yhteydessä ei ole kuitenkaan esitetty luotettavaa selvitystä siitä, miten tai kenen toimesta ko. löydetty jääkiekot ovat kulkeutuneet hakijan tonttialueelle.

Vahinkojen korvaamisen osalta on olennaista, että vahinkoa kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja osoittaa luotettavasti vahingosta vastuussa olevan tahon. Kaupungin ei voida katsoa olevan vastuussa hakijan tonttialueelle kulkeutuneista tai sieltä löytyneistä jääkiekoista pelkästään siihen perustuen, että kaupunki on kaavoittanut ko. alueen ja yllä- ja kunnossapitää hakijan tontin läheisyydessä olevaa jääkiekkokaukaloa.

On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että urheilukentän tai jääkiekkokaukalon alueella tai niiden lähiympäristössä voi tapahtua käyttäjien taholta erinäisiä vahinkoja ja tapaturmia. Mainitut vahingot ovat yleensä syy-yhteydessä urheilukentän tai jääkiekkokaukalon käyttäjien havaintovirheisiin, laiminlyönteihin tai joskus kyseessä on voi olla myös ns. tapaturma (esim. jääkiekko osuu johonkin ja ponnahtaa ennalta arvaamattomasti eteenpäin tai toiseen suuntaan).

Kaupungilla ei ole käytännössä mahdollisuutta eikä edes lakiin perustuvaa velvollisuutta valvoa käyttäjien toimintaa ko. jääkiekkokaukalossa. Edelleen kaupungilla ei myöskään ole oikeutta rajoittaa sitä, kuka jääkiekkokaukaloa oikeastaan käyttää, sillä kyse on yleisellä alueella sijaitsevasta liikunta- tai virkistysalueeksi kaavoitetusta jääkiekkokaukalosta. Kaupunki on kuitenkin pyrkinyt jääkiekkokaukalon omistajana huolehtimaan osaltaan alueen turvallisuudesta, kun se on rakentanut alueelle tarvittavan valaistuksen ja myös tarvittavia suojarakenteita. Näin ollen kaupunki on osaltaan huolehtinut ko. alueen omistajan vastuulle kuuluvista velvoitteista ja kunnossapidosta, eikä tältä osin ole tapahtunut virhettä, laiminlyöntiä tai lainvastaisuutta.

Lakimies toteaa, että vaikka kaupunki ei ole aiheuttanut hakijan hakemuksessa kertomaa vahinkoa, kaupungin toimivaltaan kuuluu harkita se, tuleeko ko. alueen olosuhteita tai sen turvallisuutta parantaa nykyisestä. Tältä osin asia voidaan ratkaista kaupungin toimivaltaisessa viranomaisessa. Edellä todettu ei kuitenkaan muuta toiseksi sitä, että kaupunki ei ole vahingonkorvauslain tai muunkaan lain nojalla vastuussa hakijan kertomasta vahingosta.

Hakemuksessa kerrottu vahinko ei ole syy-yhteydessä yksin kaupungin tahalliseen tai tuottamukselliseen toimintaan. On mahdollista, että ko. vahingon osalta kyse on inhimillisestä tapaturmasta.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että ko. vahinko olisi syy-yhteydessä jääkiekkokaukalon virheellisiin tai puutteellisiin suunnitelmiin tai jääkiekkokaukalon suojarakenteiden toteuttamisen virheisiin tai puutteellisiin ja siksi kaupunki ei ole vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa hakijan kertomasta vahingosta. Hakija ei ole edes väittänyt, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa hakemuksessa kerrotusta vahingotapahtumasta.

Kuopion kaupunki

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta

23.06.2021

56 §

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana sekä lakimiehen päätös pysyttää voimassa.

Vaikutusten arviointi -

Esitys

Esitän hyvinvoinnin edistämisen lautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Viiteaineisto

- 1 3145/2021-5 Oikaisuvaatimus
- 2 3145/2021-5 Viranhaltijapäätös

Valmistelija

Mika Mäkäräinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Jari Saarinen

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta päättää hyväksyä lakimiehen esityksen.

Päätös

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Hetti Rytsy saapui kokoukseen klo 16.09 asian esittelyn aikana.

Mika Mäkäräinen poistui kokouksesta klo 16.15 asian käsittelyn jälkeen.

