

Kaupunkirakennelautakunnalle

Oikaisuvaatimus päätökseen liikenneasiat 16§ / 2021 Asianro 6509/2018

Päätöksellä on hylätty hakemamme hidastetöyssy Juho Rissasen kadun etelä-osaan. Hallintolaissa ja maankäyttö- ja rakennuslaissa ja asetuksessa on säännökset asian vireilletulosta, tiedottamisesta ja asianosaisten ja joiden elinympäristöön tai muihin oloihin hankkeella on vaikutuksia kuulemisesta. Nämä koskevat myös nyt kyseessä olevaa asiaa.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja hallintolain 41 §:n mukaan niille, joiden elinympäristöön tai muihin oloihin hankkeella on vaikutuksia, tulee varata mahdollisuus saada tietoja ja lausua mielipiteensä asiassa. Maankäyttö- ja rakennuslaissa on samansuuntaiset säännökset. Säännökset ovat selkeät ja yksiselitteiset ja asiaa koskevasta oikeuskäytännöstä on pääteltävissä, että menettely on säännelty tyhjentävästi. Varsin pienetkin puutteet tai poikkeamat kuulemismenettelyssä ovat johtaneet päätösten kumoamiseen.

Kaupungin järjestämässä kyselyssä todettiin, että vastaamatta jättäminen tulkitaan siten, että ko. kiinteistö ei kannata töyssyjen rakentamista. Julkisen vallan käytössä, jota tällainen päätösmenettely valmisteluineen on, ei voi sopia laista poikkeavista kuulemistavoista ja niiden tulkinnasta. Kaupunki ei voi yksipuolisella ilmoituksella todeta, että tätä asiaa käsiteltäessä noudatetaan tällaista käytäntöä. Lain säännökset ja vakiintunut oikeuskäytäntö ei tunne kaupungin käyttämää menettelyä. Eri-laisissa kuulemistilanteissa on tavanomaista, että osa vastaajista jättää vastaamatta ja heillä on tietenkin tähän oikeus. Kaupungin menetelmällä nämäkin, jotka olisivat joka tapauksessa jättäneet vastaamatta, tulevat hankkeen vastustajiksi, osa ehkä tietämättäänkin, koska ei ole lukenut koko asiaa. Jo pelkästään tämä seikka osoittaa, että vain lain sanamuodon mukaiset lausutut mielipiteet ratkaisevat. Kyselyssä oli tähän tarkoitukseen hanketta vastustava ruutu ja palautuskuori. Kaupunki on ilmoituksensa mukaan käyttänyt tällaista menettelyä aikaisemminkin. Tämä ei missään nimessä oikeuta menettelyyn eikä tee sitä lain mukaiseksi.

Näissä asioissa kaupunki näyttää käyttävän hyvin kirjavia ja epä johdonmukaisia aluerajauksia. Meidän pienehkössä asiassamme käytettiin hyvin laajaa rajausta. Sen sijaan alueemme leveän ja erinomaisin kevyen liikenteen väylin varustetun Lönnrotinkadun osalta meitä ei kuultu, vaikka käytämme katua päivittäin. Tällainen menettely ei ole oikeudenmukaista eikä tasapuolista.

Mitä itse asiaan tulee, se on lähes kolmen vuoden käsittelyajan kuluessa muuttunut ratkaisevasti. Alueen etelä- ja itäpuolelle tulleiden lukuisten kerrostalojen johdosta Juho Rissasen kadun eteläpäässä kulkee monin verroin enemmän pieniä koululaisia kuin kolme vuotta sitten. Myös läheisten palvelutalojen asukkaat avustajineen käyttävät katua.

Edellä olevan perusteella on osoitettu, että kaupungin oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei täytä oikeudenmukaisuuden, tasapuolisuuden eikä laillisuuden vaatimuksia ja se on lainvastaisena kumottava ja hakemuksemme on hyväksyttävä asiassa esitettyjen enemmistöksi tulleiden lain mukaan lausuttujen mielipiteiden mukaisesti.

Allekirjoitukset

Kuopiossa

14.3.2021