

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / kelkan vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkäraainen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 18.5.2021 §:ssä 4 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan moottorikelkan vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta ko. moottorikelkkailureitin kunnossa- ja ylläpitäjänä eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan uudistanut vaatimuksensa ja pyytänyt lakimiehen päätöksen muuttamista sekä tehdyn hakemuksen hyväksymistä. Hakija on katsonut, että vahinko on kaupungin vastuulla, koska kaupungille oli kelkkavuokraamolta saadun tiedon mukaan ilmoitettu ko. reitin vaarallisuudesta tai huonosta kunnosta jo vahinkotapahtumaa edeltävänä päivänä eikä kaupunki ollut tällöin ryhtynyt toimenpiteisiin ko. reitin olosuhteiden parantamiseksi. Hakijan mukaan ko. moottorikelkkailureitin jäisyys johtui kaupungin vastuulla olleiden kunnossapitotoimenpiteiden laiminlyönnistä. Näin ollen hakijan moottorikelkan vaurioituminen on johtunut em. syystä ja tämän vuoksi kaupunki on vastuussa aiheutuneista vahingoista.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kaupunki ei ole ennen vahingon aiheutumista ollut tietoinen ko. moottorikelkkailureitin jäisyydestä tai vaarallisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan moottorikelkkareitin vaarallisuudesta tai huonosta kunnosta olisi kelkkavuokraamon mukaan ilmoitettu kaupungille päivää ennen ko. vahingon aiheutumista ja siksi kaupunki on vastuussa ko. vahingosta.

Lainsäädäntö ei edellytä, että reitin ylläpitäjän tulisi koko reitin käyttöajan oma-aloitteisesti selvittää reitin käytettävyyttä ja kunto. Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä siitä, kuka olisi ennen ko. vahingon aiheutumista tehnyt ilmoituksen moottorikelkkareitin vaarallisuudesta tai huonosta kunnosta, mitä aluetta/paikkaa ilmoitus on mahdollisesti koskenut ja mitä selvitystä on ilmoituksen yhteydessä esitetty kaupungille. Tämän vuoksi asiassa on jäänyt edelleen luotettavasti selvittämättä, että kaupungille olisi toimitettu juuri vahingon tapahtumapaikan osalta ilmoitus, että ko. alueella olisi tarvetta ryhtyä vaaran ja vahingon välttämiseksi tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin.

Lakimies toteaa, että lainsäädäntö ei edellytä, että kaupungin tulisi pelkän ilmoituksen perusteella ryhtyä noin vuorokauden kuluessa tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin. Riittää, että toimenpiteisiin ryhdytään kohdullisessa ajassa ilmoituksen saamisen jälkeen. Näin ollen, vaikka oikaisuvaatimuksessa kerrottu ilmoitus pitäisikin paikkaansa, kaupungilla olisi

tässäkin tilanteessa ollut käytössään ns. kohtuullinen aika reitin käyttö-kunnon selvittämiseksi ja tarvittavien kunnossapitotoimenpiteiden suorittamiseksi.

Lakimies katsoo, että reitin kunnossapidon vaarallisuutta tai puutteellisuutta koskevan ilmoituksen jälkeen ns. kohtuullinen aika ryhtyä tarvittaviin selvitys- ja kunnossapitotoimenpiteisiin on yleensä muutamia päiviä, reitin laajuus ja asian luonne huomioon ottaen. Mainitun ajan kuluessa riittää, että kaupunki ryhtyy reitin kunnossapitäjänä tilaamaan tarvittavaa kunnossapitotyötä. Lainsäädäntö ei edellytä, että reitinpitäjän tulisi itse pystyä suorittamaan reitin kunnossapitoa.

Käsitystä kohtuullisen ajan pituudesta tukee myös se, että kunnossapitotöitä suorittavat kaupungin in-house yhtiö tai erikseen kilpailutetut yhteistyökumppanit ja kunnossapitotöiden aloittamisen ajankohta riippuu osin mahdollisen urakoitsijan omista aikatauluista. Ko. reitin osalta kaupunki on tehnyt sopimuksen tarvittavista kunnossapitotoimenpiteistä Mestar Kuopio Oy:n kanssa. Mestar Kuopio Oy:n lausunnon mukaan ko. reitin vaaraa tai haittaa aiheuttavasta kunnosta oli saatu tieto 5.3.2021 klo 13.40 eli noin tunti ko. vahingon aiheutumisen jälkeen. Tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin oli ryhdytty vain muutamia tunteja ko. ilmoituksen jälkeen, joten tältä osin ei ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

Mikäli ko. reitin olisi todettu aiheuttavan konkreettista vaaraa tai haittaa reitin käyttäjille, reitin käyttäjien velvollisuutena olisi ollut merkkamalla tai muulla tavalla estää ko. reitin käyttö, kunnes olosuhteet on saatu korjattua. Edelleen mainitusta vaaraa aiheuttavista olosuhteista olisi tullut ilmoittaa myös poliisille, joka on viranomaisena viime kädessä vastuussa yleisestä järjestyksestä ja turvallisuudesta. Hakija ei ole edes väittänyt, että ko. asiassa olisi otettu yhteyttä poliisiin ennen vahingon aiheutumista tai edes ko. vahingon aiheutumisen jälkeen.

On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että korkeuseroja sisältävällä moottorikelkkareitillä voi olla mäkisillä osuuksilla myös ns. jäisiä kohtia. Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä siitä, miten hän oli ennen vahingon aiheutumista ottanut ko. alueen olosuhteet huomioon ajoneuvoa kuljettaessaan ja millä nopeudella hän oli oikeastaan kuljettanut ajoneuvoa ennen vahingon aiheutumista. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että ko. vahingon voidaan arvioida olevan syy-yhteydessä kunnossapidon laiminlyönnin sijaista hakijan omiin ajovirheisiin tai tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden laiminlyöntiin. Mainittua käsitystä tukee lisäksi se, että edellä on selvitetty tarvittaviin reitin kunnossapitotoimenpiteisiin ryhtytyn lainsäädännön edellyttämässä kohtuullisessa ajassa.

Asiassa on edelleen jäänyt näyttämättä, että ko. vahinko olisi syy-yhteydessä yksin kaupungilla ko. moottorikelkkareitin pitäjänä olevan kunnossa- ja ylläpitovelvoitteen laiminlyöntiin.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana sekä lakimiehen tekemä päätös pysyttää voimassa.

Vaikutusten arviointi

-

Esitys

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Kuopion kaupunki

Kaupunkirakennelautakunta

30.06.2021

149 §

Liitteet

40 3103/2021 Päätöspöytäkirja

41 3103/2021 Oikaisuvaatimus

Valmistelija

Mika Mäkäraäinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Jari Kyllönen

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

