

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen**Lakimies Mika Mäkäräinen
Kaupunginkanslia**

Lakimies on 25.2.2022 §:ssä 2 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvaushakemuksen, koska hakijan auton vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta eikä kaupunki ole muutoinkaan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

Oikaisuvaatimus

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan uudistanut korvausvaatimuksensa ja pyytänyt lakimiehen päätöksen muuttamista sekä tehdyn hakemuksen hyväksymistä. Hakija on katsonut, että vahinko on kaupungin vastuulla, koska vahingon kohteena oleva ajoneuvo oli pysäköity taloyhtiön tontille, johon hakijalla on ollut oikeus pysäköidä. Lisäksi hakijan mukaan taloyhtiö on ollut vuonna 2021 yhteydessä Kuopion kaupunkiin esittäen toiveen puun kaatamisesta tai huonokuntoisten oksien karsimisesta. Hakijan mukaan myös tätä ennen taloyhtiö on ollut yhteydessä kaupunkiin puun kaatamiseen tai karsimiseen liittyen. Hakijan mukaan lumipaakun tippuminen auton päälle ja sen myötä auton vaurioituminen johtuu kaupungin vastuulla olleiden puiden hoitotoimenpiteiden laiminlyönnistä. Näin ollen auton vaurioituminen on johtunut em. syystä ja tämän vuoksi kaupunki on vastuussa aiheutuneista vahingoista.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimies on pyytänyt kaupungin maaomaisuuspalveluista selvityksen pysäköidyn ajoneuvon sijainnista. Selvitysten (ilmakuvien) perusteella vahingon kohteena oleva ajoneuvo on ollut pysäköitynä osittain kaupungin omistamalla maa-alueella. Mainitun alueen osalta ei ole esitetty vuokrasopimusta tai rasisussopimusta eikä sen käytöstä ole esitetty muutakaan kaupungin kanssa tehtyä kirjallista sopimusta.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kaupunki oli ennen vahingon aiheutumista ottanut yhteyttä läheiseen asunto-osakeyhtiöön ja esittänyt, että ko. alueella ei ole oikeutta pysäköidä. Näin ollen ko. alueella tapahtunut pysäköinti on tapahtunut, ainakin osittain, ilman kaupungin suostumusta ja vastoin alueen käyttötarkoitusta. Kaupungin omistamaa aluetta ei voida pitää ajoneuvojen yleiseen liikennekäyttöön tarkoitettuna alueena. Tämän vuoksi kuljettaja on ko. alueelle pysäköidessään ottanut tietoisesti riskin, että ko. alueella tapahtuvaan ajoneuvojen pysäköintiin voi liittyä vahingon vaaraa alueen käyttötarkoituksesta ja sen olosuhteista johtuen, etenkin talviaikaan.

Edelleen kaupungin omistamalla alueella puiden kuntoa tai niiden mahdollista vaaran tai haitan aiheuttamista ei ole tarvinnut tarkkailla tai selvittää samalla tavalla kuin katualueeseen kuuluvien pysäköintipaikkojen osalta. Näin ollen on ollut riittävää, että kaupungin on tullut puun omistajana puuttua ko. alueella ainoastaan mahdollista vaaraa tai olennaista haittaa

aiheuttaviin lahoihin tai heikkokuntoisiin puihin tai puissa oleviin mahdollista vaaraa tai haittaa aiheuttaviin oksiiin.

Asiassa ei ole edes väitetty, että vahinko olisi aiheutunut puun heikon kunnan tai puun omistajan kunnossapidon laiminlyöntiin tai puiden heikkoon kuntoon liittyen. Hakemuksessa kerrottu vahinko on aiheutunut, kun puusta on tippunut jäätynyttä lunta puun läheisyyteen pysäköidyn ajoneuvon päälle. Näin ollen asiassa ei ole merkitystä sillä, että hakija oli ollut ennen vahingon aiheutumista yhteydessä kaupunkiin ko. alueella sijaitsevien puiden tai oksien heikon kunnan osalta. Lisäksi puut on todettu paikalla tehtyjen arviointien perusteella terveiksi ja normaalikuntoisiksi puiksi. Tämän vuoksi asiassa on arvioitava ainoastaan se, onko kaupungilla ollut erityinen velvollisuus ryhtyä toimenpiteisiin puissa ja erityisesti puiden oksissa olevien lumien tai niistä aiheutuvan mahdollisen vaaran tai haitan poistamiseksi vai ei.

Puiden omistajille tai kaupungille ei ole lainsäädännössä säädetty ns. ankaraa korvausvastuuta puista aiheutuvien mahdollisten vahinkojen korvaamisen osalta. Hakemuksessa ei ole näytetty ko. vahingon aiheutuneen vahingonkorvauslain edellyttämällä tavalla kaupungin tahalliseen tai tuottamukselliseen toimintaan tai laiminlyöntiin liittyen.

Lainsäädännössä tai oikeuskäytännössä ei edellytetä, että puiden omistajien tulisi talviaikaan tarkkailla tai selvittää mahdollisesti puissa olevien lumien määrää tai lumien mahdollisesti aiheuttamaa vaaraa tai haittaa lähialueelle. Näin ollen kaupungin velvollisuus ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin lumien aiheuttaman vaaran tai haistan poistamiseksi tai ehkäisemiseksi voi perustua ainoastaan siihen, että kaupungille tehdään tältä osin ilmoitus asiasta.

Hakija ei ole edes väittänyt, että hän tai kukaan muu taho olisi ennen ko. vahingon aiheutumista ilmoittanut kaupungille, että ko. alueella olevien puiden lumisuudesta aiheutuisi mahdollista vaaraa tai haittaa lähialueelle. Kaupungilla ei siten ole ollut velvollisuutta tai edes mahdollisuutta ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin puiden lumista mahdollisesti aiheutuvan vaaran tai haitan selvittämiseksi tai poistamiseksi kohtuullisessa ajassa. Näin ollen kaupunki ei ole puun omistajana laiminlyönyt miltään osin velvollisuuksiin, kuten lakimiehen päätöksestä tarkemmin ilmenee.

Asiassa on siten jäänyt näyttämättä, että kaupunki olisi puun omistajana laiminlyönyt velvollisuuksiin tai kaupunki olisi muutoin omilla toimillaan tai laiminlyönneillään aiheuttanut hakijan ajoneuvon vaurioitumista ko. alueella. Näin ollen kyseessä on inhimillinen tapaturma.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana sekä lakimiehen tekemä päätös pysyttää voimassa.

Vaikutusten arviointi

-

Esite

Esitän kaupunkirakennelautakunnalle, että hakijan tekemä oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana ja lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Liitteet

59 350/2022 Oikaisuvaatimus
60 350/2022 Viranhaltijapäätös

Kuopion kaupunki

Kaupunkirakennelautakunta

29.06.2022

107 §

Valmistelija

Mika Mäkäräinen

Tanja Holopainen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5012

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas

Lautakunta hyväksyy lakimiehen esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

KUOPIO

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta

Pöytäkirja

29.06.2022

9/2022

4 (4)

107 §