

Kuopion kaupunki
Kaupunginhallitus

26.09.2022

Julkinen

Kokoustiedot

Aika 26.09.2022 maanantai klo 15:00 - 17:00

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone, Tulliportinkatu 31

Saapuvilla olleet jäsenet

Aleksi Eskelinen, puheenjohtaja
Ari (Allu) Koskinen, 1. varapuheenjohtaja, poissa § 260
Tiina Kaartinen, 2. varapuheenjohtaja
Miiä Eskelinen-Fingerroos
Kaisa Kantele
Hannu Kokki
Vesa Linnanmäki
Sallamaarit Markkanen
Pekka Niiranen
Minna Reijonen, klo 15.20-17.00
Mika Wallius

Muut saapuvilla olleet

Jarmo Pirhonen, kaupunginjohtaja	esittelijä
Jari Kyllönen, apulaiskaupunginjohtaja	(Teams)
Jari Saarinen, apulaiskaupunginjohtaja	
Pekka Vähäkangas, apulaiskaupunginjohtaja	(Teams)
Tuula Väätäinen	valtuuston puheenjohtaja
Leila Savolainen	valtuuston 1. varapuheenjohtaja
Harri Auvinen	valtuuston 2. varapuheenjohtaja
Sirpa Lätti-Hyvönen, strategiajohtaja	
Marja-Leena Martikainen, talousjohtaja	klo 15.00-15.50
Neeta Röppänen, hyvinvoinnin edistämisen lautakunnan puheenjohtaja	klo 15.00-15.50 (Teams)
Kari Loponen, kasvun ja oppimisen lautakunnan puheenjohtaja	klo 15.00-15.50 (Teams)
Sakari Pääkkö, kaupunkirakennelautakunnan puheenjohtaja	klo 15.00-15.50 (Teams)
Marko Väätäinen, rakennuttaja	klo 15.55-16.00 (Teams)
Vesa Toivanen, vs. hallintojohtaja	pöytäkirjanpitäjä

Asiat 257 - 270 §

Allekirjoitukset Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Aleksi Eskelinen
puheenjohtaja

Vesa Toivanen
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Kuopiossa, 3.10.2022.

Mika Wallius

Tiina Kaartinen

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko 4.10.2022.

Vesa Toivanen
pöytäkirjanpitäjä

Muutoksenhakukiellot

Kuntalain 136 §:n mukaan ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta voi tehdä §:ien 257-259, 261-262, 264-265 ja 267-270 osalta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutosta ei voi hakea valittamalla §:iin 263 ja 266, koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset

Pöytäkirjaan liitetään oikaisuvaatimusohjeet §:ien 263 ja 266 osalta

liite A

seuraava hankinta-oikaisuohje §:n 260 osalta

liite C

ja seuraava valitusosoitus §:n 260 osalta

liite D

Käsitellyt asiat

Nro	§	Liite/ viite*	Otsikko	Sivu
1	257 §		Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
2	258 §		Pöytäkirjantarkastus	5
3	259 §	1	Kuukausiseuranta tammi-elokuu 2022	6
4	260 §	2	Sinikellon päiväkotitoiminnan uudisrakennushankkeen osallistujien valinta kilpailullisen neuvottelumenettelyn neuvotteluvaiheeseen	8
5	261 §	3-7 *	Hatsalan klassillisen koulun sijainti ja koko	11
6	262 §	8-11	Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportti ja esitys pilotoinnista vuodelle 2023	17
7	263 §	12-13	Sport Suomi - Kasvualusta liikunta- ja urheilutoimialojen tutkimukselle, kehittämiselle ja innovaatiotoiminnalle (EAKR-hanke, Pirkanmaan liitto)	20
8	264 §	14-18	Vastine oikaisuvaatimukseen, poikkeaminen / Toivala 297-433-6-25	22
9	265 §	19-20 *	Muutoksenhaku Itä-Suomen hallinto-oikeuden 30.8.2022 tekemään päätökseen / Kuopion kaupungin asuntotonttihintojen päivitys	31
10	266 §		Toistaiseksi voimassa olevan sosiaalityöntekijän viran perustaminen perusturvan palvelualueella	33
11	267 §	*	Eronpyyntö luottamustehtävistä / Jani Sinervirta	35
12	268 §	*	Eronpyyntö kaupunginvaltuutetun toimesta / Antti Kivelä	36
13	269 §		Kaupunginvaltuuston päätösten 19.9.2022 täytäntöönpanot	37
14	270 §		Kaupunginhallituksen tiedonantoja 26.9.2022	38

Muutoksenhaku

260 §			Liite C hankintaohje / kaupunginhallitus	39
260 §			Liite D valitusosoitus markkinaoikeudelle / kaupunginhallitus	41
261, 263 ja 266 §			Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje / kaupunginhallitus	44

257 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätösehdotus

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

258 §

Pöytäkirjantarkastus**Päätösehdotus**

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Pöytäkirja tarkastetaan välittömästi kokouksen jälkeen, mikäli se on teknisesti mahdollista, kuitenkin viimeistään kokousta seuraavan viikon maanantaina (pyhäpäivän sattuessa seuraavana arkipäivänä). Pöytäkirja lähetetään puheenjohtajalle, pöytäkirjanpitäjälle ja pöytäkirjantarkastajille sähköisesti allekirjoitettavaksi. Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa (www.kuopio.fi) kuntalain 140 §:n mukaisesti. Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Ari (Allu) Koskinen ja Mika Wallius.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin jäsenet Mika Wallius ja Tiina Kaartinen. Muilta osin kaupunginhallitus hyväksyi yksimielisesti kaupunginjohtajan tekemän päätösehdotuksen.

Kuukausiseuranta tammi-elokuu 2022**Taloussuunnittelupäällikkö Jaana Kuuva
Talous- ja omistajaohjaus**

Kuopion kaupungin talouden toteuma 31.8. näyttää, että vuosikate, joka on 55,7 milj. euroa, on vuoden takaisesta parantunut 9 M€:lla. Toteumaa parantaa erityisesti verotulokertymän lisäys. Maksutuotoissa mm. rakennusvalvontamaksuissa, vanhustenhuollon asiakasmaksuissa sekä pääsylvipputuloissa on selkeää kasvua. Viime vuonna maankäyttö- ja kehittämiskorvauksia ei elokuun loppuun mennessä ollut käytännössä kertynyt ollenkaan, nyt toteuma on 3,4 milj. euroa. Viime vuoden vastaavaan ajankohtaan verrattuna kaikki maksutuotot yhteensä ovat kasvaneet 8,7 milj. eurolla. Toisaalta toimintakulut ovat olleet 4 %:n kasvussa, varsin tasaisesti kautta kaikkien kuluryhmien. Suhteessa eniten kasvua on syntynyt tarvikehankinnoissa, jossa merkittävimmin tekijöinä toisen asteen maksuttomuuden aiheuttamat oppimateriaalihankinnat sekä lääke- ja hoitotarvikeostot.

Kaupungin talouden ennustetaan kuluvana vuonna toteutuvan talousarvioon merkittävä selvästi paremmin. Alijäämän arvioidaan olevan 6,4 milj. euroa, mikä on noin 9,4 milj. euroa talousarviota parempi. Palvelualueiden omien ennusteiden mukaan eniten talousarvioylitystä arvioidaan syntyvän perusturvan palvelualueella 5,3 milj. euroa, missä ennuste on kuitenkin puolivuotiskatsaukseen verrattuna parantunut. Erikoissairaanhoidon 5,2 milj. euron ja kasvun ja oppimisen palvelualueen 2,0 milj. euron ylitysennusteet ovat pysyneet ennallaan. Tilapalvelujen ja pelastuslaitoksen aikaisemmat ylitysennusteet ovat kääntyneet arvioksi talousarviota paremmasta toimintakatekehityksestä, positiiviselta yhteisvaikutukseltaan 1,1 milj. euroa.

Talousarvion 109,1 milj. euron investointimenoista on toteutunut 65,3 milj. euroa. Suurin talonrakennuskohde on ollut Lumit ja yhdyskuntarakentamisessa Savilahden alueen infra.

Verotulojen ennuste on parantunut huomattavasti. Kokonaisuutena verotulojen arvioidaan olevan noin 19 milj. euroa talousarvioon merkittävä suuremmat. Kunnallisveron kertymä on kasvanut lähes 5 % ja yhteisöveron 9 %. Kehitykseen ovat vaikuttaneet mm. viime vuotta selvästi pienemmät veronpalautukset ja vastaavasti jäännösverojen kasvanut määrä. Valtionosuustulojen ennustetaan toteutuvan 3,1 milj. euroa talousarviota paremmin, pääasiallisena syynä kesken vuotta tehdyt perustemuutokset.

Kaupungin lainamäärä jäi vuoden 2021 lopussa arvioitua pienemmäksi ja kassatilanne on ollut hyvä, mikä on vaikuttanut myönteisesti myöskin kuluvan vuoden lainanottoon. Rahoituslaskelma osoittaa, että investointien tuutorahoitus paranee talousarvioon merkittävästi, mikä osaltaan pienentää pitkäaikaisten lainojen nostotarvetta.

Vaikutusten arviointi Merkitään, että asia on ilmasto- ja yritysvaikutuksiltaan neutraali.

Liitteet 1 7496/2022 Kuukausiraportti elokuu 2022

Valmistelija
Jaana Kuuva puh. +358 44 718 2788
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus merkitsee tammi-elokuun 2022 kuukausiraportin tiedoksi.

Päätös

Merkitään, että talousjohtaja Marja-Leena Martikainen selosti asiaa kokouksessa ja hän poistui kokouksesta asian esittelyn jälkeen.

Merkitään, että palvelualueiden edustajina kokouksessa olivat läsnä kasvun ja oppimisen lautakunnan puheenjohtaja Kari Loponen, hyvinvoinnin edistämisen lautakunnan puheenjohtaja Neeta Röppänen ja kaupunkirakennelautakunnan puheenjohtaja Sakari Pääkkö ja he poistuivat kokouksesta asian esittelyn jälkeen.

Merkitään, että kaupunginhallituksen jäsen Minna Reijonen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana klo 15.20.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Sinikellon päiväkoti - uudisrakennushankkeen osallistujien valinta kilpailullisen neuvottelumenettelyn neuvotteluvaiheeseen**Toimitilajohtaja Hannu Väänänen
Tilapalveluiden toimitilapalvelut**

Puijonlaakson ja Länsi-Puijon varhaiskasvatus -hankesuunnitelma on hyväksytty Kasvun ja oppimisen lautakunnassa 16.2.2021§ 12 ja Kuopion kaupunginhallituksessa 1.3.21 § 92. Hyväksytyn hankesuunnitelman mukaan sekä Länsi-Puijon että Sinikellon päiväkodit korvataan uudisrakennuksilla. Hankesuunnitelman mukaisesti Sinikellon päiväkoti toteutetaan uudisrakennuksena nykyisen päiväkodin tontille osoitteeseen Taivaanpankontie 4 laaditun tilaohjelman mukaisesti siten, että toiminta voi alkaa uudessa päiväkotirakennuksessa viimeistään tammikuussa 2025. Entinen päiväkotirakennus puretaan vuoden 2023 alussa, kun toiminta siitä on siirretty muualle. Kuopion talousarvion investointiosassa hankkeelle on varattu 7,9 M€ 8-ryhmäisen päiväkodin rakentamiseen. Kustannusarvio perustuu ajankohtaan 10/2021. Kustannustaso on määritetty 9,0 M€:oon ajankohdan 06/2022 kustannustason mukaan. Hankesuunnitelmassa on määriteltä, että hankkeen edetessä tarkastellaan laajuus vielä 8-ryhmäisen ja 10-ryhmäisen päiväkodin välillä uudempiin väestöennusteisiin perustuen. 10-ryhmäiselle päiväkodille on määritetty 9,8 M€ kustannustaso ajankohdan 06/2022 mukaan. Laajuusmäärittely on käynnissä ja etenee hankkeen suunnittelun etenemisen tahdissa.

Hankkeen toteutusmuoto

Sinikellon päiväkodin toteutusmuotona on yhteistoiminnallinen KVR-urakka. Hankkeen yhteydessä puretaan nykyinen päiväkotirakennus. Yhteistoiminnallisessa KVR-urakkamuodossa hanke käsittää kolme vaihetta; osallistumisvaihe, kehitysvaihe sekä toteutusvaihe. Hankkeessa urakoitsija vastaa hankkeen suunnittelusta, lupien hakemisesta ja rakentamisesta. Suunnitelmia kehitetään yhteistyössä tilaajan ja käyttäjien kanssa erillisessä kehitysvaiheessa ennen lopullisen toteutusvaiheen urakkasopimuksen laatimista.

Osallistumisvaiheessa valitaan ehdokkaista 3 osallistujaa neuvotteluvaiheeseen ja lähetetään neuvottelukutsut.

Valittujen osallistujien kanssa tapahtuvan ehdotussuunnittelun ja neuvottelutyöpajojen jälkeen saadaan lopulliset tarjoukset, jotka sisältävät suunnitelmaehdotukset ja alustavan tavoitehinnan.

Tarjousvaiheessa tarjouksista hyväksytään hinta-laatusuhteiltaan paras tarjous hankinta-asiakirjoissa esitettyjen tarjousten vertailuperusteiden mukaisesti. Kaikki tarjoukset voidaan myös jättää hyväksymättä hankintalain mukaisilla perusteilla tai mikäli hankintayksikkö päättää keskeyttää

hankinnan toteuttamisen. Hankinnasta tehdään hankintapäätös ja allekirjoitetaan kehitysvaiheen sopimus.

Hankinta- ja kehitysvaiheen päätyttyä tilaaja arvioi saavuttiko kehitysvaihe sille asetetut tavoitteet. Mikäli tavoitteet saavutetaan valitun toteuttajan kanssa, allekirjoitetaan toteutusvaiheen sopimus lainvoimaisen hankintapäätöksen jälkeen.

Hankintamenettely

Hankinta toteutetaan kilpailullisella neuvottelumenettelyllä. Hankintalain mukainen peruste hankintamenettelylle Sinikellon päiväkodin hankkeessa on hankkeen toteutusmuoto (sisältäen rakentamisen, suunnittelun ja käyttäjien yhteistoiminnan) sekä tavoitellut innovatiiviset ratkaisut.

Kuopion Tilapalvelut julkaisi EU-hankintailmoituksen 3.7.2022 (TED:issä 6.7.2022).

Yhteistoiminnallisen KVR-urakan osallistumishakemukset liitteineen tuli jättää sähköisesti viimeistään 22.7.2022. Osallistumishakemuksia saapui määräaikaan mennessä 6 kpl. Kaikki ehdokkaat täyttivät soveltuvuutta koskevat vähimmäisvaatimukset.

Hankinta-asiakirjoissa tarkemmin esitettyjen kriteerien mukaisesti, valitaan neuvottelumenettelyn tarjouskilpailuun kolme osallistujaa pisteytyksellä. Pisteytyksessä käytettävät arviointikriteerit kohdistuvat ehdokkaiden esittämien suunnittelijoiden kelpoisuusehdot ylittäviin referensseihin sekä referenssihankkeisiin.

Ehdokkaista kilpailullisen neuvottelumenettelyn osallistumishakemusvaiheessa eniten pisteitä saivat Jalon Rakentajat Oy, Rakennusliike Konttinen Oy ja Rakennusliike U. Lipsanen Oy.

Kilpailullisen neuvottelumenettelyn seuraavien vaiheiden eli neuvottelujen, kehitystyöpajojen ja tarjousten jälkeen, tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi myös lopullinen yhteistoiminnallisen KVR-urakoitsijan valinnan hankintapäätös.

Vaikutusten arviointi -

Esitys

Esitän, että kaupunginhallitus valitsee Sinikellon päiväkodin yhteistoiminnallisen KVR-urakan kilpailullisen neuvottelumenettelyn neuvotteluvaiheeseen Jalon Rakentajat Oy, Rakennusliike Konttinen Oy ja Rakennusliike U. Lipsanen Oy.

Liitteet 2 6535/2022 Osallistumishakemusten vertailu (ei julk.)

Valmistelija
Marko Antero Väätäinen
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5686

Toimitilajohtaja Hannu Väänänen ja rakennuttaja Marko Väätäinen esittelivät asiaa kokouksessa.

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy toimitilajohtajan esityksen.

Päätös

Merkitään, että kaupunginhallituksen jäsen Ari Koskinen poistui esteellisenä (yleislausekejäävi) kokouksesta tämän asian käsittelyn ajaksi.

Merkitään, että rakennuttaja Marko Väätäinen selosti asiaa kokouksessa ja poistui kokouksesta asian esittelyn jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kasvun ja oppimisen lautakunta

68 §

6.9.2022

§ 261

Asianro 7119/10.03.02.01/2022

Hatsalan klassillisen koulun sijainti ja koko

Päätöshistoria

Kasvun ja oppimisen lautakunta 6.9.2022 68 §

Opetusjohtaja Silja Silvennoinen Perusopetus ja nuorisopalvelut sekä lukiokoulutus ja toisen asteen yhteistyö

Hatsalan klassillinen koulu on v. 1965 valmistunut ja 1975 laajennettu yläkoulu, jossa tällä hetkellä opiskelee 720 yläkouluikäistä oppilasta 34 luokassa. Hatsalan koulussa on erityis- ja kaksikielistä opetusta (suomi – englanti) sekä painotettua opetusta (kuvataide ja urheilu). Hatsalan ruokalarakennus valmistui v.2017, jolloin entiset ruokala- ja keittiötilat otettiin opetus- ja oppilasaulakäyttöön.

Hatsalan koululle tehtiin vuosina 2016-2017 laajat rakennustekniset tutkimukset, joiden perusteella uutta ruokalaa lukuun ottamatta kaikkiin osiin todettiin tarvittavan laaja peruskorjaus neljän vuoden sisällä. Hatsalan koulu kaipaa nopeita toimenpiteitä heikon kuntonsa ja erityisesti sisäilma-ongelmiensa vuoksi.

Hatsalan koulusta laadittiin tarveselvitys, jota käsiteltiin verkostotyön ohjausryhmässä (nykyinen verkostotyön työryhmä) 7.9.2018, ja joka hyväksyttiin kasvun ja oppimisen lautakunnan kokouksessa 9.10.2018. Tarveselvityksessä oli selvitetty sekä peruskorjaus- että uudisrakentamisvaihtoehtoa ja todettu, että Hatsalan klassillisen koulun osalta uudisrakentaminen on paras vaihtoehto. Koulun henkilökunta toteutti ja oppilaat osallistuivat pedagogisen suunnitelman laadintaan ja sen pohjalta tehtiin tilaohjelma. Kaupunginjohtajan johtoryhmä päätti 20.11.2018 kokouksessaan (§99) hankesuunnittelun käynnistämisestä uudisvaihtoehdon pohjalta.

Hankesuunnitteluvaiheessa (10/2018 - 02/2020) suunnittelua tehtiin huolellisesti, monipuolisesti ja perinpohjaisesti noin puolentoista vuoden ajan. Hankesuunnittelun lähtökohtana oli pedagoginen ja käyttäjäkeskeinen ajattelu. Koulun edustus oli mukana myös hankesuunnittelussa. Suunnittelussa otettiin huomioon erityisesti tilojen muuntojoustavuus, tiimiopettajuuden vahvistaminen ja kouluajan ulkopuolinen käyttö. Osana tilojen ja pedagogiikan suunnittelua kehitettiin uutta yläkoulukonseptia, jota hyödynnetään tulevaisuudessa yläkouluhankkeissa.

Kasvun ja oppimisen palvelualueen verkostotyön ohjausryhmä linjasi kokouksessaan 36 (15.2.2019), että Hatsalan klassillisesta koulusta tulee 12-sarjainen yläkoulu, jossa ka. oppilasmäärä kullakin luokalla on 23 oppilasta ja erityisluokilla on yhteensä 30 oppilasta, jolloin koulun kokonaisoppilasmäärä on 860 oppilasta. Tällä hetkellä Hatsalan koulun luokissa keskimääräinen luokkakoko on 21 oppilasta.

Hatsalan klassillisen koulun nykyisen koulurakennuksen tilat ovat oppimisympäristönä varsin tehottomat ja pääosin vanhentuneet. Niissä toimiminen asettaa jo nykyisellä ja erityisesti tulevaisuudessa odotettavasti kasvavalla volyymilla haasteita toteuttaa uutta opetussuunnitelmaa. Tarkasteltaessa rakennuksen volyymia, kokonaispinta-alan suhteessa oppilasmäärään, voidaan todeta sen olevan tehoton, johtuen rakennuksen useista siivistä ja eri rakennusosien muodostamasta kapearunkoisesta kokonaisuudesta. Tällä kokonaisuudella ei voida saavuttaa tilankäytön kannalta uuden avoimemman muuntojoustavan oppimisympäristön tavoitteita.

Nykypäivän koulusuunnittelulla toteutettava uudisrakennus olisi laskennallisesti n.15% pienempi kuin nykyinen ja samalla saavutettaisiin nykyvoittojen mukaiset oppimisympäristöt. Vaihtoehtoisesti voidaan todeta myös, että nykyisen kokonaisalan mukainen uudisrakennus olisi volyymiltaan noin 850-900 oppilaan oppimisympäristö. Oppimisympäristön tai koulun koon vaikutusta oppilaiden hyvinvoinnin kokemukseen paikallistasolla voidaan tarkastella tuoreimman kouluterveyskyselyn tulosten analyysillä. Tehdyn analyysin perustella koulun koolla on osallisuuden ja yhteisöön kuulumisen tunnetta vähemmän vaikutusta oppilaan hyvinvointiin (analyysi liitteenä).

Parhaiten perusopetuksen toiminnallisia tavoitteita tukevat muuntojoustavat, laadullisesti riittävät oppimisen tilat. Oppimisympäristön olennaisena tavoitteena on mahdollistaa ja tukea yhteistyötä yli oppiaine- ja oppilasryhmärajojen. Tilojen suunnittelussa on huomioitava joidenkin oppiaineiden erityistarpeet, mutta kuitenkin sillä tavoin, ettei se estä tilan käyttöä muuhun tarkoitukseen.

Hatsalan koulun opetustilojen käyttöaste koulupäivän aikana on nykyisellä henkilöstö- ja oppilasmäärällä korkea. Hankesuunnitteluvaiheen jälkeen Hatsalan koululla on toteutettu koulunuorisotyötä, joka on onnistunut erittäin hyvin ja saanut hyvin myönteistä palautetta. Nuorisopalveluilla ei nykyisellään ole omia tiloja Hatsalan koululla. Lisähaasteita tilajärjestelyihin ovat tuoneet sisäilmaongelmat, joiden vuoksi joitain opetus- ja varastotiloja on jouduttu väliaikaisesti sulkemaan. Korjaustarpeessa olleista luokista ei mittavista korjauksista huolimatta ole saatu kaikkia välttävään kuntoon sisäilman laadun suhteen. Hatsalan uudisrakennuksen suunnittelussa lähtökohtana on tilojen monikäyttöisyys ja siten mahdollistetaan myös nuorisopalveluiden toiminta rakennuksessa.

Hankesuunnittelun loppupuolella, vuonna 2020 kävi ilmi, että koulua ei ole mahdollista rakentaa hankesuunnitelmassa rakennuspaikaksi esitetyn urheilukentän paikalle korkeiden melu- ja hiukkaspäästöjen vuoksi. Hanke jäi odottamaan rakennuspaikkaa yli kahdeksi vuodeksi, jona aikana tarkasteltiin keskusta-alue mahdollisen vaihtoehtoisen rakennuspaikan löytämiseksi. Esillä olleet vaihtoehdot eivät osoittautuneet soveltuviksi ja siten edistettäviksi.

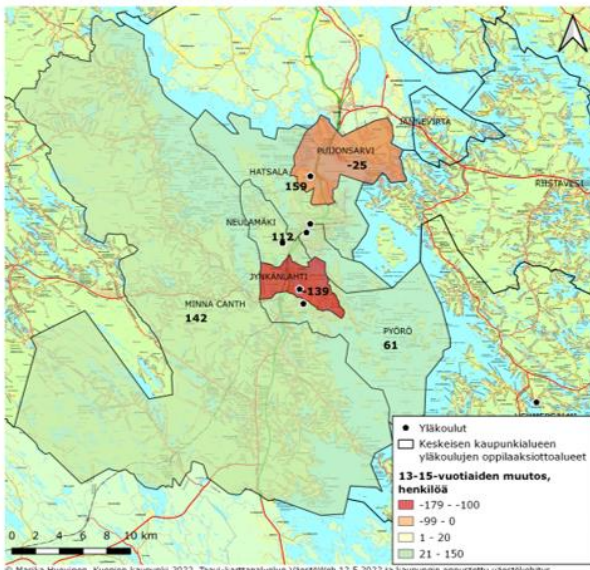
Keväällä 2022 Hatsalan koululle löytyi kaksi mahdollista sijaintia. Yhtenä vaihtoehtona entinen Savon ammattiopiston omistama Sammakkolamentien tontti ja toisena uudenlainen sijoittamismahdollisuus nykyiselle alueelle, mutta eri tavoin sijoiteltuna sekä melu- ja hiukkasestien varusteltuna (liite rakennuksen uudesta mahdollisesta sijoittumisesta). Sammakkolamentien tontti on Hatsalan koulun tarvitsemille tiloille ja piha-alueille ahdas ja esimerkiksi pysäköinti pitäisi sijoittaa maan alle.

Hatsalan koulun nykyinen tontti oli vuoden 2021 oppilastilanteen mukaan 0-5 km etäisyydeltä saavutettavissa, kevyen liikenteen väylää käyttäen yli tuhannelle yläkouluikäiselle.

Hatsalan nykyisen oppilaaksiottoalueen lapsimäärä kasvaa ennusteen mukaan noin 750 oppilaaseen vuoteen 2035 mennessä. Lisäksi painotettuun opetukseen tulee muilta oppilaaksiottoalueilta noin 150 oppilasta vuosittain.

Lapsimäärän ennustetukehitys oppilaaksiottoalueittain

13–15-vuotiaiden ennustettu kehitys 2022-2035



Väestöarvion laatimiseksi nykyiseen yläkouluikäisten oppilasmäärään on lisätty asiantuntija-arvio kasvusta. Arviossa on käytetty väestösuunnitteen palveluverkkosuunnitteluun sovitun versiot, jossa kasvu 0,5%.

Kun nykyiseen väestöpohjaan lisätään ennuste kasvusta, kasvaa 13-15-vuotiaiden määrä vuoteen 2035 arviolta 310 lapsella. Oppilasmäärän ennustetussa kehityksessä on huomattavia eroja oppilaaksiottoalueiden välillä.

Jotta ennuste voi toteutua on asuntorakentamisen edettävä suunnitellusti ja rakennettaviin asuntoihin muutettava suunniteltu/arvioitu määrä lapsiperheitä ja yläkouluikäisiä lapsia. Esimerkiksi Minna Canthin alueen kasvu tulee pääosin Hiltulanlahdesta ja pienemmissä määrin Lehtoniemestä, Haminalahdesta, Vanuvuoresta ja Kurkimäestä.

Oppilaaksiottoalue	2022	2030	2035	Arvio kasvusta	Ennuste 2035	Muutos 2022 -> 2035
Puijonsarvi	229	233	204	0	204	-25
Hatsala	591	627	610	140	750	159
Minna Canth	630	730	632	140	772	142
Neulamäki	187	201	209	90	299	112
Jynkänlahti	483	380	304	40	344	-139
Pyörö	645	686	666	40	706	61
Yhteensä	2765	2857	2625	450	3075	310

KUOPIO

Nuoret haluavat hakeutua keskustassa oleviin yläkouluihin. Tämä näkyy muun muassa siinä, että Hatsalan ja Minna Canthin koulujen toissijaista oppilaaksiottoa on jouduttu rajoittamaan lautakunnan päätöksillä jo vuosien ajan. Ilman rajoittamista keskustassa sijaitsevien yläkoulujen oppilasmäärä kasvaisi koulujen vetoisuuteen nähden liian suureksi ja toisaalta se vaikeuttaisi pienempien yläkoulujen tilannetta entisestään. Osittain tätä selittävät hyvät kulkuyhteydet ja painotettu opetus. Painotettua opetusta on järkevää tarjota keskustassa sijaitsevissa yläkouluissa jatkossakin hyvien kulkuyhteyksien vuoksi.

Tässä taloustilanteessa ei ole resurssiviisasta toteuttaa suunniteltua pienempää yksikköä. Koulun jakaminen kahteen aiheuttaisi merkittävästi suuremmat kustannukset sekä rakennushankkeen toteutuksessa, ylläpidossa että toiminnan järjestämisessä. Yksi isompi yksikkö on investointina edullisempi kuin kaksi pienempää. Kahteen kouluun joudutaan toteuttamaan tilat ja piha-alueet kahteen kertaan ja myös ylläpidon kustannukset kasvavat samassa suhteessa. Aineenopetuksen tilojen osalta 6-sarjaisen ja 12-sarjaisen koulun tilatarpeen ero on suhteellisen pieni, mutta tilojen käyttöasteessa on merkittävät erot. Lisäongelma on kahden lähes yhtä suuren rakennuspaikan löytäminen läheltä Kuopion keskustaa. Tontin koko ei pienene suoraan verrannollisesti koulun oppilasmäärään, vaan molempiin kouluihin tulisi rakentaa erikoistilat, kädentaito, fysiikka-kemia, biologia-maantieto, kotitalous sekä liikuntatilat.

Yläkouluverkoston tarkastelun yhteydessä on mahdollista määritellä uudestaan sekä oppilaaksiottoalueita, koulujen sijaintia ja määrää. Esimerkiksi

Minna Canthin kouluun tulee eteläiseltä ja läntiseltä maaseutualueelta 5 – 6 sarjaa oppilaita (315 – 415 opp.). Verkoston mahdollisen uudelleen arvioinnin ja mm. Minna Canthin koulun tarveselvityksen yhteydessä tulisi tutkia oppilasmäärän jakamista eri tavoin ja yläkoulun mahdollista sijoittamista eteläiseen Kuopioon. Kyseisellä alueella oppilasmäärä kasvaa muun muassa Hiltulanlahden rakentamisen myötä voimakkaasti. Kasvua on odotettavissa myös keskustan alueelle.

Riippumatta myöhemmistä yläkouluverkkoon kohdistuvista ratkaisuksista Hatsalan klassillisen koulun paikalle tarvitaan yläkoulu. Oppilasmäärä viiden kilometrin säteellä koulusta tulee kasvamaan. Paikan siirtäminen vähentäisi urheilupainotuksen toteuttamismahdollisuuksia tai poistaisi ne kokonaan. Jotta Hatsalan klassillinen koulun hanke voisi edetä ja uusi koulu voitaisiin saada käyttöön syksystä 2026 alkaen, tarvitaan asiassa päätös nopeasti. Hankkeen eteneminen on kriittisen tärkeää turvallisten ja terveellisten koulutilojen turvaamiseksi. Nykyinen alue ei edellytä pitkäkestoisia kaavamuutos- tai muitakaan prosesseja, vaan rakentaminen voidaan aloittaa, kun toteutus suunnitelmat on saatettu loppuun. Paikalla sijaitsee jo ruokalarakennus, ja urheilupainotuksen edellyttämät harjoitteluolosuhteet ovat koulun äärellä nopeasti saavutettavissa.

Vaikutusten arviointi

-

Esitys

Kasvun ja oppimisen lautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että Hatsalan klassillisen koulun hankesuunnittelua jatketaan aiempien suunnitelmien pohjalta siten, että uusi koulu toteutuu nykyiselle alueelleen.

Liitteet

7119/2022 Hatsala / tontinkäyttöluonnos
7119/2022 Osallisuuden tunteeseen ja hyvinvointiin yhteydessä olevat tekijät
7119/2022 Vaikutusten arviointi
7119/2022 Eriävä mielipide lautakunnan päätökseen

Viiteaineisto

7119/2022 Hatsalan hankesuunnitelmaluonnos (jaetaan vain lautakunnan jäsenille)
7119/2022 Yläkouluselvitys / Puijonsarvesta Matkukseen / tilannekatsaus 6.9.2022 (jaetaan vain lautakunnan jäsenille)

Valmistelija

Liisa Kaksonen

puh. +358 44 718 5201

Simo Hiltunen

puh. +358 44 718 5248

Katri Hiltunen

puh. +358 44 718 5050

Eila Kumpulainen

puh. +358 44 718 4001

Katja Penttinen

puh. +358 44 718 7000

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas

Kasvun ja oppimisen lautakunta päättää hyväksyä opetusjohtajan esityksen.

Päätös

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas muutti päätösehdotustaan seuraavasti: Kasvun ja oppimisen lautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle, että Hatsalan klassillisen koulun hankesuunnittelua jatketaan aiempien suunnitelmien pohjalta siten, että uusi koulu toteutuu nykyiselle alueelleen.

Kasvun ja oppimisen lautakunta hyväksyi muutetun päätösehdotuksen.

Veijo Tirkkonen ja Kari Sutinen jättivät eriävän mielipiteensä kirjallisena.

Eriävä mielipide liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

Liisa Kaksonen ja Katja Penttinen poistuivat kokouksesta klo 20.04 tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Liitteet

- 3 7119/2022 Hatsala / tontinkäyttöluonnos
- 4 7119/2022 Osallisuuden tunteeseen ja hyvinvointiin yhteydessä olevat tekijät
- 5 7119/2022 Vaikutusten arviointi
- 6 7119/2022 Eriävä mielipide lautakunnan päätökseen
- 7 7119/2022 Eriävämielipide (Linnanmäki ja Kantele)

Viiteaineisto

- 1 7119/2022 Hatsalan hankesuunnitelmaluonnos (ei julk.)
- 2 7119/2022 Yläkouluselvitys / Puijonsarvesta Matkukseen / tilannekatsaus 6.9.2022 (ei julk.)

Valmistelija

Liisa Kaksonen

puh. +358 44 718 5201

Simo Hiltunen

puh. +358 44 718 5248

Katri Hiltunen

puh. +358 44 718 5050

Eila Kumpulainen

puh. +358 44 718 4001

Katja Penttinen

puh. +358 44 718 7000

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy kasvun ja oppimisen lautakunnan esityksen.

Päätös

Keskustelun kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Hannu Kokki ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Ehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi. Kaupunginhallitus oli päättänyt siten jatkaa asian käsittelyä.

Keskustelun kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Vesa Linnanmäki jäsen Kaisa Kanteleen kannattamana teki seuraavan sisältöisen muutosehdotuksen: "Kaupunginhallitus hyväksyy kasvun ja oppimisen lautakunnan esityksen. Hatsalan koulun koko määritellään kuitenkin vasta sitten, kun kokonaissuunnitelma keskisen ja eteläisen kaupunkialueen yläkouluista ja niiden oppilasmääristä on laadittu. Selvityksen tekeminen aloitetaan viipymättä." Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu muutosehdotus, josta on äänestettävä. Puheenjohtaja ehdotti asiassa äänestettäväksi siten, että ne, jotka ovat kaupunginjohtajan tekemän ehdotuksen kannalla, äänestävät Jaa ja ne, jotka ovat jäsen Linnanmäen tekemän ehdotuksen kannalla, äänestävät Ei. Äänestysehdotus hyväksyttiin. Nimenhuutoäänestyksellä suoritettussa äänestyksessä annettiin 7 jaa-ääntä (Eskelinen, Koskinen, Kaartinen, Eskelinen-Fingerroos, Kokki, Markkanen, Niiranen), ja 4 ei-ääntä (Kantele, Linnanmäki, Reijonen, Wallius), joten kaupunginhallitus oli hyväksynyt kaupunginjohtajan tekemän ehdotuksen.

Jäsen Vesa Linnanmäki ja jäsen Kaisa Kantele ilmoittivat päätöksestä erillään mielipiteen, joiden kirjalliset perustelut liitetään pöytäkirjaan.

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta

59 §

7.9.2022

§ 262

Asianro 2842/12.03.01.02/2021

Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportti ja esitys pilotoinnista vuodelle 2023**Päätöshistoria**

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta 7.9.2022 59 §

**Hyvinvoinnin edistämisen johtaja Janne Hentunen
Hyvinvoinnin edistämisen tukipalvelut**

Kuopion kaupunginvaltuuston aloitteesta käynnistettiin 23.3.2021 Lähidemokratiajaoston alaisuudessa Lähiöohjelman valmistelu, jossa haluttiin laatia yhdessä asukkaiden kanssa Kuopion lähiöalueille kaupunginosien omat kehittämisen toimenpideohjelmat. Aluekehittämistä ohjaavan Lähiöohjelma -mallin valmistelu tapahtui lähidemokratiajaoston alaisuudessa lokakuusta 2021 kesäkuuhun 2022.

Työn edistämiseen palkattiin suunnittelija, joka valmisteli aluekehittämisen suunnitteluun ja toteuttamiseen vaihtoehtoiset mallit käyttäen apuna kuntalaisten keskuudessa toteutettuja haastatteluja, kyselyitä ja kokeilua sekä julkista tutkimustietoa. Malleista valittiin suunnittelutyön loppuvaiheessa parhaiten kaupungin kehittämistarpeita ja kuntalaisten toiveita palveleva osallistava aluekehittämisen malli, jota voidaan lähteä hyödyntämään aluekohtaisen kehityksen porrastetussa suunnittelussa ja toteuttamisessa vuodesta 2023 alkaen. Lisäksi työssä valmisteltiin ehdotus käyttöönotettava digitaalisesta osallisuusalustasta, jonka valmistelussa hyödynnettiin Ihmiskeskeinen Digitaalinen Kunta -hankkeen (IDK-hanke) keräämää tietoa ja osaamista.

Lähiöohjelma -mallin valmistelusta on valmistunut raportti, jonka Lähidemokratiajaosto hyväksyi osaltaan kokouksessaan 23.8.2022. Lähiöohjelman valmistelun raportti löytyy esityslistan liitteestä: **Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportti 2022.**

Lähiöohjelma -mallin pilotointi on kuvattu esityslistan liitteessä: **Esitys aluekehittämisen pilotoinnista Lähiöohjelma -mallilla vuonna 2023.** Kokouksessaan 23.8.2022 Lähidemokratiajaosto ehdotti osaltaan Lähiöohjelman aluekehittämismallin pilotointia vuonna 2023 palvelualueiden resurssien puitteissa. Lähidemokratiajaosto esitti myös, että osallistuvan budjetoinnin mallin pilotointi edellyttää osallisuuskoordinaattorin palkkaamista, digitaalisen osallisuusalustan hankintaa ja osallistavan budjetoinnin määrärahaa.

Raportti valmistelusta, esitys pilotoinnista sekä kokouksen esittelymateriaali ovat liitteenä.

Vaikutusten arviointi

Liitteenä

Esitys

Hyvinvoinnin edistämisen johtaja Janne Hentunen

Esitän, että, hyvinvoinnin edistämisen lautakunta:

1. Hyväksyy osaltaan Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportin: (**Lähiö-ohjelma -mallin valmistelun raportti 2022**) ja lähettää sen edelleen kaupunginhallitukselle hyväksyttäväksi.
2. Esittää Lähiöohjelman aluekehittämismallin pilotoinnin vuonna 2023 palvelualueiden resurssien puitteissa, jotka on kuvattu tarkemmin esityksessä: **Esitys aluekehittämisen pilotoinnista Lähiöohjelma -mallilla vuonna 2023.**
3. Osallistavan budjetoinnin mallin pilotointi edellyttää osallisuuskoordinaattorin palkkaamista, digitaalisen osallisuusalustan hankintaa ja osallistavan budjetin määrärahaa. Pilotointiin vaadittavat resurssit on kuvattu tarkemmin esityksessä: **Esitys aluekehittämisen pilotoinnista Lähiöohjelma -mallilla vuonna 2023.**

Liitteet

2842/2021-6 Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportti 2022
2842/2021-6 Esitys aluekehittämisen pilotoinnista Lähiöohjelma -mallilla vuonna 2023
2842/2021-6 Esittelymateriaali Lähiöohjelma -mallin valmistelusta ja pilotoinnista Hyvinvoinnin edistämisen lautakunnalle
2842/2021-6 Vaikutusten arviointi

Viiteaineisto

Valmistelija
Kati Vähäsarja puh. +358 44 718 2513
Irma Savolainen puh. +358 44 718 2511
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta päättää hyväksyä hyvinvoinnin edistämisen johtajan esityksen.

Päätös

Hyvinvoinnin edistämisen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Lautakunta toteaa, että annettu raami ei mahdollista Lähiöohjelma -mallin käyttöönottoa suunnitellulla tavalla vuonna 2023. Lautakunta edellyttää, että kaupunginvaltuusto myöntää tarvittavan lisämäärärahan mallin käyttöönottoon.

Irma Savolainen poistui kokouksesta klo 17.12 asian käsittelyn jälkeen.

Liitteet

- 8 2842/2021-6 Lähiöohjelma -mallin valmistelun raportti 2022
- 9 2842/2021-6 Esitys aluekehittämisen pilotoinnista Lähiöohjelma -mallilla vuonna 2023
- 10 2842/2021-6 Esittelymateriaali Lähiöohjelma -mallin valmistelusta ja pilotoinnista Hyvinvoinnin edistämisen lautakunnalle
- 11 2842/2021-6 Vaikutusten arviointi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy Lähiöohjelma-mallin valmistelun raportin (kohta 1) ja merkitsee lautakunnan päätöksen kohdat 2-3 tiedoksi.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Sport Suomi - Kasvualusta liikunta- ja urheilutoimialojen tutkimukselle, kehittämiselle ja innovaatiotoiminnalle (EAKR-hanke, Pirkanmaan liitto)**Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Vähäkangas
Kaupunginhallitus**

Sport Suomi -vetovastuuhankkeessa Jyväskylän, Lahden ja Kuopion kaupungit perustavat osaamisverkoston, jonka avulla vahvistetaan liikunta-, urheilu- ja hyvinvointialojen liiketoimintaedellytyksiä sekä tutkimus- ja innovaatiotoimintaa. Hankeverkostossa ovat mukana hakijakonsortion ulkopuolelta myös Rovaniemen ja Helsingin kaupungit. Yhteishankkeessa kehitetään kaupunkien, yritysten sekä korkeakoulujen välistä yhteistyötä luomalla uusia toimintatapoja ja kanavia alueellisten vahvuuksien pohjalta. Sport Suomi -verkoston visiona on, että Suomi on kansainvälisesti tunnettu liikunnan ja hyvinvoinnin innovaatiomaa, jossa yritykset kasvavat kansainvälisesti ja kestävästi.

Kuopion kaupunki toimii "Sport Suomi - Kasvualusta liikunta- ja urheilutoimialojen tutkimukselle, kehittämiselle ja innovaatiotoiminnalle" -hankkeen pääyhteistyökumppanina ja osatoteuttajana. Kuopio osallistuu hankkeen kokonaistoimintaan ja kansalliseen verkostoon sekä toimii koordinoituvastuussa erityisesti liikunta- ja hyvinvointidatan hyödyntämisen kehittämistyön kokonaisuudessa. Hankkeen toisena keskeisenä sisältönä on kansainvälisen innovaatio- ja liiketoiminnan kiihdyttäminen.

Kuopion kaupungin näkökulmasta hankkeen avulla olisi mahdollista kehittää entisestään liikunta- ja hyvinvointidatan hyödyntämistä niin tiedolla johtamisen, kuin oppilaitos- ja yritys yhteistyön näkökulmasta varsinkin Savilahden liikunta- ja tapahtumakeskuksen ympäristössä, mutta myös laajemmin kaupunkialueella. Lisäksi niin alueellisen, valtakunnallisen, kuin kansainvälisenkin verkoston tiivistäminen mahdollistaa entistä parempien ja tehokkaampien toimintamallien kehittämisen.

Hanke liittyy Innovoivat kaupungit ja yhteisöt -ohjelmakokonaisuuden ekosysteemisopimusten mukaisiin ylläalueellisiin vetovastuuteemoihin. Vetovastuuhankkeet ovat osa kestävän kaupunkikehittämisen kokonaisuutta ja osaava Suomi 2021–2027 ohjelman toteutusta. Hanke edistää Kuopion kaupungin ja valtion välistä innovaatiotoiminnan ekosysteemisopimuksen 2021–2027 (Kuopion ekosysteemisopimus) toteuttamista, ja sen strategista painopistettä Terveys ja hyvinvointiteknologia. Kuopion kaupungin sitoumuksesta ekosysteemisopimuksen mukaisiin vetovastuuhankkeisiin on puollettu Kuopion ekosysteemisopimuksen johtoryhmässä 28.4.2022. Hanke on Pohjois-Savon älykkään erikoistumisen mukainen.

Hankkeen toteutusaika on 1.11.2022-30.6.2024 (20 kk) ja Kuopion kaupungin osahankkeen rahoitus on kokonaisuudessaan 152 273 €, josta omarahoitusosuus (25 %) on 38 059 €. Rahoitus jakautuu kolmelle vuodelle siten, että vuonna 2022 kustannusarvio on 15 224 euro, vuonna

2023 91 340 ja vuonna 2024 45 671 euroa. Kuopion osahankkeen kustannukset muodostuvat kokoaikaisen projektipäällikön henkilöstökustannuksista sekä ostopalveluista.

Hankkeen kustannusarvio ja sisältö voivat muuttua rahoittajan kanssa käytävissä neuvotteluissa. Hankkeen toteutumisen seurannasta raportoidaan myös Kuopion kaupungin asettamalle ekosysteemisopimuksen johtoryhmälle.

Hanke on esitelty kaupunginjohtajan johtoryhmässä 9.9.2022, jossa osataan päätettiin hakea hankkeelle ehdollinen täyttölupa ja viedä hankkeen omavastuurahoitus päätettäväksi kaupunginhallitukselle.

Vaikutusten arviointi

Liitteenä

Esitys

Esitän, että Kuopion kaupunki päättää hakea rahoitusta Sport Suomi - Kasvualusta liikunta- ja urheilutoimialojen tutkimukselle, kehittämiselle ja innovaatiotoiminnalle EAKR-hankkeelle Pirkanmaan liitolta ja varautuu hankkeen omarahoitusosuuteen (enintään 25 % Kuopion osahankkeen kokonaiskustannuksista) hyvinvoinnin edistämisen palvelualueen liikunta- paikkapalveluiden määrärahoista. Mikäli kaupungin rahoitusosuus suurenee ja/tai hankkeen sisältö olennaisesti muuttuu, niin hanke tuodaan uudelleen kaupunginhallitukseen päätettäväksi.

Liitteet

12 7642/2022 Vaikutusten ennakoarviointi_Sport_Suomi
13 7642/2022 Suomi Sport temaverkostohaku

Valmistelija

Ilja Venäläinen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2500

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy apulaiskaupunginjohtajan esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Vastine oikaisuvaatimukseen, poikkeaminen / Toivala 297-433-6-25**Apulaiskaupunginjohtaja Jari Kyllönen
Kaupunginhallitus**

Asia	Kuopion kaupungin yleiskaavapäällikön 6.7.2022 tekemästä päätöksestä 31 § / 2022 on jätetty 25.7.2022 päivätty oikaisuvaatimus. Päätös koskee kiinteistölle 297-433-6-25 haettua poikkeamislupaa olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen käyttötarkoituksen muuttamiseksi vakituiseksi asuinrakennukseksi yleiskaavan mukaisella vapaa-ajan asunnon rakennuspaikalla. Päätös on kielteinen. Strateginen maankäyttö on valmistellut oikaisuvaatimusta koskevan vastineen.
Valitusoikeus	Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n mukaan ao. henkilöillä on valitusoikeus kunnan viranomaisen tekemästä poikkeamispäätöksestä. Oikaisuvaatimus on tehty maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaisen 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Vaatimukset	Oikaisuvaatimuksen jättäjät vaativat yleiskaavapäällikön kielteisen lupapäätöksen kumoamista ja myönteistä päätöstä poikkeamislupahakemukselle.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän vaatimukset ja perustelut

Poikkeaminen / Toivala 297-433-6-25

Esitämme, että kaupunginhallitus kumoaa otsikossa mainitun yleiskaavapäällikön kielteisen poikkeamispäätöksen (jatkossa päätös ja kielteinen päätös) virheellisenä ja puutteellisenä sekä hakijan yhdenvertaisen kohtelun ja tasapuolisuuden vastaisena seuraavilla perusteilla:

Tukesin arvio ei ole Tukesin lupapäätös

Päätöksen keskeisin ja oikeastaan ainoa peruste on Sorsasalon asemakaavan sisältämä Seveso III-direktiivin mukaisen laitoksen sijoittamismahdollisuus ja siihen liittyvä turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) vaarallisten kemikaalien käsittelyä ja varastointia koskevan lupapäätöksen ns. konsultointivyöhyke.

Tukes ei ole kuitenkaan koskaan määrittänyt Finnpulpin suunnittelulle laitokselle konsultointivyöhykettä, sillä sen toiminnasta ei ole koskaan tullut Tukeisiin lupahakemusta. Konsultointivyöhyke määritetään vaarallisten kemikaalien käsittelyä ja varastointia koskevassa lupapäätöksessä. Konsultointivyöhykettä voidaan muuttaa laitoksen muutosten yhteydessä ja määräaikaistarkastuksilla. Listaus olemassa olevien laitosten konsultointivyöhykkeistä löytyy täältä: [konsultointivyohykkeet010722.pdf \(tukes.fi\)](https://www.tukes.fi/konsultointivyohykkeet010722.pdf).

Sama puuttteellisuus on todettu konsulttiyhtiön Pöyry Oy:n Finnpulp Oy:lle tekemästä Biotehtaan T/Kem turvallisuustarkastelusta, joka on ollut mukana Sorsasalons itäosan asemakaavaprosessissa ja aineisto on liitetty mukaan kaupunginvaltuuston asemakaavan päätösmateriaaleihin. Valtuusto päätti asemakaavasta 5.9.2016. Lyhyt lainaus tästä turvallisuustarkastusraportista: Seveso III-direktiivin mukaisten suuronnottomuusvaaraa aiheuttavien laitosten osalta Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes määrittää laitokselle ns. konsultointivyöhykkeen jatkosuunnittelua varten. Suunniteltavan hankkeen konsultointivyöhykkeen laajuutta ei ole vielä määritetty. Konsultointivyöhykkeen laajuus riippuu laitoksen aiheuttamasta suuronnottomuusriskistä ja sen edellyttämistä riittävästä suojaetäisyyksistä". ..."Tukesin harkinnan mukaan konsultointivyöhykkeeksi määritetään yleensä 200, 500, 1000, 1500 tai 2000 metriä riippuen laitoksen vaaroista.

Tehdashankkeen YVA-menettelyn yhteysviranomaisena Pohjois-Savon ELY-keskus esitti Finnpulp Oy:n Kuopion biotuotetehtaan ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta loppulausunnossaan 7.3.2016 seuraavan keskeisen täydennystarpeen onnettomuusriskien osalta: "Melun lisäksi yhteysviranomaisen edellyttää lähialuevaikutusten tarkempaa selvittämistä myös onnettomuusriskien ja tulevan maankäytön näkökulmasta. Arviointi on tehtävä tehtaan Seveso III - direktiivin mukaisen konsultointivyöhykkeen alueelta ja sen on perustuttava asianmukaiseen turvallisuus selvitykseen. Tarkennetut selvitykset on laadittava sellaisella aikataululla, että ne ovat käytettävissä hankkeen ympäristölupaprosessissa ja myös asemakaavoituksesta päätettäessä. Mikäli konsultointivyöhykkeestä ei vielä em. vaiheessa ole tehty päätöstä, tulee vyöhykkeen vähimmäislaajuutena käyttää Tukesin ilmoittamaa arviota (n. 1 km)". ELY-keskuksen vaatimaa turvallisuus selvitystä ml. konsultointivyöhyke ei koskaan ole tehty, vaan asemakaavoituksessa on käytetty vain yo. Tukesin arviota konsultointivyöhykkeen vähimmäisvaatimuksena.

Tukes on myös vastannut Kuopion kaupungin lausuntopyyntöön 30.5.2016 koskien Kuopion Sorsasalons itäosan asemakaavamuutosehdotusta. Tässä lausunnossa Tukes toteaa mm., että Suunnitellulle biotuotelaitokselle tehdyssä onnettomuuksien seurausten arvioinnissa todetaan onnettomuuksien vaikutusten jäävän pääosin tehtaan alueelle. Pisin vaikutusalue olisi klooridioksidivuodolla, jolloin vuodosta haihtuva pilvi saattaisi pahimmassa tapauksessa kulkeutua haitallisena pitoisuutena n.500m päähän vuotokohdasta. Tämäkään vaikutusalue ei ulotu klooridioksidilaitoksesta mitattuna loma- tai vakituisen asumisen alueelle. (liite Tukesin lausunto)

Tässä meidän päätöksessä käytetty 1 km:n arviota konsultointivyöhykkeestä ei voida käyttää näillä perusteilla asemakaavoituksen vaikutusaluekriteerinä, jolloin se menettää merkityksensä, koska riskialueiden maankäyttösuunnitelmien tulee perustua riittäviin onnettomuusmahdollisuuksien selvityksiin ja nämä selvitykset ovat jääneet tekemättä. Ja Tukes ei ole koskaan voinut tehdä lupapäätöstä.

On myös tärkeää tässä yhteydessä todeta, että Tukesin lupapäätös toiminnassa olevan Äänekosken biotehtaan kemikaalilakien mukaisesta luvasta ja luvan 2 kilometrin konsultointivyöhykkeestä.

Konsultointivyöhykkeestä, poikkeamispäätöksestä ja Vanhentuneesta rakennusluvasta

Varovaisuussyistä tällä Virtasalmen rannan yleiskaavan loma-asuntoalueella (RA-1) olisi pitänyt käyttää 2 kilometrin konsultointivyöhykettä. Perusteena Äänekosken tehtaan vaarallisten kemikaalien käsittelyä ja varastointia koskeva lupapäätös ja Tukesin päätökset muidenkin merkittävien, vaarallisia kemikaaleja valmistavien tai varastoivien laitosten (T/kem-2) konsultointivyöhykkeistä ja niiden laajuuksista.

Siksi on erikoista ja yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista, että uudelle kiinteistölle (297-433-0019-0000). Halmejoentien varressa ollaan kuitenkin myönnetty poikkeamislupa 15.10.2021 ja erikoista myös se, että meidän naapurissa olevalle kiinteistöllä (297-433-6-49) voitiin jatkaa rakentamista syksyllä 2021, vaikka rakennuslupa oli vanhentunut ja vaikka olosuhteet lähialueella (Sorsasalo) olivat muuttuneet rakennusluvan vanhentumisten aikaan 2013-2021. Meidän oikeusturvamme kannalta olisi ehdotoman tärkeää päätöksemme tekijän selvittää, miten tällainen "poikkeaminen" on mahdollista muuttuneissa olosuhteissa. Varsinkin, kun kielteisistä päätöistä perustellaan sillä, että Riskialueilla maankäyttösuunnitelmien tulee perustua riittäviin onnettomuusmahdollisuuksien selvityksiin." ja Lisäksi Sorsasaloon teollisella toiminnalla voi olla muita haitallisia vaikutuksia, kuten melu- ja pölyhaittoja, jotka saattavat olla häiritseviä vakitukselle asumiselle".

Ja erikoista myös siksi, että meidän kielteisessä päätöksessä vielä todetaan, että varovaisuusperiaatteen mukaisesti katsotaan, että poikkeamisluvan myöntämiselle ei ole edellytyksiä.

Näillä kahdella poikkeamis- ja erillispäätöksellä on mahdollisesti myös rikkottu Ympäristöministeriön ohjekirjettä (kemikaaleja käsittelevien ja varastoivien tuotantolaitosten aiheuttamien onnettomuusvaarojen huomioon ottaminen kaavoituksessa, 22.6.2015), jonka mukaan kaavoitus- ja rakennusvalvontaviranomaisen tulee huolehtia, että herkkiä toimintoja ei sijoiteta liian lähelle vaaraa aiheuttavia laitoksia tai varastoja.

Erikoista on myös se, että Päätöksen mukaan vain vakituinen asuminen luokitellaan herkäksi toiminnoksi, vaikka Seveso III -direktiivi edellyttää herkkien toimintojen huomioon ottamista alueen ja lähiympäristön maankäytön suunnittelussa kaikilla kaavatasoilla.

Ja yllä siteerattu Tukesin lausunto Kuopion kaupungin lausuntopyyntöön 30.5.2016 Kuopion Sorsasaloon itäosan asemakaavamuutosehdotusta koskee sekä loma- että vakituista asumista.

Päätöksen perusteluissa todetaan, että hakemuksemme poikkeaa yleiskaavasta käyttötarkoituksen osalta. Rakennuspaikka sijaitsee yleiskaavassa loma-asuntoalueella (RA-1). Miten on mahdollista, että pelkästään Halmejoentien varrella (1,8 km) Virtasalmen rannassa, vastapäätä Sorsasaloon on tällä hetkellä vakituksia asuntoja 12, ympärivuoden asuttuja vapaa-ajan asuntoja 4 sekä yksi kesämökiksi luokiteltu kiinteistö? Ja on syytä myös huomioida, että vapaa-ajan asunnoissa asutaan saman tapaan kuin vakituksissa asunnoissa, koska niiden varustus ei tänä päivänä poikkea vakituisten asuntojen varustuksista. Esimerksi meidän perhe asuu 80 % vuodesta Halmejoen vapaa-ajan asunnossa.

Päätöstä perustellaan myös seuraavasti: Kohdekiinteistö sijaitsee alueen välittömässä läheisyydessä biotuotetehtaan konsultointivyöhykkeellä, jo-

ten mahdollisen uuden korkean riskin laitoksen konsultointivyöhykkeen ulottuminen alueelle on mahdollista. Tällainen toive uudesta korkean riskin laitoksesta on täysin epärealistista, kun huomioidaan Finnulp Oy:n hankkeen vaikeudet jo ympäristöluvituksessa. Pelkkä YVA-menettely ja sen jatkoksi ympäristölupaprosessi kestivät yli 5 vuotta (4.6.2015-25.1.2022) ja Finnulp luopui lopullisesti Kuopion tehdashankkeesta 29.3.2022. KHO hylkäsi Finnulpin ympäristöluvan 19.12.2019. Finnulpilta jäi nimittäin hakematta 10 muuta viranomaislupaa esimerkkeinä rakennuslupa, rakentamisen edellyttämät luvat, päästöluvat ja päästöoikeudet sekä kemikaalilain mukaiset luvat.

Lisäksi on huomioitava, että tällaisen korkean riskin laitoksen toimintaan liittyy valtavasti sellaisia ympäristöhaittoja, että laitoksen on hyvinkin epävarmaa saada lainvoimaisia lupia eri lupaprosesseissa. Lisäksi lupaprosessit vievät valituksineen vähintään 5 vuotta. Millä yrityksellä on tällaisen aikaviiveeseen varaa? Kun vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja on varmaankin runsaasti tarjolla. Finnulpilla niitä oli yhtiön ilmoituksen mukaan yli kymmenen.

Siksi myös tässä yhteydessä esitämme lähiasukkaiden hartaan toiveen siitä, että kaupunki käynnistäisi uudelleen pikaisesti Sorsasalon asemakaavasuunnittelun yritysalueesta pienille ja keskisuurille yrityksille. Sehän eteni luonnosvaiheeseen v. 2013, mutta laitettiin hyllylle odottamaan alueen uusia suunnitelmia eli Finnulpin maailman suurinta havusellutehdashanketta.

Olemme käyneet yritysalueen kaavasuunnittelun palauttamisesta puhelin keskusteluja apulaiskaupunginjohtaja Jari Kyllösen kanssa KHO:n kielteisen ympäristölupapäätöksen jälkeen (6.2.2020). Kyllönen piti mahdollisena, että Sorsasalossa jollakin aikataululla palattaisiin yritysalueen mukaiseen suunnitteluun. Kertoi silloin, että kaupungilla on pulaa tonteista pienille ja keskisuurille yrityksille. Sanoi myös, että Sorsasalon länsipuolella joka tapauksessa on tarkoitus käynnistää yleiskaavatyö raviradan alue huomioiden.

Lisäksi elinkeinojohtaja Jukka Pitkänen on lausunut Finnulpin Oy:n lopullisen vetäytymisen jälkeen, että "Alueen kaavoittaminen pienteollisuusalueeksi on yksi vaihtoehto seuraavaksi askeleeksi- Nyt kun virallinen päätös on tehty, kaupungilla on mahdollisuus viedä sitä työtä eteenpäin (29.3.2022)".

Päätöksen mukaan Poikkeamiselle ei ole erityistä syytä. Aikaisempien poikkeamisten kohdalla rakentaminen on hyötynyt olemassa olevan asuinrakentamisen läheisyydestä. Sorsasalon asemakaavoitus on muuttanut tilannetta, minkä vuoksi alue ei ole enää soveltuva asuinrakentamisen tiivistämiselle. Meidän tapauksessa ei ole kysymys asuinrakentamisen tiivistämisestä. Me olemme investoineet v. 1997 - 2014 rakennuksiimme ja maapohjaan n. 200 000 euroa. Kahdella omistamallamme tontilla rakennus oikeutta on jäljellä 150 m², jonka käytöstä ei ole mitään lopullisia suunnitelmia olemassa. Halmejoentien varrella on parhaillaan menossa 3 kohteen asuinrakennuksen viimeistelyt, joista 2 on vakituista ja 1 vapaa-ajan kohde, joista tarkemmin tämän oikaisuvaatimuksen kohdassa "Yhdenvertainen kohtelu on tärkeä osa oikeusturvaamme".

Lakiperusteet ja oikeudelliset edellytykset täyttyvät poikkeamisen hyväksymiseen

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL:n) 171 §:n mukaiset syyt poikkeamiseen ovat olemassa. Koska myönteinen päätös ei muuta alueen olosuhteita, poikkeamisella ei ole vaikutusta alueen muuhun maankäyttöön ja alueen yleiskaava on vanhentunut ja myönteinen päätös ei edellytä kunnan rakennusjärjestyksestä poikkeamista. Ja meidän tapauksessa on kysymys vain käyttötarkoituksen muutoksesta vastamaan nykyistä asumistamme.

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL:n) 172 §:ssä mainitut edellytykset täyttyvät. Sillä myönteinen päätös ei aiheuta haittaa alueen kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista eikä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Yhdenvertainen kohtelu on tärkeä osa oikeusturvaamme

Kielteisessä päätöksessä ei toteudu MRL:n määräykset maanomistajan yhdenvertaisesta kohtelusta. Lisäksi on huomioitava MRL:n määräys ns. perusrakennusoikeudesta. Perusrakennusoikeudella tarkoitetaan maanomistajana oikeutta rakentaa haja-asutusmaisesti pientaloja taajamien ulkopuolella. Se liittyy läheisesti kiinteän maaomaisuuden hyödyntämiseen. Maanomistajalla on oikeus rakentamiskelpoisen maan tavanomaiseen, kohtuulliseen ja järkevään käyttämiseen rakentamistarkoituksessa.

Jos rakennusluvan epääminen aiheuttaa hakijalle merkittävää haittaa ja rakentaminen estyy maakuntakaavan (MRL 33 §) tai yleiskaavan (MRL 43 §) ehdollisen rakentamisrajoituksen vuoksi, on kunnan tai muun julkisyhteisön lunastettava alue tai suoritettava haitasta kohtuullinen korvaus. Mikäli näin ei tapahdu, on hakijalle myönnettävä rakennuslupa.

Alla muutamia esimerkkejä tapauksista, joissa meitä maanomistajina on kohdeltu kunnan taholta kohtuuttomasti: Halmejoentien varren kiinteistöille on tehty seuraavia poikkeamispäätöksiä ja myönnetty rakennuslupia vuoden 2021 aikana:

Kiinteistö 297-433-0019-0000

On saanut myönteisen poikkeamispäätöksen 15.10.2021. Tontilla sijaitsi ennen poikkeamispäätöstä vanha, huonokuntoinen kesähuvila, joka ei ole ollut vuosikymmeniin aktiivikäytössä.

Kiinteistö on aiemmin kuulunut emätilaan - kiinteistöön 297-433-6-55, josta se on kiinteistökaupan myötä erotettu (lohkottu). Tämä emätila on myös kuulunut konsultointivyöhykkeelle, siis Tukesin ilmoittamalla arviolla (n. 1km).

Kiinteistö 297-433-6-49

On saanut myönteisen poikkeamispäätöksen 24.9.2009. Tämän kiinteistön rakennuslupa vanheni kaksi eri kertaa (v. 2013 ja 2016). Kiinteistöstä tehtiin kaupat syksyllä 2021 ja uusi omistaja sai luvan jatkaa rakentamista ilman tarkempia selvityksiä, vaikka vaikutusalueelle oli vuosien 2016-2021 välisenä aikana tullut Sorsalon asemakaavan sisältämä Seveso III-direktiivin mukaisen laitoksen sijoittamismahdollisuus ja asemakaavaan

liittyvä turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) vaarallisten kemikaalien käsittelyä ja varastointia koskevan lupapäätöksen ns. konsultointivyöhykkeen arvio (1 km). Kiinteistö sijaitsee arvioidun vyöhykkeen sisällä noin 650 metrin päässä T/kem-2-alueesta.

Kiinteistö 297-433-6-8

Kiinteistö on tällä hetkellä vapaa-ajan kiinteistö, jonka päärakennus on valmis ja siihen on muutettu pysyvästi huhtikuussa 2022. Autotali/varastoa rakennetaan parhaillaan. Kiinteistönomistajalta saamamme tiedon mukaan hänen perheensä on muuttanut pysyvästi Halmejoentielle.

Aivan samalla tavalla kuin hänen kaksi vanhempaa veljeään ovat rakentaneet omakotitalonsa samalla alueelle Virtasalmen rantaa vastapäätä suunnittelussa ollutta biotuotetehdasta. Toki nämä rakentamiset ennen nykyistä Sorsasalon itäosan asemakaavaa.

Emme ole kateellisia näille naapurikiinteistöjemme omistajille täällä Halmejoentillä, vaan iloisia heidän toimistaan, mutta emme ymmärrä, miksi tasapuolisuus ja yhdenvertaisuusperiaate ei toteudu meidän tapauksessa samalla tavalla kuin näillä naapureillamme.

Vaatimuksemme

Vaadimme, että yleiskaavapäällikön tekemä kielteinen päätös kumotaan puutteellisena ja virheellisenä sekä tehdään, yhdenvertaisen kohtelun, tasapuolisuuden, hakijan oikeusturvan ja Sorsasalon yritysalueen toteuttamisen näkökulmista uusi päätös eli myönnetään poikkeamislupa.

Yleiskaavoituksen vastine oikaisuvaatimukseen

Kiinteistö 297-433-6-25 sijaitsee 28.10.1994 vahvistetussa Kuopion itä-rannan yleiskaavassa vapaa-ajan asumiselle ohjatulla rakentamisalueella (RA-1) ja kiinteistöllä on yleiskaavan mukainen rakennuspaikka. Lähialueen rakennuspaikat on osoitettu samaan tapaan vapaa-ajan asumiseen RA-1- ja M-2-merkinnöillä kyseisessä yleiskaavassa. Yleiskaavan vahvistamisen jälkeen ranta-alueelle on myönnetty poikkeamisia käyttötarkoituksen muutoksiin kaavan vastaisesti. Tästä johtuen alueella sijaitsee nykyisellään vakituisia ja vapaa-ajan asuntoja. Kyseisten poikkeamispäätösten ratkaisut on arvioitu sen hetkisen tilanteen perusteella. Sorsasalon alueen tilannemuutoksen vuoksi Kuopion kaupunki on perustellusti joutunut muuttamaan linjaansa vakituisen asumisen lisäämisen suhteen. Tässä vastineessa perustellaan tarkemmin tehtyä ratkaisua ja vastataan oikaisuvaatimuksessa esitettyihin asioihin.

Kielteistä päätöstä on perusteltu nykytilanteen epävarmuudella, sillä Sorsasalon itäosan asemakaava-alueelle sijoittuvasta toiminnasta ei ole tällä hetkellä tietoa. Nykyinen asemakaavan t/kem2-merkintä sallii SEVESO III -direktiivin mukaisen kemiantehtaan sijoittumisen alueelle, minkä vuoksi herkkien toimintojen sijoittamiselle poikkeamisella kaava-alueen välittömään läheisyyteen ei ole edellytyksiä. Epävarma tilanne ei tarjoa riittäviä edellytyksiä tulevien riskien arvioimiseen. Finnpulpin biotuotetehtaan arviotua konsultointivyöhykettä on käytetty osana vaikutustenarviointia, mikä on linjassa oikaisuvaatimuksen sivulla 2 esitetyn ELY-keskuksen linjauksen kanssa. On ilmeistä, että mahdollisen Sorsasaloon kehittyvän toiminnan

vaikutusalue ulottuisi kohdekiinteistölle. Mahdollisen tehdashankkeen todennäköisyyttä ei kuitenkaan pystytä tässä poikkeamisessa arvioimaan. Vastineessa ei myöskään oteta kantaa mahdollisiin Sorsasalon länsiosaa koskeviin kaavamuutoksiin, koska asia ei ole ratkaistavissa tällä poikkeamisella.

Keskeistä poikkeamispäätöksen kannalta on Sorsasalon asemakaavan tuottamat mahdollisuudet ja vaikutukset sekä myönteisen poikkeamisen tuottama haitta kaavan toteutumiselle. Vallitsevan tilanteen perusteella SEVESO-direktiivin mukaista toimintaa harjoittava yritys voi tarkastella Sorsasaloa tehdastoiminnan sijoituspaikkana. Tämänhetkisessä tilanteessa ei kyetä tekemään tarvittavaa riskiarviointia, jotta uusien herkkien toimintojen avaaminen pystyttäisiin toteamaan perustelluksi. Kokonaisuuden kannalta on oleellista, että kyseessä on laajempi suunnitteluasia eikä poikkeaminen ole oikea väline sen ratkaisemiseksi. Lupapäätöksessä myönteisen ratkaisun on tulkittu esitetyin perustein aiheuttavan haittaa kaavan toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, jolloin käyttötarkoituksen muutoksen salliminen olisi MRL:n 171§ vastainen. Lisäksi poikkeamisen on arvioitu tuottavan mahdollisesti merkittävää rakentamista. Kuopion itärannan yleiskaavaa ei ole todettu vanhentuneeksi eikä kyseessä ei ole MRL 172§ mukainen alueellinen poikkeaminen.

Oikaisuvaatimuksessa mainittu kahden kilometrin konsultointivyöhykkeen soveltaminen ei olisi vaikuttanut käsittelyssä olevan poikkeamisen päätökseen, koska rakennuspaikka sijaitsee myös mainitulla Finnpulpin yhden kilometrin konsultointivyöhykealueella. Kiinteistöä 297-433-19-0 koskeva poikkeamispäätös on tehty aikaan, jolloin Finnpulpin tehdashankkeen lupaprosessi oli käynnissä. Alueen lupatarkastelussa oli perusteltua soveltaa Tukesin määrittämää konsultointivyöhykearviota, jota myös ELY-keskus kehotti lausunnossaan soveltamaan. Kiinteistö 297-433-19-0 sijaitsee yli 1 kilometrin päässä t/kem2-alueesta. Lisäksi on huomattava, että vaikka kiinteistön 297-433-19-0 lupapäätöksessä todettaisiin sovelletun virheellistä vyöhykettä, ei tilanne muuttuisi nyt käsittelyssä olevan luvan kohdalla. Kunta ei voi perustellusti tehdä tietoisesti virheelliseksi todettua lupapäätöstä eikä sillä ole velvollisuutta jatkaa virheellisen linjan toteuttamista.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan myös kiinteistön 297-433-6-49 käyttötarkoituksen muutokseen, johon on myönnetty poikkeamislupa on 24.9.2009. Rakennuslupa on myönnetty 16.8.2011. Poikkeamislupapäätökset ovat voimassa kaksi vuotta ja rakennuslupa tulee hakea poikkeamisluvan voimassaoloaikana. Näin ollen rakennuslupa on haettu asianmukaisesti poikkeamisluvan voimassaoloaikana. Rakennusvalvonta on 29.9.2021 määrännyt hankkeen saatettavaksi loppuun 31.12.2022 mennessä MRL 170 § nojalla. Tässä vaiheessa kyse ei siis ole ollut maankäytön suunnittelusta, poikkeamisluvasta tai rakennuspaikan yleiskaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta vaan rakennuslupateknisestä asiasta.

Edellä mainituilla kahdella poikkeamispäätöksellä ei siis ole rikottu Ympäristöministeriön ohjekirjettä (kemikaaleja käsittelevien ja varastoitujen tuotantolaitosten aiheuttamien onnettomuusvaarojen huomioon ottaminen kaavoituksessa, 22.6.2015). Kiinteistön 297-433-19-0 lupa on olemassa olleen tiedon mukaisesti myönnetty riittävän etäisyyden päähän. Kiinteistön 297-433-6-49 poikkeamislupa on myönnetty ennen Sorsasalon itäosan asemakaavan voimaantulovuotta 2016. Päätöksessä ei ole myöskään todettu vakituisen asumisen olevan ainoa herkäksi luokiteltava toiminto. Muiden herkkien toimintojen käsitteleminen ei ole katsottu aiheelliseksi,

sillä poikkeamislupahakemukselle ei ole pyritty sijoittamaan muita herkkiä toimintoja alueelle.

Kiinteistöjen 297-433-19-0 ja 297-433-6-49 lisäksi vastineessa vedotaan kiinteistön 297-433-6-8 rakentamis- ja asumistilanteeseen. Rakennusrekisterin mukaan kiinteistöllä ei ole käynnissä olevia rakennushankkeita. Rekisteritietojen perusteella kiinteistön asuinrakennus on valmistunut vuonna 1927 ja sen käyttötarkoituksen muutokselle on myönnetty poikkeaminen 12.3.2007. Vastineen kuvailun perusteella kyseessä saattaa olla viereinen kiinteistö 297-433-6-52, sillä kiinteistöllä on rekisterin mukaan kaksi avointa rakennuslupaa. 18.3.2021 myönnetyllä rakennusluvalla on sallittu vapaa-ajan asunnon ja talousrakennusten rakentaminen yleiskaavan mukaiselle rakennuspaikalle. Kyseiselle asunnolle ei ole myönnetty poikkeamista käyttötarkoituksen muuttamiseksi. Samalla kiinteistöllä sijaitsee myös vakituinen asuinrakennus, jonka rakentaminen on sallittu poikkeamisella vuonna 2002.

Samalla on huomattava, että asuinrakennuksessa vietetty aika ei vaikuta sen luokitteluun ja vapaa-ajan asunto voi olla myös ympärivuotiseen käyttöön soveltuva rakennus. Rakennuksessa vietetty aika ei ole poikkeamisen näkökulmasta MRL 171 § mukainen erityinen syy vaan yksityishenkilöiden henkilökohtainen ratkaisu. Samoin rakennuksen varustelutaso on kokonaisuus, jota ei lueta poikkeamispäätöksen kannalta erityiseksi syyksi. Kaavan vastaisesti tehtävä rakennuksen käyttötarkoituksen muutos on lupien näkökulmasta kaksivaiheinen prosessi. Poikkeamisluvassa ratkaistaan hankkeen edellytyksen maankäytön näkökulmasta. Toisessa vaiheessa käyttötarkoituksen muutokselle haetaan rakennuslupaa, jossa tarkastellaan MRL 117§ mukaiset rakennuksen tekniset edellytykset vakituisen asumisen näkökulmasta. Rakennuslupa tulee hakea käyttötarkoituksen muuttamiseksi myös silloin, kun hanke ei ole kaavan vastainen ja hanke ei tarvitse poikkeamislupaa. Vakituisen asumisen edellytykset täyttävän rakennuksen rakentaminen vapaa-ajan asunnon rakennuspaikalle on maanomistajan henkilökohtainen ratkaisu.

Maankäyttö ja rakennuslaki (MRL) ei sisällä oikaisuvaatimuksessa esitettyä määräystä perusrakennusoikeudesta tai oikeutta rakentaa vastoin MRL:n määräyksiä. Kunnalla ei ole velvollisuutta sallia yleiskaavan vastaista rakentamista. Kiinteistö sijaitsee kunnan määrittämällä suunnittelutarvealueella, jolloin edellytetään maankäytön tarkempaa suunnittelua. Alueen yleiskaavassa on osoitettu vapaa-ajan rakennuspaikka kohdekiinteistölle. Kuopion kaupunki ei ole estänyt kiinteistön kaavan mukaista käyttöä eikä evännyt rakennuslupaa. Maakuntakaava ei estä kiinteistön kaavan mukaista rakentamista ja rakennuspaikkaa ei koske yleiskaavan mukainen ehdollinen rakentamisrajoitus.

Päätöksessä ja oikaisuvaatimuksen vastineessa esitetyistä syistä Kuopion kaupunki on evännyt poikkeamislupahakemuksen 5416/2022. Päätös eroaa perustellusti samalle ranta-alueella aiemmin tehdyistä päätöksistä eikä se vaaranna maanomistajien yhdenvertaista kohtelua. Yhdenvertaisen kohtelun periaatetta sovelletaan tilanteissa, joissa tapausten lähtökohdat ovat nimenomaisesti samanlaiset. Periaatteen soveltaminen ei siis esimerkiksi samalla alueella tarkoita suoraviivaisesti samanlaisia päätöksiä, vaan kutakin tapausta tarkastellaan sen lähtökohdista käsin. Tässä tapauksessa lähialueelle myönnettyjen lupien lähtökohdat eivät ole samanlaiset muun muassa kulloisenkin asemakaavoitustilanteen vuoksi. Tällä hetkellä Sorsalon itäosassa on voimassa asemakaava, joka mahdollistaa alueelle ra-

kennettäväksi sellaista SEVESO-direktiivin mukaista toimintaa, mikä toteutuessaan vaatii konsultointivöhykkeen. Tämä tulee tällä hetkellä huomioida lainvoimaisen asemakaavan lähialueen rakentamisessa eikä sellaiselle rakentamiselle voi myöntää MRL:n säännösten mukaisesti lupaa, mikä aiheuttaisi haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 171 §). Mikäli Sorsasalon itäosan asemakaavaa päätetään jossain vaiheessa muuttaa, tilanne myös nyt haetun poikkeamisen kaltaisissa tapauksissa saattaa tulevaisuudessa olla toinen.

Esitys

Esitän, että kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää yleiskaavapäällikön päätöksen voimassa.

Liitteet

- 14 5416/2022 Yleiskaavapäällikön päätös 6.7.2022, lupa- ja ilmoitusasiat 31 § / 2022
- 15 5416/2022 Oikaisuvaatimus päätökseen
- 16 5416/2022 Asemapiirros
- 17 5416/2022 Alueen rakennuskanta
- 18 5416/2022 Oikaisuvaatimuksen liite / lausunto Kuopion Sorsasalon asemakaavamuutoksesta

Valmistelija

Arttu Mäkipää

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 5433

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy apulaiskaupunginjohtajan esityksen.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Muutoksenhaku Itä-Suomen hallinto-oikeuden 30.8.2022 tekemään päätökseen / Kuopion kaupungin asuntotonttihintojen päivitys**Kiinteistöjohtaja Lauri Lytsy
Maa- ja vesialueiden hallintapalvelujen tukipalvelut**

Kuopion kaupungilla on ollut käynnissä asuntotonttien luovutushintojen päivitys vajaan kahden vuoden ajan. Hintojen päivityksen perusteena oli se, että hinnat olivat jääneet jälkeen yleisestä markkinahintakehityksestä. Sovellettavia hinta-alueita oli kertynyt vuosien aikana monia, eivätkä ne olleet linjassa keskenään. Hintojen tasapuolisuudessa oli myös merkittäviä eroja uusien ja uusittavien sopimusten välillä. Hintojen päivityksessä tavoitellaan kohtuullisen käyvän hinnan tasoa eri alueilla.

Kuopion kaupunkirakennelautakunta käsitteli asuntotonttien hinnoittelu-asiaa ensimmäisen kerran kokouksessaan 3.2.2021 ja teki lopullisen päätöksen hintojen päivityksestä kokouksessa 7.4.2021. Päätöksestä tehtiin yksityishenkilöiden toimesta oikaisuvaatimus, joka käsiteltiin lautakunnassa 26.5.2021. Oikaisuvaatimuksen tekijät valittivat edelleen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

Itä-Suomen hallinto-oikeus jätti toisen valittajan osalta valituksen tutkimatta ja toisen valittajan valitukseen perustuen kumosi kaupunkirakennelautakunnan 7.4.2021 ja 26.5.2021 tekemät päätökset 30.8.2022 antamallaan ratkaisulla.

Kuopion kaupunkirakennelautakunnan päätöksen kumoaminen hallinto-oikeudessa on herättänyt keskustelua sekä paikallisesti että valtakunnallisesti. Asiaa on käyty läpi myös Kuntaliiton asiantuntijoiden kanssa. Ratkaisussaan hallinto-oikeus näki puutteita erityisesti asian käsittelyprosessiin liittyvässä tiedottamisessa hallintolain säädöksiin vedoten.

Asialla ja siihen liittyvällä tiedottamisella nähdään olevan myös valtakunnallista merkitystä, koska samantyyppisiä hinnoittelupäätöksiä tehdään kuntakentässä paljon. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden päätökseen on syytä hakea muutosta. Valituksen kautta kaupunki haluaa erityisesti saada vahvistetuksi päätöksenteon lainmukaisuuden ja saada ennakkopäätöksen asiassa, joka koskee kuntien oikeutta päättää tonttihinnoistaan.

Kaupunginhallitukselle esitetään valituslupahakemuksen ja valituksen tekemistä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Muutoksenhaku aika hallinto-oikeuden tekemään päätökseen päättyy 29.9.2022.

Esitys

Esitän kaupunginhallitukselle, että Kuopion kaupunki tekee korkeimmalle hallinto-oikeudelle esityslistan liitteenä olevan valituslupahakemuksen ja valituksen.

Liitteet

19 802/2021 Valituslupahakemus ja valitus_listaversio
20 Eriävämielipide (Reijonen ja Wallius)

Viiteaineisto

3 802/2021 Lausumat

Valmistelija

Jarkko Meriläinen

puh. +358 44 718 5531

Mika Mäkäraäinen

puh. +358 44 718 5012

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy kiinteistöjohtajan esityksen.

Päätös

Keskustelun kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Minna Reijonen jäsen Mika Walliuksen kannattamana ehdotti, että kaupunginjohtajan päätösehdotus hylätään. Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu hylkäysehdotus, josta on äänestettävä. Puheenjohtaja ehdotti asiassa äänestettäväksi siten, että ne, jotka ovat kaupunginjohtajan tekemän ehdotuksen kannalla, äänestävät Jaa ja ne, jotka ovat jäsen Reijosen tekemän ehdotuksen kannalla, äänestävät Ei. Äänestysehdotus hyväksyttiin. Nimenhuutoäänestyksellä suoritettussa äänestyksessä annettiin 9 jaa-ääntä (Eskelinen, Koskinen, Kaartinen, Eskelinen-Fingerroos, Kantele, Kokki, Linnanmäki, Markkanen, Niiranen), ja 2 ei-ääntä (Reijonen, Wallius), joten kaupunginhallitus oli hyväksynyt kaupunginjohtajan tekemän ehdotuksen.

Jäsen Minna Reijonen ja jäsen Mika Wallius ilmoittivat päätöksestä eriävän mielipiteen, joiden kirjalliset perustelut liitetään pöytäkirjaan.

Perusturva- ja terveyslautakunta

45 §

13.9.2022

§ 266

Asianro 7197/01.01.00.00/2022

Toistaiseksi voimassa olevan sosiaalityöntekijän viran perustaminen perusturvan palvelualueella**Päätöshistoria**

Perusturva- ja terveyslautakunta 13.9.2022 45 §

Vammaispalvelun viranhaltijatyössä asiakasmäärät sosiaalityöntekijää kohden ovat suuret ja asiakkuudet ovat yhä haastavampia. Sosiaalityöntekijän työhön kuuluu muun muassa palvelutarpeen arviointi, palvelusuunnitelman ja viranhaltijapäätösten tekeminen, seuranta ja vaikutusten arviointi sekä laaja-alainen verkostoyhteistyö. Vammaispalvelun sosiaalityötä tulee vahvistaa, jotta lakisääteiset tehtävät pystytään hoitamaan asianmukaisesti ja määräaikoja noudattaen. Viran alkusijoituspaikka on vammaispalvelun lasten ja nuorten työryhmässä, jossa työskentelee kolme sosiaalityöntekijää ja kolme palveluohjaajaa.

Sosiaalityöntekijän työhön kuuluu lakisääteisiä tehtäviä, joiden hoitaminen edellyttää julkisen vallan käyttöä ja sosiaalityöntekijän tulee siten olla virkasuhteessa.

Vammaispalvelun palkkamäärärahat ovat riittävät ja mahdollistavat viran perustamisen vuoden 2022 palkkabudjetin sisällä.

Vaikutusten arviointi

-

Esitys

Vammaispalvelujen päällikkö Laura Eskanen:

Perusturva- ja terveyslautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että perusturvan palvelualueelle vammaispalveluun perustetaan yksi toistaiseksi voimassa oleva sosiaalityöntekijän virka 1.10.2022 alkaen.

Viran kelpoisuusehtona on laillistetun sosiaalityöntekijän pätevyys.

Sosiaalityöntekijän palkkaus määräytyy SOTE-sopimuksen 02SOS04A mukaan. Virassa noudatettava työaika on 37,75 tuntia viikossa.

Valmistelija

Laura Eskanen

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 3400

Päätösehdotus

Apulaiskaupunginjohtaja Jari Saarinen

Perusturva- ja terveyslautakunta hyväksyy vammaispalvelupäällikön esityksen.

Päätös

Perusturva- ja terveyslautakunta hyväksyi yksimielisesti apulaiskaupunginjohtajan ehdotuksen.

Työnantajapalvelu puoltaa esitystä.

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus hyväksyy perusturva- ja terveyslautakunnan esityksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 267

Asianro 3405/00.00.01.00/2021

Eronpyyntö luottamustehtävistä / Jani Sinervirta

Jani Sinervirta (Liik.) on pyytänyt henkilökohtaisista syistä eroa seuraavista luottamustehtävistä:

- Kaupunginvaltuuston jäsen (Liike Nyt puolueen 1. varavaltuutettu on Teemu Soini),
- Tarkastuslautakunnan jäsen (varajäsen Teemu Soini) ja
- Valtuuston vaalilautakunnan jäsen (varajäsen Kalle Keinänen, vas.).

Kuntalain 70 §:n mukaisesti luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin.

Vaikutusten arviointi -

Viiteaineisto 4 3405/2021 Eronpyyntö
5 3405/2021 Eronpyyntö tarkennus

Valmistelija
Vesa Toivanen puh. +358 44 718 2041
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se

1. myöntää Jani Sinervirralle eron kaupunginvaltuutetun toimesta,
2. myöntää Jani Sinervirralle eron valtuuston vaalilautakunnan jäsenyydestä ja valitsee hänen tilalleen uuden jäsenen jäljellä olevaksi toimikaudeksi ja
3. myöntää Jani Sinervirralle eron tarkastuslautakunnan jäsenyydestä ja valitsee hänen tilalleen uuden jäsenen jäljellä olevaksi toimikaudeksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 268

Asianro 3405/00.00.01.00/2021

Eronpyyntö kaupunginvaltuutetun toimesta / Antti Kivelä

Antti Kivelä (kesk.) on pyytänyt eroa kaupunginvaltuutetun toimesta paikkakunnalta poismuuton vuoksi.

Merkitään, että Suomen keskustan 1. varavaltuutettu on Maigi Kuutsa.

Kuntalain 70 §:n mukaisesti luottamustoimesta voi erota pätevistä syistä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin.

Vaikutusten arviointi -

Viiteaineisto 6 3405/2021 Eronpyyntö

Valmistelija
Vesa Toivanen
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

puh. +358 44 718 2041

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se myöntää Antti Kivelälle eron kaupunginvaltuutetun toimesta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 269

Asianro 7115/00.02.00/2021

Kaupunginvaltuuston päätösten 19.9.2022 täytäntöönpanot**Päätösehdotus**

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus toteaa, että kaupunginvaltuuston 19.9.2022 tekemät päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä ja valtuuston toimivallan puitteissa ja ehdottaa, että ne saataisiin välittömästi panna täytäntöön, mikäli kysymys ei ole pöydälle pannuista asioista, tai sellaisista asioista, joissa täytäntöönpano tekisi mahdollisen valituksen mitättömäksi, sekä viimeksi mainittujen asioiden osalta sen jälkeen, kun ne ovat saavuttaneet lainvoiman.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

§ 270

Asianro 12/00.02.01/2022

Kaupunginhallituksen tiedonantoja 26.9.2022

Kh:lle saapuneet kirjeet yms.:

- 3519/2020-28 Pohjois-Savon väestönmuutosten ennakkotiedot tammi-elokuu 2022.
- 12/2022-55 Savonia-ammattikorkeakoulu Oy:n hallituksen kokouksen 16.9.2022 pöytäkirja.
- 12/2022-55 Purkamisaikomusilmoitus, joka koskee tonttia Kissakuusentie 1, Kuopio.

Seuraavien kokousten pöytäkirjat:

- Pohjois-Savon aluepelastuslautakunta 15.9.2022.

Seuraavat elinvoima- ja konsernipalveluiden viranhaltijoiden päätökset ajalta 15.-21.9.2022:

Asiakirjan nro	Päätöksentekijä	§ / vuosi	Päätöspvm	Otsikko
7479/2022-1	Apulaiskaupunginjohtaja hep ja kop	18 § / 2022	20.9.2022	Näyttelijöiden henkilökohtaiset lisät 1.8.2022 alkaen
7438/2022-1	Apulaiskaupunginjohtaja hep ja kop	17 § / 2022	20.9.2022	Esitys kannustuslisän maksamisesta
7604/2022-2	Kaupunginjohtaja	5 § / 2022	21.9.2022	Tutustumis- ja opintomatka Tampereelle 4.-5.10.2022
6904/2022-3	Strategiajohtaja	9 § / 2022	19.9.2022	Ihmiskeskeinen digitaalinen kunta (IDK) -hanke S21894 / Ulkoinen arviointi Ihmiskeskeinen digitaalinen kunta (IDK) -hankkeelle / Päätös
3452/2022-3	Strategiajohtaja	8 § / 2022	15.9.2022	Ihmiskeskeinen digitaalinen kunta (IDK) -hanke S21894 / Pienhankinta / MS Power BI -koulutukset 2022
7538/2022-1	Työllisyyspalvelujohtaja	39 § / 2022	16.9.2022	Palveluntuottajaksi hyväksyminen Taika-valmennus -palveluun /Coronaria Terameri Oy

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Jarmo Pirhonen

Kaupunginhallitus merkitsee edellä olevat asiat tiedoksi ja päättää, etteivät ne anna aiheutta enempään toimenpiteisiin ja ettei edellä mainituissa pöytäkirjoissa olevia päätöksiä oteta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liite C hankintaoikaisuohje / kaupunginhallitus (260 §)

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnsarvon.

Hankintaoikaisu

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintalain 132 – 135 §:n mukaan hankintayksikölle kirjallisen hankintaoikaisun.

Hankintaoikaisun voi tehdä se tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisun tekoaika

Asianosaisen on tehtävä hankintaoikaisu 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Hankintaoikaisu on toimitettava hankintayksikölle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös ohjeisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen ohjeisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta musta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosaisella on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) nojalla oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Hankintayksikkö ja sen yhteystiedot

Kaupunginhallitus

Postiosoite
Käyntiosoite
Sähköposti
Puhelin

PL 228, 70101 KUOPIO
Tulliportinkatu 31
kirjaamo(at)kuopio.fi
017 18 2111

Kuopion kaupunki
Kaupunginhallitus

Muutoksenhakuohje

26.09.2022

Hankinta-oikaisun sisältö

Hankinta-oikaisusta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen, oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankinta-oikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Liite D valitusosoitus markkinaoikeudelle / kaupunginhallitus (260 §)

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankinto-oikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnysarvon.

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee (asianosainen), voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai ratkaisua, joka koskee

- yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua
- sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla tai
- sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Hankintalain 42 §:ssä tarkoitettuun puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan tai 51 §:ssä tarkoitettua dynaamisen hankintajärjestelmän hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Valituksen tekeminen

Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen, jollei jäljempänä toisin säädetä.

Jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa, valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun tarjoaja on saanut tiedon päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus markkinaoikeudelle on tehtävä viimeistään kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Jos hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suorahankintaa tai hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun (sopimusalan laajentuminen tai sopimuksen muuttaminen taloudellisesti edullisemmaksi) sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Eu-

roopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Jollei edellä mainittua ilmoitusta ole julkaistu, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä

- 1 30 päivän kuluessa siitä, kun suorahankinnasta on julkaistu jälkilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä; tai
- 2 kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sähköistä tiedoksiantoä käytettäessä hankintapäätös ohjeisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen ohjeisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta musta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisenstä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen

- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan, Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukiello

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava Kuopion kaupungin kirjaamoon.

Kuopion kaupunki, kirjaamo

Postiosoite	PL 228, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Tulliportinkatu 31
Sähköposti	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 2111

Markkinaoikeuden yhteystiedot

Posti- ja käyntiosoite	Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI
Sähköposti	markkinaoikeus(at)oikeus.fi
Puhelin	029 564 3300
Faksi	029 564 3314

Sähköpostia lähetettäessä (at)-merkintä korvataan @-merkillä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje / kaupunginhallitus (263 ja 266 §)

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusaajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kaupunginhallitus

Postiosoite
Käyntiosoite
Sähköposti
Puhelin

PL 228, 70101 KUOPIO
Tulliportinkatu 31
kirjaamo(at)kuopio.fi
017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.